

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...

Prin contestația nr. 741/22.12.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 90305/23.12.2025, depusă de ...SRL, cu sediul social în Cluj., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI R., reprezentată legal prin administrator ., privind procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect .”, cod CPV 31681500-8 Aparate de reîncărcare (Rev.2), de ...(CONSILIUL LOCAL ...), cu sediul în .., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

I. pe fondul cauzei:

a. în principal:

i. obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, constând în eliminarea/modificarea unor cerințe și specificații tehnice din documentele achiziției și din fișa de date, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în sensul arătat în considerentele dezvoltate în cuprinsul contestației;

ii. obligarea autorității contractante la stabilirea unui nou termen-limită pentru depunerea ofertelor;

b. în subsidiar, în măsura în care nu este posibilă luarea măsurilor de remediere, solicită anularea procedurii;

II. suspendarea procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 281/05.01.2026, depusă de ...SRL, cu sediul în Iași, Alea Teilor 4, parter, cam. 1, județul Iași, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ., reprezentată legal prin ., privind aceeași procedură simplificată, intervenienta a solicitat:

- admiterea în principiu și în fond a cererii de intervenție voluntară;

- respingerea contestației depuse de către ...SRL, ca tardivă;

- respingerea contestației ca nefondată;

- obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Pin Încheierea nr. ., Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL critică unele prevederi ale documentației de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 281/05.01.2026, ...SRL a solicitat:

- admiterea în principiu și în fond a cererii de intervenție voluntară;
- respingerea contestației depuse de către ...SRL, ca tardivă;
- respingerea contestației ca nefondată;
- obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 465/08.01.2026, contestatoarea a formulat răspuns la cererea de intervenție.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 1170/12.01.2026, intervenienta a depus dovada cheltuielilor de judecată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

...(CONSILIUL LOCAL ...) a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect .”, cod CPV 31681500-8 Aparate de reîncărcare (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ., data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru 29.12.2025, ora 15⁰⁰. Valoarea estimată a contractului de lucrări este 671.994,53 lei, fără TVA.

Nemulțumită de unele prevederi ale documentației de atribuire, ...SRL a înaintat contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 90305/23.12.2025, solicitând și suspendarea procedurii de atribuire.

În soluționare, se constată că, la dosarul cauzei, nu se regăsește dovada constituirii cauțiunii în cuantumul și termenul prevăzut de lege, nefiind depusă de către societatea contestatoare până la data pronunțării deciziei.

Potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

(1) pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauciune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b)“.

Prin adresa nr. ., Consiliul a solicitat contestatoarei punctul de vedere asupra incidenței prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că nu a transmis dovada constituirii cauciunii în cuantumul și în termenul prevăzut, data sesizării Consiliului fiind 23.12.2025.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea nu a răspuns acestei solicitări, adresa anterior menționată fiind comunicată contestatoarei în data de 08.01.2026, la adresa de e-mail: .(indicată în cuprinsul contestației și de la care s-a primit aceasta).

Potrivit dispozițiilor mai sus redate, obligația de a constitui cauciunea în termenul legal, de maximum cinci zile de la data sesizării Consiliului 23.12.2025, nu a fost respectată de autoarea contestației, ultima zi fiind 29.12.2025.

Constatând că nu a fost prezentată dovada constituirii cauciunii, conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia contestația va fi respinsă în cazul în care nu este prezentată dovada constituirii cauciunii, Consiliul va respinge contestația depusă de ...SRL.

Fără pronunțarea asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Întrucât nu a fost pronunțat fondul contestației formulată de ...SRL, cererea de intervenție depusă de ...SRL, va fi respinsă, ca rămasă fără obiect.

În ceea ce privește solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, aceasta va fi respinsă, având în vedere respingerea cererii de intervenție.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În baza art. 26 alin. (1) și (6) și art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, respinge contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ...(CONSILIUL LOCAL ...).

Respinge cererea de intervenție formulată de ...SRL, ca rămasă fără obiect.

Respinge solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 exemplare, conține 4 pagini.