



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

I. Prin contestația nr.1260/26.02.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.9832/26.02.2021, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu .., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 1159/24.02.2021, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect **„Servicii de pază”**, s-a solicitat anularea comunicării susmenționate și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ... S.R.L. din punct de vedere al propunerii tehnice raportat la data limită de depunere a ofertei, respectiv 12.03.2020.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante nr.384/11.03.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 12274/12.03.2021, ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având ..., reprezentată legal prin administrator ..., a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de ...

II. Prin contestația nr. 6436/26.02.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.9923/01.03.2021, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 1160/24.02.2021, emisă de ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea comunicării susmenționate și a actelor subsecvente acestuia.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante nr.390/11.03.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub

nr. 12276/12.03.2021, ... S.R.L., cu datele de identificare susmenționate, a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de ...

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.9832/26.02.2021, ... critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr.1159/24.02.2021, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire susmenționată, solicitând cele arătate în partea introductivă.

În motivare, ... prezintă un istoric al desfășurării procedurii, precizând că instanța Curții de Apel Iași, în dosarul nr.46/45/2020, soluționând plângerea împotriva celei de a doua decizii a C.N.S.C., a reținut faptul că: *„verificarea ofertei tehnice trebuia să se raporteze la îndeplinirea cerințelor de la momentul depunerii ofertelor iar nu ulterior acestui moment”* (a se vedea decizia nr. ... din 10.02.2021, pag. 5, paragraf 2).

În acest sens, contestatorul susține că propunerile tehnice depuse de ...și ...S.R.L. nu au făcut dovada îndeplinirii capacităților tehnice la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 12.03.2020.

De asemenea, se precizează că ofertantul declarat câștigător, ...S.R.L., a făcut dovada îndeplinirii capacității tehnice cu privire la obligațiile prevăzute de lege pentru serviciile de pază înarmată după data limită de depunere a ofertelor.

În acest sens, potrivit informațiilor aflate la dosarul achiziției publice, ...S.R.L. a depus autorizație de deținere/folosire a 14 arme neletale și avizele de port armă pentru 44 agenți de pază la solicitarea autorității contractante după data limită.

Față de aceste aspecte și de considerentele reținute de Curtea de Apel Iași în decizia nr. ... din 10.02.2021, contestatorul apreciază că oferta depusă de ...S.R.L. și cea depusă de ... trebuia declarate inacceptabile întrucât din punct de vedere tehnic nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor tehnice decât după data limită de depunere a ofertelor.

În drept, se invocă Legea nr.101/2016, Legea nr.98/2016, H.G. nr. 395/2016, Codul muncii, Legea nr. 333/2003, Legea nr.295/2004.

Ca mijloace de probă, s-au depus înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.1404/04.03.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 10840/04.03.2021, ... a solicitat, pe cale de excepție, respingerea contestației ca lipsită de interes, iar, pe fondul cauzei, ca nefondată.

Autoritatea contractantă prezintă un istoric al desfășurării procedurii de atribuire, precizând că ... a contestat pentru a patra oară decizia comisiei de evaluare pentru motive care, în opinia sa, sunt nelegale și netemeinice.

În susținerea excepției lipsei de interes, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Prin Decizia CNSC nr. ...din 08.01.2021, menținută de Decizia Curții de Apel nr. .../09.02.2021 s-a dispus doar reevaluarea ofertei ...

Prin comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, comisia de evaluare nu a modificat criteriul de atribuire și a evaluat corect conform legislației în vigoare ofertele depuse de primii 2 clasăți.

Raportat la prevederile art. 3 lit. f din Legea 101/2016, atât timp cât contestatorul nu a demonstrat interesul său în legătură cu procedura de atribuire în condițiile în care oferta sa este pe ultimul loc în clasamentul stabilit automat de SICAP, în baza criteriului de atribuire, și nu poate demonstra (cuantifica) că a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca urmare a Deciziei nr. .../08.01.2021, emisă de CNSC, rămasă definitivă prin decizia Curții de Apel nr. .../09.02.2021, ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, autoritatea contractantă apreciază că se impune respingerea contestației pentru acest motiv.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor formulate de ..., precizând următoarele:

Referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia ofertantul câștigător are o propunere tehnică depusă peste data limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă arată că, pentru a permite participarea unui număr cât mai mare de ofertanți, a solicitat inițial doar o declarație prin care potențialul câștigător se obligă să obțină autorizația specifică tipului de armă utilizat, respectiv arme neletale, în condițiile Legii nr.333/2003, toți ofertanții depunând această declarație.

Conformându-se Deciziei CNSC nr..../C2/.../06.08.2020 rămasă definitivă ca urmare a Deciziei civile nr. .../09.09.2020, emisă de Curtea de Apel Iași, s-au solicitat, după cum se arată, aceste autorizații de la primii 2 clasăți în clasamentul intermediar.

Se învederează că, atât ..., cât și ... S.R.L., aveau aceste autorizații încă din anul 2019, respectiv S.C. ... S.R.L. avea autorizație pentru arme neletale, iar ... avea autorizație pentru arme letale, cerința documentației de atribuire referindu-se la arme neletale.

Autoritatea contractantă precizează că, potrivit deciziei C.N.S.C. nr. .../08.01.2021, rămasă definitivă prin decizia Curții de Apel nr. .../09.02.2021, a decis reevaluarea ofertei tehnice depusă de ..., ocazie cu care aceasta a fost declarată de către comisia de evaluare neadecvată.

Autoritatea contractantă apreciază că ofertantul declarat câștigător, contestat de ..., a deținut autorizație pentru arme neletale, dovedind astfel capacitatea de a executa legal serviciile ce urmează a fi achiziționate, ... S.R.L. depunând autorizația pentru arme neletale, anexă la oferta tehnică, înainte de data limită de depunere a ofertelor.

Prin urmare, susține autoritatea contractantă, critica contestatorului potrivit căreia ofertantul câștigător nu a respectat data limită de depunere a ofertelor este irelevantă și fără suport, întrucât ...a demonstrat că deținea deja această autorizație.

De altfel, potrivit proceselor-verbale atașate reiese, în mod clar, faptul că autoritatea contractantă a respectat toate fazele de evaluare impuse de legislația achizițiilor publice, respectiv a identificat faptul că propunerea tehnică este corelată cu propunerea financiară, a identificat erorile aritmetice și s-au remediat și corectat, în condițiile admise de lege, acolo unde a fost cazul, nu s-a pus problema disponibilizării de resurse financiare suplimentare, întrucât toate ofertele s-au încadrat în valoarea maximă estimată, prețurile propuse sau componente ale acestora nu au fost neobișnuit de scăzute în raport cu ce urmează a fi prestat.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă solicită, pe cale de excepție, respingerea contestației formulată de ... ca lipsită de interes, iar, pe fondul cauzei, ca nefondată.

Ca mijloace de probă, s-au depus documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante nr.384/11.03.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 12274/12.03.2021, ... S.R.L. a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de ...

În prealabil, intervenientul justifică interesul său legitim, propriu și actual în formularea cererii prin raportare la calitatea sa de ofertant câștigător în cadrul prezentei proceduri.

Referitor la motivele invocate de către ..., intervenientul apreciază că acestea sunt nefondate, pentru următoarele considerente:

Contrar susținerilor contestatorului, societatea sa a anexat propunerii tehnice, depusă, în SICAP, până la data limită de transmitere a ofertei, respectiv data de 12.03.2020, atât Certificatul de deținător pentru un număr de 14 arme neletale seria CD, nr. 0003066, eliberat de IPJ Iași sub nr. 91953/25.05.2015, reavizat la data de 09.05.2019, cât și avizele favorabile a 44 agenți de securitate pentru dotarea cu armament neletal, cu mențiunea că aceste documente există și în cuprinsul propunerii tehnice.

În susținerea celor afirmate, intervenientul a anexat prezentei cereri screenshot-ul paginii din SICAP, de unde rezultă, în mod clar, faptul că aceste documente au fost depuse până la data limită de transmitere a ofertei, respectiv 12.03.2020.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.13608/18.03.2021, ... a solicitat respingerea excepției lipsei de interes a contestației, invocată de autoritatea contractantă, precizând că în cazul reevaluării propunerii tehnice a ofertantului câștigător aceasta ar putea fi declarată inadmisibilă/neconformă/inacceptabilă.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.13630/18.03.2021, ... a formulat concluzii scrise, afirmând că, într-adevăr oferta financiară depusă de ... S.R.L. nu poate fi pusă în discuție din perspectiva primelor două decizii emise de Consiliu, confirmate de Curtea de Apel Iași, cu toate acestea, în opinia sa, se impune ca autoritatea contractantă să fie obligată la reevaluarea propunerii tehnice depusă de ... S.R.L. nu numai din perspectiva celor reținute de CNSC cu privire la oferta tehnică depusă

de ..., respectiv autorizația de arme neletale și avizelor agenților de securitate.

Contestatorul învederează că propunerea tehnică depusă de ... S.R.L. nu face mențiuni care să justifice valoarea de 0 lei a fondului de handicap prevăzut în oferta financiară, astfel că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a proceda la reevaluarea propunerilor tehnice conform primei decizii emise de CNSC în dosarul nr..../2020.

II. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.9923/01.03.2021, ... critică comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr.1160/24.02.2021, emisă de ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând cele arătate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ... precizează că cele două decizii emise de C.N.S.C. în cadrul prezentei proceduri au fost menținute prin Hotărârea nr. .../09.09.2020 și Hotărârea nr. .../10.02.2021, emise de Curtea de Apel Iasi, în cuprinsul cărora s-a reținut că pentru procurarea, deținerea și folosirea armelor neletale, nu este necesară prezentarea contractului de prestări servicii așa cum a susținut petenta prin plângerea formulată.

Pe de altă parte, contestatorul precizează că, la data de 03.02.2021, prin adresa nr. 276081, Inspectoratului General al Poliției Române - Direcția Arme, Explozivi și Substanțe Periculoase a comunicat societății răspunsul privitor la modalitatea de emitere a autorizației privind folosirea de arme neletale și a confirmat faptul că autorizația de deținere/folosire a acestui tip de arme se obține numai în baza contractului de prestări servicii si mai mult, *"aceste arme neletale supuse autorizării menționate în autorizație, pot fi folosite doar în desfășurarea activităților legale circumscrise contractului de prestări servicii care a justificat autorizarea", "valabilitatea autorizației neputând depăși durata contractului"*.

Având în vedere contradicția dintre hotărârile civile pronunțate în prezenta cauză și modalitatea faptică de eliberare a autorizațiilor de deținere/folosire a armelor neletale, contestatorul învederează că a formulat cereri de revizuire împotriva Hotărârii nr. .../2021, pronunțată în dosarul nr. 46/45/2021, și Hotărârii nr. .../09.09.2020, pronunțată în dosarul nr. 392/45/2020, aflate pe rolul Curții de Apel Iași.

Contestatorul precizează că, potrivit comunicării rezultatului procedurii de atribuire transmisă în data de 24.02.2021, oferta sa a fost respinsă și declarată neadecvată din punct de vedere tehnic, motivat de faptul că autorizația de deținere arme neletale existentă la data deschiderii ofertelor *"este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile si cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției."*

Apreciază că prin rezultatul procedurii de atribuire a fost încălcat principiul egalității de tratament, prin avantajarea ofertanților care au depus în cadrul procedurii autorizații de deținere arme neletale, chiar dacă acestea nu demonstrează capacitatea ofertanților de a executa contractul ce face obiectul achiziției.

În condițiile în care autorizațiile de deținere/folosire arme neletale, prezentate de către participanții la procedură, nu sunt utile în prezenta procedură, fiind emise și folosite în vederea executării unor contracte individualizate de prestări servicii, la finalul cărora autorizațiile își pierd valabilitatea, contestatorul susține că acestea nu pot constitui un criteriu tehnic de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii și un criteriu de respingere din cadrul procedurii, încălcând principiul egalității de tratament, și în consecință, egalității de șanse al tuturor ofertanților.

Ori, atâta timp cât instituția abilitată să emită autorizația în discuție nu eliberează acest act fără prezentarea unui contract de prestări servicii în vigoare care să justifice, conform planului de pază, necesitatea utilizării unui anumit număr de arme neletale, contestatorul apreciază că toți ofertanții participanți la procedură, se află în imposibilitatea de a avea autorizație anterior încheierii contractului de prestări servicii, în scopul valorificării în cadrul procedurii de achiziții.

Contestatorul subliniază faptul că autorizația nu poate să preceadă contractul de prestări servicii, această cerință tehnică nefiind cuprinsă în caietul de sarcini, ci impusă ca fiind necesară de către CNSC prin Decizia nr. ... /C2/....

Având în vedere adresa Inspectoratului General al Poliției Române - Direcția Arme, Explosivi și Substanțe Periculoase nr. 276081/03.02.2021, contestatorul apreciază că prevederile art. 215 alin.5¹ din Legea nr. 98/2016 se aplică tuturor ofertelor care au la bază autorizația de deținere arme neletale, deoarece, așa cum a arătat, aceasta neconstituind un criteriu de satisfacere a contractului de achiziție, fiind emise în baza unor contracte de prestări servicii.

Față de cele menționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, H.G. nr. 395/2016, Legii nr. 98/2016.

Prin punctul de vedere nr.1434/04.03.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 10844/04.03.2021, ... a solicitat respingerea contestației, ca nefondată.

În prealabil, autoritatea contractantă prezintă un istoric al desfășurării procedurii de atribuire, precizând că motivele invocate de ... sunt nelegale și netemeinice, având în vedere următoarele considerente:

Susținând că în cauză se impune conexarea celor două cauze aflate pe rolul CNSC, în raport cu prevederile art.139 alin.1 din NCPC, autoritatea contractantă solicită respingerea criticii contestatorului referitoare la nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei acestuia, invocând cele reținute în decizia C.N.S.C. nr. ...,2692/08.01.2021, rămasă definitivă prin decizia nr. .../10.02.2021 a Curții de Apel Iași, prin care s-a stabilit, în mod clar, că autorizația depusă de ... nu corespunde cerințelor documentației de atribuire.

De altfel, se arată că, prin decizia C.N.S.C. .../C2/.../06.08.2020, menținută prin decizia nr. .../09.09.2020 a Curții de Apel Iași, s-a reținut că în caietul de sarcini nu există precizarea că se solicită utilizarea de arme letale.

În aceste condiții, se precizează că potrivit Legii nr.295/2004 pentru obținerea autorizației de deținere/folosire arme neletale nu este necesară prezentarea contractului de servicii de pază în baza căruia urmează să se presteze această activitate.

Astfel, în opinia autorității contractante, contestatorul, în mod eronat, susține că autorizația de deținere/folosire arme letale/neletale se eliberează doar după încheierea unui contract pentru astfel de servicii și își pierde valabilitatea la expirarea contractului potrivit adresei nr. 276081/03.02.2021, emisă de Inspectoratul General al Poliției Române - Direcția Arme, Explozivi și Substanțe Periculoase.

Ori, conform deciziilor C.N.S.C. rămase definitive prin deciziile Curții de Apel Iași, autoritatea contractantă apreciază că, în mod justificat, a declarat oferta depusă de ... neadecvată, deoarece din punct de vedere tehnic nu a îndeplinit toate cerințele tehnice solicitate prin caietul de sarcini și fișa de date a achiziției decât după data limită de depunere a ofertei, autorizația inițială fiind modificată după data limită de depunere a ofertelor, 12.03.2020.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că se impune respingerea contestației formulată de ... deoarece, în conformitate cu prevederile Legii 295/2004, pentru obținerea autorizației de deținere/folosire arme neletale nu sunt aplicabile prevederile art. 81 din legea susmenționată.

Așa cum a menționat anterior, autoritatea contractantă arată că, potrivit proceselor-verbale atașate reiese, în mod clar, faptul că a respectat toate fazele de evaluare impuse de legislația achizițiilor publice, respectiv a identificat faptul că propunerea tehnică este corelată cu propunerea financiară, a identificat erorile aritmetice și s-au remediat și corectat , în condițiile admise de lege, acolo unde a fost cazul, nu s-a pus problema disponibilizării de resurse financiare suplimentare, întrucât toate ofertele s-au încadrat în valoarea maximă estimată, prețurile propuse sau componente ale acestora nu au fost neobișnuit de scăzute în raport cu ce urmează a fi prestat.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire conform prevederilor art.26 alin. 1 din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante nr.390/11.03.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 12276/12.03.2021, ... S.R.L. a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației.

În prealabil, intervenientul justifică interesul său legitim în formularea cererii, apreciind că motivele invocate de către ... sunt nefondate din următoarele considerente:

Chestiunea modului de obținere a unei autorizații de procurare, deținere și folosire arme letale/neletale a fost deja tranșată definitiv până în prezent, prin deciziile C.N.S.C. nr. .../C2/.../06.08.2020 și

nr. ...,2692/08.01.2021, menținute prin Deciziile Curții de Apel Iași nr. .../09.09.2020, respectiv nr. .../07.02.2021.

Astfel, Curtea de Apel Iași a reținut, în decizia nr. .../09.09.2020, faptul că, din coroborarea dispozițiilor legale prevăzute în art. 80, alin. 1 și art. 81 din Legea nr. 295/2004, rezultă că acest act normativ *"impune prezentarea contractului de prestări servicii încheiat potrivit Legii nr. 333/2003 doar pentru procurarea, deținerea și folosirea armelor letale și a muniției aferente(...). Pentru procurarea, folosirea și deținerea armelor neletale, nu este necesară prezentare contractului de prestări servicii."*

De asemenea, Curtea de Apel Iași, prin decizia nr. .../07.02.2021, a reținut următoarele: *„chestiunea modalității de obținere a autorizației și a momentului la care trebuie îndeplinite condițiile a fost deja tranșată definitiv și nu mai poate fi repusă în discuție pentru a se dispune în alt sens."*

În luarea deciziilor susmenționate, atât C.N.S.C., cât și Curtea de Apel Iași, au avut în vedere prevederile Legii nr.295/2004, aplicabile în speța de față, astfel încât opinia contrară a unui organ administrativ, nu poate prevala nici în fața legii și nici în fața hotărilor definitive ale unei instanțe judecătorești.

De altfel, în opinia intervenientului, și contestatorul a avut în această privință un comportament contradictoriu pe parcursul întregii proceduri, astfel că, inițial, odată cu propunerea tehnică, a depus o autorizație ce conținea 2 arme cu pistol cu glonț pentru ca, ulterior, în urma solicitării de clarificări a autorității contractante, formulată ca urmare a primei Decizii CNSC, să depună o completare a autorizației cu încă 8 arme neletale.

În concluzie, solicită admiterea cererii de intervenție.

Prin adresa nr.6544/30.03.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.16337/31.03.2021, ... a depus precizare la contestație prin care susține existența unei contradicții între deciziile C.N.S.C.

Trecând la soluționarea contestațiilor, Consiliul, având în vedere cererile de revizuire formulate de ... cu privire la deciziile civile nr..../09.09.2020 și nr..../10.02.2021, pronunțate de Curtea de Apel Iași, a emis Încheierea nr..../C2/...din 29.03.2021, prin care a suspendat soluționarea prezentei cauze până la pronunțarea instanței asupra cererilor susmenționate.

Văzând informațiile regăsite pe site-ul instanței Curții de Apel Iași, conform cărora căile extraordinare de atac au fost soluționate prin respingerea lor, dar și cererea ... de reluare a cursului judecății, prezenta cauză a fost repusă pe rol, sens în care s-a emis Încheierea nr.877/C2/423,434/31.03.2021, urmând să fie soluționată în cele ce urmează.

Astfel, relativ la cererile de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante, formulate de ... S.R.L. față de contestația depusă de ..., respectiv contestația depusă de ..., Consiliul constată că au fost depuse cu respectarea prevederilor art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016 [(3) *Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de*

intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat contestațiile menționate, în SEAP, la data de 01.03.2021.

Având în vedere dispozițiile art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016 coroborate cu prevederile art.61 alin.3, art.64 alin.2, art.65 și art.67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire oferta depusă de ... S.R.L. este desemnată câștigătoare, interesul acestuia de a interveni în cauză fiind unul evident, și anume conservarea acestei calități, Consiliul va încuviința în principiu cererile în discuție.

În considerarea art.26 alin.1 din Legea nr.101/2016, Consiliul urmează a se pronunța, cu prioritate, asupra excepției lipsei de interes a ...în formularea contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Examinând excepția, Consiliul o va respinge, din următoarele considerente:

Potrivit art.2 alin.1 din Legea nr.101/2016:

„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un **interes legitim** printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”

La art.3 alin.1 lit.f din Legea nr.101/2016, este definită noțiunea de „**persoană care se consideră vătămată**”, ca fiind:

„(...) orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- (i) are sau a avut un **interes** în legătură cu o procedură de atribuire; și
- (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.”

În doctrină s-a arătat că, prin interes, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale.

Existența interesului este o condiție necesară promovării unei cereri în justiție, astfel cum impune art.32 alin.1 din noul C. proc. civ., conform căruia „orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:

- a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;
- b) are calitate procesuală;
- c) formulează o pretenție;
- d) **justifică un interes.**”

Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să îndeplinească cerințele prevăzute expres la art.33 din noul C.proc.civ, respectiv „*Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual*”.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța pendinte, Consiliul constată, contrar opiniei autorității contractante, că ... justifică existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior, înlăturarea ofertei clasată pe locul 1, criticată de contestator, deschizând acestuia calea către atribuirea contractului, scop urmărit de ofertanți prin participarea la procedură.

De asemenea, contestatorul îndeplinește și cea de a doua condiție cumulativă, referitoare la prejudiciu, acesta constând în beneficiul nerealizat ca urmare a neîncheierii contractului cu firma sa, deoarece a fost desemnată câștigătoare o ofertă care, în opinia sa, nu este admisibilă.

Pe fond, față de înscrisurile aflate la dosar, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect **„Servicii de pază”**, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr..../04.02.2020.

Valoarea estimată a acordului-cadru este situată în intervalul 104.624,83 lei și 2.510.996,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări nr.786/11.02.2020, contestatorul de față a depus contestația soluționată de C.N.S.C. prin decizia nr.335/C8/212 din 03.03.2020, în sensul respingerii ei.

Au fost depuse în cadrul procedurii 4 oferte, care au fost vizualizate la data de 13.03.2020, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.1655.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.4129/17.07.2020, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de ..., cu o propunere financiară de 2.230.320,64 lei, fără TVA, și un tarif de 16,88 lei/oră.

Nemulțumit de rezultatul procedurii, respectiv de deciziile de a declara admisibile ofertele clasate pe locurile 1 și 2, ... a depus contestația soluționată de C.N.S.C. prin decizia nr..../C2/.../06.08.2020, în sensul admiterii ei, în parte, cu consecința anulării raportului procedurii de atribuire nr.4129/17.07.2020, a actelor subsecvente și reevaluarea ofertelor clasate pe primele două locuri.

Împotriva deciziei Consiliului, au formulat plângeri ... și ..., soluționate de Curtea de Apel Iași, prin Decizia nr..../09.09.2020, în sensul respingerii căii de atac, ca nefondată.

Continuând procedura, autoritatea contractantă a emis procesul-verbal de reevaluare nr.6294/26.10.2020, prin care a desemnat câștigătoare aceeași ofertă ca în prealabil, respectiv cea depusă de ...

Acest rezultat al procedurii a fost contestat de ... și ... S.R.L., soluționate prin decizia C.N.S.C. nr..../08.01.2021, în sensul admiterii, în parte, cu consecința anulării procesului-verbal de reevaluare nr.6294/26.10.2020, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ... și actele subsecvente părții anulate.

Decizia C.N.S.C. a fost atacată cu plângere de ..., soluționată de Curtea de Apel Iași, prin Decizia nr..../10.02.2021, în sensul respingerii căii de atac.

În aplicarea deciziei C.N.S.C., autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr.1157/24.02.24.02.2021, prin care a desemnat

câștigătoare oferta depusă de ...S.R.L., cu o propunere financiară de 2.268.637,76 lei, fără TVA, și un tarif de 17,17 lei/oră.

Acest ultim rezultat al procedurii formează obiectul contestațiilor de față, depuse de ... și ..., care vor fi soluționate în ordinea înregistrării lor pe rolul C.N.S.C.

Contestatorii au constituit cauțiunile aferente în quantumul stabilit de lege.

I. Examinând contestația ..., punctul de vedere al autorității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Contestatorul critică decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de ... S.R.L., susținând că este nelegală, deoarece acest ofertant a depus autorizația de deținere/folosire a 14 arme neletale și avizele de port armă pentru 44 agenți de pază la solicitarea autorității contractante, după data limită de depunere a ofertelor.

Susține contestatorul că, astfel, ofertantul menționat *„a făcut dovada îndeplinirii capacității tehnice cu privire la obligațiile prevăzute de Lege pentru serviciile de pază înarmată după data limită de depunere a ofertelor”*, deși Curtea de Apel Iași, prin decizia nr..../10.02.2021, soluționând plângerea împotriva deciziei C.N.S.C. nr...., a reținut că *„verificarea ofertei tehnice trebuia să se raporteze la îndeplinirea cerințelor de la momentul depunerii ofertelor iar nu ulterior acestui moment”*.

În soluționare, Consiliul reține că ... a criticat oferta depusă de ... S.R.L. și cu ocazia contestației precedente.

Astfel, prin contestația care a format obiectul dosarului nr.2663/2020 (conexat cu dosarul nr.2692/2020), ... a criticat:

- oferta depusă de ..., care se afla clasată pe primul loc, susținând că acest ofertant nu a făcut dovada autorizării necesare prin care să demonstreze că deține capacitatea profesională pentru îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini la data depunerii ofertelor, dar și că propunerea financiară a acestuia, respectiv tariful propus, este unul nejustificat;

- oferta depusă de ... S.R.L., susținând că tariful propus de acest ofertant este unul nejustificat.

Așadar, prin contestația precedentă, contestatorul de față a înțeles să critice oferta depusă de ... S.R.L. (actualul câștigător al procedurii) doar din perspectiva propunerii financiare depusă de acesta.

Prin contestația de față, contestatorul înțelege să formuleze o critică similară cu cea formulată prin contestația precedentă referitor la ..., și anume înțelege să susțină că ... S.R.L. nu a făcut dovada deținerii autorizației necesare dovedirii capacității profesionale de a îndeplini cerințele caietului de sarcini la data depunerii ofertelor, respectiv nu a prezentat dovada deținerii autorizației pentru numărul de arme neletale aferent posturilor în care acestea erau necesare.

În contextul faptic expus, Consiliul constată că ... era în drept să formuleze critica de față prin intermediul contestației precedente, așa

cum a făcut în cazul ofertantului ..., ori acesta s-a rezumat la a critica oferta ... S.R.L. doar din perspectivă financiară.

Astfel fiind, critica din prezenta contestație este evident una tardivă, care se impune a fi respinsă ca atare.

Nu exista niciun motiv pentru care contestatorul să nu formuleze critica de față pe calea contestației precedente, ori, acesta și-a însușit evaluarea propunerii tehnice a ... S.R.L. astfel cum a fost efectuată de autoritatea contractantă, înțelegând să critice doar propunerea financiară.

Posibilitatea întoarcerii în etapa de evaluare a propunerii tehnice depusă de ... S.R.L. nu mai este posibilă, aceasta fiind depășită în cazul acestui ofertant, iar decizia autorității contractante acceptată ca legală de către contestator, de vreme ce nu a înțeles să o conteste în termenul legal, așa cum a procedat în cazul ...

Se află în eroare contestatorul considerând că fiecare nou rezultat al procedurii este de natură a conduce la nașterea dreptului său de a formula pe calea unei contestații orice critică consideră oportună, o asemenea interpretare fiind contrară bunului mers al procedurii și conducând la tergiversarea nejustificată a derulării acesteia și încheierii contractului de achiziție.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge critica contestatorului ca fiind tardivă.

De asemenea, va fi respinsă și critica legată de propunerea financiară a ... S.R.L., critică formulată de contestator nu numai pe calea contestației precedente, dar și a aceleia care a format obiectul dosarului nr..../2020, cele concluzionate de C.N.S.C. în sensul în care nu s-au identificat elemente care să conducă la concluzia că tariful propus de ofertantul menționat ar fi unul nejustificat, fiind validate de instanța Curții de Apel Iași prin deciziile nr.../10.02.2021 și nr.../09.09.2020.

Prin contestația de față, contestatorul încercă să readucă în discuție evaluarea propunerilor financiare a ... S.R.L., ceea ce nu mai este posibil în lumina celor deja analizate de Consiliu și menținute de Curtea de Apel Iași.

Deși în cauză nu operează autoritatea de lucru judecat în forma excepției, atacat prin contestația de față fiind un alt act al autorității contractante decât cel din litigiul precedent, aceasta acționează sub forma prezumției mijloc de probă de natură a demonstra ceva în legătură cu raporturile dintre părți.

Cu alte cuvinte, în speța de față nu se mai pot readuce în discuție probleme deja tranșate definitiv de organismul administrativ-jurisdicțional, așa cum dorește contestatorul, decât cu negarea autorității de lucru judecat de care se bucură decizia Consiliului anterior pronunțată, ceea ce nu este posibil.

Pentru toate acestea, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

În considerarea soluției de mai sus, cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulată de ...S.R.L., va fi admisă.

II. Examinând contestația depusă de ..., punctul de vedere al autorității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... critică decizia de respingere a ofertei sale, susținând, în argumentare, că autoritatea contractantă a acționat cu încălcarea principiului egalității de tratament, dar și că a formulat calea de atac extraordinară a revizuirii împotriva deciziilor Curții de Apel Iași nr..../10.02.2021 și nr..../09.09.2020.

Față de situația de fapt mai sus relevată, Consiliul reține că decizia de respingere a ofertei depusă de ... reprezintă consecința logică a punerii în aplicare a deciziei C.N.S.C. nr..../08.01.2021, rămasă definitivă ca urmare a respingerii plângerii formulată de ..., de către Curtea de Apel Iași, prin decizia nr..../10.02.2021.

Astfel, prin decizia sa, Consiliul a decis următoarele:

„(...) Admite, în parte, contestațiile depuse de S.C. ... și ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., anulează procesul-verbal de reevaluare nr.6294/26.10.2020, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ... și actele subsecvente părții anulate.

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei. (...)

Pentru a decide de maniera arătată, Consiliul a avut în vedere următoarele:

„Procedând la analiza temeiniciei criticilor de nelegalitate a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare, Consiliul constată că prima dintre acestea vizează faptul că autoritatea contractantă a permis, în mod nelegal, cu ocazia reevaluării ofertelor, completarea și modificarea propunerii tehnice de către ..., în sensul că acest ofertant a obținut între timp (datorită întârzierii deliberate a autorității contractante) autorizațiile necesare dovedirii capacității profesionale pentru îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, în privința celor 8 posturi înarmate. Respectiv, autoritatea contractantă a permis ofertantului menționat să modifice autorizația inițială 1701 (care prevedea deținerea/folosirea a 2 arme) prin adăugarea a încă 8 arme neletale.

Problema deținerii de către ... a autorizației de deținere/folosire a armamentului necesar prestării serviciilor care formează obiectul contractului care se va încheia, reține Consiliul că a fost analizată și cu ocazia primei contestații depusă de contestatorul de față, în care acesta sesiza că ofertantul menționat nu deține numărul de arme necesar îndeplinirii contractului.

Astfel, prin Decizia nr..../C2/... din 06.08.2020, Consiliul a dispus: (...)

Pentru a decide astfel, Consiliul a avut în vedere următoarele considerente: (...)

Așadar, urmare a deciziei C.N.S.C., autorității contractante îi revenea obligația de a verifica deținerea de către ofertanți a autorizației prevăzută de lege pentru deținerea/folosirea armelor neletale necesare prestării serviciilor care formează obiectul contractului de achiziție publică ce se va încheia.

*Totodată, în cazul ofertantului ..., Consiliul a precizat, față de actele depuse de acesta în cadrul propunerii tehnice, că a **prezentat autorizația nr.271808/11.10.2016, pentru două pistoale și 24 cartușe.***

Împotriva deciziei C.N.S.C., au formulat plângeri contestatorul ... și ..., plângerea acestui din urmă ofertant, spre deosebire de a celui alt, referindu-se la aspectul aflat în discuție.

Prin Decizia nr..../09.09.2020, Curtea de Apel Iași a respins ambele plângeri, ca nefondate, validând, pe cale de consecință, cele stabilite de C.N.S.C.

Astfel, autorității contractante îi revenea obligația respectării deciziei Consiliului, rămasă definitivă prin decizia Curții de Apel Iași.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că, în aplicarea deciziei C.N.S.C., autoritatea contractantă a solicitat ..., prin adresa nr.6077/15.10.2020, după cum urmează:

„(...) – având în vedere prevederile art.III.1.1 b din Fișa de date a achiziției Capacitatea de exercitare a activității profesionale cât și art.81 din legea 295/2004 prin care se specifica ca orice operator economic ce desfășoară activități de pază și protecție are obligația legală de a avea autorizația specifică tipului de armă utilizat respectiv arme neletale, - vă rugăm să transmiteți această autorizație în condițiile Legii nr.333/2002.”,

răspunsul acestuia, transmis cu adresa nr.6276/16.10.2020, fiind:

„(...) ..., în calitate de ofertant, anexează documentele solicitate de autoritatea contractantă în SEAP la secțiunea Întrebări, cu semnătură electronică, respectiv:

- Autorizație de folosire arme și muniții.”

Anexat, ofertantul a prezentat „Autorizația de folosire – arme și muniții letale (persoane juridice)” nr.271808/11.10.2016, având Seria AFPJ nr.0001701, emisă de Ministerul Afacerilor Interne Inspectoratul de Poliție al Județului Iași, în care, la pct.1 – „Arme”, sunt menționate un număr de 10 arme.

Susține contestatorul că autoritatea contractantă a permis ... să modifice autorizația inițială prin adăugarea a 8 arme neletale, astfel că nedeclarând neconformă oferta în discuție „s-a creat o discriminare între societățile ofertante care îndeplineau capacitatea profesională la data limită de ofertare”.

Verificând încă o dată autorizația prezentată inițial, despre care s-a și făcut vorbire în decizia C.N.S.C. în sensul că se referă la 2 arme, și cea prezentată urmare a solicitării de clarificări transmisă de autoritatea contractantă în aplicarea celor dispuse prin decizia arătată, Consiliul constată că ambele înscrisuri poartă același număr de înregistrare, însă au un conținut diferit. Respectiv, dacă autorizația depusă inițial făcea referire la 2 arme (pistol cu glonț), cea depusă urmare a solicitării de clarificări conține 10 arme (2 cu glonț și 8 neletale).

Prin urmare, ... a procedat la completarea autorizației pe care a depus-o inițial în cadrul propunerii tehnice, cu un număr de 8 arme neletale, necesare prestării serviciilor care formează obiectul contractului care se va încheia.

Împrejurarea că autorizația depusă inițial a fost modificată prin completarea ei cu numărul de 8 arme neletale, iar această completare a intervenit ulterior depunerii propunerii tehnice, este fără dubiu și nu poate fi tăgăduită, în opinia Consiliului, în contextul în care ofertantul a depus inițial autorizația în forma arătată iar nu în forma celei care a însoțit răspunsul la clarificări.

La conturarea acestei opinii, Consiliul a avut în vedere și comportamentul ... care a tăgăduit în cadrul litigiului anterior, atât prin cererea de intervenție depusă în fața organismului administrativ-jurisdicțional, cât și prin plângerea adresată instanței de control judiciar, posibilitatea obținerii autorizației de deținere/folosire arme înainte de încheierea acordului-cadru care urmează a fi atribuit, raționament surmontat prin decizia C.N.S.C., menținută de Curtea de Apel Iași.

Dacă ofertantul ar fi deținut la data depunerii ofertei autorizația în forma celei anexate răspunsului la clarificări nu ar fi avut niciun motiv pentru care să nu procedeze la depunerea acesteia în cadrul propunerii tehnice ori anexată cererii de intervenție/plângerii formulate, mai cu seamă că era vorba tocmai despre dovada capacității îndeplinirii legale a contractului.

În opinia Consiliului, ofertantul ar fi făcut dovada autorizării deținerii celor 8 arme neletale, dacă acestea s-ar fi regăsit în autorizația depusă inițial, ceea ce, însă, nu ar mai fi justificat contestația anterioară, sau, urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, ar fi depus o autorizație distinctă de cea inițială, dar valabilă la data depunerii ofertelor.

Or, așa cum s-a arătat deja, ofertantul a depus, urmare a solicitării de clarificări, aceeași autorizație depusă inițial dar cu un conținut diferit, situație care nu poate conduce decât spre concluzia că modificarea acesteia a intervenit ulterior depunerii ofertelor, pe parcursul soluționării litigiului în fața C.N.S.C. și a Curții de Apel Iași.

În contextul de fapt relevat, Consiliul nu poate considera reevaluarea efectuată de autoritatea contractantă ca fiind una legală, în acord cu legislația din materia achizițiilor publice și deciziilor anterioare ale C.N.S.C. și Curții de Apel Iași, ci una efectuată cu nesocotirea evidentă a acestora.

Obligația ofertanților, așa cum susține și contestatorul, este aceea de a face dovada îndeplinirii criteriilor de calificare/cerințelor caietului de sarcini la data limită de depunere a ofertelor și nu ulterior acestui moment, așa cum a procedat autoritatea contractantă, abordarea acesteia fiind contrară principiului tratamentului egal prin avantajarea ofertantului în discuție.

*În acest sens, dispozițiile art.207 alin.1 din Legea nr.98/2016, prevăd că „Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire (...), dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: a) **oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției**, (...)”, iar dispozițiile art.215 alin.3 din același act normativ, prevăd că oferta admisibilă este aceea care nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată, ceea ce conduce spre concluzia că oferta care nu îndeplinește cerințele stabilite se impune a fi respinsă.*

De asemenea, dispozițiile art.137 din H.G. nr.395/2016 stabilesc situațiile în care ofertele se resping ca inacceptabile/neconforme, la alin.2 lit.b și alin.3 lit.a ale articolului fiind enunțate situațiile nerespectării criteriilor de atribuire respectiv cerințelor caietului de sarcini.

Pe de altă parte, relevante sunt și dispozițiile art.209 alin.2 din Legea nr.98/2016, potrivit cu care „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”, prevederi în raport cu care autoritatea contractantă, obligată fiind în speța de față să solicite clarificări, trebuia să se asigure că ofertantul îndeplinea cerința de a fi autorizat să dețină armele neletale necesare prestării serviciilor, la data limită de depunere a ofertelor.

Astfel, critica contestatorului se dovedește a fi întemeiată, fiind necesară revizuirea actelor reevaluării efectuată de autoritatea contractantă, în sensul celor arătate în cele ce preced.”

Plângerea formulată de ... împotriva acestei decizii a fost respinsă de Curtea de Apel Iași, prin decizia nr..../10.02.2021.

Așadar, decizia de declarare drept admisibilă a ofertei depusă de ... a format obiectul analizei Consiliului, prin prisma criticilor formulate de ...și ...S.R.L., organismul administrativ-jurisdicțional stabilind că respectivele critici sunt fondate.

Consiliul constată că, în speța de față, contestatorul ... urmărește să readucă în discuție problema admisibilității ofertei sale, asupra căreia Consiliul s-a pronunțat anterior stabilind că decizia de desemnare a ofertei acestuia drept câștigătoare este nelegală, context în care autoritatea contractantă a adoptat prezenta decizie de respingere a ofertei ...

Văzând dispozițiile art.431 alin.1 C.proc.civ., conform cărora „Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect”, problema admisibilității ofertei depusă de ... nu mai poate fi repusă în discuție.

Astfel, deși în cauză nu există tripla identitate de elemente la care face referire art.431 C.proc.civ., trebuie avut în vedere, după cum s-a arătat și mai sus, că autoritatea de lucru judecat cunoaște și

manifestarea de prezumție, mijloc de probă de natură să demonstreze ceva în legătură cu raporturile juridice dintre părți.

Cum în relația dintre părți această prezumție are caracter absolut, înseamnă că nu se poate depune o nouă contestație în cadrul căreia să se pretindă stabilirea contrariului.

Prin urmare, o nouă analiză a aspectelor dezlegate în mod definitiv, așa cum dorește contestatorul să provoace, nu mai este posibilă.

Calea pe care a avut-o la îndemână ... pentru a paraliza efectele deciziei anterioare a C.N.S.C. a fost aceea a plângerii, cale de atac care a fost promovată de acesta dar care a fost respinsă de Curtea de Apel Iași.

De notat este și faptul că ... a înțeles să promoveze și căi extraordinare de atac împotriva deciziilor Curții de Apel Iași prin care s-au soluționat plângerile depuse de acesta, căi de atac care au fost respinse.

Astfel fiind, în condițiile în care Consiliul nu mai poate statua diferit de ceea ce a decis anterior, așa cum dorește contestatorul să obțină, criticile acestuia vor fi respinse.

În soluționare, Consiliul a avut în vedere și practica judiciară, relevante fiind decizia civilă nr.1392/08.03.2018, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, decizia civilă nr.235/18.01.2018 și decizia civilă nr.5497/20.12.2017, pronunțate de Curtea de Apel București.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulată de ...S.R.L., va fi admisă.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes a ... în formularea contestației, invocate de

Respinge, ca nefondate, contestațiile depuse de ... și ..., în contradictoriu cu

Admite cererile de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, depuse de ... S.R.L.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

....