CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

I. Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 24810/19.06.2018, înaintată de SC … SRL, cu sediul în …, având CUI …, înregistrată la Registrul Comerţului sub nr. …, în calitate de lider al asocierii formată din SC … SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului etapei de evaluare a propunerilor tehnice nr. 2732/14.06.2018, emisă de către … cu sediul în comuna Traian, județul Bacău, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Proiectare și execuție pentru obiectivul Modernizare drumuri de interes local în comuna Traian, județul Bacău”,* s-a solicitat *anularea comunicării nr. 2732/14.06.2018, reevaluarea ofertei sale tehnice și admiterea acesteia.*

II. Prin contestaţia nr. 827/26.06.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 26171/27.06.2018, înaintată de SC … SRL, cu sediul în … având CUI …, înregistrată la Registrul Comerţului sub nr. …, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2733/14.06.2018, emisă de către …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri simplificate, s-a solicitat *anularea adresei nr. 2733/14.06.2018 și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei cu consecința declarării acesteia drept conformă.*

Aplicând dispoziţiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, pentru pronunţarea unei soluţii unitare, Consiliul conexează contestaţiile.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,

asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile de faţă, prin care SC … SRL, operatori economici participanți la prezenta procedură, au criticat rezultatul procedurii, solicitând cele menţionate în partea introductivă a deciziei.

I. Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 24810/19.06.2018, SC … SRL, în calitate de operator economic participant la procedura indicată mai sus, critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, ca fiind neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisfice în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În fapt, petenta învederează Consiliului că oferta sa tehnică respectă întocmai conţinutul solicitat de autoritatea contractantă prin fişa de date, Secţiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, astfel:

1. Metodologia de realizare a serviciilor de proiectare- Formular nr. 5	1
2. Programul de activităţi pentru realizarea contractului	16
3. Resurse şi organizare	44
4. Durata de execuţie a serviciilor de proiectare	47
4.1. Grafic gant	48
5. Grafic fizic general de realizare a serviciilor de proiectare	49
6. Documente care justifică informaţiile prezentate în propunerea tehnică	50
6.1. Declaraţie privind personalul tehnic de specialitate de care dispune ofertantul:	50
1. CV, copie diplome, copie contract individual de muncă, recomandări - peste 7 buc. - şef proiect - MÂŢĂ IULIAN	51
2. CV, copie diplome, copie contract individual de muncă, recomăndări - peste 7 buc. - INGINER CFDP - FURDUI EUGEN	100
3. CV, copie diplome, copie contract individual de muncă, recomăndari - peste 7 buc - INGINER CFDP - PĂDURĂRIU DANA	150
6.2. Declaraţie privind partea/părţile din propunerea tehnică şi financiară care au caracter confidenţial (Formularul nr. 8)	168

În data de 22.05.2019, comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. 2392, clarificarea datelor extrase din HG nr. 907/2016, prin copiere, şi neadaptarea acestora la specificul temei de proiectare.

Aceasta precizează că ataşat fişei de date nu există niciun caiet de sarcini şi/sau temă de proiectare, prin care autoritatea contractantă putea să detalieze modalitatea de prezentare a ofertei tehnice. A fost prezentat doar un memoriu tehnic de 10 pagini al DALI-ului existent. În fişa de date nu se solicită adaptarea soluţiilor tehnice a DALI-ului la oferta tehnică şi nici adaptarea dispoziţiilor legale ale HG nr. 907/2016 la specificul lucrării.

Prevederile HG nr. 907/2016 precizează că etapele de de elaborare a documentaţiilor tehnico-economice şi documentaţiile aferente acestora sunt:

Etapa I: nota conceptuală, tema de proiectare;

Etapa II: studiul de prefezabilitate, studiul de fezabilitate sau DALI;

Etapa III: proiect pentru autorizarea/desfiinţarea execuţiei lucrărilor;

Etapa IV: proiect tehnic de execuţie.

Astfel, petenta apreciază că, potrivit acestei hotărâri, autoritatea contractantă trebuia să prezinte, alături de DALI, şi tema de proiectare la care aceasta face referire în clarificările solicitate ulterior depunerii ofertelor.

Oferta sa tehnică a fost prezentată conform celor solicitate prin fişa de date, pe capitolele structurate de autoritatea contractantă. S-a prezentat metodologia şi etapele de elaborare a documentaţiei tehnice, programul de activităţi, resursele societăţii ce vor fi folosite în executarea contractului, cât şi soluţiile tehnice adoptate la faza DALI, la care a făcut precizarea că vor fi respectate întocmai şi vor fi conforme cu legislaţia şi normativele tehnice în vigoare.

În cuprinsul acesteia au fost incluse şi extrase din HG nr. 907/2016 (dar nu numai), cu etapele exacte de elaborare a documentaţiei şi, totodată, cuprinsul complet şi corect al documentaţiei tehnice ce se va întocmi şi care se licitează.

Aceasta arată că nu s-a modificat nimic din conţinutul cadru al documentaţiilor tehnice (PTH, DE, DTAC, DTOE - care conform HG nr. 907/2016 sunt de fapt PTH+DE - proiect tehnic de execuţie, PAC şi POE) ce se vor întocmi după semnarea contractului de proiectare şi execuţie lucrări, cu respectarea integrală a soluţiilor tehnice din DALI.

Totodată, adaptarea soluţiilor tehnice şi eventual completarea lor, propunerea de îmbunătăţire a acestora făcută beneficiarului, se realizează la momentul întocmirii efective a proiectului tehnic şi nu la momentul ofertării.

De asemenea, petenta apreciază că adresa transmisă de autoritatea contractantă nu respectă condiţiile de formă impuse prin Legea nr. 98/2016, nu este însuşită scriptic şi nici nu face referire la o încadrare a motivului de respingere în prevederile Legii nr. 98/2016 şi HG nr. 395/2016. Totodată, nu se precizează dacă oferta este considerată inacceptabilă, neconformă sau inadecvată, conform art. 125 din Legii nr. 98/2016.

Aceasta observă că, prin acţiunea de respinge (adresa nr. 2732 din 14.06.2018), comisia de evaluare şi-a depăşit atribuţiile cu care a fost învestită, constatând, în mod greşit, că nu s-au îndeplinit corespunzător sarcini, fără a indica, în mod clar şi precis, cerinţele concrete din caietul de sarcini ce nu au fost îndeplinite de societate. Prin simpla frază *„Comisia de evaluare nu a identificat în Metodologia de realizare a serviciilor de proiectare prezentată de dumneavoastră decât informaţii generale nefiind adaptată specificului temei de proiectare",* deşi în răspunsul la clarificări a fost indicat, din nou, că propunerea tehnică îndeplineşte condiţiile impuse de documentaţia de atribuire, comisia îşi depăşeşte atribuţiile şi, în continuare, evaluează oferta pe baza unei cerinţe ce nu există în documentaţia de atribuire, încălcând legislaţia în materia achiziţiilor publice.

Prin urmare, petenta consideră că motivul pentru care oferta sa a fost declarată neconformă depăşeşte prevederile documentaţiei de atribuire, iar membrii comisiei de evaluare îşi motivează decizia doar pe baza unor supoziţii, fără un temei legal şi fără să demonstreze de ce oferta nu îndeplineşte condiţiile impuse prin documentaţia de atribuire.

Se precizează că aceeaşi ofertă tehnică, cu aceleaşi pasaje preluate din HG nr. 907/2016, a fost folosită şi în alte proceduri, fiind declarată câştigătoare.

În concluzie, contestatoarea susţine că, în mod eronat, autoritatea contractantă a respins oferta sa, încălcând principiile achiziţiilor publice, bazându-se pe motive subiective, fără temei legal.

Prin adresa nr. 24997/…-C4/20.06.2018, Consiliul i-a solicitat contestatoarei SC … SRL, în temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 45/2018, dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 35.000 lei, în temeiul lit. a) a respectivului articol.

Petenta a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 35.000 lei, prin consemnarea la CEC a sumei respective, conform Recipisei de consemnare nr. 204683136/1 din 21.06.2018, pe seama și la dispoziția Consiliului.

Atașat adresei nr. 2899/22.06.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 26025/26.06.2018, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției împreună cu punctul de vedere nr. 2866/21.06.2018, prin care solicită respingerea contestației S.C. … S.R.L. ca fiind nefondată.

În urma evaluării propunerilor tehnice depuse, oferta asocierii S.C. …S.R.L. a fost declarată neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini.

Analizând oferta tehnică a Asocierii, comisia de evaluare a constatat că în propunerea tehnică privind proiectarea, ofertantul asociat SC … SRL a copiat conţinutul cadru din H.G. nr. 907/2016 şi l-a inserat în ofertă.

Astfel, de la pag. 2-15, în componenta Motodologie de realizare a serviciilor de proiectare, ofertantul precizează că va elabora:

- Memorii pentru: Instalaţii

Dotări şi instalaţii tehnologice

Amenajare exterioară şi sistematizare pe verticală

- Date despre investiţie

Suprafeţe - construite, la sol şi desfăşurată

Înălţimea clădirilor şi numărul de niveluri

- Piese desenate

Planul construcţiilor subterane

Planul acoperişurilor terasa sau şarpanta

Planuri de faţadă cu indicarea finisajelor inclusiv culorile

Scheme de instalaţii, dotări fluxuri tehnilogice.

Aceleaşi elemente sunt descrise a fi executate şi în componenta *„Descrierea detaliată a activităţilor propuse”.*

Pentru clarificarea acestor aspecte s-au cerut precizări, cu adresa nr. 2392 din 22.05.2018, ofertantul răspunzând cu adresa nr. 234 din 24.05.2018.

Răspunsul ofertantului nu a putut fi considerat concludent, întrucât a indicat pagina la care se regăseşte fiecare etapă de realizare, fără a preciza de ce aceasta reprezintă, în cea mai mare parte, o copiere a conţinutului cadru a PTh, DTAC, DTOE, aşa cum sunt ele prezentate în HG nr. 907/2016, considerând că propunerea este adaptată la tema de proiectare a prezentului contract.

Ori, ofertantul nu a adaptat structura ofertei la specificul investiţiei, motiv pentru care în conţinutul acesteia se regăsesc elemente străine de proiectul tehnic ce urmează a fi elaborate.

În opinia autorităţii contractante, susţinerile contestatoarei potrivit cărora nu a fost pusă la dispoziţie o temă de proiectare, caiete de sarcini, ci doar un Memoriu tehnic, nu sunt suficiente pentru a justifica modul de prezentare a propunerii tehnice. Documentaţia tehnică pusă la dispoziţia ofertanţilor conţinea suficiente elemente pentru ca aceştia să poată depune o ofertă adaptată investiţiei. Din memoriul tehnic pus la dispoziţie rezultă atât natura lucrărilor pentru care urmează a se elabora proiectul, cât şi cantităţile preconizate la faza de studiu de fezabilitate.

Ulterior punctului de vedere al autorității contractante, petenta a transmis concluzii scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 26881/03.07.2018, prin care reiterează criticile din contestație.

Suplimentar, petenta învederează Consiliului că punctul de vedere al autorității contractante a fost primit prin intermediul adresei de e-mail avocatpasat@yahoo.com, altă adresă decât cea oficială a primăriei, menționată și în fișa de date, respectiv comunatraian@yahoo.com.

Astfel, SC … SRL solicită Consiliului neluarea în considerare a punctului de vedere al autorității contractante și decăderea acesteia din dreptul de a mai depune probe și concluzii, acest punct de vedere nefiind comunicat conform prevederilor art. 18 din Legea nr. 101/2016.

II. Prin contestaţia nr. 827/26.06.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 26171/27.06.2018, înaintată de SC … SRL, critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 26457/2161-C4/28.06.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei SC … SRL punct de vedere cu privire la excepţia tardivităţii contestaţiei, având în vedere prevederile art. 6 alin. (11) coroborat cu art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, raportat la data formulării şi transmiterii contestaţiei, respectiv 26.06.2018. Totodată, i s-a solicitat, în temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 45/2018, dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 35.000 lei, în temeiul lit. a) a respectivului articol.

SC … SRL a transmis adresa nr. 863/02.07.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 26780/02.07.2018, prin care invocă prevederile art. VII alin. (1) și (2) din OUG nr. 45/2018, apreciind că nu se justifică

constituirea cauțiunii, în conformitate cu art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că este aplicabilă legea în vigoare la data inițierii procedurii, respectiv la data de 13.04.2018. Totodată, apreciază excepția tardivității introducerii contestației, ridicată din oficiu de către Consiliu, ca fiind nefondată, având în vedere prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) și ale art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse de părţi şi din susţinerile acestora, Consiliul constată următoarele:

…, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată – într-o singură etapă, privind încheierea contractului având ca obiect *„Proiectare și execuție pentru obiectivul Modernizare drumuri de interes local în comuna Traian, județul Bacău”.* În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare simplificat nr. ... valoarea estimată a procedurii fiind de 3.774.967 lei, fără TVA, data limită pentru depunerea ofertelor în SEAP fiind stabilită la 02.05.2018, ora 15:00.

Potrivit procesului verbal de vizualizare a ofertelor înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2150/07.05.2018, au fost depuse 6 oferte, printre care și cea a contestatoarelor din prezenta cauză, respectiv Asocierea SC ...SRL și Asocierea SC ... SRL.

I. Analizând contestația formulate de SC … SRL, Consiliul reţine că petenta nu a depus dovada constituirii cauțiunii, potrivit prevederilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, apreciind că este aplicabilă legea în vigoare la data inițierii procedurii, respectiv cea de la data de 13.04.2018.

Având a se pronunța asupra condiției de admisibilitate a cererii introdusă prin art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, potrivit căreia contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii cauțiunii, precum și cele ale art. VIII din OUG nr. 45/2018, potrivit căruia *„Contestaţiile, procesele şi cererile aflate în curs de soluţionare în faţa Consiliului Naţional pentru Soluţionarea Contestaţiilor sau, după caz, a instanţelor judecătoreşti la data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe de urgenţă continuă să se judece în condiţiile şi cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute”*, și dispozițiile art. 69 din Legea nr. 101/2016 *"(1) Contestaţiile/Cererile/Plângerile aflate în curs de soluţionare la Consiliu/instanţa de judecată la data intrării în vigoare a prezentei legi continuă să fie soluţionate în condiţiile şi cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost depuse. (2) Dispoziţiile prezentei legi se aplică numai contestaţiilor/ cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”*, rezultă că toate contestațiile depuse după data intrării în vigoare a respectivei ordonanțe, se supun legii aplicabile în momentul introducerii lor.

Consiliul nu își însușește punctul de vedere al contestatoarei potrivit căruia contestația se supune dispozițiilor Legii nr. 101/2016 înainte de modificarea acesteia, deoarece dispoziția introdusă la art. VIII din OUG nr. 45/2018 este clară că legea veche se aplică **contestațiilor**

proceselor şi cererilor aflate în curs de soluţionare în faţa Consiliului Naţional pentru Soluţionarea Contestaţiilor sau, după caz, a instanţelor judecătoreşti la data intrării în vigoare a ordonanţei de urgenţă, fiind clar că noua lege se aplică cererilor înregistrate după data intrării în vigoare a acesteia, deci începând cu data de 04.06.2018. Distincția făcută de legiuitor între procedura de atribuire, care se desfășoară după legea în vigoare la momentul inițierii ei, și contestație/proces/cerere este una certă, soluționarea contestațiilor nefiind parte a procedurii de atribuire, fiind tratată separat și beneficiind de prevedere normativă distinctă.

Este de principiu că norma procedurală este de aplicare imediată, aplicându-se tuturor proceselor începute după data intrării în vigoare. În acest sens, prezintă relevanță și dispozițiile art. 3 Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, potrivit căruia *"(1) Dispoziţiile Codului de procedură civilă se aplică numai proceselor şi executărilor silite începute după intrarea acestuia în vigoare.*

(2) Procesele începute prin cereri depuse, în condiţiile legii, la poştă, unităţi militare sau locuri de deţinere înainte de data intrării în vigoare a Codului de procedură civilă rămân supuse legii vechi, chiar dacă sunt înregistrate la instanţă după această data".

În concluzie, contestația fiind înregistrată la emitent și la Consiliu după data de 04.06.2016, constituirea cauțiunii este obligatorie.

Reţinând, aşadar, culpa contestatoarei, Consiliul va face aplicarea dispoziţiilor imperative ale art. 61 ind. 1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii cauțiunii și va constata că SC … SRL nu s-a conformat obligaţiei de comunicare, în termenul fixat, a respectivei dovezi.

Conform Legii nr. 101/2016, în redactarea de la data la care a fost formulată şi transmisă contestaţia:

Art. 61[1]. - (1) Pentru soluţionarea contestaţiei formulate în condiţiile art. 8 sau art. 49, sub sancţiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauţiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;

b) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

d) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei.

(2) În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile alin. (1) se raportează la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent ce se intenţionează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv.

Faţă de cele ce preced, Consiliul urmează a aplica normele obligatorii ale art. 61 ind. 1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, evidenţiate mai sus şi, pe cale de consecinţă, va respinge contestaţia SC … SRL. Văzând că normele supracitate au prevalenţă în aplicare şi împiedică organul de jurisdicţie să analizeze contestaţia pe fond sau din punct de vedere al excepţiilor, contestaţia este respinsă indiferent şi independent de analiza pe excepţie sau pe fond a ei.

Referitor la excepția tardivității contestației, ridicată din oficiu, Consiliul nu va mai proceda la analizarea acesteia, întrucât neconstituirea cauțiunii constituie motiv de respingere a contestației, măsură care este deja dispusă de Consiliu.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestaţia formulată de SC … SRL.

II. În ceea ce privește contestația formulată de Asocierea SC ... SRL, Consiliul constată că prin aceasta este criticată decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă de asociere comunicată cu adresa nr. 2732 din 14.06.2018, act pe care îl consideră nelegal și înțelege să îl conteste solicitând anularea acestuia, reevaluarea ofertei și „admiterea acesteia”.

Preliminar oricărei analize, Consiliul constată că a fost invocat faptul că punctul de vedere al autorității contractante a fost primit prin intermediul adresei de e-mail avocatpasat@yahoo.com, altă adresă decât cea oficială a primăriei, menționată și în fișa de date, respectiv comunatraian@yahoo.com. Față de situația invocată solicită Consiliului neluarea în considerare a acestuia și decăderea autorității contractante din dreptul de a mai depune probe și concluzii, acest punct de vedere nefiind comunicat conform prevederilor art. 18 din Legea nr. 101/2016.

Consiliul constată că în ceea ce privește obligația autorității contractante de a transmite punctul de vedere, aceasta este reglementată de dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„(1) În termen de 5 zile de la data la care a primit contestaţia, autoritatea contractantă are obligaţia de a transmite Consiliului şi contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestaţiei.*

(2) Autoritatea contractată are obligaţia de a transmite Consiliului, în termenul prevăzut la alin. (1), o copie a dosarului achiziţiei publice, achiziţiei sectoriale sau al concesiunii, precum şi dovada înaintării punctului de vedere către contestator şi orice documente considerate edificatoare, cu excepţia anunţurilor de participare publicate în SEAP şi a

documentaţiei de atribuire, atunci când aceasta este disponibilă şi poate fi descărcată direct din SEAP".

Prin urmare, Consiliul constată că legea nu stabilește în mod expres ca transmiterea corespondenței, în speță a punctului de vedere, să se facă doar prin adresele poștale sau de e-mail indicate prin documentația publicată în SEAP, singura obligație care îi incumbă autorității contractante fiind aceea de a face dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare, obligație îndeplinită și confirmată chiar de către contestatoare, motiv pentru care nu va dispune decăderea din dreptul de a depune probe și concluzii scrise a autorității contractante.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că la primul punct din contestație, ... SRL fomulează, în fapt, critici cu privire la documentația de atribuire, invocând lipsa unui caiet de sarcini și/sau temă de proiectare, prin care autoritatea contractantă putea să detalieze modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, precizând în acest sens că a fost prezentat doar un memoriu tehnic de 10 pagini al DALI-ului existent.

Cu privire la aceste critici, Consiliul constată caracterul tardiv al acestora, având în vedere că eventuale critici aduse conținutului documentației de atribuire puteau fi aduse în termenul de 5 zile stabilit de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, reține că potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *„Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)*

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, (...)".

Prin urmare, lipsa oricăror diligențe din partea contestatoarei de a modifica sau completa documentația de atribuire în termenul stabilit de legiuitor, în condițiile în care considera că aceasta este incompletă, conduce la respingerea ca tardive a criticilor aduse documentației de atribuire în această etapă a procedurii de atribuire.

Este criticat de asemenea faptul că potrivit HG nr. 907/2016 autoritatea contractantă trebuia să prezinte alături de DALI și tema de proiectare la care a făcut referire în clarificările solicitate ulterior depunerii ofertelor cât și faptul că prin documentația de avizare a lucrărilor de intervenție pusă la dispoziție (împreună cu studiile, avizele și documentele anexe) nu se detaliază și nici nu se solicită adaptarea prevederilor HG nr. 907/2016 la tema de proiectare a contractului în propunerea tehnică prezentată de ofertant.

Contestatoarea mai arată că autoritatea contractantă insistă că această adaptare a fost solicitată și că, în mod eronat, face referire la tema de proiectare și/sau caietul de sarcini care nu a fost atașat/ă achiziției. Precizează însă că oferta sa a fost prezentată conform solicitărilor din fișa de date a achiziției iar în ceea ce privește conținutul documentațiilor tehnice (PTH, DE, DTAC, DTOE – care conform HG nr. 907/2016 sunt de fapt PTH+DE – proiect tehnic de execuție, PAC și POE) *„VOR FI ADAPTATE în funcție de specificul lucrării ce va fi contractate”, „convingerea”* că va elabora un proiect tehnic potrivit cerințelor din documetația de atribuire a demonstrat-o, după cum afirmă prin contestație, prin *„prezentarea experienței similare solicitate de autoritatea contractantă ca și criteriu de calificare”.*

Analizând criticile contestatoarei raportat la actul atacat și prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că prin adresa nr. 2732/14.06.2018 autoritatea contractantă a comunicat acesteia rezultatul procedurii cu privire la oferta depusă de aceasta, detaliind motivele concrete care au fost avute în vedere în luarea deciziei, astfel:

„Prin adresa nr. 2392 din 22.05.2018 vi s-a solicitat să clarificați:

«Comisia de evaluare nu a identificat în Metodologia de realizare a serviciilor de proiectare prezentată de dumneavoastră decât informații generale nefiind adaptată specificului temei de proiectare.

În propunerea tehnică se regăsesc:

- De la pag. 2-15, ați copiat conținutul cadru al proiectului tehnic, DE, DTAC, POE și DTOE din HG nr. 907/2016

- De asemenea și în secțiunea Descrierea detaliată a activităților propuse de ofertant pentru proiectare ați preluat prin copiere prevederile HG 907/2016»

Asociatul SC ... a răspuns arătând structura propunerii tehnice prin indicarea paginei la care se regăsește fiecare etapă de realizare, dar fără a preciza de ce aceasta reprezintă în cea mai mare parte o copiere a conținutului cadru PTh, DTAC, DTOE așa cum sunt ele prezentate în HG nr. 907/2016, considerând că propunerea este adaptată la tema de proiectare a prezentului contract.

Răspunsul ofertantului nu poate fi acceptat de autoritatea contractantă deoarece nu demonstrează că ofertantul a elaborat o propunere tehnică specifică contractului ce urmează a atribuit.

Astfel, în propunerea tehnică ofertantul la pag. 4 la Capitolul Conținutul proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de construire se menționează ca acesta va cuprinde:

- *Memorii pentru:*
  Instalații
  Dotări și instalații tehnologice
  Amenajare exterioară și sistematizare pe vertical
- *Date despre investiție*
  Suprafețe – construite, la sol și desfășurată
  Înălțimea clădirilor și numărul de niveluri
- *Piese desenate*

Planul construcțiilor subterane
Planul acoperișurilor terasa sau sarpantă
Planuri de fațadă cu indicarea finisajelor inclusiv culorile
Scheme de instalații, dotări fluxuri tehnologice

Aspectele mai sus menționate sunt cu titlu exemplificativ, ofertantul după cum am arătat a copiat conținutul structurii cadru din HG nr. 907/2016 fără al adapta la specificul lucrării.

Aceleași informații se regăsesc și în conținutul «Programului de activități pentru realizarea contractului»

Și în această componentă a propunerii tehnice a SC … SRL sunt copiate prevederile actului normativ mai sus amintit fără a se particulariza structura proiectului tehnic.

Începând cu pag. 28 și până la pag. 33 ofertantul descrie conținutul documentației pe care propune să o elaboreze, dar se regăsesc aceleași prevederi copiate din HG nr. 907/2016 fără adaptarea acestora la specificul lucrării.

Explicația SC … SRL prezentată în răspunsul la clarificări nu este edificatoare deoarece structura propusă pentru elaborarea PTH, DTAC, DTOE, este una generală care demonstrează caracterului formal al propunerii tehnice.

O simplă copiere a dispozițiilor legale, fără adaptarea acestora la specificul lucrării ce urmează a fi executată, nu formează convingerea ca ofertantul va elabora un proiect tehnic potrivit cerințelor din documentația de atribuire pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, adaptarea structurii proiectului tehnic la specificul prezentului contract trebuie făcută încă din etapa de ofertare, pentru a demonstra capacitatea îndeplinirii contractului".

Consiliul constată că, în ceea ce privește modul de elaborare a propunerii tehnice, respectiv partea dedicată secțiunii de proiectare, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților, prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4), astfel:

„Propunerea tehnică va cuprinde următoarele:

1. Pentru Etapa I – Priectare:
   1. Metodologia de realizare a serviciilor de proiectare
   2. Programul de activități pentru realizarea contractului
   3. Resurse și organizare
   4. Durata de execuție a serviciilor de proiectare
   5. Graficul fizic general de realizare a servciiilor de proiectare
   6. Documente care justifică informațiile prezentate în propunerea tehnică

Declarație pe propria răspundere (Formular F7) din care să reiasă că se vor respecta condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului. Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile de muncă și protecția muncii, securității și sănătății în muncă, se pot obține de la Inspecția Muncii sau pe siteul (...)".

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, cu adresa nr. 2392/22.05.2018, pe lângă prezentarea unor documente, și următoarea clarificare:

„(…) Comisia de evaluare nu a identificat în Metodologia de realizare a serviciilor de proiectare prezentată de dumneavoastră decât informații generale nefiind adaptată specificului temei de proiectare.

În propunerea tehnică se regăsesc:

- De la pag. 2-15, ați copiat conținutul cadru al proiectului tehnic, DE, DTAC, POE și DTOE din HG nr. 907/2016

- De asemenea și în secțiunea «Descrierea detaliată a activităților propuse de ofertant pentru proiectare ați preluat prin copiere prevederile HG 907/2016».

Vă rugăm clarificați".

Contestatoarea a dat curs solicitării autorității contractante prin adresa nr. 234/24.05.2018, aducând la cunoștința autorității contractante următoarele informații:

„1. În cadrul capitolului «Metodologia de realizare a serviciilor de proiectare», de la pagina 1 la pagina 15 este prezentat conținutul cadru al fazelor de proiectare pentru proiectul în cauză după cum urmează: la pagina 1 este prezentată metodologia pentru asigurarea asistenței tehnice proiectant – faza de proiectare solicitată prin fișa de date, la pagina 4 este prezentat conținutul cadru al proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de construire – D.A.T.C. – faza de proiectare solicitată prin fișa de date, la 7 este prezentat conținutul cadru al proiectului de organizare a execuției lucrărilor D.T.O.E. – faza de proiectare solicitată prin fișa de date, la pagina 8 este prezentat conținutul cadru pentru proiectul tehnic – faza de proiectare solicitată prin fișa de date, la pagina 11 este prezentată metodologia pentru întocmirea detaliilor de execuție – faza de proiectare solicitată prin fișa de date, iar la pagina 12 este prezentată metodologia pentru obținerea avizelor și acordurilor. Având în vedere cele prezentate mai sus, informațiile detaliate în cadrul metodologiei de realizare a serviciilor de proiectare sunt adaptate la specificul temei de proiectare, adică proiect tehnic, detalii de execuție, DTAC, documentație pentru organizarea de șantier – DTOE și asistență tehnică, faze de proiectare solicitate prin fișa de date. Acestea au fost preluate din HG nr. 907/2016 deoarece documentația se întocmește conform acesteia și metodologia de întocmire a documentației de proiectare la aceste faze este cea prezentată în hotărâre. Din cadrul acestei hotărâri au fost extrase doar informațiile pentru fazele solicitate în cadrul prezentului proiect, iar acestea au fost detaliate pe larg în «Programul de activități pentru realizarea contractului» pentru ca informațile prezentate să nu se repete.

De la pagina 16 este detaliat programul de activități pentru realizarea serviciilor de proiectare adaptat la specificul temei de proiectare, la pagina 17 sunt prezentate etapele necesare îndeplinirii contractului de servicii, iar la pagina 18 aceste etape sunt detaliate.

Începând cu pagina 23 este prezentată o descriere a activităților propus de proiectant conform fazelor de proiectare. În prima parte sunt prezentate conform fișei de date principalele categorii de servicii ce se vor realiza, iar apoi sunt prezentate câteva responsabilități ale proiectantului. La pagina 24-27 este prezentat modul de elaborare al proiectului tehnic elaborate de către proiectant, iar la pagina 27 este prezentat modelul de elaborare a detaliilor de execuție de către proiectant. De la pagina 28 la pagina 33 este prezentat conținutul cadru al DTAC și DTOE, deoarece acestea trebuie respectate în tocmai.

Având în vedere cele prezentate mai sus considerăm că am adaptat metodologia de realizare a serviciilor de proiectare la prezentul proiect, prezentând în parte fiecare etapă de proiectare, metodologie ce a fost preluată din HG 907/2016 deoarece prezentul proiect se va elabora conform acestei hotărâri, iar detalierea etapelor se realizează într-un capitol distinct al ofertei".

Verificând conținutul propunerii tehnice raportat la motivele de respingere a ofertei reținute de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei, în temeiul art. 137 alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016, este întemeiată.

În acest sens, Consiliul constată că ofertantul contestator nu a prezentat în propunerea sa tehnică *„Metodologia de realizare a serviciilor de proiectare"* adaptată la obiectul prezentei achiziții, afirmația contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă nu a solicitat adaptarea prevederilor HG nr. 907/2016 la tema de proiectare, fiind reținută ca neîntemeiată, în condițiile în care serviciile de proiectare care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire vizează execuția lucrărilor de modernizare drumuri de interes local, situație în care toate informațiile din propunerea tehnică nu putea viza altceva decât metodologia de realizare a serviciilor de proiectare adaptată acestor lucrării.

Consiliul constată că susținerea contestatoarei potrivit căreia documentațiile tehnice *„VOR FI ADAPTATE în funcție de specificul lucrării ce va fi contractate*", este neîntemeiată în condițiile în care obligația ofertanților era aceea de a elabora propunerea tehnică raportat la obiectul procedurii de atribuire la care urmează să participe, nefiind posibilă *„adaptarea"* ulterioară a acestora, după data încheierii contractului. La data ofertării, participanții la procedura de achiziție trebuie să facă dovada că au înțeles care este obiectul contractului, una dintre modalități fiind aceea de a prezenta *„Metodologia de realizare a serviciilor de proiectare"* pentru modernizare drumuri de interes local și nicidecum, așa cum a procedat contestatoarea, prezentând informații cu caracter general referitoare la servicii de proiectare prin trimiteri la actul normativ care reglementează serviciile de proiectare în general.

În sensul celor de mai sus, Consiliul reține că HG nr. 907/2016, așa cum rezultă chiar din denumirea actului normativ, reglementează etapele de elaborare şi conţinutul-cadru al documentaţiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiţii finanţate din fonduri publice, situație în care prevederile acesteia nu poate constitui sau înlocui

„Metodologia de realizare a serviciilor de proiectare” aferentă serviciilor de proiectare pentru modernizare drumuri de interes local.

Consiliul constată că, așa cum a reținut și autoritatea contractantă, situație confirmată de altfel și de către contestatoare, la paginile 1-15 se regăsesc informații preluate prin copiere din HG nr. 907/2016, printre acestea, la pagina 4 se regăsesc prezentate următoarele informații:

„A. CONȚINUTUL-CADRU AL PROIECTULUI PENTRU AUTORIZAREA EXECUTĂRII LUCRĂRILOR DE CONSTRUIRE – D.T.A.C.

I. Piese scrise

1. Lista și semnăturile proiectanților

Se completează cu numele în clar și calitatea proiectanților, precum și cu partea din proiect pentru care răspund.

2. Memoriu

2.1 Date generale:

Descrierea lucrărilor care fac obiectul autorizării, făcându-se referiri la:

(…)

2.2 Memorii pe specialități

Descrierea lucrărilor de:

- *arhitectură;*
- *structură;*
- *instalații;*
- *dotări și instalații tehnologice; după caz;*
- *amenajări exterioare și sistematizare verticală*

2.2 Date și indici care caracterizează investiția proiectată, cuprinși în anexa la cererea pentru autorizare:

- *suprafețele – construită desfășurată, construită la sol și utilă;*
- *înălțimile clădirilor și numărul de niveluri;*
- *volumul construcțiilor;*

(…)”.

Aceleași informații se regăsesc și în secțiunea dedicată pentru *„Programul de activități pentru realizarea contractului”,* componentă a propunerii tehnice despre care contestatoarea susține prin răspunsul la clarificări, contrar afirmației din contestație potrivit căreia documentațiile tehnice *„VOR FI ADAPTATE în funcție de specificul lucrării ce va fi contractată*” și a celor constatate de către Consiliu, că „*informațiile detaliate în cadrul metodologiei de realizare a serviciilor de proiectare sunt adaptate la specificul temei de proiectare, adică proiect tehnic, detalii de execuție, DTAC, documentație pentru organizarea de șantier – DTOE și asistență tehnică, faze de proiectare solicitate prin fișa de date. (…) Din cadrul acestei hotărâri (n.n. HG 907/2016) au fost extrase doar informațiile pentru fazele solicitate în cadrul prezentului proiect, iar acestea au fost detaliate pe larg în «Programul de activități pentru realizarea contractului» pentru ca informațiile prezentate să nu se repete”.*

Prin urmare, așa cum s-a reținut anterior, toate aceste informații nu sunt adaptate obiectului prezentei achiziții, respectiv proiectare și

execuție pentru modernizare drum de interes local, ci privesc serviciile de proiectare în general.

Susținerile și dovezile prezentate de către contestatoare potrivit cărora la proceduri organizate de către alte autorități contractante, *„aceeași ofertă tehnică, cu aceleași pasaje preluate din HG 907/2016 a fost folosită la mai multe licitații la care am fost declarați ofertanți câștigători, deoarece am demonstrat capacitatea noastră de înțelegere a etapelor de elaborare a documentațiilor tehnice prin prezentarea succesivă și corectă a acestora în oferta tehnică”*, vor fi reținute ca nerelevante, în condițiile în care, oferta depusă trebuia să respecte prevederile documentației de atribuire aferente acestei proceduri de achiziție publică și nu prevederilor stabilite în cadrul altor proceduri de achiziție.

Consiliul va reține ca relevante dispozițiile art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016, potrivit cărora *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (…)”.*

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă a stabilit că propunerea tehnică trebuie să cuprindă printre altele, și *„Metodologia de realizare a serviciilor de proiectare”,* ofertantul contestator avea obligația de a o elabora cu respectarea, întocmai, a prevederilor documentației de atribuire, sub sancțiunea respingerii ofertei din cadrul procedurii de atribuire.

Prin urmare, având în vedere faptul că ofertantul contestator s-a limitat doar la a copia texte dintr-un act normativ, fără a prezenta o metodologie de realizare a serviciilor de proiectare adaptată prezentei proceduri de atribuire, confirmă nerespectarea prevederilor documentației de atribuire, întrucât structura proiectului, respectiv Metodologia de realizare a serviciilor de proiectare trebuia adaptată specificului obiectivului de investiții *„Proiectare și execuție pentru obiectivul Modernizare drumuri de interes local în comuna Traian, județul Bacău”.*

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, respectiv caracterul nefondat al criticilor formulate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC … SRL, în contradictoriu cu …

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi

funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC … SRL, iar în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge contestaţia formulată de către SC … SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în cinci exemplare, conţine 16 (șaisprezece) pagini.