C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 573/25.04.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15807/25.04.2019, formulată de ..... SA, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având Cod Unic de Înregistrare RO .., reprezentantă legal prin ..., director general, împotriva adresei nr. 5702/15.04.2019 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de licitație deschisă organizată de SPITALUL JUDEȚEAN ....., cu sediul în localitatea ....., strada Prahova nr. 1, în calitate de autoritate contractantă, pentru încheierea acordului-cadru de furnizare având ca obiect „REACTIVI DE LABORATOR - 12 loturi” – lotul nr. 2 „Reactivi biochimie umedă” și lotul nr. 8 „Determinări de coagulare”, cod CPV: 33696500-0 „Reactivi de laborator” (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

- (i) constatarea faptului că, autoritatea contractantă nu a manifestat rolul activ de care este ținută în procesul de evaluare a ofertelor și a procedat la respingerea ofertei depuse de ..... SA în cadrul lotului nr. 8, interpretând eronat informațiilor prezentate, fără ca în prealabil să solicite clarificări cu privire la modul de elaborare a ofertei;

(ii) constatarea faptului că, atât reactivii ofertați de ..... SA pentru ambele loturi cât și echipamentul ofertat în cadrul lotului nr. 8 - „Determinări de coagulare” satisfac necesitățile autorității contractante astfel cum au fost acestea definite prin cerințele documentației de atribuire;

(iii) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ..... SA în cadrul Loturilor nr. 2 și nr. 8;

(iv) obligarea autorității contractante la anularea deciziilor prin care ofertele prezentate de ..... SA în cadrul loturilor nr. 2 și nr. 8 au fost respinse din procedura de atribuire, precum și a actelor administrative prin care s-au materializat aceste decizii (Adresa nr. 5702/15.04.2019 și Raportul procedurii nr. 5621/12.04.2019).

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

..... SA reclamă decizia autorității contractante de a exclude oferta sa din procedura de atribuire motivat de faptul că *„a fost declarată neconformă conform prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) deoarece nu îndeplinește toate cerințele minime solicitate în caietul de sarcini și inacceptabilă conform prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsul de la punctul 2 în urma solicitării de clarificări nr. 570/18.01.2019, este neconcludent",* considerând că evaluarea ofertelor sale, pentru lotul nr. 2 și lotul nr. 8, a fost făcută în baza unor cerințe care nu au fost scrise în documentația de atribuire, nefiind opozabile nici societății sale și nici autorității contractante, astfel încât, solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, fără luarea în considerare a acestor cerințe.

Contrar susținerilor autorității contractante, contestatoarea prezintă argumente privind conformitatea ofertei, raportat la cele două motive invocate de autoritatea contractantă.

Referitor la motivul de respingere privind „certificatele CE în forma solicitată” contestatoarea arată că a depus Declarații de conformitate, astfel a specificat în cadrul răspunsului transmis prin adresa nr. 78/22.01.2019 (a se vedea Anexa nr. 3) la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare (a se vedea Anexa nr. 2) susținând că, atât analizoarele ofertate, respectiv analizor automat de biochimie AU480 și analizor automat de biochimie DXC700 AU cât și reactivii pe care acestea îi utilizează, nu intră sub incidența Regulamentului (CE) 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 09.07.2008, *de stabilire a cerințelor de acreditare și supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor semnatare al EA MLA - European Accreditation* - menționat în Anexa 1 la Propunerea Tehnică, standardul care reglementează producția de

echipamente IVD fiind Directiva 98/79/EC (27/10/1998). Pe cale de consecință echipamentele și reactivii nu necesită marcaj CE, acesta fiind înlocuit de declarația de conformitate emisă de producător. Contestatoarea susține totodată că, prin răspunsul la clarificări a indicat autorității contractante paginile din propunerea tehnică unde au fost prezentate declarațiile de conformitate (pag. 404 - 485).

În ceea ce privește motivul de respingere referitor la nerespectarea cerințelor privind modul de împachetare a reactivilor, contestatoarea susține că, în caietul de sarcini autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„în situația în care operatorii economici nu pot oferta reactivi compatibili cu acest analizor, atunci pot oferta reactivi compatibili 100% cu un analizor (pentru fiecare locație), pe care îl vor pune la dispoziția autorității contractante, cu titlu gratuit, pe toata perioada de derulare a acordului cadru*". Astfel, în condițiile în care autoritatea contractantă permite ofertarea unor reactivi care îndeplinesc cerințele acesteia dar nu sunt compatibili cu analizorul Siemens Dimension EXL200 deținut de aceasta, este greu de înțeles motivul pentru care totuși insistă asupra îndeplinirii întocmai a cerinței referitoare la împachetările specifice ale kit-urilor de reactivi ofertați de diverși participanți la procedură.

În concluzie, contestatoarea susține că, propunerea sa tehnică este întru-totul conformă cerințelor caietului de sarcini, respectiv reactivi compatibili 100% cu analizoarele oferite de ..... SA

Referitor la lotul nr. 8 „Reactivi de coagulare”, contestatoarea arată că, prin adresa nr. 5702/15.04.2019 intitulată „Comunicarea rezultatului procedurii” autoritatea contractantă arată că oferta ..... SA „a fost declarată neconformă potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 (...) deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini (a se vedea Anexa nr. 1), măsura respingerii ofertei sale fiind dispusă direct, fără ca autoritatea contractantă să procedeze la solicitarea în prealabil a unor clarificări. În susținere, contestatoarea invocă jurisprudența în domeniu, respectiv practica Consiliului.

În ceea ce privește motivul de respingere referitor la neconformitatea analizorului propus, respectiv la faptul că acesta nu utilizează metoda vâscozimetrică pentru efectuarea analizelor și motivul de respingere referitor la nerespectarea cerințelor privind metodele de determinare solicitate autoritatea contractantă pentru reactivi, contestatoarea susține că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„în situația în care operatorii economici nu pot oferta reactivi compatibili cu acest analizor, atunci pot oferta reactivi compatibili 100% cu un analizor (pentru fiecare locație), pe care îl vor pune la dispoziția autorității contractante, cu titlu gratuit, pe toată perioada de derulare a acordului cadru*

Astfel, autoritatea contractantă a permis operatorilor economici ofertarea unor reactivi diferiți față de cei compatibili cu analizorul

Stago Compact Max OW (fabricație 2017) cu condiția punerii la dispoziție a analizoarelor pentru reactivii ofertați.

Contestatoarea susține totodată că, nicăieri în caietul de sarcini nu se regăsesc informații privind metoda de lucru a analizorului ce va fi pus la dispoziția autorității contractante, singurele cerințe referitoare la acesta fiind: *„Acesta va trebui să aibă marca CE; Analizorul propus va trebui să fie de ultima generație și să efectueze toate analizele pe care le efectuează analizorul Stago Compact Max OW și respectiv, Ofertantul declarat câștigător va suporta costurile aferente legării analizorului la rețeaua informatică a spitalului*". În acest context, contestatoarea opinează că, motivul de respingere invocat este unul eronat, autoritatea respingând oferta ..... SA în baza unor cerințe care nu erau scrise în documentația de atribuire, nefiind opozabile nici uneia din părți.

Contestatoarea precizează faptul că, mențiunile autorității din cadrul specificațiilor tehnice aferente reactivilor solicitați privind utilizarea acestora „pe analizoarele ce utilizează metoda de determinare vâscozimetrică" nu poate fi asimilată unei cerințe pentru analizorul propus, în condițiile în care, prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a permis operatorilor economici ofertarea unor reactivi diferiți față de cei compatibili cu analizorul Stago Compact Max OW (fabricație 2017) cu condiția punerii la dispoziție a analizoarelor ce utilizează reactivii ofertați, iar pentru respectivul analizor a solicitat ca acesta să efectueze toate analizele pe care le efectuează analizorul Stago Compact Max OW și nu să utilizeze metodele de determinare pe care le utilizează analizorul Stago Compact Max OW.

În ceea ce privește argumentarea prezentată de autoritatea contractantă în cadrul adresei nr. 5702/15.04.2019, potrivit căreia *„analizorul propus [...] folosește altă metodă și anume metoda fot o-optica, inferioară metodei solicitate de autoritatea contractantă [...]*", contestatoarea susține că, detecția vâscozimetrică se bazează pe identificarea formării cheagului prin mijloace mecanice (se folosește o bilă metalică ce oscilează între pereții unei cuvete și se măsoară formarea cheagului în funcție de mișcarea acesteia prin lichidul din cuvetă). Această metodă are limitări legate de raportarea oricărui rezultat dincolo de timpul de măsurare prestabilit, toți pacienții în această situație vor fi raportați ca „incoagulabili" fără alte detalii.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că, analizorul ofertat de ..... SA folosește metoda optică de detecție (cuantifică precis și constant modificările de absorbantă în procesul coagulării), fiind capabil să identifice cu precizie superioară momentul formării cheagului. Mai mult, echipamentul propus oferă operatorului acces La curba de reacție în baza căreia se poate interpreta imediat dacă un pacient sub tratament cu anticoagulante este supradozat (nu îl raportează doar ca incoagulabil ci oferă date clare despre dinamica

reacției), fiind capabil să ofere utilizatorului informații prețioase despre posibila sursă a incoagulabilității, ce stau la baza stabilirii conduitei terapeutice și medicamentoase de urmat - nemaivorbind de economiile ce rezultă din oferirea de informații precise fără a mai fi necesare investigații suplimentare.

În plus, contestatoarea susține că, analizorul ofertat folosește multiple lungimi de undă, optimizate pentru a citi în afara influenței principalilor interferenți optici (hemoglobină, trigliceride și bilirubină).

Astfel, toate cele menționate conduc la concluzia cel puțin a echivalenței sau chiar a superiorității metodei ofertată de ..... SA.

Contestatoarea prezintă contraargumente cu privire la considerațiile autorității contractante referitor la nerespectarea cerințelor privind împachetarea reactivului privind determinarea timpului de protrombină și a reactivului pentru determinarea APTT, susținând că reactivii ofertați de ..... SA au un termen de valabilitate la bordul aparatului net superior celui solicitat de autoritatea contractantă, astfel că riscurile expirării produselor sunt scăzute.

În ceea ce privește motivul de respingere referitor la nerespectarea cerințelor privind indicarea stabilității la bord pentru: *reactiv pentru determinarea fibrinogenului prin metoda Clauss, plasma pentru controlul testelor timp de protrombină (PT) și fibrinogen, plasma universală de calibrare pentru testele de coagulare, diluent Owren Kolle, clorură de calciu*, ... SA prezintă contraargumentele sale referitor la aceste aspecte, precizând totodată că, în cadrul propunerii tehnice a inclus informații și documente din conținutul cărora rezultă îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini privind stabilitatea la bord a respectivelor produse. Pe de alta că, ... SA susține că, autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei sale fără a întreprinde minime acțiuni în a procura toate informațiile necesare pentru a stabili cu certitudine dacă propunerea noastră tehnică satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului nr. 16141/743/C11/03.05.2019 și a transmis, prin mijloace electronice punctul de vedere față de contestația formulată de ..... SA nr. 7007/07.05.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 17006/08.05.2019 și în copie certificată, dosarul achiziției, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 17908/15.05.2019.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ..... ca neîntemeiată și obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată, răspunzând, punctual, criticilor formulate.

1. Cu privire la motivul de respingere referitor la neprezentarea Anexei 1 - Centralizator certificate CE identificat la punctul 1.1 pagina 3/28 din contestație, autoritatea contractantă susține că ofertantul ..... SA nu a încărcat în SEAP „centralizator certificate CE”

în forma solicitată în Caietul de sarcini si in fisa de data, drept urmare i-a solicitat clarificări prin adresa nr 570/18.01.2019, astfel cum este consemnat în procesul verbal intermediar nr. 18901/20.12.2018, răspunsul ofertantului fiind consemnat în procesul verbal nr. nr. 2555/22.02.2019.

Autoritatea contractantă susține că, a insistat asupra prezentării centralizatorului certificatelor CE respectiv centralizatorul privind certificatele de conformitate deoarece aceasta a fost cerința minimă de calificare solicitată tuturor ofertanților. De asemenea, a insistat asupra prezentării acestuia pentru a putea identifica declarația de conformitate pentru fiecare poziție de reactiv făcând corespondența cu pagina din oferta tehnică, respectiv răspunsul la clarificare unde au fost încărcate aceste declarații de conformitate. În acest context, autoritatea contractantă menționează faptul că, informațiile solicitate respectiv, numărul de certificat CE, numele organismului de evaluare a conformității, țara de origine a emitentului certificatului CE- din modelul de formular, se puteau referi și la declarațiile de conformitate emise de producător, rolul acestui centralizator fiind, de a identifica cu claritate și precizie produsul corespondent fiecărei declarații.

Cu privire la motivul de respingere referitor la nerespectarea cerințelor privind modul de împachetare a reactivilor, autoritatea contractantă arată că, aspectele constatate au fost consemnate în Proces Verbal intermediar nr. 18901/20.12.2018, solicitând clarificări în acest sens. Răspunsul ..... SA a fost consemnat în Proces verbal nr. 2555/22.02.2019.

Autoritatea contractantă precizează că, își menține poziția cu privire la respectarea modului de împachetare, după cum a explicat și în Procesul verbal nr. 2555/22.02.2019, întrucât laboratorul nu poate să achiziționeze împachetări mari și nu poate să facă stoc blocând banii în produse deoarece, comenzile de reactivi se fac lunar, cu condiția obligatorie de încadrare în bugetul lunar alocat laboratorului.

Cu privire la motivul de respingere referitor la neconformitatea analizorului propus, respectiv la faptul că acesta nu utilizează metoda vâscozimetrică pentru efectuarea analizelor și motivul de respingere referitor la nerespectarea cerințelor privind metodele de determinare solicitate pentru reactivi, autoritatea contractantă arată că aceste aspecte au fost consemnate în Procesul verbal nr. 2555/22.02.2019 și anume: *„Analizorul propus efectuează analizele pe care le efectuează analizorul Stago Compact Max QW, producător Stago 2017, însă folosește altă metoda și anume metoda foto optică, inferioară metodei solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini și anume metoda vâscozimetrică. Menționăm ca rezultatul analizei prin metoda foto optică este influențat de modificări ale plasmei cum ar fi plasma lipemica sau ușor hemolizată, fapt care nu*

se întâmplă în cazul metodei vâscozimetrice. Laboratorul lucrează analize pentru pacienții internați, a căror plasmă are aceste caracteristici, adică ser lipemic, ușor hemolizat."

Autoritatea contractantă menționează faptul că își menține și susține cele constatate și declarate în Procesul verbal nr. 2555/22.02.2019, precizând totodată că, nu s-au solicitat clarificări, fiind incidente dispozițiile art. art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la motivul de respingere referitor la nerespectarea cerințelor privind împachetarea reactivului privind determinarea timpului de protrombina si a reactivului pentru determinarea APTT, autoritatea contractantă precizează că își menține poziția cu privire la respectarea modului de împachetare și reiterează considerațiile sale cu privire la acest aspect, astfel cum au fost acestea consemnate în procesul verbal de evaluare.

Cu privire la motivul de respingere referitor la nerespectarea cerințelor privind indicarea stabilității la bord pentru: reactiv pentru determinarea fibrinogenului prin metoda Clauss, plasmă pentru controlul testelor timp de protrombină (PT) și fibrinogen, plasmă universal de calibrare pentru teslele de coagulare, diluents Owren Kolle, clorura de calciu, autoritatea contractantă arată că nu s-au solicitat clarificări deoarece produsele nu au îndeplinit cerința obligatorie și anume să fie compatibile cu analizoare ce utilizează metoda vâscozimetrică, drept urmare, nu a considerat necesar să mai solicite alte clarificări.

În replică la punctul de vedere nr. 124/07.05.2019 formulat de autoritatea contractantă referitor la contestația ..... SA, contestatoarea a transmis prin mijloace electronice (e-mail) adresa nr. 677/20.05.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 18479/20.05.2019, intitulată „Concluzii scrise" în care precizează că-și menține criticile formulate în cadrul contestației, reiterând totodată susținerile sale privind aspectele criticate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

SPITALUL JUDEȚEAN ..... a inițiat procedura de licitație deschisă, pentru încheierea acordului-cadru de furnizare având ca obiect „REACTIVI DE LABORATOR - 12 loturi" – lotul nr. 2 „Reactivi biochimie umedă" și lotul nr. 8 „Determinări de coagulare", cod CPV: 33696500-0 „Reactivi de laborator" (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../02.10.2018, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 06.11.2018 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut". Valoarea totală estimată este cuprinsă în intervalul 2.058.813 lei, fără TVA și 2.645.606,40 lei, fără TVA, valoarea celui mai mare contract subsecvent pentru lotul nr. 2 este de 487.685,04 lei, fără TVA iar valoarea celui mai mare contract subsecvent pentru lotul nr. 8 este de 604.283,28 lei, fără TVA.

Consiliul constată că ..... SA a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205402388/1 emisă de CEC Bank – SUCURSALA VICTORIA în data de 18.04.2019, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 21.840 lei.

Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61^1 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 5621/ 12.04.2019, pentru lotul 2 au fost depuse 3 oferte, iar pentru lotul 8 au fost depuse 5 oferte, cele aparținând contestatoarei fiind respinse, ca neconforme, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) deoarece nu îndeplinesc toate cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire, respectiv:

Lotul 2

- nu a prezentat documentul ”Centralizator certificate CE” solicitat prin documentația de atribuire și prin solicitarea de clarificări nr. 570/18.01.2019;
- nu a respectat modul de împachetare impus prin prevederile caietului de sarcini.

Lotul 8

- nu a respectat modul de împachetare impus prin prevederile caietului de sarcini;
- analizorul ofertat utilizează metoda foto optică, inferioară metodei vâscozimetrică solicitată prin caietul de sarcini.

Prin prezenta contestație, ... SA formulează critici cu privire la motivele de respingere a ofertelor sale pentru loturile 2 și 8, susținând că;

Neprezentarea documentului ”Centralizator certificate CE” s-a datorta faptului că produsele ofertate nu trebuie să dețină certificat CE;

Nu au fost respectate cerințele privind modul de împachetare deoarece nu a ofertat reactivi pentru analizorul deținut de către autoritatea contractantă, ci a ofertat reactivi pentru un alt tip de analizor pe care îl va pune la dispoziție, situație acceptată de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire;

metoda foto optică nu este inferioară metodei vâscozimetrică solicitată prin caietul de sarcini.

Având în vedere faptul că motivul legat de nerespectarea modului de împachetare se regăsește ca motiv de respingere pentru ambele loturi, Consiliul va analiza inițial legalitatea și temeinicia acestuia prin raportare la prevederile legale incidente și la prevederile documentației de atribuire.

În acest sens, Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat în documentația de atribuire modul de împachetare dorit,

cerințe ce ar fi trebuit respectate de către ofertanți, în virtutea prevederilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ”Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire (...)”, abaterea de la documentația de atribuire urmând a fi sancționată cu respingerea ofertei în cauză.

Având în vedere prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ”Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante”, Consiliul apreciază ca fiind pertinente susținerile autorității contractante conform cărora cantitățile propuse de contestatoare sunt prea mari, deoarece produsele au termen de valabilitate și există riscul expirării produselor, iar, pe de altă parte, achiziționarea în cantități mari conduce la blocarea nejustificată a unor sume de bani.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerea contestatoarei că prin faptul că autoritatea contractantă a acceptat și posibilitatea ca operatorii economici să oferteze reactivi însoțiți de analizorul aferent, aceasta a permis și alte moduri de împachetare decât cele impuse prin caietul de sarcini, deoarece modul de împachetare este dependent de necesitățile autorității contractante, nu de tipul de reactivi ofertat, iar documentația de atribuire stabilește explicit modul de împachetare fără a-l corela cu tipul de reactiv, cerință ce ar fi trebuit clarificată de către contestatoare înainte de depunerea ofertelor, prin solicitare de clarificări sau prin contestație.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins ofertele contestatoarei din motivul menționat mai sus cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, analizarea celorlalte motive de respingere nemaifiind necesară, caracterul neconform fiind stabilit, mai ales, în condițiile în care acceptarea ofertelor contestatoarei ar fi condus la încălcarea de către autoritatea contractantă, în raport cu potențiali ofertanți care nu au depus oferte deoarece modul de împachetare ofertat era diferit față de cel impus prin documentația de atribuire, a principiului tarnsparenței, ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor,

Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de către ..... SA în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN .....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..... SA în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 10 (zece) pagini.