



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. (...)/(...)/(...)

Data: 05.05.2017

Prin contestația nr. 205/11.04.2017, comunicată prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 13396/12.04.2017 și respectiv sub nr. 14175/18.04.2017, formulată de S.C. (...)S.R.L., cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CIF RO (...), reprezentată legal prin domnul (...)– administrator, împotriva adresei nr. 2103/28.03.2017 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire „simplificată” – într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări în cadrul proiectului «Înființare și dotare grădiniță în localitatea (...), comuna (...), jud. (...)»”, cod CPV 45210000-2 (Rev. 2), inițiată de PRIMĂRIA COMUNEI (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna (...), (...), s-a solicitat anularea comunicării rezultatului nr. 2103/28.03.2017 și „stabilirea ofertei depuse de noi ca fiind câștigătoare în urma procesului de evaluare realizat”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 205/11.04.2017, comunicată prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 13396/12.04.2017 și respectiv sub nr. 14175/18.04.2017, formulată de S.C. (...)S.R.L., în contradictoriu cu PRIMĂRIA COMUNEI (...), în calitate de autoritate contractantă, s-a contestat adresa nr. 2103/28.03.2017 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire „simplificată” – într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație

electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări în cadrul proiectului «Înființare și dotare grădiniță în localitatea (...), comuna (...), jud. (...)»”, cod CPV 45210000-2 (Rev. 2), inițiată de PRIMĂRIA COMUNEI (...), în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului nr. 2103/28.03.2017 și „stabilirea ofertei depuse de noi ca fiind câștigătoare în urma procesului de evaluare realizat”.

Contestatoarea S.C. (...)S.R.L. arată că oferta sa a fost declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. d) și g) din HG nr. 395/2016 și neconformă, în baza art. 134 alin. (6) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. d) din același act normativ și consideră că aceste prevederi legale, nu au aplicabilitate față de oferta sa.

În continuare, contestatoarea prezintă, considerațiile sale privind inaplicabilitatea, în cazul ofertei sale, a fiecărui articol de lege invocat de către autoritatea contractantă.

Astfel, în ceea ce privește invocarea art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016, contestatoarea susține că acesta nu este incident ofertei sale deoarece, prin oferta depusă nu a încălcat niciunul dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire și a completat DUAE în conformitate cu aceste criterii, publicând documentul în SEAP. Contestatoarea susține totodată că, la pagina 204, a depus declarația pe proprie răspundere referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii.

Contestatoarea susține că prevederile art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016 nu au aplicabilitate în cazul ofertei sale, deoarece, propunerea financiară reprezintă un procent de 98,8 % din valoarea estimată a contractului de lucrări, pe cale de consecință, nefiind vorba de un preț neobișnuit de scăzut, fapt demonstrat parțial și prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1935/23.03.2017.

În opinia contestatoarei nici prevederile legale ale art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 nu au aplicabilitate față de oferta sa, întrucât, pe parcursul întregii procedurii și a procesului de evaluare al ofertelor, autoritatea contractantă nu a ajuns nici măcar o singură dată la concluzia că, prin actele depuse, s-ar fi modificat conținutul propunerii tehnice ori financiare.

Contestatoarea apreciază că, prin invocarea art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă susține în mod eronat că prin oferta depusă nu se asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecția muncii, având în vedere că, oferta sa a trecut favorabil de evaluarea tehnică realizată în SEAP de către autoritatea contractantă, fără ca aceasta să-i solicite clarificări privind acest aspect.

În altă ordine de idei, contestatoarea învederează faptul că, autoritatea contractantă nu a motivat în fapt și în drept respingerea notificării prealabile: „autoritatea contractantă nu va adopta măsuri de remediere”.

În dovedire, contestatoarea a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 13740/(...) (...) /13.04.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită documentele necesare soluționării contestației, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, inclusiv oferta depusă de contestatoare (DUAЕ, propunerea tehnică și propunerea financiară), precum și dovada publicării în SEAP a contestației în conformitate cu art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 2532/18.04.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 14350/19.04.2017, autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată în conformitate cu originalul, o parte din dosarul achiziției publice, fără a formula un punct de vedere referitor la contestația formulată de S.C. (...)S.R.L.

Prin adresa nr. 2616/20.04.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 14996/21.04.2017, autoritatea contractantă a transmis, în original, punctul de vedere nr. 2628/20.04.2017, referitor la contestația formulată de S.C. (...)S.R.L. considerând criticile contestatoarei cu privire la decizia comisiei de evaluare ca fiind nefondate.

Autoritatea contractantă prezintă pe scurt modul de desfășurare a procedurii de atribuire și arată că, în termenul limită, au depus documentele de participare opt ofertanți, printre care și contestatoarea S.C. (...)SRL.

Autoritatea contractantă precizează că nu s-a organizat o ședință de deschidere a ofertelor, având în vedere faptul că procedura de atribuire este simplificată, online iar vizualizarea ofertelor a avut loc la data de 14.02.2017.

Referitor la motivele de respingere a ofertei S.C. (...)S.R.L., autoritatea contractantă arată că, în procesul verbal nr. 7 înregistrat sub nr. 2097/ 28.03.2017, comisia de evaluare a stabilit că prin adresa nr. 166/23.03.2017 (depusă în SEAP cu semnătură electronică extinsă în data de 24.03.2017 ora 8:57), ofertantul S.C. (...)S.R.L. nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări nr. 1935/23.03.2017 și ca atare oferta a fost declarată inacceptabilă în baza art. 137 alin. (2) lit. d) și g) din H.G. nr. 395/2016 și neconformă în baza art. 134 alin. (6) din același act normativ.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă solicitarea de clarificări adresată ofertantului S.C. (...)S.R.L. referitoare la Lista consumurilor cu mâna de lucru și modul de îndeplinire a prevederilor H.G. nr. 1/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, precum și răspunsul primit de la acest ofertant contestator.

Contrar susținerilor contestatoarei, în opinia autorității contractante, propunerea financiară a contestatoarei nu îndeplinește prevederile HG nr. 1/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată. Se mai arată că la momentul elaborării ofertei, S.C. (...)S.R.L. trebuia să ia în considerare valoarea salariului minim brut

de 1.450 lei, aplicabil la data de 01.02.2017, astfel încât referirile privind cheltuielile salariale ce urmau a fi efectuate trebuiau să se raporteze la tariful orar de 8, 735 lei și nu la tariful mediu orar ofertat de 8 lei.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că, prin participarea la procedura de achiziție publică, S.C. (...)S.R.L. trebuia să respecte legislația specifică în materia dreptului muncii, în vigoare la data apariției anunțului de participare simplificat, având libertatea de a prevedea propriile norme de salarizare care însă să asigure cel puțin salariul minim garantat. În fapt, contestatoarea, în propunerea tehnică, a prezentat o declarație pe propria răspundere conform cerinței din Fișa de date (secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice) referitoare la respectarea condițiilor specifice de muncă iar în propunerea financiară, contrar celor declarate în propunerea tehnică, se încalcă prevederile Hotărârii nr. 1/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

Autoritatea contractantă mai susține că în adresa nr. 166/23.03.2017 numărul de ore calculat de contestatoare este 23.904 ore, ceea ce modifică propunerea tehnică și financiară, astfel:

„a) în propunerea tehnică depusă în document Ofertă tehnică pag. 131 - 161 semnat.pdf, la pagina 158-159 însumând numărul de ore reiese un total de ore: 25.515,964 ore.

b) în propunerea financiară depusă în document Oferta financiară pag. 194 - 231 semnat.pdf la pag. 215, se prezintă numărul total de ore de: 25.515,964 ore”.

Având în vedere răspunsul transmis de S.C. (...)S.R.L. referitor la modul de calcul privind manopera, calculul cheltuielilor indirecte și profitul respectiv că „Salariu de bază minim brut poate fi asigurat și aplicând la manopera din articole doar coeficientul pentru cheltuieli indirecte, dar societatea va folosi și profitul pentru asigurarea salariului”, autoritatea contractantă susține că acesta contravine prevederilor Normativului P/91/1-02 Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, astfel că nu poate fi acceptată, o ofertă în aceste condiții, indiferent de „promisiunea” ofertantului că respectiva diferență va fi suportată din profitul societății, în condițiile în care H.G. nr. 1/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată a fost publicată în Monitorul Oficial partea I-a nr. 15 din 6 ianuarie 2017, deci cu mult timp înainte față de data publicării în SEAP a anunțului de participare simplificat, ofertanții având obligația de a o lua în considerare, aplicarea ei fiind certă începând cu data de 01.02.2017. În acest context, autoritatea contractantă invocă practică judecătorească.

În altă ordine de idei, autoritatea contractantă susține că, în eventualitatea admiterii contestației formulată de S.C. (...)S.R.L., contestatoarea nu ar dobândi nici un folos practic, deoarece în aceeași situație este și S.C. (...) S.A., care are un preț mai scăzut decât al contestatoarei și un tarif orar mediu de 8,52 lei/oră.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

COMUNA (...) în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată” – într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări în cadrul proiectului «Înființare și dotare grădiniță în localitatea (...), comuna (...), jud. (...)»”, cod CPV 45210000-2 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...)/25.01.2017, stabilind „data limită de depunere a ofertelor”, la 13.02.2017 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată de 1.135.492,33 RON fără TVA.

La procedura de atribuire în cauză au fost depuse 8 oferte, așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 897/14.02.2017 de consemnare a documentelor postate în SEAP de ofertanți.

Prin Procesul-verbal nr. 2047/28.03.2017 al ședinței de evaluare nr. 7, membrii Comisiei de evaluare au respins oferta depusă de SC (...) SRL și au propus anularea procedurii de atribuire în baza art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 „deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă”.

Prin adresa nr. 2103/28.03.2017, membrii comisiei de evaluare au comunicat ofertantei contestatoare, faptul că oferta depusă de aceasta a fost respinsă fiind declarată inacceptabilă în baza art. 137 alin. (2) lit. d) și lit. g) din HG nr. 395/2016 și neconformă în baza art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (3) lit. d) din același act normativ.

La data de 03.04.2017, în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC (...) SRL a transmis autorității contractante, notificarea prealabilă nr. 191/03.04.2017 prin care a solicitat „anularea comunicării rezultatului nr. 2103/28.03.2017”.

Prin adresa nr. 2346/06.04.2017, autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă transmisă de SC (...) SRL precizând că autoritatea contractantă nu va adopta măsuri de remediere.

Fiind nemulțumită de răspunsul primit, la data de 11.04.2017, SC (...) SRL a transmis Consiliului prin mijloace electronice (e-mail) contestația nr. 205/11.04.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 13396/12.04.2017, care formează obiectul prezentului dosar solicitând „anularea comunicării rezultatului nr. 2103/ 28.03.2017”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu prioritate asupra excepției invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere privind lipsa de interes a contestatoarei.

În susținerea excepției, autoritatea contractantă menționează următoarele: „Contestatoarea nu ar obține niciun folos practic, în eventualitatea admiterii contestației sale, deoarece în aceeași situație este și societatea SC (...) SA care are un preț mai scăzut decât al contestatoarei și un tarif mediu de 8,52 lei/oră. Astfel, aplicând principiile art. 2 alin. (2) (...) din Legea nr. 98/2016 privind tratamentul

egal autoritatea contractantă ar trebui să declare oferta câștigătoare a societății SC (...)SA”.

Consiliul va respinge excepția invocată întrucât SC (...)SA nu a formulat contestație, iar conform principiului disponibilității, limitele contestației au fost determinate de contestatoare care a stabilit obiectul acesteia, adică ceea ce pretinde, cu încadrarea în dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Completul de soluționare fiind ținut de contestația primită și neputându-și depăși limitele deoarece obligația sa este de a se pronunța numai cu privire la ceea ce s-a cerut, acest fapt constituind garanția aplicării principiului disponibilității.

În consecință, constatând că oferta depusă de SC (...)SA nu face obiectul analizei sale și având în vedere că singurul ofertant nemulțumit de decizia autorității contractante este SC (...)SRL, Consiliul apreciază că acesta este îndreptățit la verificarea temeiniciei și legalității actului atacat, respectiv a deciziei autorității contractante comunicată prin adresa nr. 2103/28.03.2017.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă și procedează la analiza pe fond a cauzei, respectiv a motivelor care au determinat autoritatea contractantă să respingă oferta contestatoarei.

Verificând conținutul actului atacat, Consiliul reține că oferta depusă de SC (...)SRL a fost respinsă fiind declarată inacceptabilă în baza art. 137 alin. (2) lit. d) și lit. g) din HG nr. 395/2016 și neconformă în baza art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (3) lit. d) din același act normativ, pentru următoarele motive:

„- numărul de ore rezultat 23.904, modifică propunerea tehnică și financiară privind lista privind consumurile cu mâna de lucru, ceea ce contravine prevederilor art. 134 alin. (6) din H.G. 395/2016.

- calculul prezentat privind valoarea manoperei, contravine prevederilor din H.G. 863/2008 Formular F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, privind:

- a) alte cheltuieli directe*
- b) Total cheltuieli directe*
- c) cheltuieli indirecte,*
- d) profit*

- salariul minim de bază nu se poate asigura din cheltuielile indirecte, contravine prevederilor normativului P/91/1-02 Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, în care se precizează ce cheltuieli se efectuează din «Cheltuielile indirecte», astfel:

Anexa 6 pct. 9 «Retribuțiile suplimentare ale muncitorilor direct productivi, impozitul contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj asupra retribuțiilor totale ale acestor muncitori:

- Premiile din fondul de retribuție, sporul de vechime, indemnizațiile plătite pe timpul scoaterii din producție potrivit dispozițiilor legale, indemnizațiile de concediu și alte drepturi ce se*

plătesc din fondul de retribuire, inclusiv impozitul și contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj, aferente

- *Sumele preliminate pentru constituirea fondului de premiere a muncitorilor direct productivi, impozitul contribuția la asigurările sociale aferente*

- *Cheltuielile cu plata dublă a orelor suplimentare lucrate în zilele de sărbători legale când procesul de producție sau termenele de punere în funcțiune o impun*

- *Cheltuielile ce privesc plata concediilor medicale plătite, suportate de unitate când acestea sunt mai mici de 10 zile și nu sunt suportate conform legislației în vigoare din CAS*

- *Cheltuielile privind acordarea de retribuii angajaților pentru zilele nelucrate, legal acordate cu diferite ocazii: evenimente de familie (căsătorii, nașteri, decese etc.), pentru donatorii de sânge (două zile lucrătoare plătite), concedii de studii plătite, indemnizații de vacanță (când unitatea stabilește efectuarea de astfel de cheltuieli pentru oameni cu problema deosebite)».*

Tariful mediu orar oferat contravine prevederilor art. din H.G 1/2017, începând cu 01.02.2017, salariul de bază minim brut pe țară se stabilește la 1450 lei lunar pentru un program complet de lucru de 166 ore, reprezentând 8,735 lei/oră.

Prețurile din ofertă trebuie să fie valabile (și realiste) pentru întreaga perioadă de realizare a contractului.

Ofertantul având obligația ca, la întocmirea propunerii financiare să ia în considerare prevederile referitoare la stabilirea salariului minim brut pe țară garantat în plată pe toată perioada de derulare a contractului ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică”.

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține următoarele dispoziții relevante în analiza cauzei:

- punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: „Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va conține :

1. *Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr.7) care va descrie :*

- a) *abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;*

- b) *resurse (personal și instalații/echipamente) (Formular nr. 8);*

- c) *programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:*

- *lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,*

- secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;

- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;

- drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

2. Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier.

3. Extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj și transport;
(...)

Se vor respecta condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări. Se va prezenta o declarație pe proprie răspundere în acest sens (Formular nr. 9); (...);

- punctul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare:
„Propunerea financiară va fi prezentată conform Formularului nr. 6.

Lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract.

La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri dacă sunt sub efectul unui legi, toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit.

Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de:

- execuția categoriilor de lucrări prevăzute în listele de cantități, întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare;

- protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor;

- procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini.

Propunerea financiară va conține, pe lângă formularul de ofertă și centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți.

Oferta va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și va conține formularele prevăzute de Ordinului MDLPL nr. 863/2008:

- **centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv**

- **centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte**

- **devizele ofertă;**

- **lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări**

- **fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice**

- **listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii organizare de șantier”.**

În continuare, Consiliul procedează la analiza primului aspect menționat în cadrul actului atacat, care a condus la respingerea ofertei contestatoarei, și anume: *„numărul de ore rezultat 23.904, modifică propunerea tehnică și financiară privind lista privind consumurile cu mâna de lucru, ceea ce contravine prevederilor art. 134 alin. (6) din H.G. 395/2016”*.

În acest context, Consiliul reține că art. 134 din HG nr. 395/2016 prevede în cadrul alin. (1) și (6) următoarele:

- alin. (1) – *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”*;

- alin. (6) – *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă”*.

Cu privire la acest aspect menționat în primul paragraf al actului atacat, Consiliul reține că în contestația care formează obiectul prezentului dosar, contestatoarea s-a limitat la a menționa următoarele:

„Nici prevederile legale ale art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 nu au aplicabilitate față de oferta depusă de societatea noastră, întrucât, pe parcursul întregii procedurii și a procesului de evaluare al ofertelor, autoritatea contractantă nu a ajuns nici măcar o singură dată la concluzia că, prin actele depuse, societatea noastră ar fi modificat conținutul propunerii tehnice (oferta a trecut favorabil de evaluarea tehnică), ori financiară (idem). Totuși, invocă acest temei legal tocmai în Comunicarea privind rezultatul procedurii, adică la finele procesului de evaluare, prin adresa nr. 2103/28.03.2017, fără a demonstra pe referințe tehnice, financiare și legale aceste susțineri, deși complexitatea aspectelor tehnice și financiare ar impune acest lucru”.

Verificând propunerea financiară a ofertantei contestatoare, Consiliul reține că în cadrul Formularului C7 – Lista consumurilor cu mâna de lucru (cantități totale), sunt menționate un număr de 55 meserii care însumează **25.515,964 ore**, iar la un tarif mediu de 8 lei RON/oră, rezultă o valoare totală a manoperei din articolele de deviz de 204.127,71 RON.

Analizând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că, prin adresa nr. 1935/23.03.2017, aceștia i-au solicitat contestatoarei să clarifice următorul aspect privind propunerea financiară: *„În lista consumurilor cu mâna de lucru prezentată la pag. 214 – 215, tariful mediu orar este de 8 lei. Vă rugăm să clarificați cum se îndeplinesc prevederile legislative ale Hotărârii de Guvern nr. 1/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim pe țară garantat în plată, unde tariful minim garantat este prevăzut la 8,735 de lei/oră”*.

Prin adresa nr. 166/23.03.2017, SC (...)SRL a răspuns solicitării de clarificări a autorității contractante precizând următoarele:

„Justificare tarif orar utilizat la întocmirea ofertei financiare. Conform Caiet de sarcini și Fișa de date, durata de execuție pentru proiect este de 24 luni. Pentru realizarea proiectului sunt necesari 6 muncitori în fiecare lună (25.515 ore din formularul C7/24luni/160 ore = 6).

*24 luni x 166 ore x 6 muncitori = **23.904 ore** x 8,735 lei/oră = 208.801,144 lei*

Valoare manoperei din articole de deviz este 204.127,71 lei.

Dacă aplicăm la această valoare coeficienții de recapitulație (indirecte și profit):

204.127,71 x 1,04 x 1,02 = 216.538,67 lei

*216.538,67 / **23.904 ore** = 9.059 lei/oră*

Rezultă că pentru realizarea proiectului sunt necesare mai puține ore decât cele care reies din articolele de deviz.

Salariul de bază minim brut poate fi asigurat și aplicând la manopera din articole doar coeficientul pentru cheltuieli indirecte dar societatea va folosi și profitul pentru asigurarea salariului.

Considerăm că Propunerea financiară s-a întocmit în așa fel încât să fie acoperite toate cheltuielile pe care le implică realizarea acestui proiect”.

Analizând Formularul C7 – Lista consumurilor cu mâna de lucru (cantități totale), inclus atât în propunerea tehnică (fără valori - pag. 158 și 159) cât și în propunerea financiară (cu valori - pag. 214 și 215), coroborat cu răspunsul contestatoarei, la solicitarea de clarificări a autorității contractante, menționat în cadrul adresei nr. 166/23.03.2017 (al cărui conținut a fost reprodus anterior), Consiliul constată că, într-adevăr, prin răspunsul la clarificări ofertanta contestatoare a modificat numărul de ore de manoperă care rezultă din propunerea financiară, de la **25.515,964 ore** la **23.904 ore**, situație care se încadrează în dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, așa cum corect autoritatea contractantă a reținut.

Deși în actul atacat, autoritatea contractantă i-a explicat contestatoarei motivul pentru care a făcut aplicabilitatea acestui text de lege, și anume: „ numărul de ore rezultat 23.904, modifică propunerea tehnică și financiară privind lista privind consumurile cu mâna de lucru, ceea ce contravine prevederilor art.134 alin. (6) din H.G. 395/2016”, în cadru contestație SC (...)SRL nu aduce niciun argument pentru care modificarea numărului de ore de manoperă de la **25.515,964 ore** la **23.904 ore** nu ar reprezenta o modificare a propunerii financiare, respectiv nu argumentează faptul că oferta sa se încadrează în situațiile de excepție de la dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, limitându-se la a preciza că autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 în cadrul actului atacat „fără a

demonstra pe referințe tehnice, financiare și legale aceste susțineri, deși complexitatea aspectelor tehnice și financiare ar impune acest lucru”.

Pe de altă parte, Consiliul constată că prin HG nr. 1/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, în vigoare de la data de **06 ianuarie 2017**, „Începând cu data de 1 februarie 2017, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în anul 2017, reprezentând 8,735 lei/oră”.

În condițiile în care anunțul de participare simplificat a fost publicat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de **25.01.2017**, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru **13.02.2017**, Consiliul apreciază că în speță la elaborarea ofertei SC (...)SRL ar fi trebuit să țină cont de acest act normativ situație în care contestatoarea nu ar fi fost nevoită să modifice prin răspunsul la clarificări numărul de ore de manoperă, în încercarea de a justifica respectarea acestui act normativ.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În consecință, față de cele de mai sus menționate, văzând caracterul neconform al ofertei depusă de contestatoare pentru motivul analizat anterior, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte aspecte menționate în cadrul contestației, deoarece concluziile anterioare au fost suficiente pentru a-și forma convingerea privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv corectitudinea deciziei autorității contractante de a respinge ca neconformă oferta depusă de SC (...)SRL.

Prin urmare, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza celelalte aspecte menționate în cadrul contestației, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

În ceea ce privește capătul de cerere privind „stabilirea ofertei depuse de noi ca fiind câștigătoare în urma procesului de evaluare realizat”, Consiliul îl va respinge ca fiind inadmisibil întrucât în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016 „Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic”, acesta fiind atributul membrilor Comisiei de evaluare conform dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. m) din HG nr. 395/2016.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC (...)SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA (...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă privind lipsa de interes a contestatoarei.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC (...) SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA (...).

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

Redactat în 4 exemplare originale, conține 12 pagini.