

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36504/19.05.2026, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată convențional prin avocat ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică, desfășurată prin licitație deschisă, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „...”, cod CPV 30192700-8 Papetărie (Rev. 2), anunț de participare nr. ... din 09.02.2026, s-au solicitat următoarele: *„a) anularea în parte a raportului procedurii nr. 228165 din 06.05.2026, precum și toate actele subsecvente, inclusiv comunicarea privind desemnarea ca necâștigătoare a ofertei contestatoarei; b) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei operatorului economic ... SRL; c) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei operatorului economic ... SRL; d) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei operatorului economic ... SRL; e) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei operatorului economic ... SRL; f) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”.*

Prin cererea de intervenție nr. 1406/22.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37674/22.05.2026, societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată prin Manager Departament ..., a solicitat: *„1) admiterea în principiu a cererii de intervenție; 2) respingerea contestației formulate de ... SRL, ca nefondată; 3) menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente; 4) menținerea ofertei ... SRL ca fiind conformă și câștigătoare”.*

Prin cererea de intervenție nr. 1195/29.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40038/02.06.2026, societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată prin administrator ..., a solicitat: *„susținerea contestației formulate de ... SRL în ceea ce privește ofertele depuse de către societatea ... SRL, ... și ... SRL, și respingerea contestației formulate de ... SRL în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL”.*

Contestația și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 36504/19.05.2026, prin care societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În prezentarea situației de fapt, contestatoarea arată că potrivit raportului procedurii și comunicării primite din partea autorității contractante, oferta sa s-a clasat pe locul 5 în clasamentul financiar. Ulterior, a solicitat acces la dosarul achiziției, ocazie cu care a observat neconformități ale ofertelor depuse de către societățile ... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL.

Referitor la propunerea tehnică aparținând societății ... SRL, contestatoarea susține că a constatat următoarele neconformități:

- reperul 5 – Dosar cu șină carton, format A4, nu este respectat modul de ambalare „de 50 buc./set”;
- reperul 23 – Plic CD solicitarea expresă a fost „fără adeziv”, însă a oferat explicit „Model de lipire gumat”;
- reperul 40 – Cutter lamă retractabilă, s-a solicitat ca produsul să conțină o șină din metal, cu sistem de blocare, or, din imaginile produsului reiese că este doar de plastic;
- reperul 42 – Distrugător documente tăiere tip cross-cut, greutatea nu trebuia să depășească 7 kg, or din fișa tehnică a produsului oferat, rezultă că acesta are 9 kg;
- reperul nr. 185 – Etichete autoadezive, din imaginea ilustrativă a produsului reiese că acesta nu respectă dimensiunea solicitată a etichetelor.

În privința propunerii tehnice aparținând societății ... SRL, contestatoarea prezintă următoarele critici:

- reperul 23 – Plic CD, s-a oferat un produs cu „Model de lipire gumat”, contrar cerinței caietului de sarcini;
- reperul 42, nivelul de zgomot al produsului depășește nivelul de zgomot de 70 dB;
- reperul 95, agenda oferată are dimensiunea de 14 x 20,5 cm, diferită de cea solicitată de 14,5 x 20,5 cm.

Față de propunerea tehnică aparținând societății ... SRL prezintă următoarele critici:

- reperul nr. 40 – Cutter lamă retractabilă, din imaginile produsului oferat rezultă că materialul carcasei produsului este de plastic, fapt ce indică că are o șină tot de plastic;
- pentru celelalte repere, ofertantul în cauză nu a depus fișa tehnică a produsului emisă de producător pentru a identifica corect produsul oferat.

Referitor la neconformitatea propunerii tehnice aparținând societății ... SRL, contestatoarea prezintă următoarele critici:

- nerespectarea ambalării în „50 buc./set”;
- reperul 23 – Plic CD, ofertarea explicită „Model de lipire gumat”;
- reperul 48 – Perforator profesional min. 100 coli, s-a oferat unul cu diametru perforație 4 mm în loc de 6 mm.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00225] 229426_CONTESTATIE-1_SEAP.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 20.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 09.02.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Prin cererea de intervenție nr. 1406/22.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37674/22.05.2026, societatea ... SRL, solicită cele menționate în partea introductivă, răspunzând punctual criticilor contestatoarei.

- critica 1 – reperul nr. 5 – *Dosar cu șină carton format A4*, față de susținerile că în fisa tehnică ar fi indicat „Ambalare: 100 buc/set”, susține că această informație care nu se regăsește în documentația depusă și nu-i aparține; în realitate, documentația tehnică depusă menționează ambalarea comercială a produsului realizată de producător, respectiv 25 buc/set;
- precizează că a oferat produsul în conformitate cu cerința autorității contractante, raportat la ambalarea solicitată de 50 buc/set, prețul oferat fiind calculat și raportat la ambalarea solicitată de autoritatea contractantă, neexistând niciun avantaj concurențial și nicio afectare a comparabilității ofertelor;
- critica 2 – reper 23 – Plic CD - susține că autoritatea contractantă nu a interzis în mod expres sistemul de închidere gumat și nu a solicitat

explicit plicuri fără posibilitate de închidere, ci a urmărit evitarea sistemelor autoadezive permanente;

- critica 3 – reperul nr. 40 – Cutter lamă retractabilă – afirmă că produsul ofertat respectă cerința autorității contractante privind existența șinei metalice și a sistemului de blocare a lamei, aceste caracteristici fiind menționate în mod expres atât în fișa tehnică depusă, cât și în propunerea tehnică;

- critica 4 – reperul 42 - Distrugător documente tăiere tip cross-cut, susține că afirmațiile contestatoarei sunt nefondate și se bazează exclusiv pe informații preluate din surse comerciale externe, respectiv site-uri de vânzare online, fără a demonstra caracterul oficial și obligatoriu al acestora în raport cu documentația depusă în cadrul procedurii. În opinia sa, contestația nu demonstrează în mod cert existența unei neconformități care să justifice respingerea ofertei, iar în orice caz, iar eventuala diferență invocată nu afectează funcționalitatea produsului și nu conduce la imposibilitatea utilizării acestuia conform scopului achiziției;

- critica 5 - reperul nr. 185 – Etichete autoadezive – în opinia sa, contestația ignoră documentația tehnică efectiv depusă în cadrul procedurii și realizează calcule aproximative exclusiv pe baza unei imagini ilustrative, fără a avea în vedere configurația tehnică reală a produsului ofertat. Mai precizează că în cadrul clarificărilor publicate la documentația de atribuire, autoritatea contractantă a precizat în mod expres faptul că *„se acceptă și produse echivalente, cu specificații tehnice similare”*.

Pentru considerentele expuse solicită admiterea cererii de intervenție așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 230057/22.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37781/22.05.2026, autoritatea contractantă înaintează un punct de vedere față de contestația depusă de către societatea ... SRL. În opinia sa, contestația reprezintă „un demers eminamente formalist, construit prin valorificarea selectivă a unor presupuse necorelări descriptive, interpretări speculative și deducții comerciale subiective, fără demonstrarea existenței unor neconformități reale, substanțiale și apte să afecteze executarea contractului de achiziție publică”.

Referitor la criticile față de oferta depusă de către societatea ... SRL, menționează următoarele:

- critica nr. 1 - reperul nr. 5 (Dosar cu șină carton, format A4) - *„Ambalare: 50 buc./set”* – în opinia sa, contestația este excesiv de formalistă și ignoră natura reală a cerinței invocate deoarece cerința privind ambalarea nu reprezintă o caracteristică tehnică esențială a produsului, ci o simplă modalitate de comercializare și livrare, fără impact asupra funcționalității ori utilizării produsului ofertat. Pe acest aspect, susține că societatea contestatoare nu demonstrează existența vreunei imposibilități de executare a contractului și nici existența unui

prejudiciu concret cauzat autorității contractante. Consideră că interpretarea potrivit căreia orice diferență privind ambalarea ar conduce automat la neconformitatea întregii oferte este vădit disproporționată și contrară principiului proporționalității consacrat în materia achizițiilor publice. În realitate, contestatoarea încearcă transformarea unei cerințe logistice secundare într-un motiv artificial de eliminare concurențială;

- critica nr. 2 - reperul nr. 23 (Plic CD) – s-a solicitat în mod expres: „fără adeziv”: Contestatoarea încearcă să substituie analiza tehnică realizată de comisia de evaluare prin propriile interpretări comerciale subiective. Interpretarea potrivit căreia produsul este neconform, deoarece are prevăzut modul de lipire gumat, este disproporțională deoarece sistemul de lipire gumat devine activ numai în cazul umezirii acestei suprafețe, însă fără umezire acest sistem nu este activ, motiv pentru care produsul este fără adeziv. Sistemul de lipire gumat este un plus al produsului, în sensul că este de calitate superioară, și chiar dacă nu a fost solicitat acest aspect, prezentarea acestuia este un plus oferit, motiv pentru care produsul este superior celui solicitat. Așadar, simplele presupuneri nu pot răsturna prezumția de legalitate a evaluării efectuate de autoritatea contractantă;

- critica nr. 3 - reperul nr. 40 (Cutter lamă retractabilă): Critica contestatoarei este construită exclusiv pe o interpretare unilaterală și forțată a noțiunii de „șină metalică”. Caietul de sarcini nu definește tehnic această noțiune și nici nu impune ca întreg corpul cutterului să fie integral metalic. Or, contestatoarea încearcă să transforme propria interpretare tehnică într-o condiție eliminatorie care nu există în documentația de atribuire. Simpla analiză vizuală a unor imagini comerciale nu poate constitui probă tehnică aptă să demonstreze inexistența componentei metalice interne, cu atât mai mult cu cât este prezentată fișa tehnică a produsului din care reiese în mod evident faptul că lama este din oțel inoxidabil. O asemenea abordare ar conduce la evaluări arbitrare și speculative, incompatibile cu rigorile unei proceduri de achiziție publică;

- critica nr. 4 - reperul nr. 42 (Distrugător documente tăiere tip cross-cut): contestatoarea își întemeiază critica pe informații extrase de pe website-uri comerciale terțe, în condițiile în care i-a fost pusă la dispoziție fișa tehnică a produsului. Susține că aceste surse terțe de pe internet nu reprezintă documentație tehnică oficială a producătorului și nu pot prevala asupra documentelor depuse în cadrul procedurii. Este de notorietate faptul că platformele comerciale online conțin frecvent descrieri incomplete ori informații preluate automat. Autoritatea contractantă a evaluat documentele oficial depuse în ofertă, iar contestatoarea nu probează existența unei neconcordanțe reale între produsul ofertat și cerințele caietului de sarcini. În lipsa unei probe tehnice certe, critica reprezintă doar o speculație construită pe informații comerciale necertificate;

- critica nr. 5 - reperul nr. 185 (Etichete autoadezive): „este vădit speculativă și bazată pe calcule aproximative realizate unilateral de contestatoare, care încearcă să deducă dimensiunile produsului exclusiv prin interpretarea unei imagini ilustrative, fără existența unei probe tehnice certe. O imagine orientativă nu poate constitui fundament suficient pentru concluzia neconformității unui produs. Contestatoarea ignoră existența marginilor tehnologice, spațiilor de separare și toleranțelor de fabricație specifice produselor de acest tip.

Față de criticile ce vizează oferta ... SRL, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- critica 1 - reperul nr. 23 (Plic CD) - „fără adeziv”: Contestatoarea încearcă să substituie analiza tehnică realizată de comisia de evaluare prin propriile interpretări comerciale subiective. Interpretarea potrivit căreia produsul este neconform, deoarece are prevăzut modul de lipire gumat, este disproporțională, în măsura în care sistemul de lipire gumat devine activ numai în cazul umezirii acestei suprafețe. Fără umezire acest sistem nu este activ, motiv pentru care produsul în acest condiții este fără adeziv. Prin urmare, sistemul de lipire gumat este un plus al produsului, în sensul că este de calitate superioară, și chiar dacă nu a fost solicitat acest aspect, prezenta acestuia este un plus. Astfel, simplele presupuneri ale unui ofertant concurent nu pot răsturna prezumția de legalitate a evaluării efectuate de autoritatea contractantă. Prin urmare, critica este construită exclusiv pe presupuneri și interpretări subiective,

- critica 2 - reperul nr. 42 (Distrugător documente tăiere tip cross-cut): Contestatoarea utilizează din nou surse comerciale externe, fără valoare tehnică oficială determinantă. Simplele informații publicate pe website-uri de retail nu pot invalida documentele depuse și asumate în cadrul procedurii de atribuire. Mai mult, nivelul de zgomot poate varia în funcție de condițiile de utilizare, metodologia de testare și standardele aplicabile. Prin urmare, contestatoarea nu dovedește că măsurătorile invocate sunt efectuate în condiții identice și comparabile cu cele avute în vedere de producător ori de autoritatea contractantă;

- critica 3 - reperul nr. 95 (Agenda nedatată, personalizabilă) de dimensiuni 14.5 x 20.5 cm: Diferența invocată de contestatoare este una absolut minoră și lipsită de relevanță funcțională. Aplicarea unui formalism excesiv pentru o diferență dimensională nesemnificativă ar încălca principiul proporționalității și ar transforma procedura într-un exercițiu pur birocratic, rupt de scopul și utilitatea reală al achiziției publice, apreciază autoritatea contractantă.

Față de criticile ce vizează oferta ... SRL, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

- critica 1 - reperul nr. 40 (Cutter lamă retractabilă): Contestatoarea reia aceeași interpretare arbitrară și subiectivă privind noțiunea de „șină metalică” și încearcă să deducă structura internă a produsului exclusiv

din aspectul exterior al unor imagini comerciale, fără nicio verificare tehnică reală. O astfel de abordare este incompatibilă cu standardul minim de probă necesar pentru susținerea unei contestații;

- critica 2 – *„pentru toate celelalte repere, ofertantul nu a depus fișa tehnică a produsului emisă de producător pentru a identifica corect produsul oferat”*: Contestatoarea promovează o interpretare excesiv formalistă și lipsită de suport legal deoarece „relevantă este posibilitatea verificării conformității produsului, nu forma grafică a documentului ori existența unui anumit antet comercial”. Prin urmare, atât timp cât informațiile tehnice permit identificarea caracteristicilor produsului, autoritatea contractantă avea deplina competență de a aprecia suficiența documentelor depuse. În opinia autorității contractante, societatea contestatoarea încearcă să transforme eventuale aspecte formale într-un motiv artificial de eliminare a unui competitor economic.

Împotriva criticilor ce vizează oferta ... SRL, autoritatea contractantă arată următoarele:

- critica 1 - (Dosar cu șină carton, format A4): este identică celei formulate împotriva societății ... SRL și suferă de aceleași vicii de argumentare. Contestatoarea confundă o cerință logistică secundară cu o condiție tehnică esențială a produsului;

- critica 2 - reperul nr. 23 (Plic CD): Contestatoarea reia aceeași interpretare speculativă privind termenul „gumat” și încearcă să substituie analiza tehnică realizată de comisia de evaluare prin propriile interpretări comerciale subiective. Interpretarea potrivit căreia produsul este neconform, deoarece are prevăzut modul de lipire gumat, este disproporțională. Sistemul de lipire gumat devine activ numai în cazul umezirii acestei suprafețe;

- critica 3 - reperul nr. 48 (Perforator profesional capacitate min 100 coli): Contestatoarea încearcă să transforme o eventuală necorelare descriptivă într-un motiv automat de excludere, fără a demonstra impactul real asupra utilizării produsului.

În concluzie, autoritatea contractantă afirmă că societatea contestatoare nu aduce critici pertinente nici modului de evaluare a ofertelor și nici conținutului ofertelor prezentate de ceilalți ofertanți, nefiind în măsură să demonstreze „care este dreptul său care a fost încălcat prin evaluarea făcută și nici interesul legitim, astfel cum este prevăzut la art. 2 din Legea nr. 101/2016”. În opinia autorității contractante „pentru demonstrarea legitimității dreptului pretins, contestatoarea trebuia să prezinte impecabilitatea propriei oferte, însă cunoscând faptul că și aceasta prezintă aspecte care ar putea fi criticate, a omis acest fapt. Ca exemplu: fotografia prezentată pentru produsul *Plic CD* nu coincide cu mostra prezentată pentru acest produs, iar un alt exemplu îl constituie specificațiile distrugătorului de hârtie, părți din ofertă care de asemenea prezintă aspecte care ar putea fi considerate neconformități în accepțiunea contestatoarei, însă autoritatea

contractantă a considerat acestea ca fiind nesemnificative și justificabile raportate la scopul și utilitatea achiziției publice derulată în vederea încheierii viitorului contract”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Contestatoarea depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212380988/1 din 21.05.2026, eliberată de CEC Bank, sucursala Baia Mare, pentru suma de 34.045,00 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38180/25.05.2026.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 39404/28.05.2026, contestatoarea formulează *„răspuns la punctul de vedere al autorității contractante”*, cu precizarea următoarelor considerente:

Oferta aparținând societății ... SRL:

1. Reperul nr. 5 (Dosar cu șină carton, format A4) - Documentația de atribuire are caracter obligatoriu atât pentru operatorii economici, cât și pentru autoritatea contractantă. Atâta vreme cât autoritatea a ales să introducă în caietul de sarcini o cerință expresă privind ambalarea produsului, aceasta devine o condiție de conformitate a ofertei, independent de aprecierea ulterioară a autorității asupra importanței sale. Autoritatea contractantă nu poate după deschiderea ofertelor, să relativizeze propriile cerințe și să susțină că acestea ar fi lipsite de relevanță tehnică, întrucât o asemenea abordare ar încălca principiile transparenței, tratamentului egal și previzibilității procedurii.

2. Reperul nr. 23 (Plic CD) - Apărarea autorității contractante este contradictorie și încearcă să transforme o abatere clară de la cerințele caietului de sarcini într-un pretins „avantaj calitativ”, deși tocmai existența sistemului de lipire demonstrează neconformitatea produsului oferat.

3. Reperul nr. 40 (Cutter lamă retractabilă) - Autoritatea contractantă evită să demonstreze existența efectivă a acestei componente și încearcă să substituie cerința solicitată printr-o referire irelevantă la faptul că „lama este din oțel inoxidabil”. Or, din imaginile produsului oferat reiese că materialul din care este realizat cutterul este doar plastic și nu este prevăzut cu o șină metalică, contrar cu ceea ce scrie în fișa tehnică.

4. Reperul nr. 42 (Distrugător documente tăiere tip cross-cut) - Acceptarea unei simple fișe redactate de operatorul economic, în contradicție cu informațiile oficiale disponibile pentru produsul respectiv, echivalează cu o validare formală a ofertei. Acest aspect este confirmat inclusiv de către intervenient care susține, în cadrul cererii de intervenție, că *„Documentația tehnică depusă de subscrisa în cadrul procedurii reprezintă o versiune anterioară a documentației tehnice aferente produsului, existând posibilitatea ca anumite specificații comerciale publicate ulterior în mediul online să fi fost actualizate de producător”*.

5. Reperul nr. 185 (Etichete autoadezive) - Contrar susținerilor autorității contractante, fotografiile depuse trebuiau să fie ale produselor ofertate și nu fotografii descriptive ale produselor.

Oferta aparținând societății ... SRL:

1. Reperul nr. 23 (Plic CD) – Critică similară ofertei ... SRL;
2. Reperul nr. 42 (Distrugător documente tăiere tip cross-cut) - În măsura în care modelul produsului este identificabil, iar caracteristicile tehnice promovate public pentru acel model nu confirmă îndeplinirea cerințelor solicitate, autoritatea contractantă avea obligația de a efectua verificări suplimentare reale și efective, nu de a se limita la preluarea formală a afirmațiilor ofertantului;
3. Reperul nr. 95 - Conformitatea unei oferte se verifică prin raportare la cerințele stabilite în documentație, iar nu prin raportare la aprecierea ulterioară a autorității contractante privind importanța sau utilitatea acestora. Autoritatea contractantă nu poate modifica ex post nivelul de exigență al specificațiilor tehnice și nu poate transforma o cerință obiectivă într-una facultativă după deschiderea ofertelor.

Oferta aparținând societății ... SRL:

1. Reperul nr. 40 (Cutter lamă retractabilă) - Critică similară ofertei ... SRL;
2. În ceea ce privește lipsa documentelor emise de producător, învederează că nu critică forma grafică a documentelor și nici lipsa unui simplu „*antet comercial*”, astfel cum încearcă să denatureze autoritatea contractantă criticile formulate, ci semnalează faptul esențial că documentele depuse nu provin de la producător. În opinia sa, apărarea autorității contractante conduce la golirea de conținut a cerinței privind documentația tehnică. Dacă simpla redactare unilaterală de către ofertant a unor caracteristici tehnice ar fi suficientă pentru dovedirea conformității, atunci solicitarea de documente de la producător ar deveni inutilă și lipsită de orice finalitate practică.

Oferta aparținând societății ... SRL:

1. Reperul nr. 5 (*Dosar cu șină carton, format A4*) - Critică similară ofertei ... SRL;
2. Reperul nr. 23 (Plic CD) - Critică similară ofertei ... SRL;
3. Reperul nr. 48 (Perforator profesional capacitate min 100 coli) - Diametrul perforației nu constituie un element decorativ sau o informație secundară, ci o caracteristică tehnică proprie produsului, care definește rezultatul efectiv al utilizării acestuia. Prin urmare, existența unei diferențe între valoarea solicitată și valoarea produsului ofertat nu poate fi calificată drept „eroare materială” în lipsa unor dovezi clare că produsul ofertat ar avea, în realitate, caracteristica solicitată.

Prin cererea de intervenție nr. 1195/29.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40038/02.06.2026, societatea ... SRL, solicită cele redată în partea introductivă.

Oferta societății ... SRL:

- reperul nr. 5 - Dosar cu șina carton, format A4, cerința „Ambalare: 50 buc./set”: reprezintă o specificație tehnică minimă, clară și obligatorie, iar produsul ofertantei este în altă configurație de ambalare decât cea solicitată prin documentația de atribuire. În aceste condiții, concluzia comisiei de evaluare privind conformitatea produsului nu are suport tehnic real și demonstrează faptul că analiza propunerii tehnice a fost realizată superficial;
- reperul 23 – Plic CD: termenul „fără adeziv” reprezentând o cerință caracteristică tehnică minimă și obligatorie;
- reperul 40 - Cutter lama retractabilă: din imaginile produsului ofertat rezultă faptul că este realizat integral din material plastic, fără a putea fi identificată existența unei șine metalice conforme cu cerința caietului de sarcini;
- reperul nr. 42 - Distrugător documente taiere tip cross-cut: cerința expresă era greutatea de maxim 7 kg, iar în documentația tehnică originală aferentă acestui produs menționează o greutate de 9 kg;
- reperul nr. 185 - Etichete autoadezive: operatorul economic nu a depus o fișă tehnică oficială și emisă de către producător din care să rezulte dimensiunile exacte ale produsului ofertat, ci exclusiv o imagine ilustrativă.

Oferta societății ... SRL:

- reperul nr. 23 - Plic CD: argument similar ofertei ... SRL;
- reperul nr. 42 - Distrugător documente taiere tip cross-cut: argument similar ofertei ... SRL;
- reperul nr. 95 - Agenda nedată personalizabilă: dimensiunea produsului reprezintă o caracteristică tehnică exactă, determinată și verificabilă, iar abaterea de la această specificație conduce în mod direct la neîndeplinirea cerinței tehnice minime stabilite de autoritatea contractantă.

Oferta aparținând societății ... SRL:

- reperul nr. 40 - Cutter lama retractabilă: argument similar ofertei ... SRL;
- în ce privește lipsa fișelor tehnice emise de producător: ofertantul nu a depus fișe tehnice emise de producător, ci exclusiv documente redactate și asumate de către acesta;
- reperele nr. 42 și 43: susține critica contestatoarei privind lipsa indicării codurilor EAN ori altor elemente obiective de identificare.

Oferta aparținând societății ... SRL (intervenientă):

- reperul nr. 5 - Dosar cu șină carton, format A4: solicită respingerea criticii deoarece lipsește probarea faptului că produsul ofertat nu corespunde cerinței autorității contractante. Contestatoarea se limitează la formularea unei concluzii generale, fără a demonstra în concret că produsul în cauză este diferit de produsul solicitat prin documentația de atribuire și nu combate în mod efectiv analiza realizată de autoritatea contractantă;

- reperul nr. 23 - Plic CD: solicită respingerea criticii, deoarece lipsește o analiză individuală și completă a documentației și nu se demonstrează în mod concret că produsul oferat nu corespunde cerinței autorității contractante;

- reperul nr. 48 - Perforator profesional capacitate minimă 100 coli; contestatoarea nu demonstrează în mod cert și neechivoc faptul ca produsul oferat nu îndeplinește caracteristicile minime solicitate de autoritatea contractantă.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40468/02.06.2026, contestatoarea depune ca dovadă a cheltuielilor de judecată următoarele acte: factura seria AI nr. 119/29.05.2026 pentru suma de 3.630,00 lei și OP nr. 428 UniCredit Bank din 02.06.2026 privind încasarea sumei de 3.630,00 lei reprezentând factura nr. 119.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat achiziția publică, desfășurată prin licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru centralizat de furnizare având ca obiect „...”, cod CPV 30192700-8 Papetărie (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. .../09.02.2026.

În cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat la pct. II.2.5) că va utiliza criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, având definiți următorii factori de evaluare și ponderi aferente: „*Prețul ofertei – 70% și Ponderea produselor care conțin fibre de celuloză provenind din păduri administrate legal, sau fibre de celuloză provenind din păduri gestionate în mod durabil sau fibre de celuloză provenind din materiale reciclate – 30%*”, precizând la pct. II.1.5) totodată că valoarea totală estimată a acordului-cadru este de 7.362.952,87 lei, fără T.V.A., pentru o durată de 36 de luni.

Conform procesului-verbal nr. 223675/17.03.2026, pag. 1 – 4, în cadrul procedurii au depus oferte următorii operatori economici: societatea ... SRL; societatea ... SRL; societatea ... SRL; societatea ... SRL; societatea ... SRL; societatea ... SRL și societatea ... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, conform raportului procedurii nr. 228165/ 06.05.2026, pag. 1 – 8, oferta societății ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, în timp ce restul ofertelor au fost declarate admisibile. După aplicarea criteriului de atribuire, clasamentul rezultat a fost următorul: locul I - societatea ... SRL, 2.182.601,37 lei, fără TVA, 100 de puncte; locul II- societatea ... SRL, 2.487.721,28 lei, fără TVA, 91,64 de puncte; locul III- societatea ... SRL, 2.630.264,97 lei, fără TVA, 88,09 de puncte; locul IV- societatea ... SRL, 3.328.668,93 lei, fără TVA, 75,90 de puncte; locul V - societatea ... SRL, 4.444.890,48 lei, fără TVA, 64,37 de puncte.

Decizia de mai sus a fost transmisă societății ... SRL prin adresa nr. 228170/06.05.2026, pag. 1 – 2, iar în urma luării la cunoștință a

informațiilor aferente, societatea în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cautiunea în quantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la contestația în cauză, prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform cărora „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*”, Consiliul are în vedere că, prin cererea de intervenție nr. 1406/22.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37674/ 22.05.2026, societatea ... SRL solicită respingerea contestației în cauză și menținerea ofertei sale ca fiind conformă și câștigătoare, în timp ce prin cererea de intervenție nr. 1195/29.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 40038/02.06.2026, societatea ... SRL, a cărei ofertă s-a clasat pe locul 4, solicită „*admiterea contestației în ceea ce privește ofertele aparținând societăților ... SRL, ... SRL și ... SRL și respingerea criticilor cu privire la propria ofertă*”.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție formulată de către societatea ... SRL, Consiliul are în vedere că în cuprinsul acesteia sunt prezentate argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la desemnarea ofertei societății în cauză drept câștigătoare, în sensul menținerii deciziei aferente.

Prin urmare, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei intervenții accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, aceasta urmează a fi cercetată odată cu contestația aferentă, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

În ceea ce privește cererea accesorie formulată de către societatea ... SRL, a cărei ofertă s-a clasat pe locul al patrulea, Consiliul reține că în cuprinsul acesteia sunt prezentate argumente în favoarea criticilor contestatoarei vizând ofertele clasate pe primele 3 locuri, respectiv împotriva criticilor contestatoarei față de oferta clasată pe locul patru, și care aparține intervenientei, respectiv în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei sale.

Referitor la cererea de intervenție accesorie, Consiliul reține că potrivit literaturii de specialitate, aceasta reprezintă *„un act procedural prin care o terță persoană, care justifică un interes, intră într-un proces aflat în curs”*. Altfel spus, în cazul de față, intervenientul accesoriu trebuia să se rezumă la a prezenta susțineri care vizează propria ofertă. Relevantă pe acest aspect, este și Decizia nr. 1176/2017 pronunțată de către Înalta Curte de Casație și Justiție.

Prin urmare, în aprecierea întrunirii condițiilor de admisibilitate a cererii de intervenție accesorie, formulată de către societatea ... SRL, Consiliul constată că, în principiu, poate fi încuviințată numai partea care conține susțineri în favoarea confirmității propunerii tehnice a contestatoarei, respectiv a modului în care autoritatea contractantă a desemnat conformă propunerea tehnică în cauză, în timp ce susținerile în favoarea criticilor contestatoarei față de ofertele clasate pe primele 3 locuri sunt inadmisibile.

Prin urmare, Consiliul va încuviința în principiu numai partea din cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL, referitoare la propria ofertă, în timp ce partea privind ofertele clasate pe primele 3 locuri vor fi respinse ca inadmisibile.

Preliminar analizei, pe fond, a criticilor contestatoarei, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în S.E.A.P., prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acestora și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că *„în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit”* (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că societatea contestatoarea, a cărei ofertă s-a clasat pe locul cinci, critică ofertele clasate pe primele patru locuri, susținând că acestea nu respectă cerințele caietului de sarcini pentru următoarele produse: *„reperul nr. 5 – Dosar cu șină, carton, format A4; reperul nr. 23 – Plic CD; reperul nr. 40 – Cutter lamă retractabilă; reperul nr. 48 – Perforator profesional capacitate min 100 coli; reperul nr. 185 – Etichete autoadezive”*.

În continuare, Consiliul va reține că la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției se precizează că *„Propunerea tehnică elaborată de ofertant trebuie să demonstreze*

îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini pentru a fi luată în considerare în procesul de evaluare”.

Referitor la oferta clasată pe primul loc, aparținând societății ... SRL, în ceea ce privește produsele criticate, Consiliul va lua în considerare că în cuprinsul anexei nr. 5 la caietul de sarcini, pag. 1 – 42 se precizează următoarele: reperul nr. 5 – Dosar cu șină, carton, format A4: *Set (50 dosare), Dosar carton pentru documente A4, Gramaj: min 230 g/mp, Cu sistem de prindere a hârtiei (sina in interior), Culoare: alb, Ambalare: 50 buc./set*; reperul nr. 23 – Plic CD: *Set (100 buc.), Plic din hârtie pentru stocat CD/DVD, Gramaj min. 80 g, Culoare alb, Fereastră transparentă, Fără adeziv, Ambalare 100 buc./set*; reperul nr. 40 – Cutter lamă retractabilă: *Material șină: metal, cu sistem de blocare a lamei, pentru siguranță; Grosime lamă: 0.4 mm; Lama în unghi de 30 de grade; Lama retractabilă, din oțel inoxidabil de 9 mm lățime, Ambalare individuală*; reperul nr. 185 – Etichete autoadezive: *52.5x48 24/A4 100/top ECO mata, uz univ Rayfilm*.

Referitor la cerințele de mai sus, Consiliu consideră că prin depunerea ofertei, societatea clasată pe primul loc, a acceptat și însușit conținutul aferent, urmând să se conformeze acestora. Prin urmare, față de oferta în cauză devenind incidente dispozițiile art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care stipulează că *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*.

Din analiza propunerii tehnice aparținând societății ... SRL, respectiv a fișei tehnice aferente reperului nr. 5 - Dosar cu șină, carton, format A4, pag. 1, Consiliul constată că aceasta a oferat *„Dosar șină metalică – 25 buc./set”*, în loc de *„Set (50 dosare)”*, după cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

Pe acest aspect, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, afirmațiile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 230057/22.05.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 37781/22.05.2026, potrivit căroră *„cerința privind ambalarea nu reprezintă o caracteristică tehnică esențială a produsului”*, întrucât autoritatea contractantă este obligată, în cursul procesului de evaluare a ofertelor, să-și respecte propriile cerințe prevăzute în caietul de sarcini. După cum este menționat și în preambulul prezentei motivări, prevederile documentației de atribuire și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul constată că față de oferta aparținând societății ... SRL, autoritatea contractantă ar fi trebuit să aplice dispozițiile art. 137 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră *„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă*

în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

O altă critică a contestatoarei se referă la faptul că societatea ... SRL nu a respectat nici cerințe aferentă reperului nr. 23 – Plic CD care, conform caietului de sarcini trebuia să fie „Fără adeziv”.

Din analiza fișei tehnice a produsului în cauză, emisă de către producătorul ... SRL, pag. 1, rezultă că acesta prezintă: „Mod de lipire: gumat. Se sigilează prin umezirea și suprapunerea clapelor”.

Pe acest aspect, Consiliul va respinge susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 230057/22.05.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 37781/22.05.2026, potrivit căroră „interpretarea potrivit căreia produsul este neconform deoarece are modul delipire gumat este disproporționată. Sistemul de lipire gumat devine active numai în cazul umerizii acestei suprafețe”, întrucât cerința „Fără adeziv”, este stabilită, în mod exclusiv, de către autoritatea contractantă, aceasta din urmă având obligația de a o respecta ca atare.

Totodată, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, nici precizările intervenientei ... SRL, din cuprinsul cererii de intervenție nr. 1406/22.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 37674/22.05.2026, conform căroră „autoritatea contractantă nu a interzis în mod expres sistemul de închidere gumat și nu a solicitat explicit plicuri fără posibilitatea de închidere”, întrucât aceasta din urmă, în situația în care știa că are un produs care are „un sistem de lipire gumat”, adică cu „adeziv”, putea solicita clarificări pe acest aspect, în temeiul art. 160 alin. 1) din Legea nr. 98/2016, conform căroră „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”. În lipsa unui asemenea demers, societatea în cauză era obligată să ofere un produs „fără adeziv”.

Prin urmare și în cazul reperului nr. 23 – Plic CD, Consiliul constată că, față de oferta societății ... SRL, autoritatea contractantă ar fi trebuit să aplice dispozițiile art. 137 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016, invocate mai sus.

Din analiza fișei tehnice pentru reperul nr. 185 – Etichete autoadezive, pag. 1 – 2, din propunerea tehnică a societății ... SRL, Consiliul constată că ofertantul în cauză nu a respectat cerința din caietul de sarcini potrivit căreia dimensiunea acestora trebuia să fie „52.5x48” și nu „51x48”, cât este precizat în fișa tehnică respectivă.

Mai mult, în cuprinsul cererii de intervenție nr. 1406/22.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 37674/22.05.2026, intervenienta ... SRL recunoaște că produsul respectiv are alte dimensiuni decât cele prevăzute în caietul de sarcini, situație care nu este acoperită de sintagma „sau echivalent”, după cum susține aceasta din urmă.

Prin urmare, și pe acest aspect, Consiliul constată că față de oferta societății ... SRL autoritatea contractantă ar fi trebuit să aplice dispozițiile art. 137 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016.

În concluzie, întrucât caracterul neconform al ofertei intervenientei ... SRL este clar, Consiliul nu va mai continua analiza celorlalte critici ale contestatoarei, deoarece nu ar putea conduce la schimbarea neconformității propunerii tehnice a ofertei criticate.

Raționamentul de mai sus este consolidat și de practica curților de apel, relevantă în acest sens fiind decizia nr. 347/02.04.2026. elaborată de către CURTEA DE APEL SUCEAVA – SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, potrivit căreia instanța de apel *„a apreciat că C.N.S.C. a procedat în mod corect la neexaminarea celorlalte motive, de vreme ce fuseseră apreciate ca întemeiate două critici, ce determinau caracterul inacceptabil al ofertei concurente; nu există dispoziții legale care să oblige Consiliul la analiza integrală a motivelor de neconformitate, atât timp cât unul dintre acestea este găsit ca întemeiat”*.

Prin urmare, Consiliul va admite criticile față de oferta aparținând societății ... SRL, clasată pe primul loc, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei în cauză, în conformitate cu cele dispuse în motivare.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

În continuare, contestatoarea critică oferta clasată pe locul al doilea, aparținând societății ... SRL, pentru că aceasta nu ar fi respectat la rândul său, cerința *„fără adeziv”*, precizată în caietul de sarcini pentru reperul nr. 23 – *„Plic CD”*.

Din analiza fișei tehnice pentru reperul nr. 23 – *„Plic CD”* din cuprinsul propunerii tehnice în cauză, pag. 1, Consiliul constată că și acesta prezintă mențiunea *„Tipul de lipire – gumat”*, contrar cerinței din caietul de sarcini, care conținea sintagma *„Fără adeziv”*.

Având în vedere faptul că anterior Consiliul a analizat o critică identică cu privire la oferta aparținând societății ... SRL, clasată pe primul loc, pe care a admis-o, în vederea respectării principiului identității de rațiune (*ubi eadem ratio, eadem solutio esse debet*), potrivit căruia situații asemănătoare trebuie să beneficieze de aceeași soluție juridică, va constata pe acest aspect că față de oferta aparținând societății ... SRL autoritatea contractantă ar fi trebuit să aplice dispozițiile art. 137 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016, mai sus invocate.

În continuare, societatea contestatoare critică propunerea tehnică aparținând societății ... SRL, a cărei ofertă s-a clasat pe locul al treilea, în sensul că aceasta *„nu a depus fișa tehnică emisă de producător pentru a putea identifica modelele ofertate”*.

Față de critica de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. 5.2 Produsele solicitate din caietul de sarcini, pag. 20, se precizează că

„Ofertantul va prezenta pentru fiecare tip de produs fișa tehnică a produsului emisă de producător, care atestă îndeplinirea de către produs a specificațiilor tehnice și funcționale prevăzute în caietul de sarcini”.

Din analiza propunerii tehnice aparținând societății ... SRL, pag. 1 – 221, Consiliul constată că aceasta nu a respectat cerința mai sus enunțată, în sensul că a elaborat o *„fișă tehnică proprie”*, în cuprinsul căreia a precizat *„Fișa tehnică emisă de firma SC ... SRL redactată în conformitate cu standardele producătorului”*, în condițiile în care din informațiile existente în cadrul ofertei în cauză nu rezultă că societatea respectivă ar fi producătorul vreunuia dintre cele 216 produse oferite.

Cu toate că a prevăzut în cuprinsul caietului de sarcini obligativitatea prezentării fișei tehnice emise de producător, prin punctul de vedere nr. 230057/22.05.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 37781/22.05.2026, autoritatea contractantă susține că *„Relevantă este posibilitatea verificării conformității produsului, nu forma grafică a documentului ori existența unui anumit antet comercial”*.

Potrivit literaturii de specialitate, fișa tehnică emisă de producător este documentul oficial, cu caracter informativ și tehnic, prin care se detaliază specificațiile (dimensiune, greutate etc.), parametrii de funcționare, performanțele și modul de utilizare ale unui produs, având rolul de a certifica parametrii constructivi și a garanta conformitatea cu standardele.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca întemeiate alegațiile autorității contractante din cuprinsul aceluiași punct de vedere potrivit căroră *„atât timp cât informațiile tehnice permit identificarea caracteristicilor produsului, autoritatea contractantă avea deplina competență de a aprecia suficiența documentelor depuse”*, întrucât ... este obligat să evalueze ofertele strict pe baza documentației de atribuire, a cărei caracter obligatoriu este opozabil deopotrivă ofertanților și autorității contractante.

Pe același aspect, Consiliul stabilește că în situația în care societatea ... SRL nu este producătorul reperelor în cauză, aceasta nu are nicio calitate de a garanta corectitudinea informațiilor înscrise în fișa respectivă.

Prin urmare, față de propunerea tehnică în cauză autoritatea contractantă ar fi trebuit să aplice dispozițiile art. 137 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016 conform căroră *„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

Totodată, din verificarea propunerii tehnice aparținând societății ... SRL, Consiliul constată că aceasta ofertează produse cu alte caracteristici decât cele solicitate în caietul de sarcini. De exemplu, pentru produsul: *40 Cutter lamă retractabilă* prin caietul de sarcini se solicită *„Material șină: metal”*, în timp ce din fișa tehnică emisă de către

societatea ... SRL, pag. 110, rezultă că respectivul produs prezintă *„material plastic cu grip cauciucat”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge afirmațiile autorității contractante din cuprinsul aceluiași punct de vedere potrivit căroră *„Contestatoarea deduce structura interbă a produsului exclusiv din aspectul exterior al unor imagini”*, întrucât imaginea în cauză se află în fișa tehnică redactată de către societatea ... SRL, care este același act pe baza căruia ... a stabilit conformitatea propunerii tehnice în cauză, aspect pe care nu se face vorbire în punctul de vedere transmis de către autoritatea contractantă.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul stabilește că și cu privire la oferta clasată pe locul al treilea, aparținând societății ... SRL, în mod greșit, autoritatea contractantă a stabilit conformitate acesteia. Pe cale de consecință, autoritatea contractantă ar fi trebuit să aplice dispozițiile art. 137 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016, invocat anterior.

În ceea ce privește propunerea tehnică aparținând societății ... SRL, a cărei ofertă s-a clasat pe locul patru, Consiliul reține că societatea contestatoare afirmă că în ceea ce privește produsul nr. 5 *Dosar cu sina carton, format A4*, ofertantul criticat nu a respectat cerința prin care se solicită: *„Ambalare: 50 buc./set”*.

Din analiza propunerii tehnice în cauză, pag. 1 – 57, Consiliul constată că societatea ... SRL a ofertat produsul în cauză în seturi de *„100 bucăți”* și nu de *„50 buc.”*, câte s-au solicitat prin caietul de sarcini.

De altfel, prin cererea de intervenție nr. 1195/29.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 40038/02.06.2026, intervenienta ... SRL nu neagă nerespectarea cerinței respective, ci se rezumă la a afirma în mod generic că *„o asemenea concluzie nu poate fi reținută în lipsa unei demonstrații complete privind imposibilitatea produsului ofertat de a corespunde cerinței autorității contractante”*.

Or, Consiliul nu poate reține ca întemeiată, alegația de mai sus, în condițiile în care nerespectarea cerinței caietului de sarcini cu privire la ambalarea produsului în cauză, rezultă clar din fișa tehnică emisă de către producătorul ... și care se află în cuprinsul propunerii tehnice în cauză.

După cum și din fișa tehnică aferentă produsului nr. 23 *Plic CD*, pag. 25, emisă de producătorul ... SRL, rezultă că produsul în cauză nu respectă cerința *„fără adeziv”*, din caietul de sarcini, deoarece *„modul de lipire este gumat”*.

Nici pe acest aspect, prin cererea de intervenție nr. 1195/29.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 40038/02.06.2026, societatea ... SRL nu prezintă vreun contraargument concret față de critica contestatoarei, limitându-se la a menționa că *„simpla invocare a unei caracteristici tehnice fără analiza în ansamblu a produsului nu este suficientă pentru a fundamenta concluzia neconformității”*.

Or, Consiliul nu va lua în considerare afirmația de mai sus, în condițiile în care prin depunerea ofertei, societatea ... SRL și-a asumat respectarea integrală a cerințelor caietului de sarcini, cu aplicarea dispozițiilor art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, mai sus invocate. Pe cale de consecință, nerespectarea cerințelor respective va conduce și în acest caz la concluzia potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi trebuit să aplice dispozițiile art. 137 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016.

În continuare, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 9) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*, Consiliul reține că societatea contestatoare prezintă factura nr. 119/29.05.2026, în cuantum de 3.630 lei, care reprezintă onorariul de avocat.

Față de considerentele de fapt și de drept, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 228165/ 06.05.2026 în partea referitoare la evaluarea ofertelor aparținând societăților ... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL, precum și toate actele subsecvente acesteia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea ofertelor aparținând societăților ... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL, conform celor dispuse în motivare, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 3.630 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Va respinge cererile de intervenție formulate de către societățile ... SRL și ... SRL.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție accesorie formulată de către societatea ... SRL.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție accesorie formulată de către societatea ... SRL numai cu privire susținerile față de propria ofertă și respinge, ca inadmisibile, susținerile cu privire la ofertele clasate pe locurile 1 -3.

Admite contestația formulată de către societatea ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 228165/06.05.2026 în partea referitoare la evaluarea

ofertelor aparținând societăților ... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL, precum și toate actele subsecvente acestora, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea ofertelor aparținând societăților ... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL, conform celor dispuse în motivare, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 3.630 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Respinge cererile de intervenție formulate de către societățile ... SRL și ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...