CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ....

Prin contestaţia nr. 378/01.08.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 31773/01.08.2017, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului J... şi Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva actului administrativ nr. 46215/4/19.07.2017, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis de către ..., în calitate de entitate contractantă cu sediul în ... referitoare la procedura de licitaţie deschisă online, privind atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de pază şi protecţie a obiectivelor, bunurilor, valorilor şi protecţia persoanelor din cele 8 obiective aparţinând SDEE TN SA Sucursală”, s-a solicitat:
- anularea comunicării nr. 46215/4/19.07.2017 şi a tuturor actelor subsecvente,
- respingerea ofertelor depuse de SC ... SRL şi SC ... SRL în conformitate cu art. 222 alin. (3) din Legea nr. 99/2016,
- respingerea ofertei depuse de către SC ... SRL pentru nerespectarea art. 202 alin. (4) coroborat cu art. 205 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 şi în conformitate cu art. 222 alin.(3) din Legea nr. 99/2016.

Prin contestaţia nr. 667/03.08.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 32273/03.08.2017, depusă de către SC ... SRL cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului J... şi Cod Unic de Înregistrare ..., în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, formulată împotriva actului administrativ nr. 46215/2/19.07.2017, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis de către ..., în calitate de entitate contractantă cu sediul în ... referitoare la procedura de licitaţie deschisă online, privind atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de pază şi protecţie a obietivelor, bunurilor, valorilor şi protecţia persoanelor din cele 8 obiective aparţinând SDEE TN SASucursală”, s-a solicitat:

- anularea comunicării nr. 46215/2/19.07.2017 şi a tuturor actelor subsecvente ca netemeinice şi nelegale,
- continuarea evaluării ofertei Asocierii ... SRL – SC ... SRL şi atribuirea acordului cadru către ofertantul care a respectat toate prevederile legale şi are preţul cel mai scăzut.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările şi completările ulterioare, contestaţiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2017 şi nr. .../2017 au fost conexate pentru a se pronunţa o soluţie unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia 378/01.08.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 31773/01.08.2017, SC ... SRL în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică rezultatul procedurii de atribuire, conform căruia oferta desemnată câştigătoare a procedurii, aparţine societăţii ... SRL cu preţul de 426.835,20 lei, adică 10,34 lei/ora fără TVA.

În opinia contestatoarei, acest preţ nu poate fi justificat din punct de vedere legal, cu respectarea tuturor obligaţiilor minime şi imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr.53/2003, de legislaţia în vigoare din domeniul salarizării, acest preţ neputând asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi şi cantitativi solicitaţi prin caietul de sarcini, rezultând că oferta depusă de ... SRL este inacceptabilă în conformitate cu art. 143 alin. (2) lit. a) din HG nr. 394/2016

Împotriva acestei comunicări contestatoarea susţine că a formulat notificarea prealabilă nr. 359/24.07.2017, prin care a solicitat anularea tuturor actelor ce au stat la baza desemnării ... SRL ca fiind câştigătoare a procedurii precum şi anularea raportului procedurii nr. 45348/14.07.2017. Entitatea contractantă a răspuns notificării prealabile prin adresa nr. 47935/27.07.2017, că îşi menţine decizia de desemnare a ... SRL ca fiind câştigătorul procedurii.

În răspunsul său, entitatea contractantă menţionează că a solicitat societăţii ... SRL şi altor două societăţi ce au avut preţuri neobişnuit de scăzute, clarificări, în 21.06.2017 şi 03.07.2017.

Conform raportului procedurii nr. 45348/14.07.2017, entitatea contractantă a solicitat celor trei ofertanţi care au avut un preţ neobişnuit de scăzut, clarificări prin adresa nr. 39088/21.06.2017, conformându-se art. 222 alin. (1) şi (2) din Legea nr. 99/2016, dar ofertanţii vizaţi nu au justificat în mod corespunzător preţul ofertat.

În această situaţie, entitatea contractantă în loc să respingă ofertele ca fiind neconforme, le solicită ofertanţilor prin adresa nr. 41728 / 03.07.2017, completări la justificările transmise, încălcând dispoziţiile art. 222 alin. (3) din Legea 99/2016.

De asemenea se arată că, potrivit autorităţii contractante, ... SRL a prezentat ca justificare a preţului neobişnuit de scăzut sume bugetate ca

fiind reclama şi publicitate, întărind aceasta prin faptul că aceste cheltuieli ar fi acceptate prin Decizia CNSC nr. ... din 11.04.2014.

Prin invocarea acestei decizii, entitatea contractantă aflându-se într-o gravă confuzie din două motive:

1. Decizia menţionată a fost pronunţată când achiziţiille publice erau reglementate prin OUG nr.34/2006;
2. Decizia menţionată nu dispune nimic din ce specifică entitatea contractantă, neavând nicio legătură cu speţa în cauză.

Totodată, entitatea contractantă răspunde observaţiei contestatoarei precizând că *"... SRL a fost descalificată dintr-o procedură de achiziţie privind servicii similare, organizată în SEAP cu nr. de anunţ ..., după ce a fost declarată câştigătoare, deoarece s-a dovedit că avea datorii la bugetul de stat*", prin menţionarea certificatelor depuse de societatea desemnată ca fiind câştigătoare.

Acest răspuns atestă că pentru prezenta procedură, societatea ... SRL nu a avut Certificat de atestare fiscală privind impozitele şi taxele locale la date depunerii ofertei 12.06.2017, certificatul prezentat având data de 15.06.2017 şi nu a depus Certificat de atestare fiscală emis de ANAF actualizat, aşa cum prevede art. 205 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, certificatul nr. 14105/22.05.2017 având termenul de valabilitate expirat la data solicitării documentelor justificative de către entitatea contractantă.

Prin contestaţia nr. 667/03.08.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 32273/03.08.2017, SC ... SRL lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică rezultatul procedurii de atribuire, conform căruia oferta sa a fost declarată necâştigătoare.

Contestatoarea menţionează că preţul de 426.835,20 lei fără TVA pe care entitatea contractantă l-a desemnat câştigător, înseamnă în fapt un tarif de 10,34 lei/ora/agent, tarif care nu poate fi justificat.

Entitatea contractantă a transmis documentele necesare soluţionării contestaţiilor, precum şi punctul de vedere nr. 49783/04.08.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 32580/07.08.2017, cu privire la contestaţia formulată de către SC ... SRL.

Entitatea contractantă consideră neîntemeiată solicitarea SC ... SRL de a anula comunicarea nr. 46215/19.07.2017 şi toate actele şi documentele care stau la baza desemnării ca şi câştigătoare a SC ... SRL, deoarece conform legislaţiei în vigoare, a respectat procedura de atribuire precum şi criteriul de atribuire stabilit prin caietul de sarcini.

În urma analizării ofertelor financiare, s-a constatat că trei ofertanţi au prezentat preţuri neobişnuit de scăzute, ceea ce a determinat solicitarea unor clarificări precum şi completări la aceste clarificări, prin adresele nr. 39088/21.06.2017 şi nr. 41728/03.07.2017, aşa cum rezultă şi din raportul procedurii nr. 45348/14.07.2017.

Conform art. 222 alin.(3) din Legea nr.99/2016, solicitările au fost transmise societăţilor SC ... SRL, SC .. şi SC ... SRL, care au răspuns transmiţând clarificări şi completări justificative a modului de fundamentare a preţului din oferta financiară.

Entitatea contractantă menţionează că în notificarea prealabilă nr. 359/24.07.2017, SC ... SRL, care s-a clasat pe locul 4, nu solicită descalificarea societăţilor care sunt pe locul 2 şi 3 în clasamentul ofertelor (şi anume SC ... şi ... SRL), ci face referire doar la SC ... SRL - ocupantul locului 1.

În consecinţă SC ... SRL şi-a schimbat punctul de vedere de la momentul notificării prealabile până la momentul depunerii contestaţiei. De asemenea, SC ... şi SC ... SRL au depus notificările prealabile cu nr. 622/27.07.2017 respectiv cu nr. 3279/ 19.07.2017, la care s-a răspuns cu adresele nr. 48125/28.07.2017 respectiv cu nr. 48235/28.07.2017. Ca urmare a răspunsului primit, aceste două societăţi calificate pe locul 2 şi 3 nu au mai depus contestaţii.

Prin Formularul 2 „Declaraţie privind neîncadrarea în situaţiile prevăzute la art. 178 din Legea nr. 99/2016”, SC ... SRL declară pe proprie răspundere îndeplinirea obligaţiilor de plată a impozitelor, taxelor şi contribuţiilor datorate, respectându-se art. 202 al Legii nr. 99/ 2016. De asemenea certificatul de atestare fiscală nr. 14105/22.05.2017 emis de ANAF Mureş şi certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele şi taxele locale şi alte venituri datorate bugetului local nr. 4728156/15.06.2017, emis de judeţul Mureş, Rusii Munţi, ambele fiind valabile timp de 30 de zile de la data emiterii, atestă că SC ... SRL nu are datorii curente, rămăşiţe, majorări sau penalităţi neachitate, la data analizării ofertelor din 14.06.2017, nefiind justificată descalificarea ofertantului SC ... SRL.

La data de 12.06.2017, SC ... SRL nu avea certificatele de atestare fiscală depuse, dar avea declaraţia pe proprie răspundere privind îndeplinirea obligaţiilor de plată a impozitelor, taxelor şi contribuţiilor datorate ceea ce este legal.

SC ... SRL învederează că la o altă procedură de achiziţie similară, SC ... SRL a fost descalificată pe motiv că avea datorii la bugetul de stat. Entitatea contractantă nu consideră această afirmaţie, care nu poate fi probată, ca fiind concludentă în vederea descalificării SC ... SRL, aceasta societate putând să-şi achite între timp toate datoriile către bugetul de stat sau bugetele locale.

În urma analizei din data de 10.07.2017, s-a încheiat procesul - verbal al şedinţei de evaluare, stabilindu-se că ofertantul clasat pe primul loc este SC ... SRL, căruia i s-a solicitat să prezinte documentele de calificare, oferta tehnică şi cea financiară în original conform art. 205 din Legea nr. 99/2016.

Conform Deciziei Consiliului nr. ... *"autoritatea contractantă nu are obligaţia de a verifica cuantumul, şi pe cale de consecinţă, nici structura preţului ofertat*". În aceaşi decizie se menţionează: "Consiliul nu poate reţine nici criticile contestatoarei referitoare la omisiunile autorităţii contractante în verificarea ofertelor depuse de ... întrucât acestea sunt nerelevante, cele două oferte fiind poziţionate pe locurile 4 şi 5 din clasamentul final".

În vederea justificării tarifului prezentat în oferta financiară, Societatea ... SRL cuprinde şi sume bugetate ca fiind de reclamă şi

publicitate; conform Deciziei Consiliului nr. ...se acceptă ca cheltuielile cu publicitatea să fie incluse în preţul final stabilit.

În final, în baza argumentelor prezentate mai sus, entitatea contractantă solicită menţinerea rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziţie unde oferta desemnată câştigătoare a fost cea depusă de SC ... SRL, în forma actuală şi respingerea solicitărilor contestatoarei întrucât contestaţia formulată de aceasta este nefondată.

Prin adresele nr. 32927/...C4/08.08.2017 şi nr. 32926/.../08.08.2017, Consiliul a pus în discuţia ... şi ... excepţia privind inadmisibilitatea contestaţiei, având în vedere că despre rezultatul procedurii, contestatoarea a luat la cunoştinţă în data de 19.07.2017.

Prin adresa nr. 50699/09.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 33065/09.08.2017, entitatea contractantă formulează punct de vedere în care solicită admiterea excepţiei inadmisibilităţii contestaţiei SC ... SRL, invocând în acest sens dispoziţiile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, având în vedere data luării la cunoştinţă a actului atacat, respectiv data publicării în SEAP şi data de 27.07.2017, data la care a fost comunicată notificarea prealabilă.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura licitaţie deschisă online, privind atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de pază şi protecţie a obietivelor, bunurilor, valorilor şi protecţia persoanelor din cele 8 obiective aparţinând SDEE TN SA Sucursală”. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare nr. ... 24.05.2017.

Potrivit raportului procedurii nr. 45348/14.07.2017, în cadrul procedurii au fost depuse 7 oferte, printre care și cele ale contestatoarelor SC ... SRL și Asocierea SC ... SRL. În urma evaluării ofertelor, clasamentul a fost următorul:

- SC ... SRL
- Asocierea SC ... SRL
- SC ... SRL
- SC .. SRL.

În contestația depusă, SC ... SRL critică primele 3 oferte clasate înaintea sa, considerând că acestea au prezentat un tarif imposibil de acoperit în condițiile respectării legislației în domeniul salarizării

În ceea ce privește contestația depusă de Asocierea SC ... SRL, aceasta a criticat oferta declarată câștigătoare, arătând că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut, tariful ofertat nefiind în măsură să acopere toate cheltuielile cu forța de muncă.

În vederea soluţionării contestaţiei SC ... SRL, prin adresele nr. 32926/...-C4/08.08.2017 şi nr. 32927/...-C4/08.08.2017, Consiliul a pus în discuţia părţilor excepţia inadmisibilităţii contestaţiei raportat la prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepție invocată de autoritatea contractantă și Consiliul din oficiu.

Prin adresa nr. 50699/09.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 33065/09.08.2017, entitatea contractantă formulează punct de vedere în

care solicită respingerea contestaţiei ca inadmisibilă, contestatoarea neprezentând un răspuns, până la data emiterii prezentei.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul reţine că sunt incidente următoarele prevederi legale, din Legea nr. 101/2016:

- art. 6 alin. (1), potrivit căruia:

„(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de:

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii”.

- art. 6 alin. (10), care dispune că:

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanţei, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”.

- art. 8, conform căruia:

(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere”.

- art. 11 alin. (2) care dispune:

„(2) Contestatorul ataşează la contestaţie dovada notificării prealabile a autorităţii contractante şi copia răspunsului autorităţii contractante, dacă există, dovada înaintării contestaţiei către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum şi mijloacele de probă de care dispune”.

Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia în termenele stabilite, fiind o condiţie de admisibilitate a contestaţiei.

Din documentele existente la dosarul cauzei, rezultă că SC ... SRL a luat la cunoștință despre prevederile adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 46215/2 în data de 19.07.2017, notificarea prealabilă fiind înaintată entităţii contractante în data de 27.07.2017.

Astfel, termenul până la care contestatoarea putea înainta entităţii contractante notificarea prealabilă, raportat la data de 19.07.2017, (data comunicării documentului antemenţionat), este 24.07.2017 inclusiv.

În concluzie, pe baza probelor administrate, Consiliul reţine că autoarea contestaţiei nu a înaintat notificarea prealabilă entităţii contractante în termenul legal de 5 zile, prevăzut la art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligaţii procedurale, contestatoarea şi-a asumat riscul aplicării sancţiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situaţie, respectiv respingerea contestaţiei ca inadmisibilă conform art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestaţia formulată de SC ... SRL în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL.

În ceea ce privește contestația formulată de SC .... autoritatea contractantă nu a verificat răspunsurile la solicitările de clarificări referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut, în condițiile în care niciunul dintre ofertanții respectivi nu au justificat corespunzător aceste prețuri.

Entitatea contractantă, invocând o decizie a Consiliului fără relevanță în cauză, arată că nu are obligația de a verifica cuantumul şi, pe cale de consecinţă, nici structura preţului ofertat. Decizia la care face referire a fost emisă într-un alt context legislativ, în care exista o limită de la care oferta era considerată ca având un preț neobișnuit de scăzut. În contextul legislativ actual, obligația autorității contractante de a verifica elementele de preț considerate neobișnuit de scăzute în raport cu obiectul contractului este clară, dispozițiile art. 222 din Legea nr. 99/2016 stabilind în mod indubitabil acest lucru, mai cu seamă că în cadrul contracelor de pază principalul element de cost este salariul cu taxele aferente: ,,(1) În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate;

b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 64 alin. (1);

e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 232;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Entitatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele prevăzute la alin. (2).

(4) Entitatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preţ neobişnuit de scăzut deoarece nu respectă obligaţiile prevăzute la art. 64 alin. (1)”.

Totodată, dispozițiile art. 142 din Norma Metodologică aprobată prin HG nr. 394/2016 stabilește următoarele: ,,(1) În situaţia în care comisia de evaluare constată că **elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţă în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.**

(2) Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, respectiv de documente privind, după caz şi fără a se limita, preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, **nivelul de salarizare al personalului ofertantului**, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă”.

Prin urmare, dispozițiile respective obligau autoritatea contractantă să verifice informațiile prezentate de ofertanți, și nu să le accepte ca atare, indiferent dacă în tariful de pază sunt cuprinse cel puțin cheltuielile legale obligatorii cu salariul minim și taxele aferente.

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat că serviciul de pază se va asigura prin 8 posturi permanente.

În cadrul acestei proceduri, ofertantul desemnat câştigător SC .... SRL a stabilit un tarif de 10,34 lei, iar în urma solicitărilor de clarificări,

aceasta a depus calculul detaliat în anexa Structură tarif. Entitatea contractantă, așa cum recunoaște explicit, nu a verificat structura tarifului detaliat, considerând, în mod eronat, că nu are această obligație.

Consiliul reține că entitatea contractantă trebuia să verifice suficiența tarifului declarat de ofertanți având în vedere următoarele dispoziții legale:

- art. 1 HG nr. 1/2017, pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată: *Începând cu data de 1 februarie 2017, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri şi alte adaosuri, se stabileşte la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în anul 2017, reprezentând 8,735 lei/oră.* ;

- Codul muncii

- art. 112 alin. (1): *Pentru salariaţii angajaţi cu normă întreagă durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi şi de 40 de ore pe săptămână*;

- art. 113 alin. (2): *În funcţie de specificul unităţii sau al muncii prestate, se poate opta şi pentru o repartizare inegală a timpului de muncă, cu respectarea duratei normale a timpului de muncă de 40 de ore pe săptămână*;

- art. 114 alin. (1): *Durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăşi 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare*;

- art. 115 alin. (2): *Durata zilnică a timpului de muncă de 12 ore va fi urmată de o perioadă de repaus de 24 de ore;*

- art. 122 alin. (1): *Munca suplimentară se compensează prin ore libere plătite în următoarele 60 de zile calendaristice după efectuarea acesteia*;

- art. 123:

(1): *În cazul în care compensarea prin ore libere plătite nu este posibilă în termenul prevăzut de art. 122 alin. (1) în luna următoare, munca suplimentară va fi plătită salariatului prin adăugarea unui spor la salariu corespunzător duratei acesteia.*

(2) Sporul pentru munca suplimentară, acordat în condiţiile prevăzute la alin. (1), se stabileşte prin negociere, în cadrul contractului colectiv de muncă sau, după caz, al contractului individual de muncă, şi nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază;

- art. 125: *Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte*;

- art. 126: *Salariaţii de noapte beneficiază: a) fie de program de lucru redus cu o oră faţă de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puţin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază; b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopţii de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puţin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru*;

- art. 142 alin. (2) *În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariaţii beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru.*

În detalierea transmisă de ofertanta clasată pe primul loc, entitatea trebuia să observe că nu există nicio justificare pentru acordarea unui spor de lucru în zilele de repaus și sărbători legale de 5 lei/lună, în condițiile în care chiar ofertantul declară că acest spor este de 100%. Un calcul sumar ne conduce la concluzia că sporul de 5 lei/lună acoperă doar o jumătate de oră de pază pe timpul zilelor libere, fiind cert că acesta nu acoperă necesarul autorității contractante. Și în ceea ce privește sporul de noapte de 25 % ofertantul declară, fără nicio justificare, că acesta este de 10 lei/lună pentru fiecare salariat, rezultând de aici că acesta acoperă doar 4 ore de pază pe timp de noapte. În același timp, societatea declară că acoperă o parte din cheltuielile de pază de 0,65 lei/oră din cheltuielile de publicitate ale societății, deci va susține activitatea de pază cu bani proprii, lucru inadmisibil pentru orice societate comercială, constituită pentru a realiza profit. Este inadmisibilă menținerea în procedură a unei oferte care nu acoperă nici costurile minime declarate cu mâna de lucru, și acestea mult diminuate față de limitele legale. În mod cert, prețul declarat este unul de dumping, în condițiile în care chiar societatea respectivă declară că va suporta diferența de preț dintre prețul declarat și prețul calculat din alte fonduri ale societății, fiind dincolo de orice dubiu că prețul declarat nu acoperă prețul real.

Cu privire la oferta depusă de Asocierea SC ... SRL, ofertantul clasat pe locul al doilea, la dosarul cauzei se regăsește un document intitulat Anexă Detalierea de formare a prețului, nedatat și fără număr de înregistrare la autoritatea contractantă sau la emitent, astfel încât este greu de stabilit dacă respectivul document face parte dintr-un răspuns la solicitarea de clarificări însoțit de alte documente sau a fost trimis ca atare. Din conținutul documentului respectiv, rezultă că tariful luat în considerare de ofertant este de 11 lei/oră. Din calculul desfășurat nu rezultă, însă, vreun spor pentru lucrul în zilele nelucrătoare sau spor de noapte, în condițiile dispozițiilor legale citate mai sus, și, cu toate acestea, autoritatea contractantă l-a declarat admisibil, fără minime verificări.

Și în ceea ce îl privește pe ofertantul clasat pe locul 3, respectiv SC ...SRL, care a ofertat un tarif orar de 11,87 lei/oră, autoritatea contractantă nu a verificat informațiile declarate de acesta în răspunsul la solicitarea de clarificări. Astfel, deși acesta depune dovezi referitoare la subvenția de la AJOFM pentru 3 persoane, în calculul anexat scade această subvenție pentru fiecare salariat în parte. Deși entitatea contractantă pune în vedere ofertanților în fiecare solicitare de clarificări că, respectând dispozițiile codului muncii, pentru fiecare post sunt necesari 4,78 salariați, rezultând un necesar de 38 salariați, aceasta nu ține cont de propriile sale precizări acceptând ca fiind concludent răspunsul ofertantului în cauză, fără o minimă verificare.

Nu în ultimul rând, este de remarcat că ofertanții nu au detaliat în cheltuielile declarate costuri aferente uniformelor, încălțăminte, telefon etc, autoritatea nefăcând verificări legate de aceste aspecte.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestaţia formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ... și va dispune reevaluarea tuturor ofertelor, cu respectarea dispozițiilor legale referitoare

la stabilirea salariului minim și a contribuțiilor aferente și a celor dispuse în prezenta decizie.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestaţia formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ...și dispune reevaluarea tuturor ofertelor, cu respectarea dispozițiilor legale referitoare la stabilirea salariului minim și a contribuțiilor aferente și a celor dispuse în prezenta decizie.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

În temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca inadmisibilă, contestaţia formulată de către SC ... SRL în ... SRL în contradictoriu cu ...

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**....**	**....**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conţine 11 (unsprezece) pagini.