



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: .

Prin contestația nr. 14342/12.04.2022, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19116/13.04.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în, ... și sediul ales pentru corespondență în, înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, împotriva adresei nr. 2700/06.04.2022 privind rezultatul procedurii, emisă de, cu sediul în localitatea, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea încheierii unui „Acord-cadru prestări servicii de pază”, anunț publicitar, s-a solicitat Consiliului:

- obligarea autorității contractante la respectarea legislației în materie de pază și protecție și a celor menționate în cuprinsul Anexei 1B, ca înscris validat legal de către -, în ceea ce privește zonele de competență unde SRL poate interveni cu echipaje de intervenție;
- anularea comunicării nr. 2700/06.04.2022 privind rezultatul procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă;
- admiterea ca temeinică și legală a contestației;
- pe cale de consecință, continuarea procedurii în cauză prin înlăturarea aspectelor nelegale menționate în contestație și desemnarea ofertei câștigătoare care îndeplinește toate cerințele impuse de documentație, raportat la actele normative incidente în materie de pază și protecție.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Ulterior justificării interesului său în formularea contestației, petenta menționează că autoritatea contractantă a inițiat și desfășurat procedura de achiziție având ca obiect *„Achiziția de servicii de pază și protecție”* și *„Servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă”* pentru obiectivele de interes public din acordul-cadru, aflate în patrimoniul public și privat al comunei Durata acordului cadru este de 48 luni, începând cu data de 01.01.2022 până la 31.12.2025, urmând ca în limita fondurilor bugetare aprobate să se încheie contracte subsecvente lunare, trimestriale sau semestriale cu ofertantul declarat câștigător.

Învederează faptul că autoritatea contractantă a impus condiția ca operatorii economici participanți la procedura de atribuire să dețină echipaje de intervenție, avizate conform normelor în vigoare, condiție ce rezidă din obligațiile minime impuse prestatorului și cuprinse în caietul de sarcini *„să asigure asistența și intervenția în timp util prin echipaje specializate de intervenție, în conformitate cu prevederile planului de pază”*.

Petenta subliniază faptul că documentația de atribuire nu a format obiectul vreunei contestații, astfel că și-a consolidat forța obligatorie în forma în care a fost elaborată și completată, conținutul său devenind obligatoriu atât pentru ofertanți în etapa de elaborare a ofertelor, dar și pentru comisia de evaluare în etapa evaluării ofertelor.

SC SRL precizează că, deși, în cadrul procedurii de atribuire, a depus o ofertă conformă și admisibilă, atât sub aspectul documentelor de calificare, cât și al propunerii tehnice și al propunerii financiare elaborate, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, oferta câștigătoare fiind cea depusă de SC SRL.

Menționează că, împotriva acestui prin rezultat al procedurii de atribuire a depus contestație, care a fost admisă de către CNSC prin decizia nr. 168/....../.... din data de 21.02.2022.

Mai arată că, decizia susmenționată a fost atacată de către SRL cu plângere, asupra căreia Curtea de Apel s-a pronunțat prin Decizia civilă nr. 114/2022 (dosar nr. 57/64/2022), care, până în acest moment, nu i-a fost comunicată societății sale.

Învederează faptul că, potrivit informațiilor existente pe site-ul Curții de Apel, instanța a dispus următoarele: *„Admite plângerea formulată de către petenta SC SRL și, în consecință, dispune modificarea în tot a deciziei nr. 168/....../..../21.01.2022 a Consiliului Național de Soluționarea a contestațiilor, în sensul că: Admite*

În parte contestația formulată de contestatoarea SC SRL. Anulează comunicarea nr. 9090/31.12.2021 și celelalte acte privind rezultatul procedurii de atribuire. Obligă autoritatea contractantă să ia toate măsurile în vederea stabilirii legalității prin verificarea tuturor ofertelor declarate admisibile, sub aspectul îndeplinirii cerinței ca ofertantul să fie avizat pentru desfășurarea serviciilor de monitorizare sisteme de alarmare și intervenție pe raza teritorială a localității, unde urmează să fie prestate serviciile. Definitivă”.

În opinia contestatoarei, decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei sale este nelegală în raport cu cele reținute de către Curtea de Apel, cerințele documentației de atribuire și ale legislației incidente în materie de pază și protecție.

Reclamă faptul că organizatoarea procedurii a aplicat greșit prevederile documentației de atribuire, ale legislației în materia achizițiilor publice, ale Legii nr. 333/2003 și H.G. nr. 301/2012, *„comisia de evaluare analizând defectuos documentele depuse în ofertă, fiind într-o gravă eroare, în ceea ce privește activitatea de monitorizare și intervenție, precum și cele înscrise la poziția 6 din Anexa 1B (...), (depusă în procedură)”*.

În același context, autoarea contestației solicită Consiliului să constate și să rețină următoarele aspecte:

- prin hotărârea pronunțată de către Curtea de Apel, oferta SC SRL nu a fost declarată neconformă, astfel cum, în mod eronat a consemnat comisia de evaluare în adresa nr. 2700/06.04.2022;

- SC SRL deține aviz favorabil pentru ca zonă limitrofă, aflată în imediata vecinătate a Orașului, astfel cum rezultă din Anexa 1B, depusă în cadrul procedurii, unde, la poziția nr. 6 județul, se precizează, în mod clar, toate localitățile unde se poate interveni și zonele limitrofe ale acestora;

- în zonele limitrofe este cuprinsă, inclusiv raza localității, ca fiind comună limitrofă a orașului

În sprijinul susținerilor sale, contestatoarea invocă deciziile CNSC nr. 197/C2/2773, 2776, 2781, 2818 din data de 28.01.2021 și nr. 1732/C2/1814, 1815 din data de 10.08.2021, în considerentele cărora Consiliul a reținut că intervenția la nivelul orașului și în comunele arondate se poate realiza de către o societate de pază, deciziile fiind menținute și de către Curtea de Apel (Decizia civilă nr. 749/07.04.2022).

Subliniază faptul că, în cuprinsul Anexei 1B, depusă de societatea sa se precizează *„și zonele limitrofe lor”* adică imediat învecinate.

Reclamă faptul că, în argumentarea deciziei sale, comisia de evaluare a ignorat, în totalitate, cele menționate în acest înscris, precum și cele reținute de către instanță, deși este evident faptul că, deținând avizul pentru zona limitrofă și, SC SRL deține și avizul pentru activitatea de intervenție și monitorizare, inclusiv pentru raza acestei localități unde sunt situate obiectivele autorității contractante.

În opinia petentei, comisia de evaluare avea obligația de a verifica toate aceste aspecte și de a se asigura de respectarea cerințelor documentației de atribuire și ale legislației aplicabile, înainte de a lua decizia de a-i respinge oferta.

Conchide că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a declarat oferta sa neconformă și solicită Consiliului să admită contestația sa astfel cum a fost formulată și motivată.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016; Legii nr. 98/2016; H.G. nr. 395/2016; H.G. nr. 301/2012, precum și toate actele normative menționate în contestație.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 3004/15.04.2022, înregistrat sub nr. 19745/15.04.2022, ... a solicitat Consiliului să respingă contestația formulată de SRL, ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că, în cadrul procedurii de atribuire, au depus ofertă SC SRL și SC SRL, iar, atât în etapa de verificare a cerințelor de calificare, cât și în etapa de analiză și verificare a propunerilor tehnice, ambele oferte au fost admise.

Menționează că, ulterior aplicării criteriului de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut”, comisia de evaluare, pe baza informațiilor din propunerile financiare, a stabilit clasamentul ofertanților, după cum urmează: locul 1 - SC SRL, cu o ofertă de 983.164 lei, fără TVA (pentru 48 de luni); locul 2 - SC SRL, cu o ofertă de 1.013.701,20 lei, fără TVA (pentru 48 de luni).

Autoritatea contractantă susține că, pe tot parcursul procesului de evaluare, comisia de evaluare a avut în vedere cerințele documentației de atribuire, respectiv criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile.

Mai arată că, împotriva unui prim rezultat al procedurii, ... SRL a formulat contestație, care a fost soluționată de CNSC prin decizia CNSC nr. 168/....../.... din 21.01.2022.

Împotriva deciziei CNSC nr. 168/....../.... din 21.01.2022, SC SRL a formulat plângere la Curtea de Apel, care, prin Decizia nr. 114/R/2022, a decis următoarele: admiterea plângerii formulate de către SRL; modificarea în tot a deciziei CNSC 168/....../.... din 21.01.2022; anularea comunicării 9090/ 31.12.2022 și a celorlalte acte privind rezultatul procedurii; obligarea comunei să verifice ofertele declarate admisibile sub aspectul îndeplinirii cerinței ca ofertantul să fie avizat pentru desfășurarea serviciilor de monitorizare sisteme de alarmare și intervenție pe raza teritorială a localității

În consecință, arată autoritatea contractantă, comisia de evaluare a reevaluat ofertele conform celor statuate de Curtea de Apel În decizia susmenționată și, având în vedere că niciunul dintre ofertanți nu a făcut dovada că este avizat pentru desfășurarea serviciilor de monitorizare sisteme de alarmare și intervenție pe raza teritorială a localității, comisia de evaluare a respins ambele oferte, ca fiind neconforme.

Precizează că, în luarea deciziei de respingere a celor două oferte, comisia de evaluare a avut în vedere și adresa nr. 2.461.327 din 24.02.2022, emisă de Direcția de Ordine Publică a Inspectoratului General al Poliției Române, adresă din care rezultă, în mod clar și fără echivoc, că realizarea intervențiilor pe raza localității, cu echipaje alocate localității, se poate realiza doar dacă se actualizează anexa 1b. Astfel, prestarea acestor servicii se face doar dacă, în anexa 1b, este inclusă în mod expres și localitatea

Astfel, pentru toate aceste considerente, comisia de evaluare a decis respingerea celor două oferte, deoarece niciunul dintre cei doi ofertanți nu au în anexa 1b inclusă localitatea, procedura de atribuire urmând a fi reluată, după actualizarea documentației de atribuire.

Având în vedere cele expuse, organizatoarea procedurii solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca fiind nefondată.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documentele emise de autoritatea contractantă ulterior deciziei CNSC nr. 168/..../. din 21.01.2022.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

.... a organizat o procedură proprie în vederea încheierii unui „Acord-cadru prestări servicii de pază”, prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar ADV 1263493 din 20.12.2021. Valoarea estimată a acordului-cadru de servicii este de cuprinsă între 286.275,00 și 1.145.100,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva unui prim rezultat al procedurii, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 9090 din 31.12.2021, SC SRL a înaintat Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor contestația nr. 13553/07.01.2022, înregistrată la acesta cu nr. 1142/10.01.2022 și soluționată prin decizia nr. 168/..../. din data de 21.01.2022, în sensul admiterii contestației, anularii actelor autorității contractante privind declararea câștigătoare a ofertei SC SRL și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, precum și al obligării autorității contractante ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusa de SC SRL.

Decizia Consiliului nr. 168/..../. din data de 21.01.2022 a fost atacată de către SRL cu plângere, asupra căreia Curtea de

Apel s-a pronunțat prin decizia civilă nr. 114 din 23.02.2022 (dosar nr. 57/64/2022), astfel:

„Admite plângerea formulată de către petenta SC SRL și, în consecință, dispune modificarea în tot a deciziei nr. 168/....../21.01.2022 a Consiliului Național de Soluționarea a contestațiilor, în sensul că: Admite în parte contestația formulată de contestatoarea SC SRL. Anulează comunicarea nr. 9090/31.12.2021 și celelalte acte privind rezultatul procedurii de atribuire. Obligă autoritatea contractantă să ia toate măsurile în vederea stabilirii legalității prin verificarea tuturor ofertelor declarate admisibile, sub aspectul îndeplinirii cerinței ca ofertantul să fie avizat pentru desfășurarea serviciilor de monitorizare sisteme de alarmare și intervenție pe raza teritorială a localității, unde urmează să fie prestate serviciile. Definitivă”.

După punerea în aplicare a celor stabilite de instanța de judecată, prin adresa nr. 2700 din 06.04.2022, autoritatea contractantă a comunicat SC SRL noul rezultat al procedurii, respectiv faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, deoarece societatea nu este avizată pentru desfășurarea serviciilor de monitorizare sisteme de alarmare și intervenție pe raza teritorială a localității În adresă este menționat și că oferta SC SRL a fost declarată neconformă din același motiv.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC SRL a depus contestația de față (consemnând cauciunea în valoare de 11.457,00 lei, cu recipisa de consemnare nr. 207990608/1 din data de 14.04.2022, emisă de CEC Bank – Unitatea Timpuri Noi, înregistrată la CNSC cu nr. 19717/15.04.2022), solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta SC SRL, Consiliul retine cu prioritate cele stabilite anterior de către Consiliu și de către Curtea de Apel

Astfel, în motivarea deciziei sale nr. 168/....../.... din data de 21.01.2022, Consiliul a avut în vedere următoarele considerente:

««Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta SC SRL, prin prisma celor reclamate de SC SRL, Consiliul constata ca, în caietul de sarcini, se regăsesc următoarele prevederi:

- „Descrierea serviciului: Autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze servicii pentru asigurarea pazei obiectivelor și bunurilor materiale precum și protecție umană a obiectivelor de interes public ale Comunei, precum și monitorizare și intervenție sisteme alarmă, prevăzute în anexa 1 la contractul cadru, aflate în patrimoniului public și privat din”;

- „Descrierea serviciului: [...] 2. Monitorizarea sistemelor de alarma instalate la obiectivele de interes public ale Comunei, precum și monitorizare și intervenție, prevăzute în anexa 1 la contractul acord cadru, [...], precum și intervenția rapidă în caz de efracție și asigurarea pazei obiectivului până la sosirea organelor abilitate.”;

- „Obligații minimale obligatorii solicitate ofertanților:

- Paza va fi asigurată de către societăți specializate în serviciul de pază și protecție, având ca obiect de activitate paza obiectivului, bunurilor sau valorilor, în condiții de maximă siguranță a acestora, precum și protecția umană;

- Societățile de pază trebuie să fie constituite și să funcționeze potrivit legislației în domeniu, în vigoare, avându-se în vedere faptul că prestarea serviciilor solicitate este rezervată unei anumite profesii în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu toate modificările ulterioare;

- Ofertanții vor deține și prezenta Licența pentru desfășurarea activităților de pază, eliberată de IGP cu avizul Serviciului Român de Informații conform Legii nr. 333/2003, valabilă la data deschiderii ofertelor.”

Așa cum rezultă din descrierea citată a serviciilor supuse achiziției, obiectul acesteia include și servicii de monitorizare și intervenție sisteme de alarmă.

Pentru a avea însă dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție, operatorii economici trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute la art. 93 alin. (1) și (2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, aprobate prin HG nr. 301/2012, potrivit căruia:

„(1) Pentru a dobândi dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție, operatorii economici trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) să dețină stația de dispecerizare necesară recepționării semnalelor de la sistemele abonaților, în conformitate cu standardele europene sau naționale în vigoare;

b) să aibă personal angajat și avizat pentru asigurarea serviciului permanent al dispeceratului;

c) să dispună de un sediu înregistrat și autorizat pentru organizarea administrativă și coordonarea operativă a personalului angajat care să corespundă standardelor europene sau naționale în vigoare în privința organizării și funcționării unui centru de monitorizare și recepție a alarmelor;

d) să dețină echipamentele de comunicații și canal de date tip voce în conexiune on-line cu echipajele mobile de intervenție;

e) să dețină autoturismele și să aibă agenți de intervenție pază și ordine pentru verificarea alarmelor și intervenția la evenimente sau să aibă contractate aceste mijloace și servicii de la o societate licențiată;

f) să dețină tehnica necesară pentru înregistrarea convorbirilor operatorului-dispecer cu echipajele, beneficiarul și autoritățile, precum și pentru stocarea acestora pe o perioadă de 30 de zile;

g) să dețină poliță de asigurare valabilă pentru acoperirea riscului privind activitatea de monitorizare și intervenție;

h) să aibă proceduri de lucru asumate prin regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului.

(2) Pentru avizarea regulamentul de organizare și funcționare, solicitantul trebuie să depună la inspectoratul județean de poliție competent teritorial documentația prin care să facă dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute la alin. (1), iar, cu ocazia verificărilor efectuate de polițiști la locul de funcționare, să facă dovada existenței lor.”

Din interpretarea textului legal citat, rezultă că una dintre condițiile esențiale pentru a putea desfășura activități de monitorizare și intervenție, este avizarea regulamentul de organizare și funcționare al operatorului economic, care să confirme îndeplinirea celorlalte condiții legale.

În îndeplinirea acestei condiții, SC SRL a prezentat următoarele acte:

- licența de funcționare nr. 0936/P din 27.10.2006, prin care s-a aprobat dreptul ca SC SRL să efectueze următoarele activități: servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor, precum și consultanță; servicii de pază a transporturilor de bunuri și valori, precum și consultanță; servicii de protecție personală specializată și consultanță;

- adresa nr. 281.584/S3/C.P. din 21.06.2019, transmisă de Inspectoratul General al Poliției Române către SC SRL în care se arată: „Având în vedere adresa dumneavoastră [...], acordăm aviz favorabil, cu următoarele mențiuni: - activitatea de monitorizare se va derula în conformitate cu prevederile Regulamentului de organizare și funcționare, avizat de Inspectoratul General al Poliției Române, sub nr. 281.584 din 21.06.2019; - societatea asigură servicii de monitorizare și intervenție în localitățile prevăzute în Anexele nr. 1a și 1b.”;

- anexa nr. 1b a Regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare, organizat în mun. și avizat de cu nr. 281.584 din 21.06.2019, denumită „Disponerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului”, în care se arată că SC SRL r....

Coroborând informațiile cuprinse în actele prezentate de SC SRL, rezultă că societatea are dreptul de a asigura servicii de monitorizare și intervenție în localitățile amintite din județul

Potrivit anexei 1 la caietul de sarcini „Lista cu obiectivele din cadrul Comunei, care necesită servicii de paza, protecție și servicii monitorizare a sistemelor de alarma”, serviciile ce sunt achiziționate vor fi prestate în următoarele localități din județul:, Hurez, Luța, Calbor și Boholț.

Raportând întinderea competenței acordată prin lege SC SRL, la nevoia de achiziție a autorității contractante, Consiliul constată că societatea nu este îndrituită, în mod legal, la asigurarea serviciilor de monitorizare și intervenție în localitățile în care autoritatea contractantă are nevoie de a-i fi prestate aceste servicii.

Prin urmare, în condițiile în care ofertantul declarat câștigător nu este autorizat/avizat să desfășoare servicii de monitorizare și intervenție pe raza teritorială a localităților unde urmează a presta serviciile în cauză, rezultă că acesta nu îndeplinește condițiile legale pentru desfășurarea activității de monitorizare și intervenție în localitățile indicate de achizitoare.

Consiliul reține că operatorul economic este definit de legea achizițiilor publice (art. 3 alin. 1 lit. jj) din Legea nr. 98/2016) ca fiind orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii. În consecință, se poate aprecia că ține de esența noțiunii de operator economic, în lumina legislației achizițiilor, dreptul acestuia de a furniza produse, presta servicii și/sau executa lucrări în mod licit.

Drept urmare, acesta este ținut la a respecta toate prevederile legale incidente domeniului de activitate corespunzător obiectului achiziției, inclusiv de a prezenta documentele necesare în acest sens.

Date fiind prevederile documentației de atribuire, așa cum sunt expuse, rezultă că operatorii economici care au prezentat oferte sunt obligați să realizeze toate activitățile implicate de obiectul achiziției, inclusiv de a deține toate autorizările și certificările necesare în acest sens.

În aceste condiții, nu poate fi reținută apărarea autorității contractante, potrivit căreia nu a fost impusă prin documentația de atribuire, ca o condiție obligatorie și eliminatorie, aceea ca ofertanții să dețină echipaje de intervenție avizate de către pentru, fiind suficientă prezentarea licenței pentru desfășurarea activităților de pază, eliberată de IGP (licența pază, aviz favorabil dispecerat monitorizare sisteme antifracție). Astfel, stabilește Consiliul, dreptul de a asigura servicii de monitorizare și intervenție în localitățile prevăzute în anexa Regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare, nu este o condiție a autorității contractante, ci una a legii. Drept urmare, chiar și în lipsa alegerii autorității contractante de a o insera în mod expres în conținutul documentației de

atribuire, ea se impune prin forța legii, prestarea serviciilor în afara cadrului avizat de autoritățile competente ale statului atrăgând, fără dubiu, sancționarea operatorului economic respectiv.

Consiliul reține relevante, în această situație, considerentele Deciziei nr. 5117/29.11.2017, emisă de Curtea de Apel în dosarul nr. 8303/2/2017, într-o speță similară, potrivit căror:

„Curtea reține obligativitatea deținerii unei atestări în vederea executării de lucrări (...) nu reprezintă un criteriu de calificare și de selecție impus de autoritatea contractantă, astfel încât să fie necesară menționarea sa expresă în cuprinsul fișei de date a achiziției, ci reprezintă o obligație legală pentru desfășurarea unei astfel de activități, împrejurarea ce rezultă din dispozițiile (...). Așadar, pentru a desfășura în mod legal activitatea de (...), este necesar să se dețină un atestat eliberat în condițiile Legii nr. (...), indiferent dacă autoritatea contractantă a menționat sau nu necesitatea deținerii unui astfel de atestat în cuprinsul fișei de date. O eventuală omisiune a autorității contractante de a indica necesitatea deținerii atestatului în vederea executării de lucrări de (...) nu este de natură a înlătura de la aplicare obligația legală instituită (...)”.

În lumina necesității de a atribui achiziția unui operator economic ce deține întreaga capacitate de a realiza obiectivele urmărite, îi revine autorității contractante sarcina de a se asigura că propunerile tehnice oferite de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat, iar achizițioarea pusă în situația în care, deși deține un câștigător, acesta să nu îi poată în mod legal presta serviciile de care are nevoie.

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia, astfel încât ofertanții să nu vicieze rezultatul procedurii prin ofertarea unor servicii incomplete sau pentru a căror executare nu au îndrituirea legală/capacitatea tehnică, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la elaborarea documentației de atribuire, cât și legislația specifică domeniului supus achiziției, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea ofertelor propuse în acest sens.

În raport cu aspectele de fapt și de drept expuse de Consiliu, rezultă fără putință de tăgadă că, existența unor licențe/avize pentru serviciile oferite sunt determinate de natura și specificul serviciilor ce urmează a se presta, nerespectarea cu strictețe a acestora fiind de natură a conduce la probleme care să periclitizeze în mod grav scopul și eficacitatea achiziției publice în cauză.

Date fiind cele expuse, oferta prezentată de SC SRL este una care nu respecta prevederile legale incidente în materie, respectiv una care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, devenind, prin prisma art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, neconformă, astfel încât îi revenea autorității contractante, potrivit art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, obligația de a o respinge.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a ofertelor neconforme și admisibile așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f), j) și k) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare, așa cum a fost efectuată de autoritatea contractantă în privința ofertantei pe care a desemnat-o câștigătoare, nu respectă regulile și principiile care guvernează legislația specifică domeniului, susținerile contestatoarei apărând ca întemeiate în ceea ce privește nelegalitatea stabilirii ofertei câștigătoare.»»

În judecarea plângerii împotriva deciziei Consiliului, pronunțând decizia civilă nr. 114 din 23.02.2022, Curtea de Apel a avut în vedere următoarele considerente:

««Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea reține următoarele:

[...]

Curtea, în altă ordine de idei, apreciază că ofertele trebuie să fie în conformitate cu toate prevederile legale ce reglementează activitatea pe care ar urma să o desfășoare, în cazul declarării drept câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, chiar dacă nu toate cerințele reglementate de aceste prevederi legale nu au fost menționate expres în documentația de atribuire.

În cauză, însă, autoritatea contractantă a solicitat, prin fișa de date de achiziției [la secțiunea III.2.1 .b), pct. 2], prezentarea de către ofertanți a licenței de funcționare valabile conform Legii nr. 333/2003 (licență pază, aviz favorabil dispecerat monitorizare sisteme antiefracție).

Conformându-se acestei cerințe, ofertantul SRL a prezentat, în cadrul ofertei sale, licența de funcționare, adresa emisă de cu privire la avizarea activității societății de monitorizare a sistemelor de alarmare și Anexa 1B a Regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare, în care se arată că SRL realizează intervenția în județul, localitățile:/Centru, .../Tractorul, .../Astra-Săcele, .../Kogălniceanu, Râșnov-Zărnești-Bran-Predeal.

Celălalt ofertant, intimata-contestatoare SRL, a depus aceleași documente, din Anexa 1B la Regulamentul avizat de rezultând că această societate specializată de pază realizează intervenția în județul, localitățile: și localitățile dispuse pe o rază de 30 km, .

CNSC, analizând cauza, a verificat doar respectarea de către SRL a cerinței avizării activității pentru localitatea unde urmează a se desfășura activitatea ce face obiectul procedurii de achiziție publică, nu și pentru celălalt ofertant, ... SRL. Dacă ar fi procedat la analiza ambelor oferte, CNSC ar fi constatat, așa cum rezultă din cele reținute mai sus, că niciuneia dintre cele două societăți ofertante nu i s-a avizat în mod expres activitatea de intervenție pentru localitatea, mențiunea „și zonele limitrofe lor” din avizul acordat societății SRL nefiind clar dacă include sau nu și această localitate.

Prin neverificarea ambelor oferte și prin dispoziția ca autoritatea contractantă să reevalueze sub acest aspect doar oferta societății SRL se încalcă principiul tratamentului egal, unul dintre principiile fundamentale care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, potrivit art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016. Astfel cum s-a reținut în jurisprudența Curții Europene de Justiție, principiul tratamentului egal are drept obiectiv ca situații similare să nu fie tratate diferit și situații diferite să nu fie tratate similar decât dacă un astfel de tratament este justificat în mod obiectiv.

În cauza de față, prin obligarea autorității contractante să reevalueze numai oferta SRL sub aspectul avizării dispeceratului și intervenției și localitatea unde se va desfășura această activitate potrivit documentației de atribuire, precum și prin statuarea în mod neechivoc, în cadrul considerentelor deciziei, că oferta SRL este neconformă, impunându-se astfel înlăturarea sa din procedură, CNSC a realizat, indirect, dar neechivoc, o atribuire a contractului către un anumit operator economic - SRL, oferta acestuia fiind singura care mai rămâne în procedură după înlăturarea ofertei SRL.

O astfel de atribuire a contractului către un anumit operator economic îi este permisă Consiliului, potrivit art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, numai în situația în care acel ofertant a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea acestuia de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației. Or, așa cum rezultă din cele reținute deja, în cauză nu ne aflăm în niciuna dintre cele două împrejurări, întrucât SRL nu a fost desemnată

câștigătoare de către autoritatea contractantă, iar oferta sa nu este clară în privința îndeplinirii aceleiași condiții cerute și societății SRL.

În ceea ce privește stabilirea localității sau localităților pentru care se cere ca serviciile de monitorizare și intervenție să fie avizate, CNSC a apreciat, de asemenea, greșit, stabilind că această activitate se va desfășura în localitățile, Hurez, Luța, Calbor și Boholț, când de fapt din documentația de atribuire (anexa nr. 1 la proiectul de contract, care cuprinde lista cu obiectivele care fac obiectul serviciilor solicitate - p. 175 voi. II dosar CNSC) rezultă că serviciile de monitorizare a sistemelor de alarmă se solicită pentru trei obiective, toate situate în localitatea (....., str. Principală nr. 198 și str. Principală nr. 106).

Prin urmare, constatând nelegalitatea deciziei atacate, Curtea urmează să admită, în temeiul art. 34 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, plângerea formulată de către petenta Societatea SRL și, în consecință, să dispună modificarea în tot a Deciziei nr. 168/....../..../21.01.2022 a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în sensul că se admite în parte contestația formulată de contestatoarea Societatea SRL și se dispune anularea Comunicării nr. 9090/31.12.2021 și a celorlalte acte privind rezultatul procedurii de atribuire, obligând, totodată, autoritatea contractantă să ia toate măsurile în vederea restabilirii legalității prin verificarea tuturor ofertelor declarate admisibile, sub aspectul îndeplinirii cerinței ca ofertantul să fie avizat pentru desfășurarea serviciilor de monitorizare sisteme de alarmare și intervenție pe raza teritorială a localității, unde urmează a fi prestate serviciile.

În aducerea la îndeplinire a obligației stabilite de Curte, autoritatea contractantă nu va accepta completarea sau rectificarea niciuneia dintre oferte, reevaluarea urmând a se face având în vedere doar documentele depuse deja de către cei doi ofertanți. Nu se va accepta, în mod evident, nici ca ofertanții să indice noi subcontractanți sau terți susținători pentru îndeplinirea acestei cerințe, reevaluarea efectuându-se doar asupra documentelor deja depuse în procedura de atribuire. Reevaluarea va presupune, în mod imperativ, aprecierea autorității contractante asupra îndeplinirii cerinței ca ofertantul să fie avizat pentru desfășurarea serviciilor de monitorizare sisteme de alarmare și intervenție pe raza teritorială a localității, unde urmează a fi prestate serviciile și va presupune, inclusiv, aprecierea asupra aspectului dacă mențiunea „și zonele limitrofe lor” din avizul acordat societății SRL semnifică și întinderea acestui aviz asupra localității sau nu.»»

Verificând situația ofertei SC SRL, supusă analizei Consiliului pentru prima dată cu ocazia formulării contestației în soluționare, acesta constată că societatea a prezentat Anexa nr. 1b) la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului național de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, organizat în și avizat de cu nr. 278263 din 15.03.2019, denumită „Disponerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului”, din care rezultă că localitățile din județul în care se realizează intervenția sunt: „..... și localitățile dispuse pe o rază de 30 km, Săcele, Râșnov, Ghimbav, Feldioara, Tarlungeni, P., Predeal, Prejmer, Rupea, ..., Zărnești, Codlea, Victoria și zonele limitrofe lor.”

Consiliul constată că, din cuprinsul acestui document, nu rezultă avizarea în mod expres a activității de intervenție pentru localitatea, mențiunea „și zonele limitrofe lor” din avizul acordat societății SRL nefiind clar dacă include sau nu și această localitate.

Consiliul observă că, prin adresa nr. 707 din 31.01.2022, autoritatea contractantă a cerut Inspectoratului General al Poliției Române să îi transmită punctul său de vedere cu privire la posibilitatea

de încheiere a contractului cu societatea SC SRL, având în vedere că în Anexa 1b) deținută de societate nu este menționată localitatea, dar este menționată localitatea, care este situată la o distanță de 4 km față de

Inspectoratului General al Poliției Române a răspuns achizitoarei prin adresa nr. 1904 din 11.03.2022, astfel:

«Art. 98 alin. (2) din Anexa la H.G. nr. 301/2012 stabilește faptul că „Repartizarea echipajelor mobile de intervenție pe abonați și zone se face prin anexe la regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției”. În fapt, prin anexa 1b) la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului, se stabilește modul în care este făcută repartizarea echipajelor mobile de intervenție pe abonați și zone, la momentul la care aceasta a fost aprobată, în condiția de a nu depăși timpii maximali de intervenție.

În consecință, referitor la situația supusă analizei, de realizare a intervenției prin dispeceratul organizat de societatea SRL, în localitatea, cu echipajul alocat localității, avându-se în vedere faptul că, distanța rutieră dintre localități permite respectarea timpilor maximali de intervenție prevăzuți la art. 97 din Anexa la H.G. 301/2012, considerăm că se poate realiza acest lucru, numai după actualizarea anexei nr. 1b de către societate.

Totodată, vă comunicăm faptul că, luarea deciziei de contractare a unui serviciu în urma procedurii de atribuire prin licitație precum și stabilirea condițiilor pentru participarea la licitație, excedează competenței Direcției de Ordine Publică.»

Din punctul de vedere al autorității contractante cu privire la contestație rezultă că, în luarea deciziei de respingere a ofertelor prezentate de SC SRL și de SC SRL, a avut în vedere acest răspuns al Inspectoratului General al Poliției Române. Astfel, explică achizitoarea, din răspunsul inspectoratului rezultă că prestarea serviciilor se face doar dacă în Anexa 1b este inclusă în mod expres și localitatea

Însă, constată Consiliul, ceea ce omite autoritatea contractantă să observe este faptul că, în vreme ce în Anexa nr. 1b deținută de SC SRL sunt menționate localitățile „...../Centru, .../Tractorul, .../Astra-Săcele, .../Kogălniceanu, Râșnov-Zărnești-Bran-Predeal, Ghimbav-Codlea, ...”, în cea prezentată de SC SRL sunt precizate localitățile „..... și localitățile dispuse pe o rază de 30 km, Săcele, Râșnov, Ghimbav, Feldioara, Tarlungeni, P., Predeal, Prejmer, Rupea, ..., Zărnești, Codlea, Victoria și zonele limitrofe lor.”

Or, prezenta sintagmei „și zonele limitrofe lor”, în anexa deținută de societatea contestatoare, determină diferențierea situației celor două societăți, context în care îi revenea autorității contractante sarcina de a lămuri dacă mențiunea „și zonele limitrofe lor” din avizul acordat societății SRL semnifică și întinderea acestui aviz asupra localității sau nu.

De altfel, o astfel de conduită a achizitoarei a fost impusă prin decizia Curții de Apel, astfel:

«În aducerea la îndeplinire a obligației stabilite de Curte, autoritatea contractantă nu va accepta completarea sau rectificarea niciuneia dintre oferte, reevaluarea urmând a se face având în vedere doar documentele depuse deja de către cei doi ofertanți. Nu se va accepta, în mod evident, nici ca ofertanții să indice noi subcontractanți sau terți susținători pentru îndeplinirea acestei cerințe, reevaluarea efectuându-se doar asupra documentelor deja depuse în procedura de atribuire. Reevaluarea va presupune, în mod imperativ, aprecierea autorității contractante asupra îndeplinirii cerinței ca ofertantul să fie avizat pentru desfășurarea serviciilor de monitorizare sisteme de alarmare și intervenție pe raza teritorială a localității, unde urmează a fi prestate serviciile și va presupune, inclusiv, aprecierea asupra aspectului dacă mențiunea „și zonele limitrofe lor” din avizul acordat societății SRL semnifică și întinderea acestui aviz asupra localității sau nu.»

Or, din actele cauzei nu rezultă că o astfel de analiză a fost efectuată de către achizitoare, aceasta limitându-se la a aplica și societății SRL concluzia Inspectoratului General al Poliției Române în ceea ce privește societatea SRL, chiar dacă situația celor două societăți nu este aceeași în privința Anexei nr. 1b.

În consecință, Consiliul constată că respingerea ofertei SC SRL s-a realizat în lipsa informațiilor certe dacă mențiunea „și zonele limitrofe lor” din avizul acordat societății semnifică și întinderea acestui aviz asupra localității sau nu, deși prin decizia instanței achizitoare era obligat să aprecieze în acest sens.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC SRL și să anuleze actele autorității contractante privind respingerea ofertei SC SRL, precum și comunicările privind această decizie de respingere.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta SC SRL, să continue și să finalizeze procedura de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind respingerea ofertei SC SRL, precum și comunicările privind această decizie de respingere.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta SC SRL, să continue și să finalizeze procedura de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.