



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 78/C3/2729

Data: 16.01.2020

Prin contestația nr. 1124/18.12.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52352/19.12.2019, înaintată de SRL, cu sediul în, str. nr. 35, bl. 13D, ap. 2, ..., înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – director general, formulată împotriva raportului procedurii nr. 197406/20/SAP/PAA din 11.12.2019 și a comunicării nr. 197406/20/1/SAP/PAA din 11.12.2019, documente emise de autoritatea contractantă, cu sediul în, str. nr. 6, sectorul 5, în licitația deschisă organizată pentru atribuirea unui contract de furnizare „Gaz cromatograf tip I, în cadrul proiectului Întărirea capacității structurilor de luptă împotriva traficului de droguri”, inițiată cu anunț de participare nr. CN1010128, publicat în SEAP la 21.03.2019, s-a solicitat Consiliului, ”cu luarea în considerare a considerentelor Deciziei civile nr. 682 din 01.10.2019 pronunțată de Curtea de Apel”.

Prin adresa nr. 1127/07.01.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 409/07.01.2020, ... SRL, cu sediul în, ..., et. 1 și et. 2, ..., înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – administrator și convențional prin SCA „Aron, Dinu și Asociații”, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, str....., ..., a înaintat Consiliului o cerere de intervenție voluntară, solicitând respingerea contestației formulate de SRL, ca neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. și (3) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 1124/18.12.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52352/19.12.2019, ... SRL atacă raportul procedurii nr. 197406/20/SAP/PAA din 11.12.2019 și comunicarea nr. 197406/20/1/SAP/PAA din 11.12.2019, documente emise de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii mai sus menționate, potrivit căroră oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, întrucât nu ar îndeplini specificațiile tehnice.

Preliminar, contestatoarea arată că procesul de evaluare a fost reluat, de către autoritatea contractantă, având în vedere Decizia civilă nr. 683 din 01.10.2019 a Curții de Apel, prin care a fost admisă plângerea sa și au fost anulate actele emise anterior în procedura de atribuire.

De asemenea, arată că instanța de judecată a obligat autoritatea contractantă să reia procesul de evaluare, prin raportare la considerentele de fapt și de drept reținute în cuprinsul deciziei.

Contestatoarea prezintă aspectele/motivele reținute de autoritatea contractantă în comunicarea privind rezultatul procedurii, stabilit în urma punerii în aplicare a deciziei instanței de judecată. În acest context, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a ignorat dispozițiile instanței și considerentele obligatorii, expuse în paginile 12 și 13 ale deciziei arătate, pentru fiecare dintre specificațiile tehnice stabilite la punctele 2 și 3 din caietul de sarcini.

Instanța de apel arată, în cazul ambelor specificații tehnice, considerate neîndeplinite de oferta respinsă, reluate de autoritatea contractantă în prezentele documente contestate, că aceasta avea *obligația de a expune raționamentul pe baza căruia ajunge la concluzia că produsul ofertat de contestatoare fie nu întrunea specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, fie, dacă îndeplinind în altă modalitate specificațiile tehnice, soluția propusă de către ofertant, produsul în cauză, era în măsură să îndeplinească în mod echivalent cerințele, respectiv dacă era imposibilă în mod obiectiv respectarea acestor cerințe, iar cerința propusă, în varianta indicată, nu era capabilă să corespundă cerințelor definite prin specificațiile tehnice.*

Contestatoarea mai arată că instanța reține, de asemenea, în mod temeinic, că *susținerile comisiei de evaluare potrivit căroră un sistem de injectare probe fără poziții pentru soluțiile de spălare minim 2 și 2 pentru colectarea reziduului nu pot funcționa, nu determină o justificare obiectivă cu privire la concluzia neîndeplinirii acestei specificații tehnice în condițiile în care comisia de evaluare nu a prezentat motivul pentru care sistemul propus prin documentația de atribuire nu ar putea funcționa în vederea atingerii scopului urmărit, fără poziții pentru spălare și colectare a reziduului, acestea nefiind conform chiar susținerilor autorității și CNSC, specificații tehnice impuse în mod expres în caietul de sarcini.*

Astfel, arată contestatoarea, instanța „solicită” reevaluarea ofertei sale, în baza unei interpretări de ansamblu a specificațiilor tehnice, raportate la funcționalitatea sistemului în mod echivalent, vizând atingerea scopului dorit de autoritatea contractantă.

Drept urmare, contestatoarea solicită Consiliului să facă o analiză a legalității și temeiniciei evaluării efectuate de autoritatea contractantă, cu luarea în considerare a tuturor considerentelor reținute în Decizia civilă nr. 683 din 01.10.2019 a Curții de Apel și, pe cale de consecință, să anuleze cele două acte contestate, ca netemeinice și nelegale.

Prin adresa nr. 213072/1/SAP/PAA din 23.12.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 53204/24.12.2019, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, precum și copia documentelor emise ulterior deciziei instanței de judecată.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că, potrivit Deciziei civile nr. 683/01.10.2019, Curtea de Apel a admis plângerea contestatoarei, modificând Decizia CNSC nr. 1452/C3/1504 din 27.08.2019, în sensul că anulează, în parte, raportul procedurii nr. 197405/10/SAP/PAA din 25.07.2019, referitor la evaluarea ofertei contestatoarei, precum și adresa de comunicare nr. 197406/10/1/SAP/PAA din 25.07.2019. De asemenea, instanța a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei de la etapa conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, prin raportare la specificațiile tehnice referitoare la injectorul automat (va avea carusel pentru cel puțin 16 probe) și la autosempler (volumul total al solventului de spălare va fi de cel puțin 20 ml) și la comunicarea ofertantului în cauză a rezultatului motivat al evaluării efectuate.

Drept urmare, autoritatea contractantă arată că a reanalizat, în raport cu prevederile specificației tehnice nr. 1726714 din 08.10.2018 (Caracteristici tehnice minim obligatorii), cele două poziții, concluzionând că propunerea tehnică din 09.05.2019 a contestatoarei nu respectă cu strictețe pozițiile 2 și 3 din caietul de sarcini (poziția 2: Injector automat - 1 bucată și poziția 3: Autosampler - 1 bucată).

Autoritatea contractantă menționează că a stabilit ca autoinjectorul să îndeplinească toate cele 15 condiții tehnice, pentru a satisface cerințele tehnice minime, inclusiv cerința: *va avea un efect de memorie mai mic de 1 în 100.000*. Or, contestatoarea a indicat, în răspunsul său de clarificare a ofertei, faptul că, pentru atingerea acestui parametru, trebuie folosiți 3 solvenți diferiți (de altfel, răspunsul este diferit de informațiile menționate în broșura producătorului *Shimadzu - C189-E021J*).

Autoritatea contractantă susține că parametru *efect de memorie* este foarte important, deoarece echipamentele vor fi folosite pentru analiza de substanțe supuse controlului Legii nr. 143/2000 și Legii nr. 148/2018, substanțe reglementate de Regulamente ale Consiliului Uniunii Europene. O serie dintre aceste substanțe se regăsesc în

concentrații foarte mici, chiar la nivel de urme și trebuie evitată contaminarea probelor, prin folosirea, conform ofertei avansate, de 3 solvenți diferiți.

Totuși, arată autoritatea contractantă, s-a considerat îndeplinită condiția referitoare la *efectul de memorie*, plecând de la oferta tehnică și de la răspunsul la clarificări nr. 1050 din 29.05.2019, respectiv necesitatea folosirii a 3 (trei) solvenți diferiți.

În continuare, autoritatea contractantă arată că sistemul de transport linear, propus de contestatoare, permite un număr maxim de 16 poziții. Chiar dacă nu se ia în calcul necesitatea, măcar, a unei singure poziții pentru un flacon de colectare a reziduurilor, acesta nu poate asigura decât un număr de 13 poziții pentru probe.

Pe de altă parte, privitor la condiția ca autosamplerul să aibă volumul total al solventului de cel puțin 20 ml, autoritatea contractantă arată că, așa cum reiese din propunere tehnică, echipamentul oferat de contestatoare dispune de un volum total al solventului de spălare de cel puțin 20 ml, în 6 flacoane de spălare x 4 ml. Or, aceste informații nu se regăsesc în broșura specializată „Shimadzu C189-E021J Auto Injector/Auto Sampler AOC-20i/AOC-20s”, care prezintă caracteristicile sistemelor propuse de către ofertant, dar fără a indica și numărul de poziții pentru flacoanele de spălare.

Drept urmare, lipsa oricărei referințe la existența a 6 flacoane de spălare a condus la concluzia că oferta contestatoarei nu îndeplinește cerințele tehnice minime obligatorii din specificația tehnică.

Prin adresa nr. 1127/07.01.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 409/07.01.2020, ... SRL a înaintat Consiliului o cerere de intervenție voluntară, solicitând respingerea contestației formulate de SRL, ca neîntemeiată.

Intervenienta arată că cele două cerințe, care au făcut obiectul deciziei civile, în sensul necesității de a se insera motivele pentru care oferta contestatoarei nu le îndeplinește, au vizat, pe de o parte, autoinjectorul (cu referire la obligația de a avea carusel pentru cel puțin 16 probe) și, pe de altă parte, autosamplerul (cu referire la obligația de a dispune de un volum total al solventului de spălare de cel puțin 20 ml).

În acest sens, precizează intervenienta, autoritatea contractantă a expus argumentația corectă privitoare la neîndeplinirea de către contestatoare a celor două cerințe asociate autoinjectorului și, respectiv, autosamplerului.

În ceea ce privește nerespectarea de către contestatoare a cerinței conform căreia autoinjectorul trebuie să dispună de carusel pentru cel puțin 16 probe, analizând răspunsul acesteia la solicitările de clarificări (adresa nr. 1050/29.05.2019), intervenienta susține că îndeplinirea uneia dintre cerințe exclude posibilitatea de îndeplinire a celeilalte.

Astfel, dacă se renunță la pozițiile pentru spălare, se îndeplinește cerința de a dispune de „carusel cu cel puțin 16 probe”, însă nu se mai îndeplinește cerința de a avea „efect de memorie mai mic de 1 la

100.000" și viceversa, dacă se folosesc „trei flacoane distincte de solvent" se îndeplinește cerința de a avea „efect de memorie mai mic de 1 la 100.000", însă nu se mai îndeplinește cerința de a dispune de „carusel cu cel puțin 16 probe" (rămânând doar 13 poziții pentru probe).

În mod evident, aceasta a fost rațiunea afirmației potrivit căreia „sistemul nu ar putea funcționa în vederea atingerii scopului propus fără poziții pentru soluțiile de spălare". Este imposibilă din punct de vedere tehnic funcționarea unui sistem de injectare probe fără poziții pentru soluțiile de spălare și pentru colectarea reziduului, întrucât efectul de memorie este înlăturat tocmai prin spălarea cu solvenți. Înlăturarea efectului de memorie este fundamentală într-o analiză ce are implicații legale deosebit de grave, pentru înlăturarea posibilității de a avea probe fals pozitive.

Efectul de memorie, cunoscut în teorie și drept contaminare încrucișată, reprezintă remanența unei cantități foarte mici dintr-o probă pe traseul de introducere a probei (în autoinjector), influențând rezultatul următoarei analize. În context, nerespectarea cerinței privitoare la efectul de memorie poate conduce la contaminarea probelor, astfel încât este evident că soluția tehnică propusă de contestatoare (eliminarea pozițiilor pentru spălare) este nepermisă.

În aceste condiții, intervenienta apreciază că explicațiile oferite de autoritatea contractantă se circumscriu cerinței cuprinse în considerentele deciziei civile sus-menționate, de a expune motivele pentru care se apreciază asupra imposibilității funcționării sistemului, în varianta propusă de contestatoare, în sensul lipsei de viabilitate a soluției tehnice a acesteia.

Totodată, explicația se circumscrie și statuării instanței privitoare la necesitatea de a se realiza o analiză „prin raportare la funcționalitatea de ansamblu a produsului preconizat a fi utilizat". În mod evident, produsul oferit de contestatoare nu este în măsură să îndeplinească, în mod cumulativ, în nicio configurație, cerințele impuse prin caietul de sarcini (numărul de poziții - cel puțin 16, concomitent cu efectul de memorie de cel puțin 1 la 100.000).

În opinia contestatoarei, instanța a reținut în mod corect că cerințele impuse prin caietul de sarcini nu trebuie privite izolat, ci trebuia avută în vedere interdependența acestora.

În speță, a fost necesar a se determina dacă produsul oferit poate îndeplini concomitent cele două cerințe la care s-a făcut referire.

În ceea ce privește nerespectarea de către contestatoare a cerinței conform căreia autosamplerul trebuie să dispună de un volum total al solventului de spălare de cel puțin 20 ml, intervenienta precizează că afirmația contestatoarei potrivit căreia „volumul total al solventului de spălare este de cel puțin 20 ml în 6 flacoane de spălare x 4 ml" este lipsită, însă, de orice suport, din cuprinsul documentației cu specificațiile tehnice ale produsului oferit nerezultând aceasta caracteristică.

În replică, prin adresa nr. 1127/07.01.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 409/07.01.2020, ... SRL a transmis Consiliului răspuns la cererea de intervenție înaintată de SRL, reclamând faptul că aceasta consideră componentele echipamentului independente și nu ca pe un ansamblu funcțional, fără a se ține cont de faptul că niciuna dintre componente nu poate asigura cerințele în ansamblu decât prin utilizarea configurației complete a echipamentului Gazcromatograf tip I.

La solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 2519953/1/SAP/PAA din 07.01.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 305/07.01.2020, autoritatea contractantă a transmis copia Deciziei civile nr. 683 din 01.10.2019 a Curții de Apel, Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal, pronunțată în Dosar nr. 5205/2/2019.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... a inițiat o procedură de licitație deschisă, în vederea atribuirii unui contract de furnizare „Gaz cromatograf tip I, în cadrul proiectului Întărirea capacității structurilor de luptă împotriva traficului de droguri”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. CN1010128/21.03.2019 și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva rezultatului comunicat la 11.12.2019, ... SRL a formulat contestația de față, prin care solicită anularea actelor ce îl cuprind (raportul procedurii nr. 197406/20/SA/PAA și adresa de comunicare subsecventă lui, nr. 197406/20/1/SA/PAA din 11.12.2019), cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, în condițiile stabilite prin Decizia civilă nr. 683 din 01.10.2019 a Curții de Apel, Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal, pronunțată în Dosar nr. 5205/2/2019

Anterior prezentei cauze, pe rolul Consiliului s-au aflat și cauzele care au făcut obiectul dosarelor nr. 1504/2019 și nr. 1772/2019, ca urmare a formulării unor contestații de același autor - SRL, demersuri respinse de CNSC (prin decizia nr. 1452/C3/1504 din 27.08.2019 și prin decizia nr. 1709/C3/1772 din 02.10.2019), ca nefondate.

Cauza soluționată prin decizia CNSC nr. 1452/C3/1504 din 27.08.2019 privea modul de evaluare a ofertei contestatoarei, iar cea soluționată prin decizia nr. 1709/C3/1772 din 02.10.2019 privea modul de organizare a procedurii de atribuire.

Decizia CNSC nr. 1452/C3/1504 din 27.08.2019 a fost atacată de SRL, în condițiile stabilite prin art. 29 din Legea nr. 101/2016, plângerea fiind admisă de Curtea de Apel, Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal, prin Decizia civilă nr. 683 din 01.10.2019, pronunțată în Dosar nr. 5205/2/2019.

Prin decizia pronunțată, instanța a obligat autoritatea contractantă la reluarea procesului de analiză a propunerii tehnice din oferta contestatoarei, urmare a modificării, în parte, a Deciziei CNSC nr. 1452/C3/1504 din 27.08.2019.

Conformându-se obligației stabilite de instanță, autoritatea contractantă a reluat procesul de evaluare a ofertei contestatoarei și a emis noul rezultat al procedurii, ce a fost comunicat la 11.12.2019. Nemulțumită de acesta, ... SRL a înaintat contestația de față, susținând că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare întocmai obligațiile statuate de instanță, prin decizia amintită.

De asemenea, Consiliul reține că, în speță, a fost înaintată o cerere de intervenție, din partea SRL, prin care se solicită respingerea contestației formulate de SRL.

La analiza condițiilor de formulare a intervenției voluntare, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată admisibilitatea ei în principiu, autoarea acesteia având interesul de a fi menținut actuala situație a procedurii, oferta sa fiind considerată admisibilă și câștigătoare. Totodată, în raport cu apărările formulate, Consiliul constată că cererea de intervenție are caracter accesoriu, sprijinind demersurile autorității contractante, conform prevederilor art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, analiza cererii de intervenție va urma regulile impuse la art. 67 din Codul de procedură civilă.

Consiliul reține că autoarea criticilor pretinde nepunerea în executare a deciziei cu caracter definitiv emisă de instanță, în sensul că reevaluarea ofertei sale nu s-ar fi asigurat "în baza unei interpretări de ansamblu a specificațiilor tehnice raportate la funcționalitatea sistemului în mod echivalent", ci ar fi stabilit rezultatul contestat pe baza unei evaluări raportate "strict la specificațiile tehnice fără a lua în considerare funcționalitatea sistemului ofertat și îndeplinirea lor pentru obținerea scopului urmărit de autoritate".

Contrar acestei opinii generale a contestatoarei, Consiliul reține că instanța a concluzionat (paragraf 2 din pagina 13 a deciziei civile) în sensul că îi revine autorității contractante obligația "evaluării conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini prin raportare la specificațiile tehnice referitoare la injectorul automat (va avea carusel pentru cel puțin 16 probe) și la autosampler (volumul total al solventului de spălare va fi de cel puțin 20 ml) și să comunice acestui ofertant rezultatul motivat al evaluării efectuate...".

În a statua asupra acestei finalități, instanța a stabilit (conform concluziilor din pagina 12 a deciziei) că rezultatul anterior nu a conținut o motivare explicită a respingerii ofertei, în sensul că autoritatea contractantă nu a expus raționamentul pe baza căruia a stabilit că sistemul ofertat nu răspunde cerințelor tehnice ale caietului de sarcini și nici nu asigură o îndeplinire echivalentă a acestora. În context, instanța a constatat că nu exista o motivație explicită a constatării precedente, a comisiei de evaluare, că sistemul propus nu ar putea funcționa fără poziții de spălare (minim 2) și fără minim 2 poziții de colectare a reziduurilor. De asemenea, în raport cu numărul de flacoane de spălare indicat de contestatoare (6 x 4ml), nu s-ar înțelege care a fost motivul

pentru care comisia de evaluare a stabilit că ar putea rămâne 10 poziții pentru probe, instanța considerând că și această finalitate a analizei ofertei nu ar avea caracter clar.

Instanța a mai stabilit că analiza specificațiilor în discuție trebuia să fie asigurată prin raportare la funcționalitatea de ansamblu a produsului, nu la îndeplinirea "în mod izolat" a fiecărei din aceste specificații tehnice ale caietului de sarcini, "prin raportare la documentele depuse inițial în cadrul ofertei" (ultimul paragraf al paginii 12 a deciziei).

Consiliul constată că autoritatea contractantă a reanalizat oferta contestatoarei și corespondența de clarificare a ei, așa cum a fost anterior primită, privitor la modalitatea de asigurare a unui sistem funcțional, cu un număr minim de poziții probe (16), analizate independent, dar care să păstreze și acuratețea rezultatului probelor ulterioare, adică caracteristica tehnică "efect de memorie mai mic de 1 la 100.000", prin utilizarea solvenților de spălare.

Cum documentele de clarificare a ofertei susțin că 4 din cele 16 flacoane ar putea fi utilizate pentru solvenții de spălare (oferta contestatoarei menționând utilizarea a 3 solvenți pentru asigurarea efectului de memorie), comisia de evaluare a statuat că, în fapt, această explicație relevă nerespectarea capacității minime a injectorului, privitor la cele minim 16 poziții de probe. Practic, numărul pozițiilor pentru probe (16) s-ar diminua cu numărul necesar pozițiilor pentru solvenți (minim 3) și, după caz, cu minim un flacon de colectare a reziduurilor rezultate din procesul de analiză probe.

În același timp, privitor la analiza existenței unui volum total al solventului de spălare, de minim 20 ml, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a constatat că informațiile din cuprinsul propunerii tehnice ("20 ml în 6 flacoane de spălare x 4ml") nu sunt susținute de informații corelative din cuprinsul broșurii prezentate de ofertant-contestatoare.

Consiliul are în vedere, pe de o parte, că documentația de atribuire impunea ofertanților prezentarea de broșuri sau alte documente relevante (vezi partea finală a specificațiilor tehnice anexate caietului de sarcini) din care să rezulte îndeplinirea caracteristicilor tehnice asumate prin propunerea tehnică.

Consiliul constată, în același timp, că autoritatea contractantă a făcut această analiză în raport cu necesitatea de a se asigura și acel număr minim de poziții probe - 150, la o utilizare a sistemului pentru prelucrarea unor probe diferite, motivație pe care a comunicat-o și contestatoarei.

Or, contestatoarea nu combate, efectiv, această constatare a autorității contractante, în sensul că nu invocă nici acele părți din oferta sa care ar releva existența certă a nivelului caracteristicii analizate și nici eventuala modalitate echivalentă de îndeplinire a ei, obligație ce ar rezulta, inclusiv, din prevederile art. 156 alin. (4)-(6) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, Consiliul constată, la o simplă analiză a site-ului www.ssi.shimadzu.com, că specificațiile autosamplerului propus de către contestatoare nu confirmă susținerile din propunerea tehnică, în sensul că nu s-ar corela informațiile legate de numărul total de probe, cu numărul posibil de flacoane pentru solvent, la o cantitate de 4 ml a flaconului.

Prin urmare, Consiliul consideră corectă decizia autorității contractante, de respingere a ofertei contestatoarei, ca neconformă cu cerințele caietului de sarcini, în raport cu cele 2 specificații tehnice la care s-a impus reevaluarea, prin decizia instanței (Decizia civilă nr. 683 din 01.10.2019 a Curții de Apel). Cerințele în cauză, analizate în ansamblu, adică în interdependență, inclusiv față de alte cerințe ale caietului de sarcini, nu sunt îndeplinite de sistemul propus de contestatoare.

Astfel, atât raportul procedurii cât și adresa de comunicare a rezultatului (acte atacate prin contestație), au caracter temeinic și legal, conținând rezultatul evaluării dispuse de instanță și informațiile de detaliu rezultând din această evaluare, conform prevederilor art. 215 alin. (2) litera b) din Legea nr. 98/2016.

Drept care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată. În mod implicit, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie aparținând SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în principiu cererea de intervenție accesorie aparținând SRL, în favoarea autorității contractante

Respinge, ca nefondată, contestația SRL împotriva rezultatului procedurii, comunicat la 11.12.2019, privind procedura inițiată conform anunțului de participare nr. CN1010128 din 21.03.2019.

Admite cererea de intervenție accesorie aparținând SRL, cu consecința menținerii actelor atacate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.

