

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C3/1688

Data: .07.2021

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 35100/08.07.2021, înaintată de SRL, cu sediul în, str. Nicolae Bălcescu, nr. 114, ..., înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, aflată în procedura insolvenței, reprezentată legal de administrator judiciar, atacă decizia de anulare a procedurii simplificate, organizată de entitatea contractantă SA, cu sediul în, str., pictor, nr. 25, județul, în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect INT Gheorghieni, zona km 4, județul Harghita, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN1049958 din 06.08.2019 și a documentației de atribuire aferente, s-a solicitând anularea raportului privind anularea procedurii nr. DEER_BV/142741 din 28.06.2021.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 35100/08.07.2021, ... SRL atacă raportul privind anularea procedurii nr. DEER_BV/142741 din 28.06.2021, considerând că acesta este netemeinic și nelegal, iar entitatea contractantă a procedat la aplicarea greșită a legii.

Precizează contestatoarea că, în fapt, așa cum rezultă și din raportul inițial al procedurii, nr. 7000/1204/08.01.2020, oferta sa s-a clasat pe primul loc, urmând a fi întocmit contractul de achiziție.

În opinia sa, art. 180 din Legea nr. 99/2016 este de strictă interpretare și aplicare, și că este evident că temeiul legal reținut de către entitatea contractantă vizează situații de excludere din procedură și nu situații de anulare a procedurii.

Apreciază contestatoarea că, atâta timp cât nu a fost exclusă din procedură, entitatea contractantă avea obligația de a proceda la întocmirea contractului de achiziție.

Mai mult, specifică contestatoarea că raportându-se la situația de fapt, nu pot fi reținute ca fiind încălcări grave ale obligațiilor contractuale aspectele de fapt invocate de către entitatea contractantă, în sensul dispozițiilor art. 180 alin. (1) lit. g) coroborat cu dispozițiile art. 180 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, câtă vreme acestea fac obiectul judecății.

În acest sens precizează contestatoarea faptul că *dosarul nr. 4304/121/2020 are ca obiect procedura generală a insolvenței contestatoarei, iar respingerea cererii de înscriere la masa credală a SOCIETĂȚII, nu echivalează cu o încălcare gravă a obligațiilor contractuale.*

De asemenea, mai precizează contestatoarea că, în niciunul dintre dosarele nr. 21289/197/2020, nr. 1568/62/2021 și nr. 985/85/2021, invocate de către entitatea contractantă, prin raportul de anulare a procedurii, nu a fost pronunțată o soluție definitivă, astfel încât nu pot fi reținute motivele invocate de către aceasta.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 35535/1688/C3/09.07.2021, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2020, Consiliul a adus la cunoștința contestatoarei faptul că îi revine obligația de a constitui, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului (07.07.2021), cauțiunea stabilită de respectivele prevederi.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea nu a prezentat dovada că și-a îndeplinit obligația legală de constituire a cauțiunii astfel cum este reglementată de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Față de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Entitatea contractantă SA a inițiat, la 06.08.2019, o procedură simplificată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect INT Gheorghieni, zona km 4, județul Harghita, prin publicarea în

SEAP a anunțului de participare nr. SCN1049958 și a documentației de atribuire aferente.

Considerând nelegală și netemeinică decizia entității contractante de a anula procedura menționată mai sus, ... SRL a înaintat prezenta contestație, solicitând anularea raportului privind anularea procedurii nr. DEER_BV/142741 din 28.06.2021.

Constatând lipsa dovezii de constituire a cauțiunii, prin adresa nr. 35535/1688/C3/09.07.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei dovada constituirii acesteia, în conformitate cu prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Până la momentul emiterii prezentei decizii, ... SRL nu a dat curs solicitării Consiliului, deși corespondența a fost transmisă pe adresa de e-mail (adresă după care a fost transmisă contestația) și recepționată de aceasta la data de 09.07.2021, ora 15:00, iar prin e-mailul din 13.07.2021, destinatarul confirmă acest fapt.

Consiliul are în vedere dispozițiile imperative ale art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia, contestația va fi respinsă, în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii cauțiunii: *Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează (...)*

Întrucât contestația nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, deși Consiliul a manifestat un rol activ și i-a solicitat depunerea cauțiunii, contestația sa nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 61 din Legea nr. 101/2016, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă SA, pentru neconstituirea cauțiunii conform prevederilor legale.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 35100/08.07.2021, formulată de SRL, în contradictoriu cu SA, pentru neconstituirea cauțiunii aferente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 3 pagini.