



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.1727/C10/1830

Data:23.09.2020

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. , formulată de SC SRL, cu sediul în și punct de lucru în având cod unic de înregistrare, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentat legal prin administrator , împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. emisă de către, cu sediul în, str., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „«Achiziționarea de aparatură medicală» în cadrul proiectului Modernizarea și dotarea Ambulatoriului Spitalului Municipal din, cod CPV 33100000-1, s-a solicitat:

- anularea tuturor actelor întocmite de către autoritatea contractantă de la etapa evaluării tehnice a ofertei sale;
- obligarea autorității contractante la revenirea în etapa de evaluare tehnică a ofertelor, respectiv anularea deciziei de anulare a procedurii de achiziție publică.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care reclamă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. , considerându-l nelegal.

I.În fapt, contestatorul prezintă istoricul procedurii și arată că, în cadrul procedurii a fost depusă o singură ofertă, respectiv oferta sa, iar întregul proces de evaluare s-a desfășurat ca și intervale de timp, după cum urmează:

În etapa de evaluare tehnică, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. , la care a răspuns cu adresa nr. , anexată prezentei.

II. În motivarea contestației, contestatorul arată că, consideră decizia de respingere a ofertei sale ca fiind ilicită și lipsită de fundament tehnic și medical, în cele ce urmează urmând a prezenta, pe scurt, motivele pentru care consideră că, prin decizia pe care Consiliu urmează a o adopta, se impune anularea actului prin care oferta sa a fost respinsă și, în consecință, anularea tuturor actelor întocmite și asumate de către autoritatea contractantă de la etapa tehnică până la etapa de anulare a procedurii:

În cadrul comunicării privind rezultatul final al evaluării se menționează:

„Referitor la Licităția deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect «Achiziționarea de aparatura medicală» în cadrul proiectului Modernizarea și dotarea Ambulatoriului Spitalului Municipal din, vă comunicăm că oferta depusă de dvs. la această procedura nu a fost declarată câștigătoare. În urma evaluării ofertei depuse, aceasta a fost declarata neconformă potrivit prevederilor art. 137 alin.(3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În conformitate cu art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, oferta este respinsă.

Motivele care au stat la baza deciziei sunt neîncadrările în cerințele minime solicitate în caietul de sarcini, pentru următoarele produse:

Poziția 14. denumire: Baie de apă cu placa termostată

Cerința: Dimensiuni aproximative de (Lxlxh) 350 x 365 x 155 mm (se acceptă o abatere de $\pm 10\%$);

Oferta: Dimensiuni de (Lxlxh) 420 x 510 x 160 mm Carcasa este realizată în așa fel încât suprafețele exterioare să nu intre în contact cu elementele de încălzire și astfel protejând utilizatorii. - Referința 9. pag.5.

Caracteristicile ofertate nu se încadrează în cerințele minime din caietul de sarcini”, față de care contestatorul face următoarele precizări:

În cadrul propunerii tehnice, cât și în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări au fost aduse argumente solide în favoarea susținerii superiorității tehnice a echipamentului ofertat în raport cu cerințele minime ale caietului de sarcini (Ex. Posibilitate salvare programe colorate multiple, 20 Stații reactivi față de 5 solicitate, încărcare continuă de lame față de cerința număr lance fix), în conformitate cu progresul tehnologic, în avantajul actului medical și

pacientului, principalele scopuri pe care, contestatorul le consideră esențiale. Ca urmare a ofertării unui echipament medical superior din punct de vedere tehnic, contestatorul menționează că au apărut și diferențe de dimensiuni, diferențe acceptate la alte echipamente, astfel cum se poate constata din solicitarea de clarificări și răspunsul său, dar, în cazul dat, neacceptat; contestatorul consideră că achizitorul a dat dovadă de un formalism excesiv și de lipsa unui tratament neunitar în analiza răspunsului societății la solicitarea de clarificări din timpul evaluării tehnice întrucât au fost considerate concludente multe răspunsuri care au avut ca obiect diferențe de dimensiuni, dar, în acest caz nu; mai mult decât atât, în niciun document al comisiei de evaluare nu se fundamentează decizia de respingere a acestui aspect tehnic, nici măcar raportat la o așa zisă limitare de spațiu, singurul argument fiind "nu se încadrează în cerințele caietului de sarcini". De aici, rezultă, susține contestatorul, în mod clar că nu există un argument tehnic și de natură financiară care să justifice respingerea, în cazul dat, existând contraargumente ținând cont de superioritatea tehnică a echipamentului oferat raportat la cerințele din caietul de sarcini și de beneficiile aduse de acest aparat oferat pentru actul medical, pentru siguranța medicilor și pacientului și a eficientizării diagnosticului medical. În cazul achizițiilor pentru unitățile medicale, care au o specificitate aparte, după cum bine se știe, nu se poate oferta ad literam pe cerințele autorității contractante, doar dacă documentația conține elemente restrictive, ofertarea unui echipament superior și cu încadrarea în valorile financiare fiind elemente suficiente din punct de vedere legal și medical pentru a se considera răspuns concludent. În consecință, în baza celor anterior precizate, contestatorul consideră decizia de respingere ca fiind lipsită de fundament; în plus, deși comisia de evaluare nu precizează dacă răspunsul societății sale la această întrebare, ca urmare a unei lungi solicitări de clarificări, este concludent sau nu, deși legislația o impune, achizitorul s-a limitat în a preciza că echipamentul oferat nu se încadrează în cerințele dimensionale ale caietului de sarcini, fără a justifica în mod temeinic și cu argumente solide respingerea ofertei.

Un alt motiv al respingerii ofertei sale conform comunicării finale este, după cum se arată: „*Poziția 5. denumire: Bio - color secțiuni înghețate*

Cerința: Dimensiuni aproximative (L x I x H) 500 x 450 x 450 mm (se acceptă o abatere de $\pm 10\%$)

Oferta: Dimensiuni aproximative 705 x 300 x 280 mm (Menționăm că limitarea dimensională se face doar în cazul justificării existenței unui spațiu limitat pentru desfășurarea activității și prin menționarea acestuia în documentație) Ref.7, pag.2. Caracteristicile ofertate nu se încadrează în cerințele minime din caietul de sarcini.

Poziția 15. denumire: Bio-color secțiuni înghețate

Cerința: Greutate: aproximativ 12 kg (se acceptă o abatere de $\pm 10\%$)

Oferta: Greutate: 21 kg Diferența de greutate este rezultatul superiorității echipamentului prin numărul de cuve de colorare și a capacității de lucru. Menționăm că limitarea dimensională se face doar în cazul justificării existenței unui spațiu limitat pentru desfășurarea activității și prin menționarea acestuia în documentație.- Ref.8, pag.2. Caracteristicile ofertale nu se încadrează în cerințele minime din caietul de sarcini"; pe care, din considerentele anterior precizate, contestatorul arată că, este de părere că achizitorul nu a justificat respingerea ofertei sale, limitându-se, în baza unui formalism excesiv, constant criticat de deciziile CNSC-ului și confirmate de cele ale instanțelor de judecată, în a preciza "nu se încadrează în cerințele minime din caietul de sarcini". Mai mult de atât, un alt argument solid în favoarea superiorității echipamentului ofertat, susține contestatorul, îl reprezintă pentru siguranța utilizatorilor finali ofertarea unei carcase ce asigură izolare termică pentru a preveni accidentele cauzate de încălzirea zonelor metalice ale echipamentului. Așadar, contestatorul consideră aceste diferențe ca fiind acceptabile în contextul proiecției oferite de echipament, tehnologie ce avantajează beneficiarul și actul medical, respingerea pe considerente de natură dimensională și greutate, fiind irelevante, în opinia sa, fără a fi justificate, atât din punct de vedere tehnic, medical, cât și procedural, în documentele procedurale ale documentației de atribuire; Mai mult, contestatorul solicită a nu se înțelege că se aduc critici documentației de atribuire sau invocarea unei lipse pasive legate de introducerea de clarificări până la termenul limită de depunere a ofertelor, raționamentele anterior fundamentate făcând societatea să considere, în mod legal și tehnic, că motive legate de dimensiuni și greutate, raportate la ofertarea unor echipamente net superioare din punct de vedere tehnic, nu vor reprezenta motive de excludere, cu atât mai mult cu atât nu se precizează nicăieri în documentația de atribuire/fișe tehnice limitări de spațiu care să justifice limitările impuse, argumente ce nu au fost precizate nici măcar în comunicarea finală, ceea ce, în opinia sa, dovedește lipsa unor limitări de gen.

În actul contestat, nelegal, în opinia contestatorului, și care aduce vătămări serioase, interesul legitim al societății, astfel cum se stipulează în Legea nr. 101/2016, îl reprezintă:

„Poziția 18. denumire: Camera procesare-criostat-criotom pentru examen extemporaneu,

Cerința: Viteza de înaintare grosieră să fie de 300μm/s(lentă) sau 900 μm/s (rapidă);

Oferta: Superior, Mișcarea de înaintare electrică prin intermediul unui joystick cu o viteză de 0,7 mm sau lent prin acționarea de touchscreen înaintării electrice cu viteză de 0.5 mm., Referința 18. pag.2 și 3.

Caracteristicile ofertate nu se încadrează în cerințele minime din caietul de sarcini.

Poziția 18, denumire: Camera procesare-criostat-criotom pentru examen extemporaneu. Cerința: - 0μm - 3μm, în pași de 0,5 μm;

Oferta: 0μm ~ 10 μm, în pași de 1 μm: Nu pot fi obținute secțiuni calitative de țesut înghețat la 0,5 μm, aceasta grosime nefiind utilizabilă în extemporaneu fiind imposibilă manipularea pentru amplasarea pe lamă de microscop. Referința 20, pag. 3. Caracteristicile oferite nu se încadrează în cerințele minime din caietul de sarcini.

Poziția 18, denumire: Camera procesare-criostat-criotom pentru examen extemporaneu,

Cerința: - Grosimea de degrosare să fie reglabilă în intervalul 10 μm ~ 600 μm;

Oferta: Grosimea maxima de degrosare disponibilă este de 500 μm, aceasta fiind suficientă în practica nefiind utilizată o degrosare mai mare de 300 μm pentru a evita deteriorarea țesutului înghețat sau desprinderea acestuia de pe punctul peltier. Referința 24 , pag. 3.

Caracteristicile oferite nu se încadrează în cerințele minime din caietul de sarcini.

Poziția 18. denumire: Camera procesare-criostat-criotom pentru examen extemporaneu,

Cerința: - Intervalul de retracție să fie reglabil în intervalul 0 ~ 80μm, în pași de 5μm ;

Oferta: Dispune de retracție de 20 μm, pentru a evita coliziunea cu lama și deteriorarea probei. Funcționarea calitativă a procesului de secționare este dat de calcularea eficientă a unghiului de retracție pentru a evita deteriorarea probei de țesut, reglajul retracției nefiind oportun datorită riscului asociat cu modificarea acestuia și deteriorarea sistemului de prindere specimen și a suportului de cutit. Referința 3. pag. 3. Caracteristicile oferite nu se încadrează în cerințele minime din caietul de sarcini."

cu privire la care, face următoarele precizări:

Ref. Poz. 18 - Camera procesare-criostat-criotom pentru examen extemporaneu

Contestatorul consideră că, atât în oferta tehnică, cât și în răspunsul oferit, au fost aduse toate argumentele necesare în favoarea susținerii caracterului superior al echipamentului oferit din punct de vedere tehnic.

Cerințele tehnice furnizate în cadrul procedurii menționează, după cum se arată, o înaintare grosieră de 300μm însoțită de cuvântul „sau" urmat de 900μm. În consecință, contestatorul precizează că nu se solicită obligativitatea ofertei unui echipament ce dispune de ambele valori de înaintare grosieră. În oferta tehnică, cât și în clarificare, s-a menționat și s-au pus la dispoziție materiale ce susțin superioritatea tehnologiei oferite prin faptul că aceasta dispune de două valori de înaintare grosieră acționate prin tehnologii superioare digitale și electronice de 500μm (0,5 mm) și 700 μm (0,7 mm), ambele superioare cerinței din caietul de sarcini, și anume de 300 μm.

Ref. Poz. 18 - Camera procesare-criostat-criotom pentru examen extemporaneu

Contestatorul consideră că, atât în oferta tehnică cât și în răspunsul oferit în cadru ședinței de clarificări au fost aduse toate argumentele necesare în favoarea susținerii caracterului superior al echipamentului oferit din punct de vedere tehnic. Cerințele tehnice menționează o gamă de reglaj între 0 și 3 μm cu un reglaj în pași de 0,5 μm . În cadrul ofertei și răspunsului oferit s-au adus toate argumentele tehnice și susținerile în favoarea unei game mai mari de reglaj care este evident superioară și în conformitate cu practica activității de secționare a țesuturilor histologice. Caracteristica din caietul de sarcini de 0 - 3 μm cu un reglaj în pași de 0,5 μm este inferioară celei oferite în contextul în care o astfel de secționare nu are aplicabilitate în activitatea medicală ci este caracteristică activităților de tăiere de rășini și mase plastice din anumite industrii și activități de cercetare industrială.

În justificare, contestatorul învederează următoarele materiale din literatura de specialitate:

Sursa: „Donald B. McMillan, Richard J. Harris, în An Atlas of Vertebrate Histology Comparative, 2018”, „Secționarea: Un microtom este un instrument specializat de tăiere cu precizie, care taie cu precizie și în mod repetat secțiuni dintr-un bloc de țesut încorporat. Diferite tipuri de microtomi sunt utilizați pentru secționarea parafinelor și țesuturilor înglobate din plastic (fig. 4a - 4c), precum și microtomurile specializate utilizate pentru secționarea țesuturilor înghețate (fig. 4d). În orice microtom se ține un cuțit ascuțit și blocul de țesut într-o relație fixă între ele. Cu fiecare trecere a țesutului trecut de cuțit, acesta avansează blocarea țesutului o cantitate prestabilită - grosimea secțiunii. Pentru secțiunile înghețate, grosimea secțiunii variază de obicei între 8 și 15 μm , pentru secțiunile de ceară 4-10 μm și pentru secțiunile din plastic 0,5-3 μm . În secțiunile de microscopie electronică trebuie să fie extrem de subțiri, cu aproximativ 200 x mai subțiri decât secțiunile de ceară. În mod obișnuit, secțiunile de plastic utilizate în microscopia electronică de transmisie (TEM) sunt tăiate în intervalul 60-100 nm (fig. 7a și 7b).”

Din materialul prezentat, contestatorul susține că reiese în mod evident că un reglaj în interval 0,5 - 3 este caracteristic secționării maselor plastice ce nu face obiectul utilizării în medicină și în aplicațiile de Anatomie Patologică și menționează ca fiind optimă utilizarea unui reglaj optim între 4-10 μm .

Sursa: Mustafa Q. Yousif, Shadi A. Qasem, în Ingineria țesuturilor pielii și medicina regenerativă:

„Hematoxină și Eozină Stain

Un microtom este utilizat pentru a face felii subțiri de țesut (de obicei 4 μm , dar poate fi de 2-10 μm). Țesutul tăiat este plutit peste o baie de apă, cu scopul de a elimina ridurile și denaturarea țesutului și a fost ridicat pe o lamelă. Temperatura băii de apă depinde de tipul de ceară și este de obicei între 5 și 9 $^{\circ}\text{C}$ sub punctul de topire pentru ceară.

Glisierele pot fi încărcate sau neîncărcate în funcție de tipul de țesut tăiat și de protocolul de colorare pentru țesut. O probă de țesut gros de 0,3 cm poate produce până la 750 de lamele de sticlă".

Contestatorul susține că, din materialul prezentat reiese, în mod evident ca fiind optimă utilizarea unui reglaj între 2-10 μm cu precizia cea mai bună la 4 μm reglaj ce nu poate fi obținut în reglajul primar al cerinței din documentație de 0,5 - 3 μm .

Ref. Poz. 18 - Camera procesare-criostat-criotom pentru examen extemporaneu

Contestatorul consideră faptul că oferta de gama de avans grosier de 500 μm a echipamentului propus se încadrează în intervalul 10 - 600 μm solicitat ca și caracteristică în cadrul caietului de sarcini, în justificare punând la dispoziție următoarea literatură:

Sursa: Metode (moleculare, IHC, congelate) Metodologia secțiunii congelate, Autor: Jessica Wallace, P.A., A.S.C.P., Subiect finalizat: 1 octombrie 2011, Modificări minore: 25 februarie 2020, Copyright: (c) 2002-2020, PathologyOutlines.com, Inc:

„Odată ce mandrina este în poziție, ar trebui să existe o opțiune de avans sau manuală pentru a muta blocul aproape de lama de tăiere. Țesut încorporat în OCT Faceți față complet țesutului folosind o setare de degrosat pe criostatul dvs.; dacă nu aveți această setare, atunci trebuie să fie disponibil un buton avans, care ar trebui să fie apăsat de fiecare dată înainte de o revoluție completă a roții instrumentului. Dacă sondele sunt utilizate pentru a îngheța blocurile, atunci țesutul ar trebui să fie pe un plan egal și țesutul va fi confruntat mai repede. Pentru a lustrui țesutul, evitați avansarea criostatului sau deselectați setarea de tuns pe criostat și rotiți de 10 - 15 ori. Pe măsură ce tăiați țesutul, ancorați-l pentru a preveni pliarea sau ondularea; acest lucru poate fi realizat cu o bară anti- rulou (o placă de plastic atașată la criostat) sau prin utilizarea unei pensule pre-acoperite cu peri rigide și o suprafață largă de prindere. Peria trebuie să fie ținută ca un stilou cu mâna stângă în unghi. Puteți să vă așezați al cincilea deget pe scenă pentru stabilizare. Tăierea periei într-un unghi poate ajuta la atingerea periei pe țesutul plat pe lungimea ei, deoarece îl vei ține într-un unghi. Stânga: perie cu vârful unghiului; dreapta: ținând peria. Rotiți roata cu mâna dreaptă într-o mișcare continuă fără oprire; evitați viteza sau încetinirea. Evitați oprirea roții la începutul secțiunii, apucând încet țesutul și apoi reluând revoluțiile roții; acest lucru poate provoca artefacte, cum ar fi variația grosimii secțiunii și pliarea țesutului.

Deplasați peria în timp ce mandrina se deplasează spre lamă; peria ta ar trebui să se deplaseze în jos în ritm cu mandrina.

Călătoria blocului: pe măsură ce blocul coboară spre perie, peria ține pasul cu blocul sprijinindu-se ușor pe partea de jos 2-3 mm a blocului. Puteți să vă așezați ușor peria pe partea de jos a mandrinei, evitând contactul cu țesutul. Scoateți peria cu ușurință, deoarece mandrina se întâlnește cu lama.

Prinderea undulării: pe măsură ce blocul întâlnește lama și secțiunea își începe undularea, peria părăsește blocul în timp ce prinde marginea curling a secțiunii; apoi peria sare de pe bloc cu undularea.

Mișcarea în jos a periei vă permite să păstrați o mișcare continuă în timp ce vă luați secțiunea.

Trageți deasupra pătură: peria care ține undularea trage secțiunea orizontal peste scenă, ca și cum ai trage pătura peste tine, fără a apăsa țesutul pe scenă. O lamelă de sticlă este așezată ușor pe secțiunea țesutului.

Atingeți ușor secțiunea până la diapozitiv; evitați întinderea sau plierea secțiunii, ținând o mână constantă și mențineți axa transversală a lamelului paralelă cu secțiunea țesutului trebuie să se topească pe lamelă. Diapozitivele preparate trebuie să treacă imediat în alcool formal, alcool 95% (metanol/etanol) sau formalină în așteptarea liniei petei; dacă amânați acest pas, va apărea artefactul de uscare. Puteți lua un nivel mai profund după aproximativ 20 de rotații (pot fi necesare mai multe niveluri pentru biopsiile de sân sau prostată). Grosimea optimă de tăiere este de 4 - 7 μm pentru secționare și 20 - 40 μm pentru degrosare."

Ref. Poz. 18 - Camera procesare-criostat-criotom pentru examen extemporanu

Contestatorul consideră că atât în oferta tehnică cât și în răspunsul oferit în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări au fost aduse toate argumentele necesare în favoarea suținerii caracterului superior al echipamentului ofertat din punct de vedere tehnic. Tehnologia solicitată în cadrul procedurii este veche și nu este în conformitate cu progresul tehnologic. Specificațiile sunt caracteristice unui microtom semi-automat cu reglaj mecanic al retractiei. În cadrul ofertei cât și în răspunsurile la ședințele de clarificări s-au adus toate argumentele pentru a demonstra că un astfel de reglaj nu este caracteristic tehnologiei noi și poate conduce la deteriorarea probelor și dereglarea frecventă. Sistemul oferit dispune de o valoare a retractiei setată electronic (Automatic specimen retraction) cu riscuri minime de eroare și de dereglare, funcție ce permite activarea și inactivarea retractiei în funcție de necesitate în interval 0 - 20 μm . În cazul retractiei automate, aceasta este calculată și setată de fiecare producător în funcție de tehnologia oferită în vederea prevenirii coliziunii lamei cu suportul de probă și cu proba într-un unghi în care ar putea produce deteriorări ale acesteia.

În susținerea justificării, contestatorul pune la dispoziție următoarea literatură de specialitate: Sursa, Culling CFA, Allison RT, Barr WT. Tehnica patologiei celulare. A 4-a ed. Londra: Butte 1985, Santoianni RA, Hammami. The Journal of Histotechnology, 1990; 13; 135-136:

„Microtomurile de retragere sunt concepute astfel încât epruvetele să se retragă de pe lamă în cursă. Este important să știți dacă microtomul dvs. are această capacitate.

- *Retragerea automată este o caracteristică de proiectare care oferă avantaje distincte în timpul secționării și prelungește viața lamei.*
- *Când utilizați un microtom care încorporează retragerea, alinierea feței blocului până la marginea cuțitului, trebuie să se efectueze cu blocul pe cursa în jos (în poziția înainte - nu este retrasă).*
- *Dacă un bloc este aliniat aproape de marginea cuțitului în timp ce brațul eșantionului este în retragere, la următoarea revoluție completă a roții de mână, blocul va avansa prin retragere valoarea plus grosimea secțiunii selectate. Aceasta va duce la tăierea unei felii groase care ar putea deteriora atât specimenul cât și lama.*
- *Microtomele pot fi, de asemenea, manuale, semi-automatizate sau complet automatizate.*
- *Instrumentele automate reduc mișcările repetitive la care pot contribui tulburări musculo- scheletice."*

Așadar, contestatorul susține că există argumente solide care demonstrează superioritatea tehnică, cu impact pozitiv asupra actului medical în cazul echipamentului ofertat și lipsa de fundament a deciziei de respingere a unității medicale.

Contestatorul susține că, un alt argument sau mai bine zis așa zis răspuns neconcludent, ca urmare a solicitării de clarificări transmise de către achizitor îl reprezintă:

„Poziția 32, denumire: Hota cu flux laminar, filtru HEPA14 Cerința: - Pre-filtru de unică folosință, poliester fibra non-lavabil. Oferta: Pre-filtru de fibra poliester, lavabil. Broșura producător, pag. I. Caracteristicile oferite nu se încadrează în cerințele minime din caietul de sarcini”.

Astfel, contestatorul consideră că membrii comisiei de evaluare, dând dovadă de un formalism excesiv sau de o posibilă rea voință, lipsă de obiectivitate întrucât societatea a ofertat un prefiltru superior din punct de vedere tehnic, cerința din caietul de sarcini referitoare la "de unică folosință" și "non lavabil" fiind irelevantă, în opinia sa, întrucât cel ofertat de societatea sa, deși nu este de unică folosință (cu impact în costurile mici de întreținere și în ceea ce privește consumabilele) poate fi aruncat după fiecare utilizare, deci nefiind necesar a fi spălat pentru o nouă utilizare. Așadar, contestatorul apreciază că dacă membrii comisiei de evaluare ar fi citit cu atenție, ar fi constatat superioritatea netă a specificațiilor oferite și faptul că filtrul ofertat este realizat din materialul solicitat în cadrul caietului de sarcini și astfel conform, iar faptul că acest filtru oferă posibilitatea igienizării acestuia pentru reutilizare, reprezintă, în opinia sa, o caracteristică superioară ce oferă beneficii economice, de utilizare și practice pentru beneficiar. Spălarea filtrului sau înlocuirea acestuia cu totul este, după cum se arată, opțiunea beneficiarului echipamentului, iar producătorul doar oferă și posibilitatea igienizării acestuia fără menționarea obligativității și incluzând în lista de consumabile și piese, filtrul în discuție în vederea înlocuirii acestuia. În

concluzie, contestatorul susține că și acest motiv de respingere nu este fundamentat, fiind lipsit de temei tehnic și legal.

În plus, contestatorul arată că, pentru același aparat, comisia de evaluare precizează că:

„Poziția 32, denumire: Hota cu flux laminar, filtru HEPA14 Cerința: Nivel de zgomot: <60 dBA;

Oferta: Nivel de zgomot: <65 dB. Broșura producător, pag. 1.

Caracteristicile ofertate nu se încadrează în cerințele minime din caietul de sarcini.”

Așadar, contestatorul arată că, persistând în același formalism excesiv și eroare de fapt și de drept, nivelul de zgomot solicitat este <60 dBA, iar cel ofertat este de <65 dBA pentru utilizarea hotei la o turație maximă a puterii de ventilație, putere de ventilație superioară pentru echipamentul ofertat. Producătorul furnizează în cadrul procedurii de utilizare grafice de poluare fonică raportate la nivelul de turație utilizat în practica de laborator. În cazul dat, contestatorul susține că, hota nu va ajunge la o turație maximă care să determine un nivel maxim de zgomot, specificație care din punct de vedere tehnic, neavând un impact asupra actului medical, autoritatea contractantă nejustificând respingerea pe motive tehnice și pur din raționamente procedurale raportate la caietul de sarcini.

De asemenea, contestatorul arată că, pentru Poz. 33 - Imprimanta etichete lame, conform comunicării privind rezultatul final al evaluării se menționează:

„Poziția 33, denumire: Imprimanta etichete lame ,

Cerința: Ofertantul trebuie să prezinte copie conformă cu originalul, după certificarea ISO 9001:2015 sau ISO 13485:2016, pentru producătorul echipamentelor;

Oferta: Ofertantul nu prezintă Certificatul ISO pentru producător. Cerința neîndeplinită.”

Contestatorul consideră că, solicitarea unor certificate de calitate ce fac obiectul cerințelor de calificare și în consecință, nu fac obiectul cerințelor tehnice, este în contradicție cu legislația în materie de achiziții publice. Mai mult decât atât, se învederează faptul că, legislația europeană cât și cea românească nu prevede obligativitatea implementării unui sistem de calitate pentru producător imprimanta nefiind dispozitiv medical, ceea ce, în opinia contestatorului, dovedește lipsa de temei legal al respingerii ofertei. Un exemplu este, după cum se arată, faptul că ANMDMR, instituția abilitată cu aprobarea punerii pe piață a dispozitivelor medicale, nu solicită în cadrul documentelor necesare avizării astfel de certificate ci doar dovada certificării sau declarării conformității în cazul în care dispozitivul este de tip medical. În cazul în care dispozitivul nu este medical, obligația este de furnizare a declarației de conformitate la directiva din care face parte acesta, în vederea comercializării în Europa și posibilitatea aplicării marcajului CE, cerințe îndeplinite prin oferta depusă.

Totodată, contestatorul arată că, deși prin cele anterior precizate, s-a făcut dovada clară că nu există argumente în a respinge oferta societății sale, în comunicarea finală, un alt motiv de respingere îl reprezintă:

„Poziția 61. denumire: Automat pentru determinarea electroforezei serice.

Cerința: - Greutate maximă: 25 kg (se acceptă o abatere de $\pm 10\%$);

Oferta: Greutate 15 kg. Fișa tehnică produs, pag.2.

Caracteristicile ofertate nu se încadrează în cerințele minime din caietul de sarcini”, cu privire la care apreciază că membrii comisiei de evaluare se află într-o gravă eroare, întrucât, în caiet se precizează o greutate maximă de 25 kg, deci un plafon superior, respingerea pe motiv că un echipament este mai ușor, fiind dovada unui formalism excesiv și a unei erori de fapt și necunoaștere a practicii medicale.

Astfel, în baza argumentelor tehnice anterior invocate și fundamentate și a:

- formalismului excesiv dovedit de membrii comisiei de evaluare
- lipsei tratamentului unitar aplicat în analiza răspunsurilor la solicitarea de clarificări transmisă în etapa de evaluare tehnică
- anulării procedurii de achiziție publică, fără a se respecta prevederile în materie referitoare la termenul legal de contestare, însăși decizia de anulare putând fi contestată
- nerespectarea articolului 146 alin. 1 din HG nr. 395/2016, actualizată,

contestatorul solicită Consiliului să admită contestația și să:

- anuleze comunicarea privind respingerea ofertei, raportul procedurii și toate actele emise până la etapa de evaluare a propunerilor tehnice
- întoarcerea în etapa de evaluare tehnică a ofertei/lor declarate acceptabile din punct de vedere DUAE și supuse verificării conformității tehnice.

În susținere, au fost depuse:

- Anexa 1 Comunicarea privind rezultatul final al evaluării
- Anexa 2 Solicitarea de clarificări
- Anexa 3 Răspunsul la solicitarea de clarificări.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , PRIMĂRIA a arătat că, consideră neîntemeiată contestația depusă de SC SRL având ca obiect anularea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente acestuia ca fiind neîntemeiat și nelegal, pentru următoarele motive:

În fapt, autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii și arată că, în urma evaluării comisia a stabilit că singura ofertă depusă în cadrul procedurii este neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin.(3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, aceasta fiind respinsă.

În situația dată, neexistând alte oferte admisibile, autoritatea contractanta menționează că s-a regăsit în situațiile prevăzute de art. 212 alin.(1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, astfel fiind obligată să anuleze procedura de atribuire, fapt comunicat contestatorului prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. și prin publicarea raportului procedurii în SEAP. De asemenea, autoritatea arată că, prin aceeași adresă i-a comunicat în detaliu contestatorului motivul neconformității propunerii tehnice prezentate în cadrul procedurii, respectiv neîncadrarea caracteristicilor tehnice a unor echipamente, în cerințele minime din caietul de sarcini, precum și neprezentarea certificatului ISO 9001/2015 pentru unul din producătorii echipamentelor.

Mai mult, autoritatea arată că, rezultatul evaluării ofertei tehnice a contestatorului și a răspunsurilor la solicitările de clarificări se regăsește în procesele verbale de evaluare nr. și nr. .

Așadar, autoritatea precizează că, deși contestatorul afirmă că „În cadrul propunerii tehnice cât și în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări au fost aduse argumente solide în favoarea susținerii superiorității tehnice a echipamentului ofertat în raport cu cerințele minime ale caietului de sarcini” și face referire doar la argumente de ordin tehnic care să-i susțină punctul de vedere, acesta ignoră faptul că procedura s-a organizat în conformitate cu Legea nr. 98/2016 și prin urmare, toate prevederile legii se aplică în situația dată, inclusiv cele care privesc publicitatea și transparența.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, dacă ofertantul contestator a avut neclarități cu privire la caracteristicile tehnice, acesta a avut posibilitatea să solicite clarificări în etapa de elaborare a ofertei, conform prevederilor art. 160 din Legea nr. 98/2016, prin care putea să-i solicite să accepte o extindere a limitelor acceptate, pe baza unor argument tehnice care să demonstreze că aceste valori sunt superioare cerințelor din caietul de sarcini. În cazul în care autoritatea contractantă ar fi acceptat, acest fapt trebuia făcut public în SEAP, înainte de data limita de depunere a ofertelor, astfel încât să fie cunoscut și de alți operatori economici interesați să depună oferta. Este posibil să fi existat și alți operatori economici care ar fi putut să depună oferta cu echipamente care să fi avut caracteristici similare cu cele propuse de contestatoare, dar nu au făcut acest lucru pentru faptul că nu se încadrau în cerința minimă publicată de autoritatea contractantă în caietul de sarcini. Prin urmare, acceptarea de către autoritatea contractantă a unor caracteristici în afara limitelor stabilite prin caietul de sarcini reprezintă clar o încălcare a principiului transparenței enunțat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, având în vedere contestația formulată și nemulțumirile exprimate de contestator în cuprinsul acesteia, autoritatea contractată înțelege că acesta a avut neclarități cu privire la cerințele din caietul de sarcini referitoare la caracteristicilor tehnice ce fac obiectul neconformității.

În ceea ce privește neprezentarea certificatelor ISO pentru producătorul echipamentului de la poziția 33- „Imprimanta etichete lama”, autoritatea contractantă face precizarea că certificatul ISO 9001/2015 este un standard pentru Managementul Calității și nu ține de faptul că echipamentul este sau nu dispozitiv medical. Prin urmare, autoritatea consideră că răspunsul contestatorului potrivit căruia „echipamentele de acest gen nu sunt dispozitive medicale, producătorul nu este obligat să dețină certificate ISO 9001 sau ISO 13485” nu poate fi admis de comisia de evaluare. Mai mult, în cadrul propunerii tehnice au lipsit certificate ISO și pentru ale echipamente, pe care contestatorul le-a prezentat în răspunsul la solicitările de clarificări, fapt care contrazice răspunsul dat de acesta pentru acest echipament.

Autoritatea contractantă menționează faptul că, în cadrul propunerii tehnice depuse inițial de contestator, comisia de evaluare a constatat că lipsește un număr important de documente solicitate prin caietul de sarcini, precum și existența unui număr mare de probleme ce impuneau solicitări de clarificări, astfel cum reiese din procesele verbale de evaluare întocmite. Acolo unde răspunsurile s-au încadrat în prevederile Legii nr. 98/2016, a legilor incidente din domeniul sănătății și al introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, precum și a Directivelor Europene, autoritatea contractantă precizează că a acceptat aceste răspunsuri ca fiind concludente. Prin urmare critica contestatoarei prin care afirmă că membrii comisiei de evaluare au dat dovadă de un formalism excesiv, în opinia sa, nu se justifică.

Așadar, autoritatea precizează faptul că, nu înțelege de ce contestatoarea nu a uzat de dreptul de a solicita clarificări potrivit art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și nici de dreptul de a contesta documentația de atribuire, conform art. 8 din Legea nr. 101/2016, apreciind că, odată cu depunerea ofertei la termenul limită de depunere prevăzut în SEAP, acesta și-a însușit și asumat în tot, forma și conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP.

În concluzie, decizia comisiei de evaluare de a considera neconformă propunerea tehnică a contestatoarei nu ține de un formalism excesiv sau de neînțelegerea de fapt a răspunsurilor oferite în ofertă și pe durata procesului de evaluare, ci, susține autoritatea contractantă, a avut la bază respectarea prevederilor legale în materie de achiziții publice cuprinse în Legea nr. 98/2016.

În drept, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de SC SRL, ca nefondată și „să dispună continuarea procedurii”.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , contestatorul a răspuns cu privire la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă prin adresa nr. precizând faptul că, pentru a eficientiza procesul de analiza, aduce argumente, punctual, la afirmațiile nefondate ale acesteia, arătând totodată că își păstrează solicitările din contestație, respectiv:

- Anularea tuturor actelor întocmite de către autoritatea contractantă de la etapa propunerii tehnice a ofertei sale
- Obligarea autorității contractante de revenire în etapa de evaluare tehnică a ofertelor, respectiv anularea deciziei de anulare a procedurii de achiziție publică.

Contestatorul arată că, din punctul de vedere al autorității contractante reiese faptul că ar critica documentația de atribuire, aspect, neadevărat, primăria dorind să lase de înțeles că a depus contestația tardiv, însă, astfel cum reiese din conținutul contestației, nu se critică cerințele din caietul de sarcini, ci formalismul excesiv dovedit de membrii comisiei de evaluare, cu efect asupra nerespectării principiului tratamentului unitar în procesul de evaluare, întrucât la anumite cerințe tehnice care nu respectau caietul de sarcini, au acceptat, iar la altele nu, fără a se justifica în dosarul achiziției acceptarea unor cerințe oferite diferite de cele din caietul de sarcini, iar la cele invocate în comunicarea finală privind rezultatul evaluării, contestată, comisia de evaluare s-a limitat în a afirma „nu se încadrează în cerințele caietului de sarcini”. În baza celor anterior descrise și raportat la termenele impuse de Legea nr. 101/2016, actualizată, privind posibilitățile de contestare a documentației de atribuire, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă dorește să lase de înțeles așa zisa tardivitate a contestației, afirmația acesteia „Având în vedere contestația formulată și nemulțumirile exprimate de contestator în cuprinsul acesteia, înțelegem că acesta a avut neclarități cu privire la cerințele din caietul de sarcini referitoare la caracteristicilor tehnice ce fac obiectul neconformității”, fiind, în opinia sa, nefundamentată, lipsită de temeinicie, întrucât, a contestat lipsa de tratament unitar aplicat în etapa de evaluare a ofertei, inclusiv a răspunsului la solicitarea de clarificări. Mai mult, contestatorul arată, astfel cum se poate constata că solicitarea de clarificări care a conținut 69 de întrebări - la care a răspuns, în termen și concludent, din punctul său de vedere, comisia de evaluare a considerat, fără o fundamentare a deciziei de respingere, că, „din 69 de întrebări la aproximativ 10 întrebări nu s-a răspuns concludent”. Pentru a demonstra formalismul excesiv al comisiei de evaluare și lipsa de tratament unitar, nediscriminatoriu, obligatoriu a fi respectat în toată etapa de evaluare - principii statuate în Legea nr. 98/2016, actualizată, contestatorul arată că „invocăm următoarele întrebări din solicitarea de clarificări:

68. Electrocauter pentru chirurgie generală

Caracteristici tehnice:

1.

Cerința: Instrument pentru sigilarea vaselor de sânge până la diametrul de 7 mm, pentru intervenții deschise, $\varnothing$ 5 mm, lungime între 260-280 mm, cablu de conectare lungime minim 4 m - 1 buc;

Oferta: Instrument pentru sigilarea vaselor de sânge până la diametrul de 7 mm, pentru intervenții deschise, $\varnothing$ 5 mm, lungime între

340 mm, cablu de conectare lungime minim 4 m - 1 buc. Se solicită clarificări

2.

Cerința: Instrument de unică folosință pentru sigilarea vaselor de sânge până la diametrul de 7mm, ø 5 mm, lungime între 190-210 mm - 1 set.

Oferta: Instrument de unică folosință pentru sigilarea vaselor de sânge până la diametrul de 7mm, ø 5 mm, lungime între 200 mm - 1 set. Se solicită clarificări.

69. Ecograf doppler color pediatrie

Caracteristici tehnice:

1.

Cerința: Rezoluție Full HD(1920x 1080)

Oferta: 1920 x 1080. Solicitare de clarificare pentru rezoluție full HD

2.

Cerința: Rotire pe verticala +25/-70 grade

Oferta: +10/-75 grade. Solicitare de clarificare pentru îndeplinirea cerinței.

3.

Cerința: - Reglarea înălțimii min 18 cm

Oferta: 18 mm. Solicitare de clarificare pentru îndeplinirea cerinței".

Așadar, contestatorul arată că, la aceste 2 întrebări care conțin clarificări referitoare tot la dimensiuni, conform comunicării finale, membrii comisiei de evaluare considerându-le concludente, deși erau diferite de cerințele din caietul de sarcini, dar, la cele invocate în comunicarea finală acestea nu au mai fost acceptat din motive „legale”, fapt care, în opinia sa, „demonstrează nerespectarea legislației în materie de achiziții publice, cu precădere a tratamentului unitar, nediscriminatoriu”, precum și critica referitoare la formalismul excesiv dovedit de autoritatea contractantă și a nerespectării principiilor statuate în art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, actualizată. Totodată, contestatorul arată că, din solicitarea de clarificări invocată și răspunsul oferit la acesta, se poate constata că există mai multe astfel de întrebări ale căror răspunsuri au fost considerate concludente, „legale”, dar că, pentru cele din comunicarea finală, similare cu cele invocate mai sus, autoritatea le-a respins, rezumându-se în a afirma "nu se încadrează în cerințele caietului de sarcini".

De aceea, contestatorul reiterează faptul că, nu critică documentația de atribuire, întrucât cunoaște drepturile/obligățiile oferite de Legea nr. 101/2016, actualizată, referitoare la transmiterea de solicitări de clarificări și contestarea în termen a unei documentații de atribuire, ci formalismul excesiv, nerespectarea tratamentului unitar și nediscriminatoriu în evaluarea ofertei, inclusiv a răspunsului la o solicitare de clarificări cu un număr foarte mare de întrebări, la unele, similare,

fiind acceptate, iar la altele nu, din motive „legale”, astfel cum se afirmă în punctul de vedere al autorității contractante.

Un alt aspect pe care contestatorul dorește să-l sesizeze constă în faptul că, afirmația autorității:

„Dacă ofertantul contestator a avut neclarități cu privire la aceste caracteristici tehnice, a avut posibilitatea să solicite clarificări autorității contractante în etapa de elaborare a ofertei, conform prevederilor art. 160 din Legea nr. 98/2016, prin care putea să solicite autorității contractante să accepte o extindere a limitelor acceptate, pe baza unor argumente tehnice care să demonstreze că aceste valori sunt superioare cerințelor din caietul de sarcini. În cazul în care autoritatea contractantă ar fi acceptat, acest fapt trebuia făcut public în SEAP, înainte de data limită de depunere a ofertelor, astfel încât să fie cunoscut și de alți operatori economici interesați să depună oferta. Este posibil să fi existat și alți operatori economici care ar fi putut să depună oferta cu echipamente care să fi avut caracteristici similare cu cele propuse de contestatoare, dar nu au făcut acest lucru pentru faptul că nu se încadrau în cerința minimă publicată de autoritatea contractantă în caietul de sarcini. Prin urmare, acceptarea de către autoritatea contractantă a unor caracteristici în afara limitelor stabilite prin caietul de sarcini reprezintă clar o încălcare a principiului transparenței enunțat de art. 2 alin.(2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.”;

din care, în opinia sa, poate să rezulte, că o interpretare că subscrisa nu se încadrează în categoria operatorilor economici „agreați”, contrar legii, afirmația „acceptarea de către A.C. a unor caracteristici în afara limitelor stabilite prin caietul de sarcini”, fapt întâmplat, astfel cum rezultă din informațiile de mai sus și din dosarul aflat la sediul CNSC, dovedind viciile constatate în etapa de evaluare, respectiv neaplicarea principiului tratamentului egal și nediscriminatoriu întrucât dacă accepți unele caracteristici tehnice, altele decât cele din caietul de sarcini, dar superioare și fundamentate, dar fără a se menționa în procesele verbale de evaluare motivele pentru care au fost acceptate, la altele nu este licit și corect să le respingi, rezumând-te a afirma „nu se încadrează în specificațiile din caietul de sarcini”. Prin cele de mai sus arătate, contestatorul apreciază că se dovedește încă o dată formalismul excesiv, constant criticat de către CNSC, dovedit de autoritatea contractantă, viciile în etapa de evaluare, respectiv eludarea principiilor statuate în art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, actualizată, solicitând admiterea contestației și „să solicite Autorității Contractante

- anularea comunicării privind respingerea ofertei, raportul procedurii și toate actele emise până la etapa de evaluare a propunerilor tehnice

- întoarcerea în etapa de evaluare tehnică a ofertei/lor declarate acceptabile din punct de vedere DUAE și supuse verificării conformității tehnice.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „«Achiziționarea de aparatură medicală» în cadrul proiectului Modernizarea și dotarea Ambulatoriului Spitalului Municipal din", cod CPV 33100000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare nr. , criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cadrul procedurii a fost depusă 1 ofertă, respectiv SC SRL, în SEAP, în data de , ora 15.00.

Potrivit raportului procedurii nr. , autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de SC SRL ca fiind neconformă, iar procedura a fost anulată, în temeiul art. 212 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Împotriva deciziei autorității contractante privind respingerea ofertei sale ca fiind neconformă, comunicată prin adresa nr. , SC SRL a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr..

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația SC SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin adresa nr. , autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului faptul că oferta acestuia a fost respinsă ca neconformă, precizând următoarele:

„Referitor la Licitatia deschisa în vederea atribuirii contractului având ca obiect Achiziționarea de aparatura medicala în cadrul proiectului Modernizarea și dotarea Ambulatoriului Spitalului Municipal din, vă comunicăm ca oferta depusa de dvs. la aceasta procedura nu a fost declarata castigatoare. In urma evaluarii ofertei depuse, aceasta a fost declarata neconforma potrivit prevederilor art. 137, alin.(3), lit. a) din HG 395/2016.

In conformitate cu art. 137, alin.(l) din HG 395/2016, oferta este respinsa.

Motivele care au stat la baza deciziei sunt neincadrările in cerințele minime solicitate in caietul de sarcini, pentru urmatoarele produse:

Pozitia 14, denumire: Baie de apa cu placa termostata

Cerința: Dimensiuni aproximative de (Lxlxh) 350 x 365 x 155 mm (se acceptă o abatere de $\pm 10\%$)

Oferta: Dimensiuni de (Lxlxh) 420 x 510 x 160 mm Carcasa este realizata în asa fel incat suprafețele exterioare sa nu intre in contact cu elementele de incalzire si astfel protejând utilizatorii. - Referința 9, pag.5

Caracteristicile ofertate nu se incadreaza in cerințele minime din caietul de sarcini.

Poziția 15, denumire: Bio -color secțiuni inghetate

Cerința: Dimensiuni aproximative (L x l x H:) 500 x 450 x 450 mm (se acceptă o abatere de $\pm 10\%$)

Oferta: Dimensiuni aproximative 705 x 300 x 280 mm (Menționam ca limitarea dimensională se face doar în cazul justificării existenței unui spațiu limitat pentru desfasurarea activității și prin menționarea acestuia în documentație) .- Ref.7, pag.2.

Caracteristicile ofertate nu se încadrează în cerințele minime din caietul de sarcini.

Poziția 15, denumire: Bio -color secțiuni inghetate

Cerința: Greutate: aproximativ 12 kg (se acceptă o abatere de $\pm 10\%$)

Oferta: Greutate: 21 kg Diferența de greutate este rezultatul superiorității echipamentului prin numărul de cuve de colorare și a capacității de lucru. Menționam ca limitarea dimensională se face doar în cazul justificării existenței unui spațiu limitat pentru desfasurarea activității și prin menționarea acestuia în documentație..- Ref.8, pag.2.

Caracteristicile ofertate nu se încadrează în cerințele minime din caietul de sarcini.

Poziția 18, denumire: Camera procesare-criostat-criotom pentru examen extemporanu,

Cerința: Viteza de înaintare grosieră să fie de 300 μm / s (lentă) sau 900 μm / s (rapidă);

Oferta: Superior, Mișcarea de înaintare electrică prin intermediul unui joystick cu o viteză de 0,7 mm sau lent prin acționarea de touchscreen a înaintării electrice cu viteză de 0,5 mm., Referința 18, pag.2 și 3.

Caracteristicile ofertate nu se încadrează în cerințele minime din caietul de sarcini.

Poziția 18, denumire: Camera procesare-criostat-criotom pentru examen extemporanu,

Cerința: - 0 μm ~ 3 μm , în pași de 0,5 μm ;

Oferta: 0 μm ~ 10 μm , în pași de 1 μm ; Nu pot fi obținute secțiuni calitative de țesut înghețat la 0,5 μm , aceasta grosime nefiind utilizabilă în extemporanu fiind imposibilă manipularea pentru amplasarea pe lamă de microscop. Referința 20, pag. 3. Caracteristicile ofertate nu se încadrează în cerințele minime din caietul de sarcini.

Poziția 18, denumire: Camera procesare-criostat-criotom pentru examen extemporanu, Cerința: - Grosimea de degrosare să fie reglabilă în intervalul 10 μm ~ 600 μm ;

Oferta: Grosimea maximă de degrosare disponibilă este de 500 μm , aceasta fiind suficientă în practică nefiind utilizată o degrosare mai mare

de 300 μm pentru a evita deteriorarea tesutului inghetat sau desprinderea acestuia de pe punctul peltier, Referința 24, pag. 3.
Caracteristicile ofertate nu se incadreaza in cerințele minime din caietul de sarcini.

Pozitia 18, denumire: Camera procesare-criostat-criotom pentru examen extemporanu,

Cerința: - Intervalul de retractie sa fie reglabil in intervalul 0 ~ 80 μm , în pasi de 5 μm ;

Oferta: Dispune de retractie de 20 μm , pentru a evita coliziunea cu lama si deteriorarea probei. Funcționarea calitativa a procesului de secționare este dat de calcularea eficienta a unghiului de retractie pentru a evita deteriorarea probei de tesut, reglajul retractiei nefiind oportun datorita riscului asociat cu modificarea acestuia si deteriorarea sistemului de prindere specimen si a suportului de cutit. Referința 3, pag. 3.
Caracteristicile ofertate nu se incadreaza in cerințele minime din caietul de sarcini.

Poziția 32, denumire: Hota cu flux laminar, filtru HEPA14

Cerința: - Pre-filtru de unică folosință, poliester fibra non-lavabil.

Oferta: Pre-filtru de fibra poliester, lavabil. Broșura producător, pag.1.
Caracteristicile ofertate nu se incadreaza in cerințele minime din caietul de sarcini.

Poziția 32, denumire: : Hota cu flux laminar, filtru HEPA14

Cerința: Nivel de zgomot: <60 dBA;

Oferta: Nivel de zgomot: <65 dB. Broșura producător, pag.1.

Caracteristicile ofertate nu se incadreaza in cerințele minime din caietul de sarcini.

Poziția 33, denumire: Imprimanta etichete lame ,

Cerința: Ofertantul trebuie sa prezinte copie conforma cu originalul, dupa certificarea ISO 9001:2015 sau ISO 13485:2016 , pentru producătorul echipamentelor;

Oferta: Ofertantul nu prezintă Certificatul ISO pentru producător. Cerința neindeplinita.

Poziția 61, denumire: Automat pentru determinarea electroforezei serice,

Cerința: - Greutate maxima: 25 kg (se acceptă o abatere de $\pm 10\%$);

Oferta: Greutate 15 kg. Fisa tehnica produs, pag.2.

Caracteristicile ofertate nu se incadreaza in cerințele minime din caietul de sarcini”.

Potrivit celor susținute în contestație, Consiliul reține că SC SRL nu neagă faptul că motivele invocate de autoritatea contractantă nu ar fi reale și că echipamentele/produsele menționate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu respectă cerințele minime precizate în caietul

de sarcini, ci susține că acestea ar fi superioare și că ar corespunde necesităților autorității contractante.

Potrivit dispozițiilor art. 75 din Legea 98/2016, *„Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă”*.

Potrivit dispozițiilor art. 123 alin.(1) teza I din HG nr.395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”*

Având în vedere aceste dispoziții legale, Consiliul apreciază că oferta contestatorului nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini iar, potrivit prevederilor art. 137 alin.(3) lit. a) din HG nr. 395/2016, este neconformă.

Consiliul nu poate primi ca întemeiate alegațiile contestatorului referitoare la lipsa de fundament a deciziei de respingere a ofertei sale. În opinia Consiliului, în prezenta speță, autoritatea contractantă nu demonstrează un formalism excesiv în evaluarea ofertei, ci a pus în aplicare dispozițiile legale privind îndeplinirea cerințelor prevăzute în documentația de atribuire. Orice ofertant participant la o procedură de achiziție publică are obligația să depună o ofertă ce respectă prescripțiile conținute în documentația de atribuire întrucât, doar în acest fel, evaluarea ofertelor poate fi realizată obiectiv și cu respectarea tratamentului egal. Ar fi de neacceptat ca o autoritate/entitate contractantă să declare admisibilă singura ofertă depusă în procedură în condițiile în care aceasta nu respectă cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

Dacă ofertantul contestator ar fi avut neclarități cu privire la caracteristicile tehnice, acesta a avut posibilitatea să solicite clarificări în etapa de elaborare a ofertei, conform prevederilor art. 160 din Legea nr. 98/2016, prin care putea să solicite o extindere a limitelor acceptate, pe baza unor argumente tehnice care să demonstreze că aceste valori sunt superioare cerințelor din caietul de sarcini. În cazul în care autoritatea contractantă ar fi acceptat, acest fapt trebuia făcut public în SEAP, înainte de dată limita de depunere a ofertelor, astfel încât să fie cunoscut și de alți operatori economici interesați să participe la procedură.

Este posibil să fi existat și alți operatori economici care ar fi putut să depună oferta cu echipamente care să fi avut caracteristici similare cu cele propuse de ofertantul contestator, dar nu au făcut acest lucru pentru faptul că nu se încadrau în cerințele minime publicate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini. Prin urmare, acceptarea de către autoritatea contractantă a unor caracteristici în afara limitelor stabilite prin caietul de sarcini ar fi reprezentat clar o încălcare a principiului transparenței enunțat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Nici susținerile contestatorului referitoare la nerespectarea dispozițiilor privind anularea procedurii de atribuire, în opinia Consiliului, nu apar ca fiind întemeiate.

Potrivit dispozițiilor art.212 alin.(1) lit.a) din Legea nr.98/2016, „(1) *Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:*

*a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau **dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.***”

Ori, în speță, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că la prezenta procedură a fost depusă o singură ofertă, cea a contestatorului, ofertă care, așa cum a fost mai sus reținut, nu este admisibilă, astfel că anularea procedurii se impunea în conformitate cu dispozițiile legale în materie, fapt comunicat contestatorului prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. .

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu și va menține decizia de anulare a procedurii.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu și menține decizia de anulare a procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

MEMBRU,

.....

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 21(douăzeci și unu) pagini.