

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 82922/24.12.2024, formulată de către societatea ... SA, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul procesual ales în ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică organizată de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificată privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „...”», cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții și drumuri (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../06.08.2024, s-au solicitat următoarele: „1) *anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 43017/16.12.2024, a raportului procedurii nr. 42985/16.12.2024 și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe emise de autoritatea contractantă prin care oferta contestatoarei a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul II; 2) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL, cu consecința stabilirii caracterului neconform al acesteia și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii*”.

Prin cererea de intervenție, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 384/08.01.2025, societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul procesual ales în ..., a solicitat încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară și, respingerea contestației „*în principal, ca tardivă; în subsidiar, ca fiind lipsită de interes/inadmisibilă; terțiar, ca neîntemeiată, cu consecința menținerii rezultatului procedurii și a tuturor actelor contestate și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată*”.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra

cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 82922/24.12.2024, prin care ... SA critică rezultatul procedurii de atribuire antementionată, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivare, societatea contestatoare prezintă situația de fapt și arată că, în urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a transmis adresa de comunicare nr. 43017/16.12.2024 și raportul procedurii nr. 42985/ 16.12.2024, prin care a informat-o că oferta sa a fost declarată admisibilă și conformă, dar necâștigătoare deoarece s-a clasat pe locul II, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de către societatea ... SRL, cu o ofertă financiară de 11.435.613,82 lei, fără TVA.

Față de cele de mai sus, societatea contestatoare susține că a considerat nelegal rezultatul de mai sus și a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției, aceasta din urmă permițându-i accesul exclusiv la documentele de calificare depuse de ... SRL „*deoarece propunerea tehnică, propunerea financiară și solicitările/răspunsurile de clarificări sunt declarate confidențiale*”.

În opinia sa, autoritatea contractantă i-a restricționat, în mod nelegal, accesul la documentele din dosarul achiziției publice, care nu erau probate ca fiind confidențiale, și deci nu puteau fi incidente dispozițiile art. 57 alin (1) și art. 217 alin (5) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care nu puteau fi declarate ca fiind confidențiale. În consecință, autoritatea contractantă i-a afectat dreptul la apărare.

În ceea ce privește actul vătămător, societatea contestatoare susține că este rezultatul procedurii de atribuire prin care, în mod greșit și cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă a declarat oferta aparținând societății ... SRL ca fiind admisibilă, conformă și în final câștigătoare, deși ar fi trebuit să constate caracterul neconform al acesteia.

Contestatoarea invocă art. 207 din Legea nr. 98/2016 și arată că autoritatea contractantă este obligată să stabilească oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției; b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul, criteriile de selecție și nu se află sub incidența motivelor de excludere.

În continuare, societatea contestatoare afirmă că oferta desemnată câștigătoare, aparținând societății ... SRL, nu trebuia declarată admisibilă deoarece nu este conformă din punct de vedere tehnic și financiar.

Față de cele de mai sus, contestatoarea reiterează că autoritatea contractantă i-a limitat accesul la oferta aparținând societății ... SRL pe motiv că aceasta a declarat documentele din oferta sa ca fiind confidențiale, cu toate că nici declarația de confidențialitate și nici vreun document probatoriu în acest sens nu au fost prezentate în susținerea acestei decizii. În susținere, contestatoarea invocă art. 57, art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și jurisprudență CJUE.

Contestatoarea solicită, urmare analizării caracterului confidențial al informațiilor declarate confidențiale de către societatea ... SRL, să i se acorde accesul în cadrul procedurii de studiere a dosarului ce se va constitui la Consiliu, la informațiile din această ofertă, precum și la informațiile privind evaluarea acesteia care, în opinia sa, nu sunt, în mod dovedit, protejate de un drept de confidențialitate, urmând ca termenul pentru formularea unei căi de atac față de deciziile autorității contractante să fie calculat de la data accesului la ansamblul informațiilor care au fost declarate în mod eronat drept confidențiale.

Cu privire la necoformitatea propunerii tehnice aparținând societății ... SRL, contestatoarea afirmă că oferta acesteia avea numeroase curențe, iar prin conduita autorității contractante de a solicita clarificări i s-a permis acesteia completarea ofertei depuse inițial, transformând astfel o ofertă neconformă întruna conformă.

În acest sens, contestatoarea redă prevederile din fișa de date a achiziției (secțiunea IV.4.1) și afirmă că deși societatea ... SRL a depus o ofertă cu numeroase necorelări, omisiuni și neconformități în raport cu documentația de atribuire, caietul de sarcini și legislația în vigoare, autoritatea contractantă a procedat totuși la evaluarea ofertei acesteia.

Referitor la informațiile lipsă din propunerea tehnică, contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat organigrama echipei, modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea contractului în structura organizațională permanentă a ofertantului și nici instrumentele/metodele de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini (pag. 32): „(i) *Organigrama echipei - cu evidențierea rolurilor în cadrul echipei; (ii) Modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizațională permanentă a Ofertantului; (iii) Instrumentele/metodele de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării*”.

Având în vedere că niciuna dintre informațiile de mai sus nu au fost prezentate de ofertantul declarat câștigător în oferta depusă inițial,

autoritatea contractantă a solicitat clarificări, fapt ce a condus la completarea de către acesta prin răspunsurile transmise (prezumabil) a ofertei depuse inițial. În opinia contestatoarei, soluția corectă nu era în niciun caz să se permită acestui ofertantului să-și completeze oferta prin răspunsurile la clarificări, ci, dimpotrivă, oferta în cauză trebuia să fie respinsă ca neconformă raportat la mențiunile din caietul de sarcini și la prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În continuare, societatea contestatoare afirmă că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat în oferta depusă documentele-suport pentru demonstrarea experienței specifice a persoanei propuse pentru funcția de Manager de proiect (contract), astfel cum se solicită în caietul de sarcini (pag 20-21): *„curriculum vite, actual semnat și datat la data depunerii ofertei, care să cuprindă principalele proiecte în care a fost implicat și poziția deținută în cadrul acestora; documente-suport relevante care atestă experiența specifică (fisa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare), care să confirme/demonstreze cele menționate în CV”*.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la absența din propunerea tehnică a documentelor-suport relevante care să ateste experiența specifică a persoanei propuse pentru funcția de manager de proiect (contract), acțiune prin care a dat posibilitatea ofertantului în cauză să-și completeze oferta.

Un alt aspect cu privire la neconformitatea propunerii tehnice respective, afirmă contestatoarea, este faptul că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat planul de gestionare a deșeurilor de pe șantier cu elementele minime impuse, astfel cum se menționează în caietul de sarcini (pag. 8 - 9), deși, în opinia sa, cerința respectivă a fost suficient de clară. În același sens, menționează că prin formularul de propunere tehnică s-a cerut ca ofertanții să precizeze *„concret cum se asigură conformitatea cu prevederile legale care reglementează metodologia utilizată pentru execuția lucrărilor, sau alte aspecte precum regimul deșeurilor, iar ca anexe la propunerea tehnică a fost impus, inter alia, planul de gestionare a deșeurilor de pe șantier”*.

Or, susține contestatoarea, nerespectarea cerinței de mai sus de către societatea ... SRL este evidentă deoarece, din propunerea tehnică depusă inițial, lipsește planul de gestionare a deșeurilor și a declarației privind încheierea unui contract cu un operator autorizat pentru colectarea/ transportul/valorificarea deșeurilor.

Totodată, contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător nu a prevăzut în oferta depusă nici structura echipei propuse pentru managementul contractului, cu prezentarea organigramei echipei și a informațiilor relevante pentru personalul propus, cerință existentă în formularul de propunere, cap. 5 - Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor, potrivit căreia ofertanții trebuie să

prezintă cel puțin informații referitoare la: *rolul propus în cadrul echipei, activitățile pe care le realizează; organizația permanentă - operatorul economic de care aparține persoana propusă*”.

Și pe acest aspect, contestatoarea afirmă că societatea ... SRL a omis să prezinte organigrama echipei și nu a informațiile solicitate, sens în care consideră că prin solicitarea de clarificări autoritatea contractantă l-a favorizat.

Contestatoarea susține că oferta ... SRL nu îndeplinește nici cerința privind modul de prezentare a graficului general de realizare a investiției publice astfel cum s-a prevăzut în formularul de propunere tehnică – cap. 4 - Grafic general de realizare a investiției publice (fizic), conform căruia ofertanții trebuie să prezinte graficul general de realizare a investiției publice (fizic) care trebuia să fie în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor și durata de finalizare a activităților în contract, respectiv: *„Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate în această secțiune a Propunerii tehnice: a. Denumirea lucrărilor; b. Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților/lucrărilor într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării obiectivului de investiții/construcției din Contract; c. Durata/ succesiunea activităților și inter-relaționarea lor; d. Punctele cheie de control (jaloane/milestones); e. Resursele alocate activităților*”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că graficul depus de către societatea ... SRL nu respectă cerințele obligatorii stabilite prin documentația de atribuire deoarece din conținutul acestuia lipsește unul dintre elementele esențiale, respectiv: *punctele cheie de control (jaloanele/ milestones)*, lipsă care, în opinia contestatoarei, nu poate fi complinită prin răspunsurile la clarificări.

De asemenea, susține că omisiunile din oferta depusă sunt imputabile exclusiv operatorului economic în cauză, iar rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016, de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, în timp ce ofertantul respectiv avea obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Prin urmare, susține contestatoarea, neconformitățile constatate impuneau o decizie de respingere a ofertei și nicidecum de declarare a acesteia ca fiind câștigătoare. În acest sens, menționează că deși în procesul de evaluare a ofertelor primite, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite informații, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea

principiilor tratamentului egal și transparenței, însă aceasta din urmă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, fapt interzis de art. 209 din Legea nr. 98/2016. În opinia contestatoarei, în procesul de evaluare al ofertelor, autoritatea contractantă poate cere ofertanților clarificări și completări formale sau de confirmare a informațiilor regăsite în ofertele prezentate, însă singurele situații în care se permite modificarea acestora sunt doar atunci când modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă, conform art. 134 alin. (8) și art. 135 din HG nr. 395/2016. În susținere, invocă jurisprudență europeană.

În continuare, contestatoarea afirmă că oferta aparținând societății ... SRL este neconformă întrucât prețul ofertat este „nesustenabil și incorect”, în raport de activitățile implicate de executarea contractului, unele dintre acestea fiind insuficient cotate în cadrul propunerii financiare, cu scopul de a oferi o valoare mai mică.

Față de cele de mai sus, contestatoarea menționează că propunerea financiară depusă de societatea ... SRL reprezintă 75.72% din valoarea estimată a procedurii, fiind astfel aplicabile prevederile art. 136 alin. (1) și (4) din HG 395/2016.

Deși în speța de față autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, contestatoarea susține că aceasta a evaluat pur formal răspunsurile primite, în special cu privire la: durata execuției lucrărilor care fac obiectul contractului este de 12 luni (fără includerea perioadei de timp friguros); salariul brut pentru un muncitor necalificat este în cuantum de 4582 lei / lună; costurile minime cu salariile/retribuțiile/costurile serviciilor asigurate de personalul minim impus: managerul de proiect, șeful de șantier, RTE în domeniul 2, cel puțin subdomeniul 2.1. - construcții rutiere și drumuri sau echivalent, specialistul în domeniul securității și sănătății în muncă, specialistul topograf autorizat ANCPI (costurile totale ce se ridică la valoarea de 384.000,00 lei pe o durată de 12 luni, raportat la costurile minime aplicabile în piață); costurile cu laboratorul pentru efectuarea testărilor impuse de lucrări este de minim 65.813,64 lei; pentru 5 membri ai personalului combustibilul pentru cel puțin 2 mașini pentru transportul lunar pe o distanță de aprox. 200 km este în cuantum de 2352 lei; costurile incidentale serviciilor asigurate de topograf sunt de minim 60.000 lei; costurile cu cazarea personalului implicat de execuția lucrărilor (considerând o medie de 60 de lei pe zi timp de 12 luni) sunt în cuantum de 108.000 lei. Cuantificând costurile respective, afirmă contestatoarea, rezultă un total (minim) de aprox. 620.165,64 lei, valoare care raportată la valoarea totală a ofertei ... SRL ar reprezenta aproximativ 5,61%.

În aceste condiții, contestatoarea susține că propunerea financiară a ofertantului ... SRL nu a fost corect cuantificată și nici analizată în mod corespunzător nici chiar după primirea clarificărilor solicitate, concluzia fiind aceea că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin documentația de atribuire. Prin urmare, consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta în cauză ca neconformă, conform prevederilor art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016 coroborate cu cele ale art. 134 alin. (1) din același act normativ, care impuneau autorității contractante obligația de a solicita ofertantului clasat pe primul loc să justifice fundamentarea valorilor din oferta sa, iar verificarea propunerii financiare prezentate de acesta să se facă cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

În opinia sa, prin modalitatea superficială în care a verificat oferta ... SRL în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu a respectat nici principiile tratamentului egal și nediscriminării statuate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016. În susținere, contestatoarea invocă legislație și jurisprudență europeană.

În drept, invocă art. 8, art. 10 din Legea nr. 101/2016 și toate dispozițiile legale invocate în contestație. Ca probe, înscrișuri. Anexează împuternicire avocațială nr. 8594660 din 19.12.2024.

Contestatoarea anexează și recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 1/19.12.2024, eliberată de Raiffeisen Bank, pentru suma de 88.000,00 lei, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 8299/24.12.2024.

Prin corespondența electronică, înregistrată la Consiliu sub nr. 159/03.01.2025, autoritatea contractantă a înaintat punctul de vedere nr. 44477/31.12.2024, prin care solicită respingerea contestației depusă de către societatea ... SA.

Autoritatea contractantă precizează că în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte 10 operatori economici, printre care și societatea contestatoare. Ulterior etapei de evaluare a ofertelor, s-a comunicat rezultatul procedurii tuturor participanților, în speță: ... SRL, prin adresa nr. 43.016/16.12.2024, în sensul că oferta acesteia a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe locul I cu valoarea ofertei de 10.968.940,43 lei, fără TVA; ... SA, prin adresa nr. 43.017/16.12.2024, în sensul că oferta acesteia a fost declarată admisibilă clasându-se pe locul II cu valoarea de 11.435.613,82 lei, fără TVA.

Autoritatea contractantă susține că, pe întreg procesul de evaluare, a tratat în mod egal pe toți ofertanții neavând nici un interes sau alte intenții de natură să conducă la rezultatul și decizia de a stabili oferta câștigătoare cea depusă de ... SRL. Rezultatul evaluărilor asupra ofertelor depuse sunt reflectate în cadrul raportului procedurii nr. 42.985/16.12.2024, procesului verbal standard - anexa 1 - nr. 30.556/25.09.2024, procesului verbal standard - anexa 3 - nr. 36.806/

07.11.2024, procesului verbal standard - anexa 4 nr. 40.501/03.12.2024, parte a dosarului achiziției.

În ceea ce privește oferta contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că acesta a fost declarată admisibilă, clasându-se pe locul al doilea, cu valoarea ofertei financiare de 11.435.613,82 lei fără TVA (valoare actualizată conform răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 38630/20.11.2024, valoarea inițială a ofertei fiind de 11.431.827,58 lei), care reprezintă 78,91 % față de valoarea estimată, de 14.486.950,12 lei fără TVA. Oferta aparținând societății ... S.R.L a fost declarată admisibilă, clasându-se pe locul I cu valoarea ofertei financiare de 10.968.940,43 lei, fără TVA reprezentând 75,72 % față de valoarea estimată.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că decizia sa de a declara câștigătoare oferta depusă de către societatea ... SRL este corectă și că pe parcursul evaluării și implicit a rezultatului evaluării nu a „vătămat” ofertanți într-un drept al lor, iar întreg procesul s-a efectuat cu respectarea legislației care guvernează achizițiile publice. Pe această bază, autoritatea contractantă afirmă că a desemnat câștigătoare procedurii de atribuire, respectiv societatea ... SRL, care s-a clasat pe locul întâi, prin raportare la prețul ofertat de 10.968.940,43 lei, fără TVA, în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

În ceea ce privește accesul la dosarul achiziției, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 43.155/16.12.2024, a transmis contestatoarei că i se permite accesul neîngrădit la dosarul achiziției în data de 17.12.2024 doar la documentele de calificare depuse de către societatea ... SRL conform prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea 98/2016, având în vedere *„Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică/propunerea financiară care au caracter confidențial însoțită de Decizia asociaților ... SRL nr. 356/06.08.2024 prin care se aprobă Procedura operațională internă privind activitatea de ofertare”*.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă arată că ofertantul stabilit câștigător a menționat în cuprinsul declarației motivele care au determinat declararea ca fiind confidențiale a propunerii tehnice și financiare în integralitatea lor (excepție prețul total ofertat și criptat în SEAP), solicitările de clarificări și răspunsurile aferente care fac referire la propunerea tehnică și/sau propunerea financiară, în temeiul art. 57 alin. (1) și alin. (4) din Lege nr. 98/2016 privind achizițiile publice și art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că societatea ... SRL a arătat că propunerea tehnică are caracter confidențial deoarece, conform deciziei nr. 356/06.08.2024, deoarece „cuprinde tehnologii/metode/metodologii și proceduri de lucru/de execuție, modul de alocare a resurselor umane și materiale, atribuțiile membrilor echipei de implementare, planul de lucru propus pentru realizarea serviciilor și

obținerea rezultatelor din cadrul contractului respectiv identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper, liste de preturi, liste de materiale, liste de echipamente, după caz; face referire sau poate conține numele, datele și documentele referitoare la angajați, colaboratori, furnizori, contractori și alte persoane fizice sau juridice cu care Societatea are relații comerciale; informații de marketing; know-how și tehnici referitoare la afacerea societății și a partenerilor săi; informații privind capacitatea tehnică și profesională; informații privind capacitatea financiară și rapoarte de afaceri inclusiv copii ale acestora, ori note, extrase, atât referitoare la societate, cât și la partenerii societății cu care acesta depune oferta". Propunerea financiară are caracter confidențial deoarece cuprinde modul de fundamentare a prețului principalelor materiale, manopera, utilaje, profilul firmei, toate acestea informații fiind indicatori utilizați și reprezintă componente ale rezultatului valorii oferite.

Prin urmare, autoritatea contractantă menționează că argumentele contestatoarei că nu i s-a permis accesul la dosarul achiziției publice nu sunt reale deoarece i s-a permis accesul la documentele de calificare cu precizarea că *„propunerea tehnică, propunerea financiară și solicitările/răspunsurile de clarificări sunt declarate confidențiale”* cu respectarea art. 217 din Legea nr. 98/2016, iar accesul neîngrădit se poate acorda doar la informațiile care nu au fost declarate neconfidențiale, în cazul de față, fiind îndeplinită condiția confidențialității conform prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea 101/2016.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că a permis studierea dosarului achiziției și a răspuns în termenul legal solicitării de studiere a dosarului, astfel că societatea contestatoare nu a fost în imposibilitatea de a formula cale de atac împotriva deciziei autorității contractante și nu și-a pierdut dreptul la un proces echitabil. În același sens, precizează că a încărcat în SEAP, în secțiunea corespunzătoare etapei de evaluare tehnică, procesul verbal de evaluare a conformității propunerilor, aspect care în opinia sa demonstrează că a respectat principiul transparenței, precum și prevederile art. 57 alin. (1) din Legea 98/2016, în sensul că nu a divulgat informațiile declarate de ofertantul ... SRL ca fiind confidențiale.

În susținere, autoritatea contractantă precizează că inclusiv oferta depusă de contestatoare este confidențială conform documentului DECLARAȚIE privind partea/părțile din PROPUNEREA TEHNICA și FINANCIARA depusă în cadrul documentelor de calificare: *„Având în vedere cele de mai sus, oferta noastră tehnică și financiară sunt declarate ca fiind confidențiale întrucât acestea au caracter de secret comercial în sensul celor mai sus descrise și, indubitabil există motive obiective pentru care dezvăluirea unor astfel de informații către competitori este de natură a produce Subscrisei prejudicii semnificative în ceea ce privește protejarea secretelor sale comerciale, cât și*

participarea Subscrisei la proceduri de achiziție viitoare. O eventuală comunicare a informațiilor confidențiale către concurenții noștri ne-ar expune riscului ca în viitoarele proceduri de atribuire, aceștia să cunoască în avans elementele ofertelor noastre. Competitorii ar putea considera diminuarea artificială a prețurilor pentru a-și crește șansele de câștigare a contractelor. În aceste condiții însă, este evident că diminuarea artificială a costurilor nu presupune în mod automat și aceleași condiții tehnice de realizare a lucrărilor, acestea fiind rezultatul experienței dobândite de Subscrisa în execuția contractelor anterioare. Astfel, față de cele precizate mai sus, considerăm că se impune păstrarea caracterului confidențial al ofertei noastre care per se, prin chiar informațiile pe care le conține, constituie mijloc de probă care demonstrează necesitatea păstrării caracterului confidențial al acesteia", cu mențiunea „în integralitate".

În concluzie, autoritatea contractantă susține că a protejat dreptul operatorilor economici cu privire la confidențialitate, conform dispozițiilor legale, motiv pentru care solicită Consiliului să respingă solicitarea contestatoarei de studiere a dosarului achiziției publice.

Referitor la „carențele” ofertei depusă de către societatea ... SRL, autoritatea contractantă precizează că a transmis clarificări tuturor ofertanților participanți, respectând astfel principiul tratamentului egal și al nediscriminării. Prin răspunsul transmis ofertanții în cauză au demonstrat că respectă cerințele din documentația de atribuire, motiv pentru care autoritatea contractantă afirmă că societatea contestatoare nu este în măsură să probeze că declare oferta depusă de către ... SRL este neconformă având în vedere că nu prezintă dovezi în acest sens.

Cu privire la critica vizând organigrama echipei din oferta desemnată câștigătoare, autoritatea contractantă precizează că prin adresa nr. 35777/ 31.10.2024 a solicitat o clarificări pe acest aspect. În același sens, menționează că în cadrul propunerii tehnice prezentate de către societatea ... SRL a regăsit informații legate de structura echipei nominalizate și responsabilă cu execuția lucrări, motiv pentru care a considerat că prin răspunsul transmis ofertantul în cauză nu și-a completat oferta tehnică depusă. În susținere, autoritatea contractantă prezintă RĂSPUNS SOLICITARE CLARIFICARI - pdf pag. 1 - 2: „(i) Organigrama echipei - aceasta se regăsește la pagina 89/370 din propunerea tehnică, document denumit "Abordarea și metodologia propusă". În aceasta sunt prezentate rolurile fiecărui membru implicat în realizarea proiectului. (ii) Modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizațională permanentă a Ofertantului - se regăsește la pagina 281/370. Echipa propusă se integrează în structura organizațională permanentă a companiei noastre, astfel încât să permită o coordonare eficientă a activităților pe toată durata contractului. Această integrare este susținută de un flux de comunicare bine de finit, care implică

raportări regulate către conducerea executivă și ședințe săptămânale de evaluare a progresului lucrărilor, conform procedurilor interne. Anexam în acest sens, o completare a cerinței privind comunicarea cu clientul: (...)."

Referitor la criticile privind experiența specifică, autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. 35777/31.10.2024 a solicitat o clarificare cu privire la documentele suport/relevante care atestă experiența specifică (fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare), care să confirme/demonstreze cele menționate în CV. Autoritatea contractantă precizează că a considerat că răspunsul ofertantului nu a completat oferta tehnică depusă deoarece informații pe acest aspect s-au regăsit în cadrul documentului curriculum vitae care cuprinde principalele proiecte în care a fost implicat și poziția deținută în cadrul acestora de către experți. Prin urmare, în cazul de față, omiterea de către ofertant de a prezenta documentele suport a fost încadrat ca fiind un viciu de formă, conform prevederilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În continuare, autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. 35777/31.10.2024, a solicitat o clarificare cu privire la faptul că nu s-a putut să identifice în cadrul propunerii tehnice, planul de gestionare a deșeurilor de pe șantier cu elementele minime impuse și declarația pe proprie răspundere referitoare la încheierea unui contract cu un operator economic care colectează și/sau transportă deșeuri sau care desfășoară operațiuni de valorificare a deșeurilor. În ce privește răspunsul ofertantului în cauză - *„Atașat - Planul de gestionare a deșeurilor de pe șantier”, privind estimarea potențialului de reutilizare a materialelor în cadrul procesului de construcție, precum și a potențialului de reciclare și revalorificare (...)*” fișierul *RĂSPUNS SOLICITARE CLARIFICARI - pdf pag. - pag. 10 – 12*, s-a fost considerat ca fiind un viciu de formă și nu o completare a ofertei. În același sens, autoritatea contractantă menționează că societatea ... SRL a justificat lipsa respectivă ca fiind *„dintr-o eroare umană, s-a omis încărcarea declarației respective”*, motiv pentru care răspunsul ofertantului s-a încadrat în categoria abaterilor tehnice minore neavând rolul de a completa oferta. În consecință, autoritatea contractantă afirmă că tratat în mod egal evaluarea ofertelor pe acest aspect, deoarece și contestatoarei i s-au solicitat clarificări în acest sens, motivat de faptul că în cadrul planului de gestionare a deșeurilor de pe șantier aceste date nu s-au regăsit.

Autoritatea contractantă menționează că prin adresa nr. 35777/31.10.2024 a solicitat ofertantului desemnat câștigător o clarificare cu privire la faptul că nu a putut să identifice în cadrul propunerii tehnice tabelul cu structura echipei, deși informații legate de structura echipei se regăsesc în cadrul pct. 5 Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor din propunerea tehnică, pag. 281, astfel: *„a. Structura echipei propuse pentru*

managementul contractului, cu prezentarea organigramei echipei și a informațiilor relevante pentru personalul propus și documente suport pentru demonstrarea calificărilor educaționale și profesionale, a abilităților, a experienței solicitate - pag 281 – 283”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă arată că răspunsul ofertantului în cauză a avut rolul de a clarifica și prezenta informațiile deja introduse în propunerea tehnică sub forma tabelului menționat, în cadrul fișierului RĂSPUNS SOLICITARE CLARIFICARI - pdf pag. 14, arătându-se următoarele: „Pct. 5. *Atașat regăsiți "Structura echipei propuse pentru managementul contractului", refăcută astfel: (...)*”.

Totodată, pe acest aspect, precizează că a adresat ofertantului desemnat câștigător o singură solicitare de clarificări, nu mai multe după cum susține contestatarul, fiind respectat principiul tratamentului egal și nediscriminatoriu față de toți cei zece ofertanți. Lipsa unor informații/documente care nu au rolul de a completa oferta au fost încadrate în categoria abateri tehnice minore astfel cum este menționat la art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 35777/31.10.2024, a solicitat ofertantului desemnat câștigător o clarificare cu privire la faptul ca nu a putut să identifice în cadrul graficului prezentat jaloanele. Prin fișierul RĂSPUNS SOLICITARE CLARIFICARI - pdf, pag. 25. pct. 6, ofertantul în cauză a transmis următoarele informații: „Referitor la graficul tip Gantt din componenta propunerii tehnice, dintr-o eroare nu s-au trecut scrise jaloanele. Menționez ca acestea sunt la sfârșitul fiecărei străzi. În justificare, atașez graficele corectate cu poziționarea jaloanelor pentru drumul critic, la sfârșitul fiecărei străzi”.

Având în vedere că informații legate de jaloane se regăsesc în propunerea tehnică inițial depusă, autoritatea contractantă menționează că a considerat că prin răspunsul dat s-a lămurit situația respectivă, fără a se prezenta informații noi de natură să modifice conținutul propunerii tehnice. Prin urmare, și acest răspuns a fost încadrat în categoria viciilor de formă conform prevederilor art. 135 alin. (3) din HG 395/2016.

În ceea ce privește criticile contestatoarei față de propunerea financiară desemnată câștigătoare, autoritatea contractantă susține că nu se face vinovată de încălcarea vreunui dintre principiile ce guvernează domeniul achizițiilor publice astfel cum sunt precizate la art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, deoarece a analizat ofertele financiare depuse de către cei doi ofertanți în mod egal, ambele aflându-se în ipostaza de a demonstra „justificarea prețului neobișnuit de scăzut” așa cum rezultă din înscrisurile consemnate de către comisia de evaluare în cadrul anexei 4 la procesul verbal de evaluare a conformității propunerilor financiare postat în SEAP în secțiunea corespunzătoare.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă reiterează faptul că oferta societății contestatoare a fost declarată admisibilă, clasându-se pe locul al doilea cu valoarea de 11.435.613,82 lei fără TVA (valoare actualizată conform răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 38630/20.11.2024 valoarea inițială a ofertei fiind de 11.431.827,58 lei), reprezentând 78,91% față de valoarea estimată în fișa de date - 14.486.950,12 lei fără TVA, în timp ce oferta aparținând societății ... SRL a fost declarată admisibilă și s-a clasat pe primul loc, cu o valoare de 10.968.940,43 lei, fără TVA, reprezentând 75,72% din valoarea estimată. Având în vedere că ofertele financiare respective reprezentau mai puțin de 80% din valoarea estimată a achiziției, autoritatea contractantă precizează că a procedat la transmiterea solicitărilor de clarificare cu privire la justificarea de preț neobișnuit de scăzut conform art. 136 alin (4) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă susține că a evaluat în mod corect informațiile din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 38640/20.11.2024, și a considerat că societatea ... SRL a justificat temeinic prețul ofertat astfel cum este prevăzut la art. 136 alin. 2) din HG nr. 395/2016. În acest sens, precizează că tariful mediu pentru mână de lucru este peste tariful orar conform OUG nr. 93/2023 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru sectoarele construcții, agricol și industria alimentară, aspect care arată că societatea desemnată câștigătoare respectă întocmai legislația din domeniul construcțiilor.

În opinia autorității contractante, calculul efectuat de către contestatoare nu demonstrează faptul că oferta aparținând societății ... SRL nu a fost corect cuantificată, având în vedere că, potrivit răspunsului consolidat nr. 26519/26.08.2024 la documentația de atribuire, tuturor ofertanților s-a permis să-și prevadă propriile consumuri și tehnologii de execuție conform Ordinului nr. 1568/2002 - Ghid deize indicativ P91: 2.2.2., conform cărura „Executanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor”.

În opinia sa, prin justificările aduse, ofertantul desemnat câștigător a demonstrat că poate să execute lucrările la nivelul cantitativ și calitativ stabilit în documentația de atribuire respectând întocmai listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă, inclusiv prin metodologia și personalul propus, aspect care a condus la declararea ofertei ca fiind admisibilă.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că a cerut clarificări și contestatoarei cu privire la prețul neobișnuit de scăzut al propunerii sale financiare și a altor elemente care să clarifice neconcordanțele legate de cantitate față de documentația de atribuire, aspect ce a condus la

modificarea valorii financiare la 11.435.613,82 lei fără TVA, quantum, care reprezintă 78,91% fata de valoarea estimată. Modificarea efectuată de către contestatoare a fost încadrată ca abatere tehnică minoră în sensul art. 134 alin. (7) lit. b) din HG nr. 395/2016, deoarece modificările aduse propunerii financiare sunt sub 1% din prețul total oferat (inclusiv recapitulație).

În concluzie, autoritatea contractantă afirmă că a tratat cu rigurozitate ofertele financiare depuse de către ofertanți și a acordat tratament egal acestora. Prin urmare, solicită respingerea contestației în cauză.

În drept, invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, precum și celelalte acte normative la care a făcut referire. Ca probe, depune dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 295/.../08.01.2025, C.N.S.C. a solicitat autorității contractante copia dosarului achiziției publice și ofertele câștigătoare și ale contestatoarei.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 384/08.01.2025, societatea ... SRL solicită respingerea contestației formulată de ... SA, pe cale de excepție, ca tardivă, lipsită de interes/inadmisibilă, iar pe fond, ca neîntemeiată.

Referitor la cererea de studiere a dosarului de către societatea contestatoare, în ceea ce privește confidențialitatea ofertei, interveienta invocă art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și susține că din conținutul ofertei sale rezultă caracterul confidențial al documentelor depuse, conform declarației de confidențialitate depuse la autoritatea contractantă în cadrul procedurii.

În ceea ce privește interesul în formularea cererii de intervenție, societatea în cauză arată că are calitate de ofertant în procedura în cauză, iar prin adresa nr. 43017/16.12.2024 și raportul procedurii nr. 42985/ 16.12.2024, a fost înștiințată că oferta sa a fost declarată câștigătoare, în timp ce oferta contestatoarei a fost clasată pe locul 2.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu prevederile art. 61 și următoarele din Codul de Procedura Civila și afirmă că în temeiul anterior invocat, rezultă că cererea sa de intervenție este admisibilă în principiu.

În ceea ce privește excepția tardivității, intervenienta susține că raportat la data transmiterii raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii în data de 16.12.2024, precum și la faptul că valoarea estimată nu depășește pragurile valorice instituite la art. 7 din Legea nr. 98/2016, rezultă că termenul limită de formulare a contestației se împlinea în data de 23.12.2024. Potrivit normelor legale incidente în materie, contestatoarea avea obligația sa comunice contestația în interiorul termenului legal atât Consiliului cât și autorității contractante, iar în situația în care aceasta nu face dovada comunicării contestației în

interiorul termenului, atunci contestația trebuie respinsă ca fiind tardivă. Din informațiile pe care le are, intervenienta afirmă că se poate deduce că societatea contestatoare a formulat contestația în data de 24.12.2014, conform SEAP, respectiv portal.cnsr.ro.

Referitor la excepția lipsei de interes și a inadmisibilității contestației, intervenienta susține că din cuprinsul acesteia rezultă că societatea contestatoare a înțeles să solicite anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, fără a indica, în mod expres, și alte acte a căror anulare o solicită, deși din cuprinsul raportului procedurii rezultă că modalitatea de evaluare a propunerilor tehnice a fost consemnată în procesul-verbal nr. 36.806, iar rezultatul evaluării propunerilor financiare în procesul- Verbal nr. 40.501.

Față de cele de mai sus, intervenienta susține că societatea contestatoare nu a înțeles să investească Consiliul și cu o cerere de anulare a actelor mai sus indicate prin care a fost evaluată oferta depusă de către societatea ... SRL, rezumându-se la a solicita anularea raportului procedurii, care este un act ulterior evaluărilor. Or, atât timp cât contestatoarea nu a atacat și procesele-verbale de evaluare, în opinia interveientei, aceasta nu poate justifica un interes în solicitarea anularii raportului procedurii și a rezultatului procedurii motivat de faptul că în ipoteza în care contestația ar fi admisă, propunerea tehnică și cea financiară nu ar mai putea fi reevaluate.

De asemenea, intervenienta afirmă că, la acest moment, o eventuală precizare/completare a contestației în cauză nu ar fi doar inadmisibilă prin raportare la prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, dar ar fi și tardivă, fiind formulată cu depășirea termenului legal de contestare, deoarece din textul art. 2 din Legea nr. 101/2016 rezultă că obiectul contestației trebuie să fie un act al autorității contractante care este vătămător pentru ofertant.

În completare, intervenienta susține că o eventuală completare/precizare a motivelor contestației, față de solicitarea contestatoarei *„urmând ca termenul pentru formularea unei căi de atac față de deciziile autorității contractante să fie calculat de la data accesului la ansamblul informațiilor care au fost declarate în mod eronat drept confidențiale”*, este și inadmisibilă, în temeiul art. 21 al. (3) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la criticile contestatoarei cu privire la o presupusă restricționare a accesului la documentele confidențiale ale societății ... SRL, intervenienta solicită respingerea acestora ca nefondate, conduita autorității contractante fiind în deplin acord cu dispozițiile art. 217 și art. 57 din Legea nr. 98/2016, precum și cu jurisprudența consolidată a CNSC, a instanțelor naționale, precum și a CJUE.

Prin urmare, susține că din documentele prezentate rezultă în mod neechivoc caracterul confidențial al ofertei tehnice și financiare, astfel cum este menționat în declarația de confidențialitate, prin care s-a

justificat și probat caracterul confidențial al informațiilor din cuprinsul propunerii tehnice și financiare, iar conform art. 57 alin. (1) din Legea 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici și indicate de către aceștia ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor. În susținere, invocă jurisprudență națională și europeană.

Totodată, intervenienta afirmă că și societatea contestatoare a declarat întreaga ofertă ca fiind confidențială, având o conduită identică cu a sa, fiind considerate confidențiale aceleași elemente ale ofertei, motiv pentru care se impune aplicarea aceluiași regim pentru ambele oferte.

Cu privire la criticile referitoare la propunerea sa tehnică, intervenienta solicită respingerea acestor ca netemeinice deoarece autoritatea contractantă a respectat art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 din HG nr. 395/2016 și i-a transmis o solicitare de clarificări la care a răspuns în data de 05.11.2024 și a transmis toate informațiile/ documentele din care rezultă ca propunerea sa tehnică îndeplinea cerințele din documentația de atribuire.

Față de cele de mai sus, intervenienta susține că prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 permit ofertanților să completeze anumite documente lipsă/să corecteze documentele depuse în urma unei solicitări venite din partea autorității contractante. Prin urmare, afirmă intervenienta, în mod legal, ca urmare a analizei răspunsurilor furnizate și a documentelor transmise, autoritatea contractantă a stabilit că propunerea sa tehnică este admisibilă. De asemenea, arată că, în baza principiul asumării răspunderii reglementat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, aceasta din urmă, în mod corect, a considerat că prin răspunsul la clarificări nu și-a modificat oferta, fiind incidente prevederile art. 134 al. (7) HG nr. 395/2016, deoarece toate modificările respective au putut fi încadrate ca vicii de formă deoarece au avut natura unor abateri tehnice minore. În susținere, invocă jurisprudență europeană.

În continuare, societatea intervenientă combate criticile contestatoarei referitoare la *lipsa prezentării în ofertă a organigrama echipei, modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizațională permanentă și nici instrumentele de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării*, susținând că propunerea sa tehnică respecta cerința aferentă din caietul de sarcini, aspect ce rezulta cu claritate din actele aflate în dosarul de achiziție, deoarece: (a) Organigrama echipei cu evidențierea rolurilor în cadrul echipei se regăsea la pag. 89/370 din propunerea tehnică, documentul fiind denumit "Abordarea și metodologia propusă"; (b) Modalitatea de

poziționare, de integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizațională permanentă a Ofertantului se regăsește la pag. 281/370 din propunerea tehnică; (c) Instrumentele / metodele de coordonare a activității între membrii echipei se regăsește în Capitolul 5. Responsabilitățile managementului, pag. 85/370 din propunerea tehnică.

Cu privire la critica *neprezentării în oferta documentele-suport pentru demonstrarea experienței specifice a persoanei propuse pentru funcția de Manager de proiect*, intervenienta arată ca documentele suport solicitate prin caietul de sarcini au fost cuprinse în propunerea sa tehnică, după cum urmează: (1) Declarația privind disponibilitatea și angajament de participare; (2) Certificat de absolvire; (3) CV; (4) Decizia nr. 363/ 28.08.2204 de numire a domnului Chiorean Răzvan-Florin pentru poziția de Manager de proiect. Prin răspunsul la clarificări din 05.11.2024 a retransmis CV-ul Managerului de Proiect și Recomandarea nr. 44839/2024 emisă de Județul Cluj, iar omisiunea de a încarcă în SEAP toate documentele suport este un „viciu de formă”, în sensul „art. 140 alin. (6) lit. a) din HG nr. 394/ 2016” deoarece din documentele suport depuse o dată cu propunerea tehnică rezultă în mod indubitabil că managerul de proiect nominalizat deținea experiența specifică solicitată prin documentație, documentele depuse în completare având doar un rol de confirmare.

Față de critica *neprezentării în oferta depusă planul de gestionare a deșeurilor de pe șantier cu elementele minime impuse*, intervenienta susține că a depus planul de gestionare a deșeurilor, acesta regăsindu-se în cuprinsul propunerii tehnice, pag. 133 – 135, precizând că dintr-o eroare, acesta nu includea și procente de reutilizare, respectiv de reciclare și valorificare, iar prin răspunsul la clarificări din data de 05.11.2024 a retransmis Planul de gestionare a deșeurilor, corectat, aspect care se încadrează ca fiind un viciu de formă a căror corectare nu i-a creat un avantaj.

În ceea ce privește declarația pe proprie răspundere, intervenienta precizează că prin propunerea tehnică, semnată de reprezentantul legal, și-a asumat în mod expres faptul că va încheia un contract cu un operator economic autorizat pentru colectarea și transportul deșeurilor generate în urma lucrărilor, fiind evident ca aceasta cerința din caietul de sarcini era îndeplinită.

Referitor la criticile *neprezentării în ofertă a structurii echipei pentru managementul contractului, cu prezentarea organigramei echipei și a informațiilor relevante pentru personalul propus*, intervenienta precizează că aceasta a fost prezentată în cadrul propunerii tehnice, în timp ce tabelul indicat de contestatoare a fost inclus în propunerea tehnică, regăsindu-se la pag. 281 - 283.

În ceea ce privește modalitatea de completare, după cum se poate observa, în secțiunile "Nume și prenume", respectiv "Organizația

permanenta - operatorul economic de care aparține persoana propusă", intervenienta arată că a făcut trimitere la Anexa nr. 3 - PERSONAL, din care rezultau fără echivoc datele solicitate prin documentația de atribuire. Prin răspunsul la clarificări a retrimis tabelul corectat, preluând în cuprinsul acestuia datele/informațiile ce rezultau din anexa nr. 3, aspectul în cauză încadrându-se ca fiind un viciu de formă.

Referitor la *neîndeplinirea cerinței privind modul de prezentare a graficului general de realizare a investiției publice*, intervenienta arată că graficul general de realizare a investiției publice, prezentat în ofertă, conținea o omisiune/eroare materială, în sensul că lipseau „punctele cheie de control (jaloane/milestones), eroarea în cauză fiind corectată prin graficul care a fost retransmis autorității contractante împreună cu răspunsul la clarificări. Și în acest caz, susține intervenienta, este vorba despre existența unui viciu de formă, în sensul art. 134 al. 7 lit. a) coroborat cu art. 135 din HG nr. 395/2016, situația de fapt neatrăgând incidența cazurilor de excludere prevăzute la art. 134 alin. (9) din același act normativ.

Cu privire la netemeinicia criticilor privind propunerea financiară, intervenienta învederează că societatea contestatoare nu aduce niciun argument/dovadă concretă în susținerea acestei critici, făcând trimiteri generale la anumite tipuri de costuri (neprobate), motiv pentru care consideră că teza avansată de către contestatoare nu dovedește în niciun caz că prețul ofertat de societatea ... SRL ar fi neobișnuit de scăzut.

Totodată, intervenienta susține că autoritatea contractantă a respectat în mod integral obligațiile ce îi revineau și a efectuat o analiză a ofertei financiare, a clarificărilor furnizate și a documentelor puse la dispoziția acesteia. Prin raportare la prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016, intervenienta arată că în data de 20.11.2024, autoritatea contractantă i-a transmis următoarea solicitare de clarificări: „1. Având în vedere că procentul ofertat din valoarea estimată a investiției este de 75.72 % vă rugăm transmiți justificarea de preț neobișnuit de scăzut conform art. 135. alin (4) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică a cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice”.

La solicitarea de mai sus, intervenienta precizează că a răspuns prin adresa nr. 395/22.11.2024, prin care a transmis clarificările solicitate precum și toate documentele concludente care justificau prețul ofertat. În concluzie, se observă că obligația autorității contractante de verificare a ofertelor din perspectiva prețului ofertat a fost îndeplinită într-o manieră efectivă și nicidecum formală deoarece ulterior comunicării documentelor și informațiilor către autoritatea contractantă, toate elementele care au fundamentat oferta financiară au fost lămurite și dovedite. Prin urmare, autoritatea contractantă a urmat cu strictețe

procedura prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG 395/2016, iar în urma analizării răspunsului transmis a concluzionat că dovezile furnizate justifică în mod corespunzător nivelul prețului ofertat. În susținere, invocă jurisprudență CNSC.

Față de cele de mai sus, intervenienta solicită respingerea contestației și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

În drept, invocă textele legale menționate în cerere. Ca probe, înscrisuri. Anexează împuternicire avocațială nr. 966001/03.01.2025.

Autoritatea contractantă a înaintat punctul de vedere cu nr. 44477/31.12.2024, în original, împreună cu dosarul achiziției, parte în format letric și parte în format electronic, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 438/08.01.2025.

Prin adresa cu nr. 3720/.../21.01.2025, C.N.S.C. a invitat pe contestatoare la sediul C.N.S.C., în data de 23.01.202, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 27.01.2025, prin e-mail.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3764/22.01.2025, contestatoarea reiterează solicitarea de acces la dosarul constituit la Consiliu. Contestatoarea, prin reprezentant legal, s-a prezentat în data de 23.01.2025 la sediul C.N.S.C. în vederea studierii dosarului cauzei, obținând copii ale documentației în format electronic.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4811/28.01.2025, contestatoarea înaintează „concluzii scrise”, solicitând înlăturarea apărărilor autorității contractante și respingerea ca nefondată a cererii de intervenție formulată de ... SRL și admiterea contestației astfel cum a fost formulată, reiterând argumentația și motivele expuse în cadrul contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 5347/29.01.2025, intervenienta depune „concluzii scrise” prin care sintetizează argumentele care justifică respingerea contestației formulată de ... SA, reiterând considerentele din cererea de intervenție în combaterea susținerilor petentei pe calea concluziilor scrise.

Prin adresa nr. 10649/.../19.02.2025, Consiliul a transmis autorității contractante că va aplica dispozițiile art. 24 alin. 2) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 11077/20.02.2025, contestatoarea confirmă luarea la cunoștință a informațiilor de mai sus.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire aferentă contractului de lucrări având ca obiect „...”», cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții și drumuri (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr. .../06.08.2024.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „prețul cel

mai scăzut”, în timp ce la pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, a menționat o valoare estimată a contractului de lucrări, de 14.486.950,12 lei, fără TVA.

Conform procesului – verbal nr. 30.556/25.09.2024, pag. 1 – 85, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici: societatea ... SRL; societatea ... SRL; societatea ... SA; societatea U... SRL; societatea ... SA; ASOCIERA ... SRL/... SRL/... SRL; ASOCIEREA ... SRL/... SRL; ASOCIEREA ... SRL/ ... SRL/... SRL; ASOCIEREA ... SRL/... SRL; ASOCIEREA ... SRL/... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, conform raportului procedurii nr. 42.985/16.12.2024, pag. 1 – 9, în urma aplicării criteriului de atribuire, a rezultat următorul clasament: I – societatea ... SRL; II – societatea ... SRL; III – societatea ... SRL; IV – ASOCIEREA ... SRL/... SRL; V – ASOCIEREA ... SRL/... SRL; VI – ASOCIEREA ... SRL/... SRL; 7. ASOCIEREA ... SRL/ ... SRL.

Rezultatul de mai sus a fost transmis societății ... SRL prin adresa nr. 43.017/16.12.2024, pag. 2. În urma luării la cunoștință a conținutului aferent, societatea în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că ... SA a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 384/08.01.2025, formulată de către societatea ... SRL, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform căroră „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a acesteia, Consiliul ia act de faptul că, potrivit raportului procedurii nr. 42.985/16.12.2024, document criticat de către societatea contestatoare, oferta aparținând societății ... SRL s-a clasat pe primul loc, fiind desemnată câștigătoare.

În acest sens, Consiliul reține că, prin respectiva cerere de intervenție, societatea ... SRL prezintă argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor, cu consecința menținerii deciziei aferente în sensul păstrării ofertei sale drept câștigătoare.

Prin urmare, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție de mai sus, aparținând societății ... SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

În ceea ce privește contestația în cauză, formulată de către societatea ... SA, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...) iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul reține că prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 384/08.01.2025, societatea ... SRL solicită respingerea contestației în cauză pe cale de excepție, *„în principal, ca tardivă; în subsidiar, ca fiind lipsită de interes/inadmisibilă”*.

Referitor la excepția tardivității, intervenienta susține că, *„prin raportare la dispozițiile art. 7 din Legea nr. 101/2016 (...) termenul de formulare a contestației se împlinea în data de 23.12.2024”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că, în prezenta cauză, având în vedere valoarea estimată menționată la pct. II.1.5) din anunțului de participare simplificat nr. .../06.08.2024, de 14.486.950,12 lei fără T.V.A., sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. 1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”*, ultima zi a termenului legal în care se putea depune prezenta contestație era data de 23.12.2024.

Pe acest aspect, din analiza documentelor anexate, Consiliul constată că societatea ... SA a transmis contestația în cauză, atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă, în data de 20.12.2024, astfel cum este menționat în AWB 3355478170018, emis de către societatea ... în data de 20.12.2024.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge excepția tardivității invocată față de contestația în cauză.

Consiliul va respinge și excepția inadmisibilității respectiv a lipsei de interes a contestației în cauză, pe motiv că „societatea contestatoare a înțeles să solicite Consiliului să dispună anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, fără a indica în mod expres și alte acte a căror anulare o solicită (...) contestatoarea nu a atacat și procesele- verbale de evaluare”, întrucât actele atacate de către societatea contestatoare se încadrează în dispozițiile art. 3 alin. 1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, conform căreia „În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de [art. 68](#) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de [art. 82](#) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de [art. 50](#) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare”.

De asemenea, în condițiile în care, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor (...)”, contestatoarea este în măsură să critice în fața C.N.S.C. modalitatea în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei desemnate câștigătoare, informațiile cu privire la aceasta regăsindu-se în raportul procedurii nr. 42.985/16.12.2024, conform dispozițiilor art. 216 alin. 2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căreia „Raportul procedurii de atribuire prevăzut la [alin. \(1\)](#) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații: d) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare”.

Or, în condițiile în care procesele verbale în cauză sunt acte intermediare, în măsura în care Consiliul va considera că se impune anularea raportului procedurii, în mod automat, și procesele verbale în cauză vor deveni subsecvente măsurii în cauză.

În ceea ce privește fondul cauzei, prin raportare la dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căreia „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvoltarea acestora ar prejudicia interesele

legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, respectiv a solicitării contestatoarei „de acordare a accesului în cadrul procedurii de studiere a dosarului ce se va constitui la Consiliu”, prin adresa nr. 3720/.../21.01.2025, Consiliul a invitat societatea contestatoare la sediul său, în data de 23.01.2025.

Ulterior, societatea contestatoare a transmis adresa de concluzii scrise nr. 4811/28.01.2025, prin care reiterează criticile sale față de oferta desemnată câștigătoare, aparținând societății ... SRL, respectiv că *„ofertantul declarat câștigător:*

- nu a prezentat în oferta depusă organigrama echipei, modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea contractului în structura organizațională permanentă a ofertantului și nici instrumentele/metodele de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării;*
- nu a prezentat în oferta depusă documentele – suport pentru demonstrarea experienței specifice a persoanei propuse pentru funcția de manager de proiect;*
- nu a prezentat în oferta depusă planul de gestionare a deșeurilor de pe șantier cu elementele minime impuse;*
- nu a prezentat în oferta depusă structura echipei propuse pentru managementul contractului, cu prezentarea organigramei echipei și a informațiilor relevante pentru personalul propus;*
- nu îndeplinește cerința privind modul de prezentare a graficului general de realizare a investiției publice;*
- prețul ofertat este nesustenabil și incorect în raport de activitățile implicate de executarea contractului, unele dintre acestea fiind insuficient cotate”.*

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în S.E.A.P., prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că *„în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit”* (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

De asemenea, din verificarea dosarului achiziției, Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă, prin raportare la dispozițiile art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, prin adresa nr. 35777/31.10.2024, pag. 169 – 168, a solicitat societății ... SRL următoarele clarificări: „1. Clarificați cum este îndeplinită cerința din documentația de atribuire, respectiv «Se va prezenta: i) Organigrama echipei – cu evidențierea rolurilor în cadrul echipei; ii) Modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea contractului în structura organizațională permanentă a ofertantului; iii) instrumentele/metodele de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării». Având în vedere că în propunerea tehnică nu a putut fi identificată; 2. Clarificați cum este îndeplinită cerința din documentația de atribuire, respectiv: «Pentru demonstrarea experienței se vor prezenta pentru manager de proiect (contract), dar fără a se limita: documente – suport relevante care atestă experiența specifică (fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare), care să confirme/demonstreze cele menționate în CV». Având în vedere că nu se regăsesc în cadrul propunerii tehnice depuse; 3. Clarificați cum este îndeplinită cerința din documentația de atribuire, respectiv «În cadrul propunerii tehnice operatorii economici trebuie să prezinte un plan de gestionare a deșeurilor de pe șantier care cuprinde: estimări ale potențialului de reutilizare, exprimat în procente, pe baza colectării separate pe parcursul procesului de construire; o estimare a potențialului de reciclare și revalorificare, exprimat în procente, pe baza colectării separate». Având în vedere că în propunerea tehnică nu a putut fi identificată; 4. Clarificați cum este îndeplinită cerința din documentația de atribuire, respectiv: «La momentul depunerii ofertelor se va prezenta o declarație pe proprie răspundere referitoare la încheierea unui contract cu un operator economic autorizat pentru colectarea/transportul deșeurilor» Având în vedere că în cadrul ofertei depuse acesta nu a putut fi identificată; 5. Clarificați cum este îndeplinită cerința din documentația de atribuire respectiv «Structura echipei propuse pentru managementul contractului, cu prezentarea organigramei echipei și a informațiilor relevante pentru personalul propus (...) Având în vedere că în cadrul ofertei nu se regăsește tabelul completat cu informațiile solicitate». 6. Clarificați cum este îndeplinită cerința din documentația de atribuire, respectiv «În cadrul propunerii

tehnice operatorii economici trebuie să prezinte graficul general de realizare a investiției publice care să cuprindă: a. Denumirea lucrărilor; b. Evidențierea constrângerilor pentru derulare activităților/lucrărilor într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării obiectivului de investiții/construcției din contract; d) Durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor; d) Punctele cheie de control (jaloane/milestones); e) Resursele alocate activităților» Având în vedere că în graficul prezentat nu se regăsesc punctele cheie de control (jaloane/milestones)''.

La solicitarea de mai sus, societatea ... SRL a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 36377/05.11.2024, pag. 69 – 101. Față de răspunsurile nr. 1, 2, 3, 5, 6 prin concluziile scrise contestatoarea susține că ofertantul desemnat câștigător și-a completat oferta, respectiv propunerea tehnică.

În acest sens, referitor la răspunsul nr. 1, Consiliul are în vedere că la pct. Responsabilitati experti executie lucrari din caietul de sarcini, pag. 23, s-au precizat următoarele: „(...) Se va prezenta: (i) Organigrama echipei – cu evidențierea rolurilor în cadrul echipei; (ii) Modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizațională permanentă a Ofertantului; (iii) Instrumentele/metodele de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu documentația de atribuire, caietul de sarcini ori cu prevederile legislației în vigoare poate conduce la respingerea ofertei. Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus''.

Din verificarea propunerii tehnice aparținând societății ... SRL, Consiliul reține că aceasta a prezentat în cadrul propunerii tehnice următoarele informații:

- (i) Organigrama echipei – cu evidențierea rolurilor în cadrul echipei – organigrama se regăsește la pag. 89;
- (ii) Modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizațională permanentă a Ofertantului – la pag. 281 – 283 se regăsesc informațiile aferent cu privire la următorii specialiști: 1. Manager de proiect (contract) 2. Șef șantier 3. RTE - domeniul drumuri 4. Responsabil cu controlul tehnic al calității 5. Specialist în domeniul securității și sănătății în muncă 6. Specialist Topograf autorizat ANCPI, cu evidențierea următoarelor aspecte: Rolul propus în cadrul echipei; Descrierea rolului, responsabilităților personalului; Momentul de intervenție; Operatorul economic de care aparține persoana propusă;
- (iii) Instrumentele/metodele de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării – pag. 85 – 88, este descrisă

modalitatea de coordonare dintre membrii echipei mai sus menționate, astfel încât „Antreprenorul își asumă responsabilitatea, autoritatea și independența necesară pentru identificarea problemelor de calitate și inițierea acțiunilor corective sau/și preventive care să asigure eliminarea neconformităților existente și potențiale”.

În mod corelativ, față de cele de mai sus, Consiliul are în vedere că, prin răspunsul înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 36.377/05.11.2024, societatea ... SRL a prezentat următoarele informații: „(...) i) *Organigrama echipei* – aceasta se regăsește la pag. 89/370 din propunerea tehnică, document denumit «Abordarea și metodologia propusă». În aceasta sunt prezentate rolurile fiecărui membru implicat în realizarea proiectului; ii) *Modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea contractului în structura organizațională permanentă a ofertantului* --se regăsește la pag. 281/370. Echipa propusă se integrează în structura organizațională permanentă a companiei noastre, astfel încât să permită o coordonare eficientă a activităților pe toată durata contractului. Această integrare este susținută de un flux de comunicare bine definit, care implică raportări regulate către conducerea executivă și ședințe săptămânale de evaluare a progresului lucrărilor, conform procedurilor interne (...) iii) *Instrumentele/metodele de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării* – se regăsește la cap. 5. *Responsabilitățile managementului*, pag. 85/370”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondată critica aferentă, deoarece prin răspunsul transmis societatea în cauză nu a modificat oferta, ci s-a limitat la a indica unde anume în cuprinsul propunerii tehnice se regăsesc informațiile solicitate de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește critica referitoare la răspunsul nr. 2, Consiliul reține că, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 36.377/05.11.2024, societatea ... SRL a răspuns astfel: „Dintr-o eroare umană, s-a omis încărcarea documentelor privind experiența managerului de proiect. Atașat regăsiți recomandarea acestuia, precum și CV-ul Managerului de proiect”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că pentru expertul în cauză este prevăzută următoarea cerință în caietul de sarcini, pag. 20 – 21: „ Pentru demonstrarea experienței se vor prezenta pentru Manager de proiect (contract), dar fără a se limita: curriculum vitae, actual semnat și datat la data depunerii ofertei, care să cuprindă principalele proiecte în care a fost implicat și poziția deținută în cadrul acestora; documente-suport relevante care atestă experiența specifică (fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare), care să confirme/demonstreze cele menționate în CV”.

Referitor la modalitatea de îndeplinire a cerinței de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica contestatoarei potrivit căreia *„ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat în cadrul ofertei documente suport pentru demonstrarea experienței specific a persoanei propuse pentru funcția de manager de proiect”*, întrucât din verificarea propunerii tehnice aparținând societății ... SRL, Consiliul reține că pentru funcția de manager de proiect a fost nominalizat dl. ..., pentru care au fost prezentate următoarele documente: declarație de disponibilitate; decizia nr. 363/28.08.2024, de numire în funcția de manager de proiect; certificatul de absolvire nr. 1522/23.04.2015, pentru funcția de manager de proiect, emis de către Ministerul Muncii, Familiei, Protecției sociale și Persoanelor Vârstnice/Ministerul Educației Naționale; CV.

În aceste condiții, Consiliul constată că transmiterea recomandării aferente persoanei nominalizate la funcția de manager de proiect, respectiv retransmiterea CV-ului în vederea corelării informațiilor respective, nu reprezintă o completare a propunerii tehnice, ci se încadrează în limitele impuse de prevederile art. 135 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora *„În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*.

Prin urmare, va respinge, ca nefondată critica aferentă.

Referitor la critica contestatoarei potrivit căreia *„ofertantul declarat câștigător nu a prezentat în oferta depusă planul de gestionare a deșeurilor de pe șantier cu elementele minime impuse”*, Consiliul va lua în considerare că în cuprinsul caietului de sarcini, pag. 8 – 9, se regăsește următoarea cerință: *„Specificatii tehnice privind achizițiile publice ecologice: Un plan de gestionare a deșeurilor trebuie pregătit înainte de începerea lucrului pe șantier. Planul identifică oportunități pentru prevenirea generării de deșeuri și instituie sisteme de colectare separată a materialelor de pe șantier pentru reutilizare, reciclare și alte forme de revalorificare. Planul de gestionare a deșeurilor de pe șantier trebuie să cuprindă: (i) produsele de construcție care constituie principalele elemente ale clădirii, printre care lemn, sticlă, metal, cărămidă, materiale ceramice, beton și deșeurile inerte, precum și materiale de ambalaj asociate. (ii) Produsele de construcție care fac parte din amenajarea clădirii, printre care pardoseli, plăci pentru plafoane, panouri din mortar și gips, profiluri din plastic și materiale izolatoare, precum și materialele de ambalaj asociate. Colectarea*

separată a materialelor în vederea reutilizării, a reciclării și a revalorificării acestora trebuie să respecte ierarhia deșeurilor din Directiva 2008/98/CE. Cod document: CS Reabilitare drumuri Pagina 9 din 44 Denumire document: Caiet de sarcini Modalitate de indeplinire: In cadrul propunerii tehnice operatorii economici trebuie să prezinte un plan de gestionare a deșeurilor de pe șantier care cuprinde: (i) estimări ale potențialului de reutilizare, exprimat în procente, pe baza colectării separate pe parcursul procesului de construire, (ii) o estimare a potențialului de reciclare și revalorificare, exprimat în procente, pe baza colectării separate, Trebuie să fie utilizat un sistem pentru a monitoriza și a contabiliza generarea de deșeuri și pentru a urmări destinația transporturilor de deșeuri. Datele de monitorizare trebuie furnizate autorității contractante. Ofertatii vor avea în vedere încheierea unui contract cu un operator economic care colectează și/sau transportă deșeuri sau care desfășoară operațiuni de valorificare a deșeurilor, pentru deșeurile rezultate în etapa de execuție. La momentul depunerii ofertelor se va prezenta o declarație pe proprie răspundere, urmând ca documentele să fie depuse înainte de începere”.

Din analiza propunerii tehnice aparținând societății ... SRL, Consiliul reține că, în vederea respectării cerinței de mai sus, societatea în cauză a prezentat un „tabel în care sunt redată tipurile de deșeuri estimat a fi generate în urma lucrărilor propuse”, pag. 133 – 135, care cuprindea următoarele rubrici: *Sursa deșeurilor; Codurile deșeurilor conform HG 856/2002; Denumirea și tipul de deșeu generat (periculos, nepericulos, inert), Mod de depozitare temporară; modalitățile propuse de gestionare a deșeurilor.*

Ulterior, prin adresa de răspuns înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 36.377/05.11.2024, răspunsul nr. 3, societatea ... SRL a retransmis tabelul mai sus menționat, în conținutul căruia a mai cuprins și informații cu privire la procentele de „estimare a potențialului de reciclare și revalorificare”.

În aceste condiții, Consiliul constată că și de această dată, față de aspectele de mai sus, sunt incidente dispozițiile art. 135 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016, anterior citate, în sensul existenței unui viciu de formă a cărei completare nu este susceptibilă „de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Pe acest aspect, Consiliul reține și faptul că autoritatea contractantă a ales criteriul de atribuire «prețul cel mai scăzut», iar informațiile transmise de către societatea ... SRL prin adresa de răspuns la clarificări nu influențează clasamentul aferent.

Nu în ultimul rând, Consiliul apreciază că luarea în considerare a informațiilor mai sus precizate de către autoritatea contractantă s-a făcut și cu respectarea principiului proporționalității, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Prin urmare, Consiliul va respinge critica în cauză ca nefondată.

În ceea ce privește critica contestatoarei potrivit căreia „ofertantul declarat câștigător nu a prezentat în oferta depusă structura echipei propuse pentru managementul contractului, cu prezentarea organigramei echipei și a informațiilor relevante pentru personalul propus”, Consiliul ține seama că în vederea ilustrării modalității de „poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizațională permanentă a Ofertantului”, pag. 21 din caietul de sarcini, ofertanții trebuie să prezinte un tabel care să conțină următoarele informații: „Nume și prenume; Rolul propus în cadrul echipei de gestionare a lucrărilor; Activitățile pe care le realizează; Orgabnizația permanent – operatorul economic”.

Din verificarea propunerii tehnice aparținând societății ... SRL, pag. 281 – 283, Consiliul reține că la rubrica „Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor” se precizează că „În acest capitol se vor prezenta, cel puțin, următoarele informații: a. Structura echipei propuse pentru managementul contractului, cu prezentarea organigramei echipei și a informațiilor relevante pentru personalul propus și documente suport pentru demonstrarea calificărilor educaționale și profesionale, a abilităților, a experienței solicitate [în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor minime din Caietul de Sarcini pentru personalul propus,]; 1. Manager de proiect (contract) 2. Sef Santier 3. RTE domeniul drumuri 4. Responsabil cu controlul tehnic al calității 5. Specialist în domeniul securității și sănătății în muncă 6. Specialist Topograf autorizat ANCP”.

De asemenea, tot la același capitol din propunerea tehnică se regăsește și tabelul solicitat prin cerința aferentă din caietul de sarcini, în cuprinsul căruia se regăsesc informațiile cerute.

Prin adresa de răspuns înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 36.377/05.11.2024, răspunsul nr. 5, societatea ... SRL a retransmis tabelul mai sus menționat, însă singura mențiune diferită de cel inițial prezentat a fost că în loc de sintagma „conform anexă” a fost precizată sintagma „declarație de disponibilitate”, în condițiile în care în fișierul nr. 3 – Anexă Personal se regăseau toate documentele aferente, inclusiv declarația de disponibilitate pentru fiecare specialist în parte.

Or, în cazul de față doar schimbarea unei sintagme cu alta, nu poate conduce la o „completare a ofertei depusă inițial”, în măsura în care ceea ce contează este conținutul documentului invocate și nu denumirea acestuia. Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată critica respectivă.

Față de critica contestatoarei conform căreia „din graficul depus de societatea ... SRL lipsește unul dintre elementele esențiale, respectiv punctele cheie de control (jaloane/milestone)”, Consiliul va lua în considerare că la pct. 4 Grafic general de realizare a investiției publice (fizic) din formularul – cadru propunere tehnică (execuție lucrări) anexat caietul de sarcini, pag. 4, se precizează următoarele: „(...)”

Ofertantul trebuie să prezinte graficul general de realizare a investiției publice (...) Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate în această secțiune a propunerii tehnice; a. Denumirea lucrărilor; b. Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților/lucrărilor într-o succesiune logică și cronologică, inclusive prin identificarea drumului critic aferent realizării obiectivului de investiții (...) c. durata/sucesiunea activităților și inter-relaționarea lor; d. Punctele cheie de control (jaloane/milestones); e. Resursele alocate activităților”.

Din analiza propunerii tehnice a societății ... SRL, Consiliul reține că acesta a prezentat graficul respectiv în cuprinsul anexei 2 – Grafic Câmpia Turzii, pag. 1-20, din cuprinsul căruia, potrivit solicitării de clarificări nr. 35777/31.10.2024, *„nu se regăsesc: punctele cheie de control (jaloane/milestones)”*.

Prin adresa de răspuns înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 36.377/05.11.2024, răspunsul nr. 6, societatea ... SRL a retransmis graficul respectiv, cu mențiunea că *„dintr-o eroare nu s-au trecut jaloanele. Menționăm că acestea sunt la sfârșitul fiecărei străzi. În justificare, atașăm graficele corectate cu poziționarea jaloanelor pentru drumul critic, la sfârșitul fiecărei străzi”*.

Conform literaturii de specialitate, noțiunea de «milestone» se referă la un eveniment semnificativ în desfășurarea unui proiectul, în cazul de față, terminarea unei activități aferente execuției de lucrări.

Din această perspectivă, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, alegațiile contestatoarei *„lipsa informațiilor solicitate prin caietul de sarcini nu poate fi complinită prin răspunsurile la clarificări”*, întrucât graficul inițial prezentat conține deja informații cu privire la: *„Denumire capitol de lucrări/activități; durata zile; Nr. muncitori; Ore manoperă; Nr. utilaje; Ore utilaje; Data început; data sfârșit”*. Pe acest aspect, Consiliul are în vedere și mențiunile autorității contractante din punctul de vedere nr. 44477/31.12.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 159/03.01.2025, potrivit căruia *„informații legate de jaloane se regăsesc în propunerea tehnică inițial depusă”*

În aceste condiții, Consiliul constată că, și de această dată față de aspectele de mai sus, sunt incidente dispozițiile art. 135 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016, anterior citate, în sensul existenței unui viciu de formă a cărei completare nu este susceptibilă *„de a produce un avantaj incorrect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*.

Așadar, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a ținut seama de informațiile de mai sus, cu respectarea principiului proporționalității, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Prin urmare, Consiliul va respinge critica aferentă ca nefondată.

În ceea ce privește ultima critică a contestatoarei, aceasta se referă la propunerea financiară aparținând societății ... SRL, în sensul

că „prețul ofertat este nesustenabil și incorect în raport de activitățile implicate de executarea contractului, unele dintre acestea fiind insuficient cotate în cadrul propunerii financiare, cu scopul pur oportunist de a oferi o valoare mai mică în contextul unor simple declarații”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, astfel cum este menționat în propunerea financiară aparținând societății desemnate câștigătoare, pag. 14 – 17, prețul acesteia este de 10.968.940,43 lei fără T.V.A., care reprezintă 75,71% din valoarea estimată a procedurii de atribuire în cauză, de 14.486.950,12 lei, fără TVA, astfel cum se regăsește menționată la pct, II.1.5) din anunțul de participare simplificat nr. .../ 06.08.2024.

Spre comparație, propunerea financiară a contestatoarei, de 11.435.613,82 lei fără T.V.A, astfel cum este precizat în raportul procedurii nr. 42.985/16.12.2024, reprezintă 78,93% din valoarea estimată a procedurii de atribuire în cauză, între cele două propuneri financiare existând o diferență de numai 3%.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare ca fiind relevante dispozițiile art. 210 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căreia *„În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”.*

Conform art. 136 alin. 4) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, *„În sensul prevederilor art. 210 [alin. \(1\)](#) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.*

Procedând la analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că, în aplicarea cadrului juridic anterior invocat, autoritatea contractantă a solicitat clarificări atât societății contestatoare, prin adresa nr. 38630/20.11.2024, pag. 1099, cât și societății ... SRL, prin adresa nr. 38640/20.11.2024, pag. 1111.

La solicitarea de mai sus, societatea ... SRL a răspuns prin adresa nr. 395/22.11.2024, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 39.226/25.11.2024, pag. 1165 – 1188, după cum urmează: *„(...) referitor la solicitarea dumneavoastră nr. 38640 din 20.11.2024, vă transmit următoarele:*

- analiza comparative efectuată având ca indicatori tehnico - economici indicia prețurilor raportate la cantitățile de lucrări ce urmează a se realiza, a pus în evidență aspecte relevante privind fundamentarea economică a prețului ofertat, precum și soluțiile tehnice promovate în conformitate cu documentația de atribuire și caietele de sarcini privind execuția investiției;
- atașăm la prezenta oferte cu prețurile unitare ale furnizorilor și producătorilor pentru principalele materiale de construcții regăsite în formularul C6, analize de preț pentru transportul cu autobetoniera (beton, mortar), autocamion/autobasculantă (asphalt, aggregate balastieră și carieră, doverse) și autocesiternă pentru prețurile regăsite în formularul C9, respectiv tarife orare pentru principalele utilaje ce au stat la baza întocmirii ofertei financiare și se regăsesc în formularul C8;
- în ceea ce privește cheltuielile cu personalul, precizăm că ofertantul dispune de personal calificat angajat cu contract individual de muncă pe perioadă nedeterminată (...). Dispunem de un parc diversificat de utilaje li mijloace de transport de mica și mare capacitate după cum reiese din lista de utilajem echipamente și dotări depusă în documentația de calificare, care acoperă în totalitate operațiunile necesare realizării investiției (...); Anexăm la prezenta justificarea tarifelor orare pentru principalele utilaje și transport;
- în cadrul ofertei financiare au fost cuprinse costurile privind normele de protecția muncii și protecția mediului, cu respectarea tuturor dispozițiilor (...);
- pentru acest proiect cheltuielile indirecte reprezintă un procent de 2% și profitul reprezintă un procent de 2%. Vă atașăm defalcarea cheltuielilor indirecte. Menționăm că valoarea cheltuielilor indirecte este de 210.860,06 lei (...);
- în ceea ce privește manopera orară, vă comunicăm că nivelul de salarizare al forței de muncă pentru personalul muncitor pentru lucrările propuse a se executa în cadrul contractului este de 28,00 lei/h. Salariul minim în construcții este de 4.582 lei/lunar, pentru un program normal de lucru de 165,333 ore în medie pe lună, reprezentând 27,714 lei/oră mai mic decât manopera orară ofertată menținată mai sus, Menționăm că în oferta depusă am cuprins și contribuțiile salariale suportate de angajator;
- (...) vă transmitem oferte de preț pentru principalele materiale (...) vă transmitem desfășurătoarele de preț pe ora de funcționare pentru principalele utilaje declarate pentru execuția lucrării (...) vă transmitem desfășurătoarele de preț pentru transporturi (...) vă atașăm detalierea cheltuielilor cuprinse în contele indirecte (...)."

De asemenea, adresei de mai sus, societatea ... SRL a prezentat oferte de preț pentru principalele materiale (beton, mortar, ciment, nisip, balast, borduri, pavaje, geocompozit antifisură, capace fontă carosabil, piatră spartă), carburant.

În anexa adresei de răspuns se regăsește și *„Justificare tarife orare pentru principalele utilaje”* (autocisternă, autogreder, autogrudonator, automacara, bulldozer, cilindru compactor, excavator, freză pentru asfalt, încărcător frontal, repartixator asfalt, vibrator pentru beton) în cuprinsul căreia sunt redată valorile aferente pentru: *Consum l/h; Carburant/ Valoare; Cost energie; Operator; Întreținere; Amortizare; Chirie, Preț combustibil*, respectiv cele cu *lubrifiantii, anvelopele, acumulatorii, roșnițe, asigurări*.

Pe aspectul de mai sus, Consiliul are în vedere și mențiunea autorității contractante din răspunsul nr. 26519/26.08.2024 la documentația de atribuire, unde, la intrabarea *„Vă rugăm să ne confirmați dacă potențialii ofertanți pot folosi propriile transporturi și propriile consumuri la întocmirea ofertelor. Da, conform Ordin 1568/2002 - Ghid devize indicativ P91: 2.2.2.”*, autoritatea contractantă a răspuns că *„Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor”*.

Consiliul nu va reține, ca întemeiate, nici alegațiile contestației potrivit cărora *„transportul ubar pe o distanță de aprox. 200 km este în cuantum de 2.352 lei”*, având în vedere că distanța dintre sediul societății ... SRL și locul de executare a lucrărilor – ..., este de numai 15 km, conform mențiunilor din formularele de justificare a prețului prezentate la rubrica – km parcurși.

În același sens, nu va lua în considerare nici *„valorile de piață”* ale contestației cu privire la *„manager, șef de șantier, rte drumuri și poduri, SSM, topograf”*, având în vedere că în cazul de față nu este vorba despre o valoare globală, salariile pentru această categorie de specialiști urmând a se calcula, în funcție de numărul de ore pe care urmează să le afecteze pentru lucrarea respectivă, conform informațiilor din cuprinsul formularului – i. Lista cuprinzând cheltuielile cu forța de muncă – C7, astfel cum este precizat la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției, actele respective regăsindu-se în propunerea financiară a societății ... SRL, pag. 225 - 226.

Pe de altă parte, Consiliul va reține că valoarea cheltuielilor indirecte prezentate de către societatea ... SRL este de 210.860,06 lei, adică de aproximativ 3 (trei) ori mai mare decât valoarea *„costurilor cu laboratorul pentru efectuarea testărilor, de 65.813,64 lei”*, care este una proprie contestației.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica aferentă.

Referitor la cererea intervenientei de obligare a contestației la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul o va respinge, ca inadmisibilă.

Conform art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Totodată, conform art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare.

Intervenția este principală când intervenienta pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Intervenția este accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, intervenienta devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației (...)*”. Cum nu se poate stabili culpa procesuală a contestatoarei în raport cu intervenienta accesorie, întrucât acesta sprijină exclusiv apărarea autorității contractante, nu este întemeiată cererea de acordare a cheltuielilor către această parte.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere și practica instanțelor de judecată (decizia nr. 1098 din 1 martie 2012, Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal; decizia nr. 4599/CA/2013-R din 18 decembrie 2013, Curtea de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal; decizia nr. 861 din 13 septembrie 2016, Curtea de Apel Suceava, SCAF; deciziile civile nr. 1464 din 21 martie 2013, nr. 8253 din 9 octombrie 2014 și nr. 4898 din 14 iulie 2015, Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal). Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 384/08.01.2025, formulată de către societatea ... SRL.

Respinge, ca inadmisibilă, cererea de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, formulată de către intervenientă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție accesorie înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 384/08.01.2025, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în

Respinge excepțiile invocate de către intervenientă față de contestația în cauză.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... SA, cu sediul social în ... și cu sediul procesual ales în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție accesorie înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 384/08.01.2025, formulată de către societatea ... SRL.

Respinge, ca inadmisibilă, cererea de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, formulată de către intervenientă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...