str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de către..., cu sediul social în..... nr....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare..., reprezentată de... - administrator, împotriva raportului procedurii nr...., și a comunicării nr.... privind rezultatul procedurii de atribuire, emise de către..., cu sediul în....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „...", inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., s-a solicitat:

1. Anularea raportului procedurii nr...., a comunicării nr.... privind rezultatul procedurii de atribuire, publicate în SEAP la data de..., precum și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește declararea ofertei... ca fiind inadmisibilă, neconformă și inacceptabilă;

2. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea propunerii tehnice depuse de..., strict sub aspectele reținute de comisia de evaluare în motivarea caracterului inadmisibil, neconform și inacceptabil al ofertei, cu respectarea dispozițiilor legale incidente, precum și a considerentelor deciziei ce urmează a fi pronunțată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... solicită cele redate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „[SCN1.../00102] CONTESTATIE -....pdf”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată cu consecința menținerii raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii la legale și temeinice.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[SCN1.../00103]....pdf”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.....

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, publi*cată în SEAP prin anunțul de participare simplificat nr..... Valoarea estimată a achiziției este de..., fără TVA.*

Contestatorul este nemulțumit de modalitatea de evaluare a ofertei sale.

În soluționare Consiliul reține că în cadrul fișei de date a achiziției postată în SEAP sub identificatorul *„[SCN1.../00008] FisaDate_DF1...”autori*tatea contractantă a menționat următoarele:

„IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice
A) Metodologia:
În această secțiune trebuie prezentate:
(...)
B) ***Programul de execuție/graficul de executie (grafic tip GANTT) a tuturor activităților din contract****.* ***Programul de lucru, respectiv graficul Gantt (activități principale și secundare) de realizare a investiției*** *din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin planificarea fizică a activităților, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor. Daca anumite activitati sunt realizate de subcontractanti in cadrul graficului Gantt vor fi evidentiate distinct.*
Graficul de executie Gantt (graficul de executie al lucrarilor) se va realiza la nivel de categorie de lucrari*, din care sa rezulte incadrarea in durata contractului de achizitie publica* ***prin planificarea fizica a activitatilor si subactivitatilor, cu indicarea tuturor fazelor si etapelor de realizare a acestora****, in ordinea si*

succesiunea logica a evenimentelor (cu durata de timp necesara pe activitati si pozitionarea in timp a acestora, precum si evidentierea punctelor de control/jaloanelor relevante pentru urmarirea lucrarilor, respectiv intervale de timp aplicabile) impreuna cu alocarea resurselor pe parcursul executiei (in functie de responsabilitatile/atributiile detinute pentru realizarea fiecarei activitati in parte), drumul critic si interconditionarile (interdependetele intre activitati).
Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate aici:
B.1. Denumirea și durata activităților din cadrul contractului, așa cum sunt acestea prezentate la capitolul „Metodologie";
B.2. Succesiunea și inter-relaționarea acestor activități;
B.3. Punctele-cheie de control -„jaloanele" proiectului.
B.4. Drumul critic va fi evidențiat și va corespunde cu succesiunea activităților planificate conform cerințelor de implementare și planificării gândite de antreprenor. In acest sens, vor fi identificate si punctele cheie (jaloanele).
B.5. Lucrari permanente si temporare ce urmeaza sa fie executate;
Graficul de execuție va fi DIMENSIONAT astfel incat sa poata fi citit/analizat de la inceput pana la final in integralitatea sa, va stabili si va contine cel puțin: ordinea de execuție a lucrărilor, fazele determinante, resursele de personal și echipamentele asociate fiecărei activități și duratei tuturor activităților de bază pentru toate componentele.
Programul propus trebuie să fie:
1. conform cu abordarea și metodologia propusă;
2. să demonstreze:
- înțelegerea prevederilor din caietul de sarcini;
- abilitatea de a transpune prevederile într-un plan de lucru fezabil;
- încadrarea activităților în timp de așa manieră încât să se asigure finalizarea lucrărilor în termenul specificat în caietul de sarcini;
3. realizat astfel încât acesta să fie lizibil și ușor de urmărit, asigurând trasabilitatea resurselor de personal si echipamente alocate fiecarei activitati din cadrul programului de executie.
Nota: Toate informatiile solicitate in cadrul prezentei cerinte, vor fi prezentate in cadrul Graficului de executie, astfel incat acesta sa poata fi analizat in mod cursiv si intr-o maniera care sa permita ***identificarea tuturor informatiilor solicitate (activitati si subactivitati, denumire,*** *durata, succesiune, inter-relationare..., alocarea de resurse si echipamente/utilaje, activitati critice, etc.)."*

Aceleași cerințe se regăsesc și în caietul de sarcini postat în SEAP sub identificatorul *„[SCN1.../00002] Caiet de Sarcini semnat (1).pdf".*

Prin răspunsul consolidat postat în SEAP sub identificatorul *„[SCN1.../00014] raspuns clarificare-semnat.rar.p7s" au*toritatea contractantă la întrebările:

„2. Având în vedere prevederile Fișei de date, cap. IV...., lit. B) Programul de execuție / graficul de execuție
(Gantt):
... Vă rugăm să acceptați prezentarea graficului Gantt la nivel de activități principale și secundare, corelate cu
structura devizului, și nu la nivel de categorie de lucrări (înțelegem articol de deviz), întrucât acest nivel de
detaliere ar permite:
- *indicarea denumirii și duratei activităților (conform pct. B.1);*
- *evidențierea succesiunii și inter-relaționării activităților (pct. B.2);*
- *reprezentarea punctelor-cheie de control (...) și a drumului critic (pct. B.3 și B.4);*
- *delimitarea lucrărilor permanente și temporare (pct. B.5);*

cu evidențierea clară a resurselor de personal și echipamente, conform cerințelor din documentație, menținând așadar
un nivel de detaliere care să asigure lizibilitatea și ușurința în analiză a graficului și fiind suficient pentru o evaluare
clară și comparabilă a ofertelor" a răspuns *„RASPUNS...:... va fi prezentat conform Fisei de date."*
„... De asemenea, pentru asigurarea unei interpretări unitare, vă rugăm să ne enumerați clar punctele-cheie de control („jaloanele") proiectului care trebuie reprezentate în cadrul graficului Gantt" a răspuns *„RASPUNS...: Ofertantii vor prezenta punctele-cheie de control („jaloanele") din... in conformitate cu Proiectul Tehnic."*

Contestatorul a fost respins deoarece în graficul depus nu se regăsesc subactivitățile proiectului și nu a fost elaborat conform cerințelor documentației de atribuire.

Procedând la verificarea acestui aspect, Consiliul reține următoarele:
- graficul depus de contestator conține 1 pagină fiind elaborat pe 24 de activități principale, fără a indica nicio subactivitate.

Aplicând prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare prin adresa nr..... i-a solicitat contestatorului următoarele clarificări:
„Solicitare de clarificare nr....:
În urma analizarii... s-a constatat faptul ca acesta este realizat la nivel de categorii de lucrări in cadrul caruia se regăsesc doar activitatile principale.
***Clarificați care este modalitatea prin care ați respectat toate cerințele impuse de către autoritatea contractanta cu privire la modul de elaborare al graficului gantt, intrucat in cadrul acestuia nu se regăsesc subactivitatile proiectului**."*

Prin adresa nr.... contestatorul a răspuns astfel:
„Referitor la solicitarea dumneavoastră privind modul de elaborare al... și lipsa detaliării subactivităților, vă transmitem următoarele clarificări:
... prezentat în cadrul ofertei a fost elaborat cu respectarea integrală a documentației de atribuire și în corelare directă cu informațiile puse la dispoziție de autoritatea contractantă, respectiv formularul F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări.
*Menționăm că formularul F3 este **structurat pe categorii de lucrări (articole de deviz), fără o detaliere explicită a acestora în activități principale și subactivități**. În acest context, **graficul GANTT a fost elaborat la un nivel de detaliere similar, respectând structura documentației tehnice furnizate și fără a introduce elemente suplimentare** care nu au fost solicitate prin cerințele autorității contractante.*
Totodată... reflectă succesiunea tehnologică și logică a execuției lucrărilor, incluzând toate etapele necesare realizării obiectivului de investiții, de la organizarea de șantier până la testarea, punerea în funcțiune și predarea lucrării.
Activitățile cuprinse în grafic (precum săpături, realizare fundații, montaj structuri, montaj panouri fotovoltaice, lucrări electrice, montaj echipamente, împrejmuire, testare și punere în funcțiune) sunt definite astfel încât să acopere integral toate operațiunile necesare execuției, inclusiv subactivitățile specifice fiecărei categorii de lucrări.
***Precizăm că subactivitățile aferente fiecărei categorii de lucrări sunt incluse implicit în cadrul activităților principale**, fiind reflectate în:*
- *duratele de execuție stabilite;*
- *resursele umane și tehnice alocate;*
- *succesiunea și dependențele tehnologice dintre activități.*

*De asemenea, **graficul GANTT prezentat:***
*• **acoperă integral toate categoriile de lucrări prevăzute în deviz**;*
• respectă durata totală de execuție asumată;
• reflectă corect ordinea tehnologică de execuție;
• include etapele finale obligatorii (testare, instruire personal, predare amplasament).
*B.1. **Denumirea și durata activităților***
Sunt evidențiate toate activitățile relevante, cu duratele aferente, în corelare cu metodologia de execuție.
B.2. Succesiunea și inter-relaționarea activităților
Graficul reflectă ordinea logică și dependențele tehnologice (ex.: săpături → fundații → structuri → montaj panouri → lucrări electrice → testare).
B.3.... / puncte-cheie
Sunt evidențiate momentele de finalizare ale etapelor principale (milestones), care permit urmărirea progresului lucrărilor.
B.4. Drumul critic
Succesiunea activităților este stabilită astfel încât să asigure finalizarea lucrărilor în termenul contractual, traseul critic fiind implicit definit de succesiunea activităților fără întreruperi.
B.5. Lucrări permanente și temporare
Acestea sunt incluse în cadrul activităților planificate (ex.: organizare de șantier - lucrări temporare, execuția lucrărilor - lucrări permanente).
3. Alocarea resurselor și demonstrarea fezabilității
... include alocarea resurselor umane și a echipamentelor pentru fiecare activitate, demonstrând:
• capacitatea de implementare;
• corelarea resurselor cu activitățile;
• fezabilitatea încadrării în durata contractului.
4. Conformitatea cu cerințele de lizibilitate și utilizare practică
Graficul a fost dimensionat și structurat astfel încât:
• să fie clar, lizibil și ușor de urmărit;
• să permită analiza cursivă a execuției;
• să evidențieze succesiunea etapelor fără supraîncărcare informațională.
Avand in vedere cele mentionate mai sus consideram ca Graficul de execuție GANTT:
• respectă cerința de prezentare la nivel de categorie de lucrări;
*• **include toate activitățile și subactivitățile, acestea fiind integrate în mod logic în activitățile principale;***
• evidențiază succesiunea, interdependențele, jaloanele și resursele;
• demonstrează în mod clar capacitatea de finalizare a lucrărilor în termenul contractual.
În consecință, considerăm că graficul prezentat este conform, complet și adecvat cerințelor documentației de atribuire."

Analizând răspunsul contestatorului, în cadrul procesului verbal nr...., comisia de evaluare a hotărât în unanimitate următoarele:

„2. Oferta depusa de...
- este declarata inadmisibila, intrucat completările aduse nu pot fi incadrata ca fiind abateri tehnice minore conform prevederilor art. 134 alin. (8) din HG 395/2016.
- este declarata neconforma potrivit art. 137 alin (3) litera a) din HG 395/2016 ((3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini);
- este declarata inacceptabil conform prevederilor art. 134 alin (5) din HG 395/2016 „(5) în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările Lege /completările

solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".

Procedând la verificarea aspectelor contestate, Consiliul reține că societatea contestatoare prin răspunsul la clarificări a recunoscut că graficul a fost elaborat doar pe activități și nefiind incluse subactivitățile așa cum s-a solicitat în mod expres în fișa de date a achiziției și caietul de sarcini și așa cum s-a subliniat în cadrul răspunsului consolidat la clarificări.

Astfel în lipsa indicării subactivităților în cadrul graficului rezultă în mod evident că nu este identificată nici interdependența dintre activități.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului cu privire la faptul că grafiul depus îndpelinește cerința din fișa de date, respectiv „***Graficul de executie Gantt (...) se va realiza la nivel de categorie de lucrari***" având în vedere că acesta omite să citeze toată cerința din fișa de date „***Graficul de executie Gantt (graficul de executie al lucrarilor) se va realiza la nivel de categorie de lucrari****, din care sa rezulte incadrarea in durata contractului de achizitie publica* ***prin planificarea fizica a activitatilor si subactivitatilor, cu indicarea tuturor fazelor si etapelor de realizare a acestora****, in ordinea si succesiunea logica a evenimentelor (cu durata de timp necesara pe activitati si pozitionarea in timp a acestora, precum si evidentierea punctelor de control/jaloanelor relevante pentru urmarirea lucrarilor, respectiv intervale de timp aplicabile) impreuna cu alocarea resurselor pe parcursul executiei (in functie de responsabilitatile/atributiile detinute pentru realizarea fiecarei activitati in parte), drumul critic si interconditionarile (interdependetele intre activitati)*".

Astfel, operatorii economici ofertanți aveau obligația de a elabora un grafic GANTT la nivel de categorii de lucrări însă „***prin planificarea fizica a activitatilor si subactivitatilor, cu indicarea tuturor fazelor si etapelor de realizare a acestora****, in ordinea si succesiunea logica a evenimentelor (cu durata de timp necesara pe activitati si pozitionarea in timp a acestora, precum si evidentierea punctelor de control/jaloanelor relevante pentru urmarirea lucrarilor, respectiv intervale de timp aplicabile) impreuna cu alocarea resurselor pe parcursul executiei (in functie de responsabilitatile/atributiile detinute pentru realizarea fiecarei activitati in parte), drumul critic si interconditionarile (interdependetele intre activitati)*".

În speță, așa cum recunoaște contestatorul atât în cadrul răspunsului la clarificări cât și în contestație, a depus un simplu grafic în care a indicat exclusiv categoriile de lucrări, fără a planifica activitățile și subactivitățile cu indicarea tuturor fazelor și etapelor de realizare a acestora.

Un alt motiv de respingere a ofertei rezultă este lipsa dovezii că dispune de următoarele utilaje: mașină de forat și încărcător frontal.

Procedând la verificarea acestor aspecte, Consiliul reține că în cadrul fișei de date a achiziției la cap. IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„D) Utilajele, echipamentele, mijloacele auto utilizate pentru realizarea activităților:
Se vor prezenta echipamentele, utilajele, mica mecanizare, alte resurse de care antreprenorul va dispune sau le va contracta/închiria în vederea îndeplinirii contractului. Descrierea modalitatii de acces la alte resurse, in afara resurselor umane, (cum ar fi utilaje, instalatii si echipamente) necesare pentru indeplinirea cerintelor tehnice si

contractuale precum si a reglementarilor, standardelor si normelor aplicabile executiei prezentelor lucrari."

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, contestatorul a depus lista utilajelor indicând pentru fiecare dintre acestea modalitate prin care dispune, anexând următoarele contracte:

- CONTRACT DE INCHIRIERE UTILAJE NR.... încheiat între... - locator și... - locatar obiectul fiind:
  „a) Lucrul inchiriat
  .... Locatorul se obliga sa puna la dispozitia locatarului urmatoarele bunuri:
  -...
  -Tragator de cabluri
  - Utilaj de forat
  - Incarcator frontal"
- CONTRACT DE INCHIRIERE UTILAJE NR.... încheiat între... - locator și... - locatar obiectul fiind:
  a) Lucrul inchiriat
  .... Locatorul se obliga sa puna la dispozitia locatarului urmatoarele bunuri:
  - laborator de analize și încercări în activitatea de construcții
- CONTRACT DE INCHIRIERE UTILAJE NR.... încheiat între... - locator și... - locatar obiectul fiind:
  a) Lucrul inchiriat
- *.... Locatorul se obliga sa puna la dispozitia locatarului urmatoarele bunuri:*
  - macara
  - autolaborator PRAM
  - motocompresor
  - cremaliera
  - tendon sau palan
  - analizator calitate energie
  - dinamometru
  - dispozitiv pentru măsurarea săgeții conductoarelor LEA
  - scurtcircuitoare mobile
  - dispozitiv mobil de ridicare pentru stâlpi metalici
  - mașină de frânat
  - mașină de tras
  - cărucior de derulat cu frâna
  - megahmetru 5000V

Prin adresa nr....., comisia de evaluare i-a solicitat contestatorului următoarele clarificări:

„Solicitare de clarificare nr....:
In cadrul propunerii tehnice se face dovada accesului la utilajele solicitate prin intermediul caietului de sarcini si anume incarcator manitou, trăgător de cabluri, utilaj de forat, incarcator frontal, prin contractul de închiriere NR.....
Având in vedere faptul ca utilajele sunt închiriate de la alt operator economic, va solicitam sa prezentati documente justificative in vederea demonstrării deținerii acestora de către operatorul economic locator."

Prin adresa nr.... contestatorul a răspuns astfel:

„Raspuns la solicitarea de clarificări
Transmitem atasat prezentului raspuns de clarificare documentele justificative privind detinerea utilajelor mentionate."

Procedând la verificarea răspunsului și a anexelor depuse, comisia de evaluare a reținut următoarele:

„Pentru echipamentele incacator manito si trăgător de cabluri, ofertantul prezintă contracte de Închiriere incheiate intre... si... in calitate de locator si... in calitate de locatar. Inițial in cadrul ofertei ofertantul a prezentat contractului de inchiere NR...., incheiat intre... in calitate de locator si... locatar. Astfel se intelege ca proprietarii de drept ai echipamentelor/utilajelor incacator manito si trăgător de cabluri sunt... si..., iar... deține drept de folosința asupra lor in baza unor contracte de închiriere.
In cadrul contractelor de inchirire pe care... le are incheiate cu... si..., nu se regăsesc clauze conform carora... in calitate de locatar, deține dreptul ca a subinchiria echipamentele/utilajele către alt operator economic, si de asemenea de a schimba destinația acestora si implicarea lor in cadrul altui contract."

Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului *„în speță, lipsa unei prevederi exprese privind dreptul... de a subînchiria utilajele trebuie interpretată prin raportare la dispozițiile Codului civil și nicidecum prin raportare la o interpretare proprie, lipsită de suport normativ.*
În acest sens, dispozițiile art.... Cod civil sunt pe deplin edificatoare:
„(1) Interdicția de a încheia o sublocațiune o include și pe aceea de a ceda locațiunea. Interdicția de a ceda locațiunea nu o include pe aceea de a încheia o sublocațiune.
(2) Interdicția de a încheia o sublocațiune privește atât sublocațiunea totală, cât și pe cea parțială. Interdicția de a ceda locațiunea privește atât cesiunea totală, cât și pe cea parțială."
Rezultă că interdicția sublocațiunii trebuie să fie expresă. A contrario, în lipsa unei interdicții exprese, sublocațiunea/subînchirierea este permisă.
*Prin urmare, lipsa unei clauze exprese de interzicere a subînchirierii nu obliga... să obțină un acord scris prealabil din partea furnizorilor săi pentru punerea la dispoziția subscrisei a utilajelor respective" având în vede*re că în speță nu sunt aplicabile prevederile art. 1806 cod civil ci prevederile art. 1805 teza a doua cod civil care dispun expres următoarele: „Locatarul poa*te să încheie o sublocațiune, totală sau parțială, ori chiar să cedeze locațiunea, în tot sau în parte, unei alte persoane, dacă această facultate nu i-a fost interzisă în mod expres. Cu toate acestea, dacă bunul est****e mobil, sublocațiunea ori cesiunea nu este permisă decât cu acordul scris al locatorului."***

Față de aceste aspecte, rezultă că pentru subînchirierea unor utilaje este nevoie de acordul scris al locatorului, comisia de evaluare respingând oferta în mod corect, contestatorul nefăcând dovada ca dispune legal de utilajele încărcător manitou, trăgător de cabluri, utilaj de forat, încărcător frontal.

Față de aceste aspecte, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a constatat în mod corect incidența prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*".

Solicitările autorității contractante au fost clare și exprese, iar contestatorul în cadrul propunerii tehnice trebuia să prezinte un grafic de executie Gantt realizat *„la nivel de categorie de lucrari, din care sa rezulte incadrarea in durata contractului de achizitie publica **prin planificarea fizica a activitatilor si subactivitatilor**, cu indicarea tuturor fazelor si etapelor de realizare a acestora, in ordinea si succesiunea logica a evenimentelor (cu durata de timp*

necesara pe activitati si pozitionarea in timp a acestora, precum si evidentierea punctelor de control/jaloanelor relevante pentru urmarirea lucrarilor, respectiv intervale de timp aplicabile) impreuna cu alocarea resurselor pe parcursul executiei (in functie de responsabilitatile/atributiile detinute pentru realizarea fiecarei activitati in parte), drumul critic si interconditionarile (interdependetele intre activitati)". De asemenea acest trebuia să facă dovada că dispune de echipamente, utilaje necesare pentru îndeplinirii cerințelor tehnice și contractuale precum si a reglementarilor, standardelor si normelor aplicabile executiei prezentelor lucrari.

Astfel, contestatorul nu poate impune autorității contractante în etapa de evaluare a propunerii tehnice să considere categorii de lucrări ca fiind activități și subactivități *„integrate în mod logic în activitățile principale*" și să ignore prevederile legale în interpretarea contractelor depuse în dovedirea dispunerii de utilaje, în condițiile în care atribuțiile sale sunt expres reglementate de art. 1... alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 *„verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcin*i".

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din documentația tehnică, așa cum este prevăzut la art. 1... alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare în situația contestatorului s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Față de aceste aspecte, criticile sunt neîntemeiate urmând a fi respinse.

Consiliul reține că într-adevăr riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, însă trebuie subliniat că autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor era obligată să verifice dacă propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini potrivit art. 133 din HG nr. 395/2016.

Consiliul constată că autoritatea contractantă în cadrul documentației a impus, cerințe și specificații tehnice în raport de natura și complexitatea contractului, care și-au dobândit forța obligatorie atât față de ofertanți care au avut obligația de a-și elabora propunerea tehnică cât și față de autoritatea contractantă de a verifica modalitatea de îndeplinire.

În această etapă procedurală, respingerea ofertei, contestatorul nu poate invoca nelegalitatea prevederilor din fișa de date cu privire la modalitatea de elaborare a propunerii tehnice și nici că răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări postat în SEAP este ambiguu.

Dacă, contestatorul considera că documentația de atribuire postată în SEAP este nelegală, contradictorie, ambiguu formulată, putea să uzeze de dreptul de a formula contestație în termenul legal, termen care curgea de la data postării acesteia în SEAP, respectiv data de....

Consiliul apreciază că evaluarea ofertelor a fost fie realizată cu respectarea prevederilor legale.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității **propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini**, așa cum este prevăzut la art. 1... alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016.

... este relevant în acest sens:

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-.../15, CJU**E a reținut că: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie....., C-336/12, EU: C:...:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU: C:...:..., punctele 42 și...)" iar la* punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cu*m s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritat**ea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit" și a pr**ecizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură".*

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia, având certitudinea că propunerile tehnice ofertate de operatorii economici sunt sau nu sustenabile, ține cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat.

În cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că:

*„42. Or, **Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit**, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea..., C 336/12, EU: C:...:..., punctul 40).*

*.... Această obligație **strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractant**e, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.*

*44. Astfel, pe de o parte, **principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante**. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză"*.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de... în contradictoriu cu....

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de... în contradictoriu cu....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat practicaua deciziei:...

... în 4 exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.