



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.....

Data:.....

Prin contestația nr. înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către SRL cu sediul în municipiul, str., județul, având număr de ordine la Registrul Comerțului și Cod de Identificare Fiscală, reprezentată legal de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 5646/23.05.2025 și Comunicarea nr. 5651/23.05.2025, privind procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția lucrărilor pentru ... și", cod CPV 45233120-6, de către, cu sediul în localitatea, str., județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea contestației și pe cale de consecință:

1. Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5651 din data de 23.05.2025 emisă de autoritatea contractantă, a proceselor verbale de evaluare, a Raportului procedurii nr. 5646 din 23.05.2025 și a tuturor actelor subsecvente emise ulterior în temeiul acestora, în ce privește oferta depusă în procedură de SRL.

2. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei contestatorului, în conformitate cu cele dispuse prin decizia Consiliului.

....SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având cod de identificare fiscală RO, reprezentată legal de administrator ..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție voluntară înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., prin care solicită admiterea cererii de intervenție, cu consecința respingerii ca nefondată a contestației formulată de SRL și menținerea în totalitate a actelor atacate.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele de mai sus.

Contestatorul susține că potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5651 din 23.05.2025, oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 134 alin. 5 din HG 395/2016 și art. 137 alin. 3 lit. a) din H.G. nr. 395/2016, oferta câștigătoare fiind cea depusă de asocierea formată din SRL.

Se apreciază că decizia Comisiei de evaluare este profund netemeinică și nelegală, fiind rezultatul unei interpretări eronate și excesiv de restrictive a prevederilor legale și a documentației de atribuire, precum și a unei analize superficiale a răspunsurilor la clarificările formulate de subscrisa.

Contestatorul apreciază că, comisia de evaluare a ignorat caracterul complet și conform al propunerii sale tehnice și financiare, precum și eforturile sale de a furniza toate lămuririle solicitate, transformând dialogul competitiv specific procedurilor de achiziție într-un formalism excesiv, ce a condus la denaturarea scopului procedurii de atribuire și la încălcarea principiilor transparenței, proporționalității și tratamentului egal.

În Adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5651/23.05.2025, Comisia de evaluare a reținut următoarele motive principale care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatorului:

I. Referitor la Propunerea Tehnică pentru Execuția Lucrărilor:

1. Metodologia de execuție a lucrărilor: S-a considerat că metodologia prezentată "nu este adaptată lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri, având un caracter general", incluzând categorii de lucrări care nu trebuie executate și omițând altele necesare. Răspunsurile la clarificări au fost evaluate ca fiind NELEGALE și NECONCLUDENTE, menținându-se aprecierea că metodologia este generalistă și neadaptată, iar ofertantul nu ar fi răspuns punctual la toate aspectele solicitate (referitoare la terasamente, stratul de piatră spartă – granulometrie, lipsa metodologiilor pentru rigole carosabile/acostament, pavaje pe mortar, doborâre arbori, amenajare spații verzi, aducere la cotă răsuflători gaz, organizare de șantier, și includerea unor lucrări ce nu ar face parte din DALI).

2. Graficul GANTT: S-a reținut că graficul GANTT inițial conținea doar activitățile, fără subactivități, și nu includea prevederi privind suspendarea lucrărilor pe perioada iernii. Răspunsul la clarificări, prin care s-a prezentat un grafic revizuit, a fost considerat NELEGAL, echivalând cu o modificare a propunerii tehnice.

3. Justificarea transportului: S-a considerat că documentația pentru justificarea transportului este incompletă, lipsind planuri de situație pentru unii furnizori și neputându-se verifica realitatea distanțelor (ex. balastiera Someș Dej la km 0). Informațiile privind locația organizării de șantier au fost considerate neclare, iar răspunsul la clarificări a fost evaluat ca NECONCLUDENT.

II. Referitor la Propunerea Tehnică pentru Serviciile de Proiectare:

4. Necorelarea termenelor de realizare: S-au identificat necorelări între termenele de realizare DTAC, DTOE, PTH și durata asistenței tehnice. Deși răspunsul la clarificări a fost considerat parțial CONCLUDENT pentru necorelările inițiale, s-a reținut că afirmația din răspuns privind realizarea serviciilor de proiectare în "maxim 37 zile lucrătoare... dar nu mai mult de 2 luni calendaristice" ar constitui o nouă neconcordanță și o modificare a propunerii tehnice.

5. Planul de lucru: S-a reținut că planul de lucru inițial nu conținea alocări de timp pentru fiecare activitate și că termenul din GANTT pentru proiectare (2 luni) nu era corelat cu metodologia (max 34 zile). Prezentarea în cadrul răspunsului la clarificări a unui tabel cu alocarea resurselor umane și a zilelor a fost considerată NELEGALĂ (modificare a propunerii tehnice), iar răspunsul privind necorelarea duratei din GANTT a fost considerat NECONCLUDENT.

Printre aspectele specifice subliniate de comisie în evaluarea răspunsului se numără:

- Terasamente: "Nu se precizează dacă execuția lucrărilor de terasamente se va realiza în conformitate cu prevederile Caietului de sarcini." Răspunsul a fost considerat neconcludent.

- Strat piatră spartă: Menționarea în metodologie a sortului 0-63 mm în loc de 0-31.5 mm și 31.5-63 mm (conform Caietului de Sarcini). Răspunsul a fost considerat neconcludent.

- Lipsă metodologii specifice: Pentru rigole, pavaje, doborâre arbori, spații verzi, răsuflători gaz, organizare de șantier. Răspunsul a fost considerat neconcludent.

- Lucrări ce nu fac parte din DALI: Includerea straturilor de formă din pământuri necoezive și frezarea mixturilor asfaltice. Răspunsul a fost considerat neconcludent.

Potentul consideră că evaluarea comisiei este excesiv de formalistă și ignoră atât conținutul real al propunerii sale tehnice, cât și clarificările complete și pertinente pe care le-a furnizat.

1. Cu privire la caracterul general și adaptarea metodologiei:

Contestatorul afirmă că în răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 3843/02.04.2025 (document Raspuns solicitare 3843, Răspuns 1), a subliniat că "ofertantul a prezentat modul de realizare a lucrărilor de terasamente, mai mult, își asuma în cadrul metodologiei din cuprinsul aceleiasi pagini, executarea lucrarilor de terasamente in conformitate cu prevederile tehnice din documentatia de atribuire." A reiterat că "metodologia de executie reprezinta ansamblul de proceduri, tehnologii, etape operationale(stadii fizice) si masuri organizatorice necesare pentru realizarea unei lucrari, in conformitate cu prevederile si reglementarile tehnice, standardele de calitate si siguranta, astfel ofertantul asigurand o executie eficienta, sigura si conforma."

Propunerea tehnică inițială (document 000. Propunere tehnica SRL.pdf) descrie tehnologiile de execuție pentru principalele categorii de lucrări. O metodologie de execuție nu trebuie să reia integral prevederile Caietului de Sarcini, ci să demonstreze înțelegerea lucrărilor și capacitatea de a le executa conform cerințelor. A confirmat explicit, atât în oferta inițială, cât și în răspunsul la clarificări, angajamentul său de a respecta întocmai Caietul

de Sarcini, normativele tehnice în vigoare (ex. AND 605/2016, STAS 10796/1-76 etc.) și DALI. Se apreciază că interpretarea comisiei, care solicită o detaliere exhaustivă ce ar transforma metodologia într-o copie a Caietului de Sarcini, este abuzivă.

2. Cu privire la lucrările de terasamente:

Contestatorul a arătat în răspunsul la clarificări că își asumă realizarea lucrărilor de terasamente conform documentației de atribuire și normativelor specifice. Solicitarea comisiei de a "preciza dacă execuția se va realiza conform Caietului de Sarcini" este superfluă, întrucât acest angajament este implicit și a fost, de asemenea, explicat. Ofertarea unor lucrări presupune automat angajamentul de a le executa conform specificațiilor tehnice.

3. Cu privire la stratul de piatră spartă (granulometrie):

În răspunsul la clarificări (Răspuns 1, pag. 2) ofertantul a explicat: *"Referitor la lucrările de fundație din piatră spartă specificam faptul că în cadrul propunerii tehnice, la cap. Tehnologii de execuție, la pct. 2. Executarea stratului de fundație din piatră spartă se face referire la SR EN 13285 Piatră spartă nelegată specificată tehnice. Totodată la cap. II.1.3.1. Materiale din cadrul Caietului de Sarcini se specifică faptul că Pentru realizarea stratului de fundație din piatră spartă se va utiliza piatră spartă sorturile 0-63 mm sau sorturile 0-31,5 mm și 31,5-63 mm. Ofertantul a optat pentru utilizarea sortului 0-63 mm, aspect ce se regăsește în cadrul propunerii tehnice. În anexa la prezentele clarificări am atasat fișele tehnice ale materialelor oferite din care reiese conformitatea acestora cu cerințele Autorității Contractante."* Prin urmare, menționarea sortului 0-63 mm este în deplină concordanță cu una dintre opțiunile explicit prevăzute în Caietul de Sarcini. Comisia ignoră selectiv această opțiune și reține în mod eronat o neconformitate. Ofertantul s-a demonstrat prin fișe tehnice conformitatea materialului oferit. Evaluarea comisiei este, și în acest caz, nefondată.

4. Cu privire la lipsa metodologiilor specifice pentru anumite lucrări (rigole, pavaje, doborâre arbori, spații verzi, răsuflători gaz, organizare de șantier):

În răspunsul la clarificări (Răspuns 1, pag. 3) contestatorul a arătat că *"Propunerea tehnică descrie tehnologiile aplicate pentru principalele categorii de lucrări. Lucrările de mică anvergură sau cele cu caracter standard (ex. doborâre arbori, montaj pavaje conform indicațiilor din proiect) se execută cu respectarea normativelor și a bunelor practici în construcții, nefiind necesară o descriere exhaustivă separată pentru fiecare."*

Pentru organizarea de șantier, a prezentat principiile generale în propunerea tehnică și a confirmat în răspunsul la clarificări că aceasta se va realiza conform normelor și va fi detaliată la momentul începerii lucrărilor, în funcție de condițiile specifice din teren, cu respectarea legislației în vigoare. A solicita metodologii detaliate pentru fiecare operațiune minoră, în contextul unui angajament ferm de respectare a Caietului de Sarcini și a DALI, denotă, în opinia contestatorului, un formalism excesiv din partea comisiei.

5. Cu privire la includerea unor lucrări ce nu ar face parte din DALI (straturi de formă din pământuri necoezive, frezarea mixturilor asfaltice):

În răspunsul la clarificări (Răspuns 1, pag. 3) contestatorul a precizat: *"Metodologia prezentată este adaptată specificului lucrărilor solicitate. Eventualele referiri generice la tehnologii (ex. frezare, dacă este cazul) care nu se regăsesc în DALI ca lucrări distincte, nu implică ofertarea sau*

executarea lor dacă nu sunt prevăzute în cantitățile de lucrări. Acestea pot reprezenta operațiuni tehnologice auxiliare sau pregătitoare, incluse în costurile altor articole de deviz, sau sunt menționate ca parte a know-how-ului general al executantului." A confirmat că va executa strict lucrările prevăzute în DALI și Caietul de Sarcini.

Concluzionând asupra acestui punct, contestatorul susține că răspunsurile sale la clarificări au fost complete și au lămurit pe deplin aspectele solicitate, confirmând angajamentul său de a respecta specificațiile tehnice. Respingerea acestor clarificări ca fiind "nelegale" sau "neconcludente" este abuzivă și încalcă principiul dialogului loial în cadrul procedurii de atribuire, așa cum este el prevăzut de art. 135 alin. (1), (2) și (3) din HG 395/2016. Nu s-a produs nicio modificare a propunerii tehnice inițiale care să-i confere un avantaj incorect.

Cu privire la pretinsa neconformitate a Propunerii Tehnice pentru Execuția Lucrărilor – Graficul GANTT

Se reține că Comisia a apreciat că "prezentarea graficului de execuție revizuit, care să conțină și subactivitățile, cât și suspendarea lucrărilor pe perioada iernii reprezintă o modificare a propunerii tehnice în sensul art. 135 alin. (4) din HG nr. 395/2016", iar graficul inițial nu ar fi corespuns cerințelor, invocându-se și art. 137 alin. 2 lit. c) și art. 137 alin. 3 lit. a) din HG 395/2016.

Consideră petentul că decizia comisiei de a califica răspunsul său drept "nelegal" și de a respinge oferta pe acest temei este una abuzivă, denotând o interpretare excesiv de rigidă a noțiunii de "modificare a propunerii tehnice" și o necunoaștere a rolului clarificărilor în procedura de atribuire.

1. Natura clarificărilor solicitate și a răspunsului oferit:

Solicitarea comisiei viza, în esență, o detaliere suplimentară a graficului GANTT (prin includerea subactivităților) și o completare formală (menționarea explicită a perioadei de suspendare pe timp de iarnă, deși aceasta este o cerință standard și previzibilă). Acestea sunt aspecte care, prin natura lor, se pretează la clarificări și completări, fără a afecta substanța ofertei (durata totală a contractului, succesiunea logică a activităților principale, resursele alocate etc.).

În răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 3843/02.04.2025 (document Raspuns solicitare 3843 completare raspuns 1[1] [1].docx, Răspuns 2, pag. 4), contestatorul a arătat: "Referitor la graficul de execuție, ca urmare a celor solicitate de către Autoritatea Contractanta, am actualizat graficul de execuție general al lucrărilor și l-am atasat la prezentele clarificări. De asemenea, am inclus în cadrul graficului de execuție general al lucrărilor și prevederile privind suspendarea lucrărilor pe perioada de iarnă, adică perioada 15 noiembrie – 15 martie a anului următor, conform cerințelor Autorității Contractante. Am atasat graficul de execuție revizuit ca și anexa la prezentele clarificări." Prin urmare, a acționat cu bună-credință și a furnizat exact informațiile solicitate de comisie, în forma cerută.

Contestatorul apreciază incidente prevederile art. 135 alin. (1), (2), (3) și (4) din HG 395/2016, decizia comisiei de a respinge oferta pe baza acestui motiv fiind nelegală și netemeinică.

Cu privire la pretinsa neconformitate a Propunerii Tehnice pentru Execuția Lucrărilor – Justificarea transportului

Comisia de evaluare a susținut că documentația prezentată de contestator pentru justificarea transportului materialelor ar fi incompletă, afirmând că: "nu au fost prezentate planuri de situație pentru furnizorii SC LAFARGE CIMENT SA și SC HOLCIM SA" și că "nu se poate verifica realitatea distanțelor pentru transportul materialelor (de la balastiera Someș Dej la km 0)". De asemenea, s-a considerat că "nu sunt prezentate informații clare cu privire la locația unde va fi amplasată organizarea de șantier."

Răspunsul petentului la solicitarea de clarificări (nr. 3843/02.04.2025) a fost evaluat ca fiind neconcludent. Comisia a menținut că "locația organizării de șantier nu este menționată în propunerea tehnică" și că "distanțele trecute în listele de cantități de lucrări nu pot fi verificate cu distanțele din documentația suport anexată răspunsului la clarificări (ex. distanța de la balastiera Someș Dej la km 0 din listele de cantități de lucrări și planșele anexate răspunsului la clarificări)." Comisia a invocat prevederile art. 137 alin. 2 lit. c) și art. 137 alin. 3 lit. a) din HG 395/2016.

Consideră petentul că și aceste critici sunt nefondate și demonstrează o abordare excesiv de formalistă și o reticență nejustificată în a accepta clarificări pertinente pentru erori materiale evidente.

1. Furnizarea planurilor de situație și clarificarea locațiilor furnizorilor:

În răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3843/02.04.2025 (document Raspuns solicitare 3843 completare raspuns 1[1][1].docx, Răspuns 3, pag. 4-5), contestatorul a precizat: "Referitor la justificare transport, va transmitem planurile de situatie aferente furnizorilor nostri. (Balastiera Somes Dej, Statie asphalt Sacalasseni, Statie betoane Cicarlau)." A anexat la răspunsul respectiv planurile de situație pentru principalii furnizori de materiale care implică transporturi semnificative. În ceea ce privește furnizorii de ciment (Lafarge și Holcim), aceștia sunt producători naționali cu multiple puncte de livrare, iar cimentul este un material standardizat al cărui cost de transport are o pondere mai mică și este uzual gestionat prin livrări de la cel mai apropiat depozit/fabrică, aspect ce poate fi confirmat și prin facturi la momentul decontării. Solicitarea de planuri de situație detaliate pentru fiecare posibil furnizor de material standardizat, în faza de ofertare, este excesivă.

2. Clarificarea erorii materiale privind "Balastiera Someș Dej la km 0":

Ofertantul a recunoscut și clarificat eroarea materială strecurată în centralizatorul financiar. În răspunsul său (Răspuns 3, pag. 5) a menționat: *"Referitor la distanta balastierei Somes Dej la km 0, mentionam faptul ca in centralizatorul financiar la cap. 5 Organizare de santier, la pozitia nr. 1.1. Transport materiale, utilaje, personal aferent organizarii de santier s-a strecurat o eroare materiala de redactare. Distanța reala de transport este de 95 km. Centralizatorul financiar reprezinta o lista cu cantitati de lucrari informative care nu genereaza angajament ferm pentru executant. Lucrarile se vor deconta conform situatiilor de lucrari."*

Este evident pentru petent că menționarea "km 0" a fost o simplă eroare de editare, iar nu o încercare de a denatura oferta. Acesta a furnizat distanța corectă (95 km) și a subliniat caracterul informativ al listelor de cantități (centralizatorului financiar) în ceea ce privește detaliile de acest tip, prețul total al ofertei fiind cel angajant. O astfel de eroare materială evidentă este pe deplin remediabilă prin procedura de clarificări, conform art. 135 alin. (3) din HG 395/2016, fără a afecta propunerea financiară în ansamblul ei și fără a

crea un avantaj incorect. Refuzul comisiei de a accepta această corecție este disproporționat.

3. Precizarea locației organizării de șantier:

În răspunsul la clarificări (Răspuns 3, pag. 5) contestatorul a indicat: "Referitor la organizarea de șantier aceasta va fi în localitatea, adresa exactă va fi stabilită de comun acord cu Primăria Orasului la semnarea contractului."

Contestatorul susține că această precizare este suficientă și rezonabilă pentru faza de ofertare. Legea permite stabilirea detaliilor finale privind amplasamentul exact al organizării de șantier ulterior, în colaborare cu beneficiarul, cu condiția respectării normelor legale (ex. Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, HG nr. 766/1997). Indicarea localității și angajamentul de a stabili locația exactă cu Primăria demonstrează o abordare corectă și transparentă. A condiționa validitatea ofertei de indicarea unei adrese poștale exacte pentru organizarea de șantier, înainte de semnarea contractului și fără consultarea prealabilă a beneficiarului cu privire la opțiunile de teren disponibile, este o cerință nerealistă și neprevăzută ca atare în documentația de atribuire la un asemenea nivel de detaliu.

Apreciază petentul că răspunsurile sale au fost concludente și au lămurit aspectele semnalate. Comisia de evaluare, prin menținerea unui formalism excesiv, a ignorat posibilitatea legală de corectare a unor erori materiale evidente și de completare a unor informații care nu alterau substanța ofertei tehnice sau financiare. Niciuna dintre pretensele neclarități nu era de natură să împiedice o evaluare corectă a ofertei sau să confere subscrisei un avantaj neloyal.

Cu privire la pretinsa neconformitate a Propunerii Tehnice pentru Serviciile de Proiectare – Necorelarea termenelor de realizare

Se reține că Comisia de evaluare a identificat inițial necorelări în propunerea tehnică a asociatului SC LA CONSULT & DEVELOPMENT SRL cu privire la termenele de realizare pentru diferitele faze de proiectare (DTAC, DTOE, PTH) și durata asistenței tehnice, menționând: "Propunere Tehnică (PT) pag 81: Semnare contract/DAAA - 9 zile lucrătoare; DTAC - 5 zile lucrătoare; DTOE - 3 zile lucrătoare; PTH - 16 zile lucrătoare și 3 zile remedieri. PT pag 84: DTAC+DTOE - 17 zile; PTH - 17 zile. PT pag 101: Asistență tehnică - 12 luni; PTH - 17 zile. Termenul maxim pentru realizarea serviciilor de proiectare este de 34 de zile, iar asistența tehnică este oferită pe o durată de 12 luni, iar perioada de execuție oferită de asociatul SRL este de 16 luni."

În urma solicitării de clarificări (nr. 3843/02.04.2025), răspunsul petentului a fost considerat parțial concludent pentru necorelările inițiale, Comisia notând că *"s-au clarificat neconcordanțele existente inițial în cadrul propunerii tehnice, respectiv durata pentru realizarea serviciilor de proiectare de 34 de zile și asistența tehnică acordată pe o perioadă de 12 luni"*.

Cu toate acestea, Comisia a identificat o nouă pretinsă neconcordanță în răspunsul la clarificări, afirmând: *"În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări ofertantul precizează că «serviciile de proiectare se vor realiza în maxim 37 zile lucrătoare de la emiterea ordinului de începere a serviciilor de proiectare, dar nu mai mult de 2 luni calendaristice». Acest termen de 37 de zile lucrătoare nu se regăsește în propunerea tehnică inițială, fapt ce*

constituie o modificare a propunerii tehnice." Comisia a invocat art. 135 alin. (4), art. 137 alin. 2 lit. c) și art. 137 alin. 3 lit. a) din HG 395/2016.

1. Clarificarea neconcordanțelor inițiale și acceptarea parțială de către comisie:

Contestatorul recunoaște că prezentarea inițială a termenelor în diverse secțiuni ale propunerii tehnice pentru proiectare ar fi putut genera anumite confuzii. Scopul răspunsului la clarificări a fost tocmai acela de a consolida și a prezenta unitar aceste termene. Comisia însăși admite că răspunsul petentului a fost "parțial concludent" în sensul lămuririi duratei de proiectare la 34 de zile și a asistenței tehnice la 12 luni, ceea ce demonstrează că dialogul a fost util și a condus la o mai bună înțelegere.

2. Interpretarea termenului de "37 de zile lucrătoare, dar nu mai mult de 2 luni calendaristice": În răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3843/02.04.2025 (document Raspuns solicitare 3843 completare raspuns 1[1][1].docx, Răspuns II Proiectare, pag. 5-6), contestatorul a menționat: "Termenul maxim pentru realizarea serviciilor de proiectare este de 34 de zile iar asistenta tehnica este ofertata pe o durata de 12 luni, iar perioada de executie ofertata de asociatul SRL este de 16 luni." Ulterior, în cadrul detaliilor privind planul de lucru și alocarea resurselor (solicitate de asemenea de comisie), a precizat: "Durata de realizare a serviciilor de proiectare (DAAA+DTAC+DTOE+AC+PT+DDE) este de maxim 37 zile lucrătoare de la emiterea ordinului de începere a serviciilor de proiectare dar nu mai mult de 2 luni calendaristice." Această detaliere a fost însoțită de un tabel cu alocarea personalului cheie pe activități, totalizând 37 de zile lucrătoare pentru fiecare expert principal implicat în elaborarea documentațiilor.

Se menționează că diferența dintre cele "34 de zile" (termen maxim inițial consolidat) și cele "37 de zile lucrătoare" (detaliate în planul de lucru) nu reprezintă o modificare de substanță a ofertei, ci o nuanțare și o detaliere a efortului efectiv de lucru. Cele 34 de zile pot fi interpretate ca zile nete de elaborare pentru fazele principale, în timp ce cele 37 de zile lucrătoare reflectă un calcul mai analitic al zilelor-om necesare, incluzând posibile suprapuneri scurte, activități administrative conexe sau micro-activități de legătură între faze, toate încadrându-se în angajamentul general de a livra proiectul într-un termen rezonabil și rapid. Mențiunea "dar nu mai mult de 2 luni calendaristice" oferă o limită temporală exterioară, realistă, care include și eventualele zile nelucrătoare sau timpi scurți de așteptare pentru avize intermediare interne/externe minore ce nu blochează fluxul principal.

Această detaliere nu a modificat prețul serviciilor de proiectare, nu a alterat capacitatea petentului de a finaliza proiectarea în timp util pentru a permite începerea execuției conform graficului general și nu a creat un avantaj incorect.

3. Lipsa unei modificări de substanță a ofertei:

A considera menționarea a "37 de zile lucrătoare" ca o modificare nepermisă, când comisia însăși solicitase detalii despre planul de lucru și alocarea resurselor, este o interpretare disproporționată în opinia petentului. O modificare de substanță ar fi fost aceea care ar fi dus la o prelungire semnificativă a termenului de proiectare care să impacteze durata totală a contractului, sau la o modificare a prețului. Niciuna dintre acestea nu s-a produs.

Clarificarea oferită a avut rolul de a demonstra fezabilitatea realizării tuturor fazelor de proiectare într-un interval de timp comprimat, dar realist, prin alocarea resurselor necesare, și de a oferi asigurări suplimentare privind capacitatea petentului de mobilizare.

Apreciază contestatorul că această abordare a comisiei încalcă principiul proporționalității și transformă procedura de clarificare într-o capcană formalistă. Răspunsul său a vizat o mai bună fundamentare a termenelor, în contextul unei planificări detaliate a resurselor, și nu o modificare a angajamentelor esențiale ale ofertei.

Cu privire la pretinsa neconformitate a Propunerii Tehnice pentru Serviciile de Proiectare – Planul de lucru

1. Cu privire la prezentarea tabelului de alocare a resurselor umane și a timpului:

Solicitarea de clarificări a Comisiei viza în mod explicit lipsa informațiilor privind alocările de timp pentru fiecare activitate. În răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3843/02.04.2025 (document Raspuns solicitare 3843 completare raspuns 1[1][1].docx, Răspuns II Proiectare, pag. 7), contestatorul a arătat: "Referitor la planul de lucru, va informam ca in cadrul metodologiei de elaborare a documentatiilor la fiecare faza de proiectare am mentionat si defalcat pe zile activitatile. Deasemenea in propunerea financiara am defalcat si pe zile lucratoare personalul alocat. In continuare prezentam alocarea si pe zile." A urmat tabelul detaliat cu personalul desemnat, activitățile și numărul de zile lucrătoare alocate (totalizând 37 de zile lucrătoare pentru personalul cheie).

Se arată că prezentarea acestui tabel nu a reprezentat o modificare a propunerii tehnice, ci un răspuns direct și detaliat la o solicitare punctuală a comisiei, menit să ofere o mai bună înțelegere a modului în care ofertantul propune să gestioneze resursele și timpul. A considera acest demers "nelegal" este un abuz, întrucât tabelul nu a făcut decât să structureze și să detalieze informații care erau implicit conținute în angajamentul său de a realiza proiectarea în termenele ofertate și cu personalul calificat nominalizat. Nu s-a modificat nici prețul, nici componența echipei, nici termenele esențiale. Aceasta este o clarificare permisă conform art. 135 alin. (1), (2) și (3) din HG 395/2016.

2. Cu privire la corelarea dintre Graficul GANTT (2 luni) și metodologia de proiectare (34/37 zile lucrătoare):

Contestatorul susține că a explicat în mod constant, inclusiv în răspunsul la clarificări, că durata de 34/37 de zile lucrătoare reprezintă timpul efectiv de muncă al echipei de proiectare pentru elaborarea documentațiilor (DAAA, DTAC, DTOE, AC, PT, DDE). Graficul GANTT, care indică o durată totală de 2 luni (aproximativ 40-44 de zile lucrătoare, în funcție de luna calendaristică), este un instrument de planificare generală care include, pe lângă zilele efective de lucru, și perioadele rezonabile necesare pentru:

- o Obținerea unor avize/acorduri/studii de la terți, care nu depind exclusiv de proiectant și pot implica timpi de așteptare.
- o Procesele de verificare internă și externă (verificatori de proiecte atestați).
- o Comunicarea cu beneficiarul și ajustări minore solicitate de acesta.
- o O marjă rezonabilă pentru evenimente neprevăzute minore. Este nerealist și contrar practicii uzuale în managementul de proiect ca

metodologia de lucru a proiectantului să detalieze și să își asume responsabilitatea pentru timpii de răspuns ai unor terțe părți (emitenți de avize etc.) la nivel de zile exacte. Proiectantul își planifică munca efectivă, iar graficul general reflectă durata estimată a întregii faze, incluzând și aceste dependențe externe. Afirmatia comisiei că "metodologia de elaborare a documentațiilor tehnice trebuia să detalieze toate activitățile și timpii aferenți acestora, inclusiv cele pentru obținerea avizelor/acordurilor" este o cerință excesivă și neuzuală pentru faza de ofertare. Metodologia trebuie să demonstreze capacitatea proiectantului de a elabora documentațiile, nu de a controla calendarul instituțiilor avizatoare. Răspunsul petentului a fost, prin urmare, concludent și a oferit o explicație logică și fundamentată pentru diferența dintre zilele efective de lucru și durata totală a fazei de proiectare din GANTT.

Consideră petentul că respingerea ofertei pe baza acestor motive denotă o neînțelegere a procesului de clarificare și o aplicare disproporționată a rigorilor formale, ignorând substanța și coerența răspunsurilor sale. Prin furnizarea detaliilor solicitate, contestatorul a demonstrat transparență și capacitatea de a realiza serviciile de proiectare în conformitate cu cerințele și într-un interval de timp optim.

În final se solicită accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu, inclusiv la punctul de vedere al Autorității Contractante și la eventualele documente depuse de aceasta sau de alți participanți, în temeiul prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, pentru a-și putea exercita pe deplin dreptul la apărare.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestația depusă de SRL, învederând următoarele:

Pe cale de excepție, Autoritatea înțelege să invoce lipsa interesului în formularea contestației.

Referitor la interesul legitim, consideră Autoritatea că din argumentația prezentată nu rezultă că ar exista. Astfel nu rezultă faptul că, în cazul în care propunerea tehnică a ofertantului ai fi fost declarată admisibilă, acesta urma să fie declarat câștigător, având în vedere că la data formulării contestației, ofertantul cunoștea deja prețul ofertat de către Ardelean Company Nord Vest SRL, precum și punctajul acordat acestuia la propunerea tehnică.

În contestația formulată nu se solicită reevaluare ofertei prezentate de operatorul economici declarat câștigător, evaluarea acestuia fiind acceptată de contestator ca fiind corectă.

Pornind de la aceste aspecte, chiar dacă în urma admiterii contestației, oferta prezentată de către SRL va fi declarată admisibilă, dar ca urmare a acordării punctajului se va situa pe locul al doilea, acest fapt nu va reprezenta un avantaj pentru aceasta. Clasarea pe locul al doilea al ofertei prezentate de contestator, nu intră în sfera interesului legitim, așa cum acesta este definită prin lege. Interesul legitim vătămat există atunci când prin măsurile luate de către comisia de evaluare se încalcă numite dispoziții legale, care duc la vătămarea dreptului ofertantului, având ca efect readjudicarea licitației de către acesta. În toate celălalte situații, si anume promovarea unei contestații doar pentru a urca în clasamentul ofertanților, sau pentru ca oferta

respinsă să fie declarată admisibilă, dar cu toate acestea să se claseze pe locul al doilea, Autoritatea consideră că nu putem vorbi de un interes legitim.

Având în vedere acest aspect, se solicită respingerea contestației, ca fiind lipsită de interes.

Pe fond, Autoritatea solicită respingerea contestației ca fiind netemeinică și nelegală, pentru următoarele considerente:

Contestatorul consideră că măsura luată de comisia de evaluare privind declararea ofertei ca fiind neconformă și inacceptabilă, este una nelegală, acesta susținând că atât propunerea tehnică prezentată cât și cea financiară sunt conforme. Referitor la propunerea financiară, se arată faptul că aceasta nu a fost evaluată de către comisie, având în vedere că propunerea tehnică prezentată de contestator a fost declarată neconformă și inacceptabilă.

Criticile formulate referitoare la aspectele pentru care propunerea tehnică a fost declarată neconformă, nu sunt fundamentate nefiind invocate dispoziții legale care ar fi fost încălcate.

Referitor la execuția lucrărilor

1.1 Referitor la metodologia de execuție ofertantul, în contestația arată că Metodologia nu trebuie să reia integral prevederile caietului de sarcini, și să demonstreze înțelegerea lucrărilor și capacitatea de a le executa conform cerințelor. Cu această afirmație, Autoritatea este cu totul de acord, acesta fiind și principiul care a stat la baza evaluării propunerii tehnice, în întregime dar și a Metodologiei de execuție a lucrărilor. Având în vedere că în cadrul Metodologiei de execuție au fost indicate executarea unor categorii de lucrări care nu fac obiectul procedurii, alte categorii de lucrări necesare a fi executate, fiind prevăzute în Proiectul tehnic și caietul de sarcini nu au fost prezentate și anumite categorii de materiale necesare executării lucrărilor au fost greșit indicate, toate acestea au condus la concluzia că ofertantul nu a înțeles și nu a demonstrat că este capabil să execute lucrărilor conform documentației tehnice puse la dispoziție în cadrul documentației de atribuire.

Se menționează că propunerea tehnică este anexă la contractul de lucrări, și una dintre cele mai importante documente, în baza căruia în perioada de execuție se urmărește modalitatea de realizare a lucrărilor, atât cantitativ cât și calitativ, fapt ce a determinat comisia de evaluare la luarea măsurii declarării Metodologiei de execuție a lucrărilor ca fiind neconformă. În caietul de sarcini la pag 45 există următoarea cerință *„în acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului”,* iar la pagina 49 *Prezentarea procedurilor tehnice le lucru nu substituie prezentarea Metodologiei de execuție a lucrărilor.*

Aceste cerințe au fost acceptate de către ofertant, prin depunerea ofertei, dar nu au fost respectate. Propunerea tehnică, și în speță Metodologia de execuție a lucrărilor nu a fost adaptată specificului și cerințelor tehnice specifice lucrărilor ce făceau obiectul procedurii, fiind prezentată o Metodologie generalistă și câteva proceduri tehnice de execuție. Având în vedere aceste considerente, comisia de evaluare consideră că măsura declarării neconforme și inacceptabile a Metodologiei de execuție prezentate este legală și în concordanță cu cerințele din caietul de sarcini.

1.2 Prezentarea unui grafic revizuit, cu ocazia formulării răspunsului la solicitarea de clarificare, constituie o modificare semnificativă a propunerii tehnice, acest aspect fiind deja tranșat de practica existentă la nivelul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Graficul reprezintă elementul/instrumentul din cadrul propunerii tehnice, prin care autoritatea contractantă în etapa de implementare a contractului urmărește respectarea termenelor de execuție a lucrărilor, verifică folosirea personalului minim declarat ca fiind necesare pentru executarea lucrărilor precum și folosirea utilajelor.

Pornind de la aceste aspecte, în etapa clarificărilor, sunt acceptate clarificarea unor informații deja existente la nivelul Graficului de realizare a lucrărilor, dar nu se poate accepta prezentarea unui grafic revizuit în care să fie modificate perioadele de executare a unor categorii de lucrări, ca urmare a introducerii perioadei de sistare a lucrărilor datorate timpului frigos, deci modificarea datelor de referință. De altfel importanța Graficului de realizare a investiției rezultă din informațiile cuprinse la punctul 3.20 privind Monitorizarea și implementarea contractului, din caietul de sarcini.

1.3 Referitor la susținerea contestatorului că solicitarea Planului de transport, pe care ofertanții trebuiau să le prezinte, este una excesivă, Autoritatea arată faptul că această cerință, ca de altfel toate cerințele impuse prin documentația de atribuire, și răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, au fost acceptate de contestator, prin necontestarea lor și depunerea ofertei, deci acest argument nu poate fi luat în considerare. Mergând mai departe, în cadrul contestației ofertantul arată faptul că furnizorii de ciment (Lafarge și Holcim) sunt furnizori mari la nivel național și că aceștia furnizează material standardizat de la cel mai apropiat depozit/fabrică, dar FĂRĂ să indice care este acest punct. Informațiile furnizate pentru justificarea traseelor de aprovizionare cu materialele necesare executării lucrărilor, au fost toate cu caracter general, așa cum rezultă și din contestație, comisia de evaluare neavând posibilitatea realizării unei evaluări concrete a acestor informații. Este un alt aspect/element din cadrul propunerii tehnice care nu respectă cerința impusă prin caietul de sarcini, privind prezentarea unei propunerii tehnice adaptate lucrărilor ce fac obiectul procedurii, referitor la serviciile de proiectare

2.1 Referitor al termenul de prestare a serviciilor de proiectare, contestatorul recunoaște că acesta a fost greșit ofertat, și cu ocazia transmiterii răspunsului al solicitarea de clarificare termenele au fost revizuite.

Aceasta revizuire a dus la modificarea termenelor de prestare a serviciilor, iar argumentația de la punctul II. 1.2 privind modificarea Graficului de execuție a lucrărilor, este valabilă și la acest punct. Susținerea contestatorului că modificarea a fost solicitată de comisia de evaluare nu se poate reține, având în vedere faptul că prin solicitarea de clarificare comisia a sesizat neconcordanțe în timpii ofertanți în cadrul propunerii tehnice pentru prestarea serviciilor de proiectare, nu modificarea acestor timpi. Elaborarea ofertei și modalitatea de prezentare a informațiilor în cadrul ofertei este în sarcina și răspunderea ofertantului, acesta având obligația de a prezenta o ofertă, în speță propunere tehnică în care informațiile să fie coerente, concludente astfel încât comisia de evaluare să poată stabili respectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini.

2.2 Referitor la planul de lucru, acesta nu a fost prezentat conform solicitării din documentația de atribuire, motiv pentru care comisia de evaluare a formulat solicitarea de clarificare. Prin răspunsul formulat, comisia a considerat că au fost aduse modificări semnificative propunerii tehnice, motiv pentru care, așa a luat măsura adecvată, și anume declararea ofertei ca fiind inacceptabilă.

2.3 Obiecțiunile aduse cu privire la prezentarea Graficului de prestare a serviciilor de proiectare, mai exact a termenului de realizare a serviciilor, cuprins în grafic, nu sunt fundamentate. Așa cum a arătat Autoritatea și anterior, toate informațiile din cadrul propunerii tehnice trebuie să fie corelate între ele, nu se poate ca în Metodologia de prestare a serviciilor sau planul de lucru să fie cuprins un termen iar în grafic să fie alt termen, cum nu se poate accepta modificarea termenelor din aceste documente, doar de dragul corelării lor. De altfel în cadrul caietului de sarcini la pag.49 este prevăzut în mod expres că *„Informațiile prezentate în cadrul propunerii tehnice trebuie să fie corelate între ele.”*

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată și menținerea soluției adoptate de către comisia de evaluare ca fiind temeinică și legală.

Cu adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție voluntară, prin care învederează următoarele:

În promovarea cererii de intervenție, ofertantul solicită să se constate că interesul său este determinat de calitatea de ofertant câștigător, precum și de dreptul de a păstra această calitate din care deriva totodată și calitatea de titular al raportului juridic procedural, soluția pronunțată în această cauză având efect direct asupra drepturilor dobândite.

Intervenientul apreciază contestația nefondată, Comisia de evaluare efectuând un control temeinic și legal prin raportare la prevederile legale și ale documentației de atribuire, sens în care decizia de apreciere ca neconformă și inacceptabilă a acestei oferte este corectă, date fiind atât ignorarea prevederilor din documentația de atribuire cât și răspunsurile neconcludente pe care acest operator economic le-a prezentat la solicitările de clarificări.

Astfel, prin raportul procedurii contestat, s-a considerat în mod corect de către comisia de evaluare că metodologia prezentată de către "nu este adaptată lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri, având un caracter general", incluzând categorii de lucrări care nu trebuie executate și omițând altele necesare.

S-a apreciat de către comisia de evaluare că metodologia prezentată de către SRL este generalistă și neadaptată, iar ofertantul nu a răspuns punctual la toate aspectele solicitate referitoare la terasamente, stratul de piatră spartă-granulometrie, lipsa metodologiilor pentru rigole carosabile/acostament, pavaje pe mortar, doborâre arbori, amenajare spații verzi, aducere la cotă răsuflători gaz, organizare de șantier, și includerea unor lucrări ce nu ar face parte din DALI.

1. Intervenientul remarcă faptul că recunoaște, atât în contestația sa cât și în răspunsurile date la solicitările de clarificări, că nu a prezentat metodologia de execuție pentru toate categoriile de lucrări, așa cum a solicitat

explicit autoritatea contractanta prin documentatia de atribuire ci doar pentru principalele categorii de lucrari.

Se apreciază că încearcă să duca în eroare Consiliul precizând in contestatia sa ca la executarea stratului de fundatie din piatra sparta se face referire la SR EN 13285 si ca la cap. II.1.3.1. Materiale din cadrul Caietului de Sarcini se specifica faptul ca Pentru realizarea stratului de fundatie din piatra sparta se va utiliza piatra sparta sorturile 0-63 mm sau sorturile 0-31,5 mm si 31,5-63 mm.

Față de aceste alegatii, intervenientul arată că în cadrul caietului de sarcini postat pe SEAP de catre autoritatea contractanta, nu se regasesc asemenea specificatii, iar pe de alta parte, in DALI este precizat explicit ca strat de bază din piatră spartă se va executa conform SR EN 13242+A 1 : 2008 si STAS 6400.

Se menționează că în STAS 6400 este specificat explicit ca straturile de baza pot fi alcatuite doar din piatra sparta impanata iar straturile de fundatie pot fi alcatuite din piatra sparta mare 63-90 sau piatra sparta amestec optimal, prin urmare stratul de baza din piatra sparta nu poate fi alcatuit sub nici o forma din piatra sparta amestec optimal 0-63 asa cum a prevazut in propunerea sa tehnica si cea financiara.

În atare conditii, se observă nu numai ca oferta contestatoarei este vadit neconforma si inacceptabila intrucat nu a respectat documentatia de atribuire, insa executia stratului de piatra sparta in modalitatea propusa de acest operator economic este pur si simplu nelegală, sens in care in mod evident in mod corect s-a dispus eliminarea sa din procedura.

2. În cuprinsul actelor contestate, s-a reținut că graficul GANTT inițial prezentat de catre, conținea doar activitățile, fără subactivități și nu includea prevederi privind suspendarea lucrărilor pe perioada iernii.

Astfel, contestatoarea nu a prezentat in cadrul Graficului General de Realizare a Investiției (Graficul GANTT), activitatile si subactivitatile necesare pentru executarea lucrarilor, asa cum s-a solicitat in documentatia de atribuire, respectiv, in caietul de sarcini, formularul de propunere tehnica si fisa de date.

Intervenientul susține că această abatere de la prevederile documentatiei de atribuire face ca oferta sa fie neconforma conform art. 137, alin. 3 lit a).

Mai mult nerespectarea modului de intocmire a graficului conduce implicit, la o repartizare defectuasa a resurselor pe activitati si subactivitati, mai ales ca acestea din urma nu au fost prezentate.

De asemenea, avand in vedere ca durata executiei este de 24 de luni, ... SRL nu a luat in calcul cel putin 2 perioade de iarna de cate 4 luni in care vor fi intrerupte activitatile conform normativelor.

Aceasta eroare nu poate fi admisa deoarece indica faptul ca ofertantul nu cunoaste reglementarile in domeniul constructiilor si nu si-a programat resursele astfel incat sa poata termina lucrarile in 24 luni (durata de executie) - 2 x 4 luni (perioade de timp rece) = 16 luni de executie efectiva.

Acceptarea acestor modificari aduse graficului prin raspunsurile la clarificari de catre comisia de evaluare ar fi putut fi facuta doar cu incalcarea principiului tratamentului egal si ar fi condus la avantajarea nepermisa a acestui ofertant, raportat la ceilalti operatori care au intocmit grafice corecte la data depunerii ofertelor.

Cum potrivit prevederilor din documentatia de atribuire, toti operatorii economici erau obligati a intocmi Graficul General de Realizare a Investiției care sa contina atat activitatile cat si subactivitatile necesare pentru executarea lucrarilor, solicitarea comisiei de evaluare cu privire la detalierea in grafic a activitatilor in subactivitati nu a fost una „suplimentara”, cum in mod eronat este apreciata de catre contestatoare, ci a fost o cerinta imperativa, clara in concordanta cu cerintele din documentatia de atribuire initiala care a fost acceptata si necontestata de catre toti participantii la procedura.

Tot astfel, lipsa includerii perioadelor de timp friguros in cadrul graficului nu poate fi apreciata ca fiind un aspect „formal”, contestatoarea incercand sa minimalizeze obligatiile care rezulta din prevederile documentatiei de atribuire.

Intervenientul afirmă că această cerință a fost impusă în raport de realitatile din santier, potrivit prevederilor din cuprinsul normativelor in vigoare si determina in mod direct volumul de resurse repartizate, avand in vedere ca durata de executie efectiva se diminueaza cu cel putin 8 luni.

Prezentarea unui nou grafic ce conține corectarea elementelor sesizate de către comisia de evaluare, prin răspunsurile la clarificări, nu poate reprezenta o actualizare a acestuia asa cum afirma contestatoarea, ci o corectare nepermisa a erorilor, o modificare vadita a informatiilor initial prezentate, care contravine dispozitiilor legale in materie si sunt de natura a crea un avantaj incorect fata de ceilalti ofertanti.

3. Intervenientul opinează că, în mod corect, a sesizat comisia de evaluare ca documentația depusa de catre ofertantul pentru justificarea transportului este incompletă, lipsind planuri de situație pentru unii furnizori și neputându-se verifica realitatea distanțelor, informațiile privind locația organizării de șantier fiind apreciate neclare, iar răspunsul la clarificări fiind in mod corect evaluat ca neconcludent.

Analizand oferta, se constată ca in mod corect a apreciat comisia de evaluare aceasta oferta neconforma si inacceptabila cata vreme operatorul economic pe de o parte nu a respectat documentatia de atribuire prezentand o oferta incompleta nereusind sa demonstreze distantele si preturile ofertate, iar pe de alta parte prezentand un raspuns neconcludent la solicitarile de clarificari cu care a fost interpelat de catre comisia de evaluare.

4. S-au identificat deasemenea necorelări între termenele de realizare DTAC, DTOE, PTH și durata asistenței tehnice.

Cu privire la acest motiv de respingere, se constata legalitatea modului de evaluare a acestei oferte, sens in care este de observat ca s-au cerut clarificari in sensul obtinerii de informatii care sa le completeze pe cele deja furnizate, insa prin raspunsul dat, operatorul economic apare ca si-a modificat propunerea tehnica. În atare condiții, intervenientul susține că demersul comisiei de evaluare este pe deplin justificat.

5. Tot astfel, s-a reținut că planul de lucru inițial nu conținea alocări de timp pentru fiecare activitate și că termenul din GANTT pentru proiectare (2 luni) nu era corelat cu metodologia (max 34 zile).

Si cu privire la aceste omisiuni a fost interpelata cu solicitari de clarificari care deasemenea a condus la un raspuns modificador al propunerii tehnice si care in mod corect a fost apreciat ca fiind neconcludent.

În consecință, apreciind că cererea formulată este neîntemeiată, intervenientul solicită Consiliului să dispună admiterea cererii de intervenție și respingerea ca nefondată a contestației formulată de către SRL.

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ., ... SRL depune Memoriu la excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Contestatorul invocă prevederile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, apreciind că, atât timp cât nu a fost exclus definitiv din procedură, interesul său este actual ori de câte ori se atacă acte care produc o vătămare imediată.

Se reține caracterul speculativ al tezei autorității contractante referitoare la faptul că SRL s-ar clasa pe locul 2 după reevaluare, având în vedere valoarea propunerii sale financiare, contestatorul apreciind că excepția invocată de Autoritate se fundamentează pe o prezumție factuală, nedovedită.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL depune Memoriu la punctul de vedere al autorității contractante solicitând înlăturarea apărărilor formulate de aceasta, și pe cale de consecință, admiterea contestației așa cum a fost formulată.

1.1 Referitor la pretinsa neconformitate a Metodologiei de execuție a lucrărilor, Autoritatea susține că metodologia petentului este „generalistă și neadaptată”, incluzând lucrări nesolicitate și omițând altele necesare. Această apreciere este nefondată în opinia contestatorului.

Caracterul adaptat al metodologiei:

Contestatorul susține că a demonstrat, atât în propunerea tehnică, cât și în răspunsul la clarificări, o înțelegere deplină a lucrărilor. O metodologie nu trebuie să fie o copie a caietului de sarcini, ci să evidențieze capacitatea tehnică a ofertantului. A confirmat explicit angajamentul de a respecta integral documentația de atribuire, iar detaliile tehnice pentru operațiuni minore (ex. doborâre arbori) sunt implicit acoperite de acest angajament și de normativele în vigoare.

Aprecierea autorității contractante, conform căreia metodologia ar fi „generalistă și neadaptată”, se întemeiază pe o premisă fundamental eronată: confuzia între nivelul de detaliu solicitat în propunerea tehnică din faza de ofertare și cel specific Proiectului Tehnic de Execuție (PTh/DE). O analiză riguroasă a cadrului normativ demonstrează că exigențele comisiei de evaluare au fost disproporționate și contrare legii.

Analiza deciziei de respingere a ofertei petentului relevă un viciu de raționament esențial din partea comisiei de evaluare: confuzia flagrantă între noțiunea de „categorie de lucrări” și cea de „operațiune” tehnologică. Comisia a aplicat un standard de detaliu specific fazei de Proiect Tehnic de Execuție (PTh/DE) asupra unei propuneri tehnice aflate în faza de ofertare, încălcând astfel ierarhia normativă și principiul proporționalității.

Pentru o justă soluționare a cauzei, contestatorul arată că se impune clarificarea acestor concepte, conform legislației și bunelor practici în materie:

1. Categoria de Lucrări: Reprezintă un ansamblu omogen și funcțional de lucrări, care corespunde unui capitol sau subcapitol major al investiției. Acesta este nivelul la care se structurează devizele (conform Indicativului P 91/1-02) și la care se descrie abordarea strategică în faza de ofertare. O „categorie” răspunde la întrebarea „CE se construiește?” (ex: structura rutieră, sistemul de drenaj, trotuarele).

2. Operațiunea: Reprezintă un pas tehnologic punctual, o activitate distinctă în interiorul unei categorii de lucrări. Aceasta descrie nivelul granular de execuție și răspunde la întrebarea „CUM, în detaliu, se execută o parte a categoriei?” (ex: așternerea stratului de balast, montarea unei borduri, turnarea betonului într-un podeț). Nivelul de detaliu al operațiunilor este specific Proiectului Tehnic de Execuție (PTh/DE), conform HG nr. 907/2016

Contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere definirea noțiunii de „categorie de lucrări” și nivelul de detaliu rezonabil în faza de ofertare. Cerința din Fișa de Date, de a prezenta „modalitatea de execuție a tuturor categoriilor de lucrări”, trebuie interpretată prin prisma legislației în vigoare, care structurează ierarhic documentația tehnică:

HG nr. 907/2016 stabilește clar că detaliile de execuție se dezvoltă abia în faza de Proiect Tehnic (PTh/DE), putând fi chiar definitive pe parcursul execuției. În faza de ofertare, bazată pe DALI, noțiunea de „categorie” se referă la ansamblurile majore de lucrări descrise în soluția tehnică, nu la fiecare micro-operațiune.

Indicativul de norme de deviz P 91/1-02 consolidează această logică, structurând listele de cantități pe capitole și subcapitole omogene de activități (ex. terasamente, îmbrăcămînți, rigole), care definesc o „categorie” din punct de vedere tehnico-economic. Legea nr. 50/1991 și normele sale de aplicare fac o distincție clară între nivelurile de detaliu ale documentațiilor (DTAC, PTh, DE, DTOE). A solicita în propunerea tehnică detalii specifice PTh/DE (proceduri tehnice exhaustive) contravine acestei ierarhii.

Raportat la specificul proiectului „Modernizare străzi Viile Apei și,” categoriile de lucrări ce trebuiau acoperite sunt: 1. Organizare de șantier; 2. Terasamente rutiere; 3. Stratul de fundație; 4. Îmbrăcămînți rutiere; 5. Trotuare/pavaje; 6. Colectarea apelor (șanțuri/rigole); 7. Podețe; 8. Aduceri la cotă utilități; 9. Semnalizare rutieră; 10. Spații verzi; 11. Măsuri SSM și mediu; 12. Managementul sezonality.

Contrar susținerilor Autorității, contestatorul susține că propunerea sa tehnică și răspunsul la clarificări au acoperit aceste categorii în mod adecvat:

- Terasamente: Ofertantul a prezentat modul de realizare și și-a asumat explicit execuția conform documentației. Critica Autorității că „nu se precizează” acest lucru este superfluă, deoarece ofertarea presupune implicit angajamentul de conformare. Mai mult, petentul a arătat că operațiuni precum doborârea arborilor sunt lucrări pregătitoare integrate în categoria terasamentelor, conform propriei sale proceduri tehnice de execuție (PTE-01, pag. 5/32).

- Stratul de fundație (piatră spartă): Ofertantul a arătat, prin răspunsul la clarificări, că a optat pentru sortul 0-63 mm, variantă explicit permisă de Caietul de Sarcini. A reține o neconformitate în acest context reprezintă o evaluare abuzivă.

- Șanțuri și Rigole: Ofertantul a indicat precis paginile din propunerea tehnică (101, 166-175) unde este prezentată tehnologia de execuție, demonstrând acoperirea acestei categorii.

- Pavaje: Ofertantul a detaliat ambele metode de montaj, inclusiv cea solicitată, pe mortar de ciment, infirmând critica autorității.

- Aduceri la cotă utilități (răsuflători gaz): Ofertantul a explicat că aceasta este o procedură specifică, executată de personal autorizat ANRE, și a făcut trimitere la capitolul general privind rețelele edilitare (pag. 77 și urm.).

- Amenajare spații verzi: Ofertantul a arătat că aceste lucrări, având un caracter subsidiar în proiect, sunt tratate în cadrul capitolelor privind terasamentele și execuția șanțurilor, unde se descrie procedura de acoperire cu pământ vegetal.

- Organizare de șantier: Ofertantul a descris principiile generale în paginile 25-28 și 194-197 din propunerea tehnică, acoperind cerința în mod rezonabil pentru faza de ofertare.

Comisia de evaluare a ignorat această ierarhie logică și legală. În loc să verifice dacă metodologia petentului acoperă coerent aceste categorii, a sancționat pretinsa lipsă a unor descrieri exhaustive pentru simple operațiuni.

- Critica privind „lipsa metodologiei pentru doborâre arbori” este un exemplu elocvent. Doborârea arborilor nu este o „categorie de lucrări” de sine stătătoare, ci o operațiune preliminară, parte integrantă din Categoria 1: Terasamente rutiere. Propunerea tehnică a contestatorului acoperă această categorie, iar a solicita o metodologie distinctă pentru o astfel de operațiune minoră în faza de ofertare reprezintă un formalism excesiv.

- Critica privind „lipsa metodologiei pentru aducere la cotă răsuflători gaz” urmează aceeași logică eronată. Aceasta este o operațiune specifică, nu o categorie, și se încadrează în Categoria 5: Aduceri la cotă utilități. Ofertantul a precizat în răspunsul la clarificări că această operațiune se execută de personal autorizat ANRE, conform normativelor, acoperind astfel cerința la un nivel adecvat fazei de ofertare.

Se menționează că această abordare a comisiei contravine direct bunelor practici promovate de ANAP. Îndrumarea ANAP privind detalierea excesivă în contractele de tip Proiectare și Execuție subliniază că, în faza de ofertare, cerințele trebuie axate pe rezultate și performanțe, nu pe detalii exhaustive specifice proiectului tehnic. De asemenea, Notificarea ANAP privind sumele forfetare confirmă că, în contractele P+E, ofertanții prezintă metode de lucru și resurse, iar detaliile tehnologice fine se stabilesc în faza de proiectare.

Prin urmare, solicitând un nivel de detaliu specific operațiunilor, comisia de evaluare nu doar că a depășit cerințele rezonabile și legale pentru faza de ofertare, dar a și încălcat principiul proporționalității, descalificând nelegal o ofertă pe baza unor criterii neprevăzute și inaplicabile în acest stadiu procedural.

Autoritatea contractantă impută petentului includerea unor tehnologii precum „frezarea mixturilor asfaltice” sau „rețele edilitare”. Ofertantul susține că a clarificat că aceste mențiuni fac parte din know-how-ul general al companiei și demonstrează o capacitate tehnică extinsă, fără a implica ofertarea unor lucrări nesolicitate. Întrucât contractul include și componenta de proiectare (PTh), prezentarea unor metodologii ample denotă profesionalism și capacitatea de a aborda soluții tehnice complexe ce ar putea fi definite în faza de detaliere, fără a devia de la DALI.

În concluzie, comisia de evaluare a aplicat un standard de detaliu impropriu fazei de ofertare, ignorând explicațiile complete și pertinente ale petentului. Metodologia sa a fost adaptată, coerentă și a acoperit toate categoriile de lucrări relevante, conform cerințelor legale și principiului proporționalității.

I.2. Referitor la Graficul GANTT

Autoritatea susține că prezentarea unui grafic revizuit, ca răspuns la o solicitare de clarificare, constituie o modificare nelegală a propunerii tehnice. Această interpretare este eronată în opinia contestatorului.

Se solicită Consiliului să analizeze pct. 2 din Răspuns la solicitarea expresă a comisiei. Comisia de evaluare a solicitat explicit prezentarea unui grafic actualizat care să includă subactivitățile și perioada de suspendare pe timp de iarnă.

Prin adresa de solicitare a clarificărilor, comisia a cerut în mod expres transmiterea unui grafic „actualizat care să cuprindă defalcăt pe subactivități și activități perioada de execuție pentru fiecare în parte, inclusiv perioada de suspendare a lucrărilor pe perioada iernii”. În răspunsul său, contestatorul a acționat cu deplină bună-credință și a deferit întocmai acestei solicitări, fără a altera în niciun fel soluția tehnică, prețul forfetar ofertat sau durata totală a contractului. Prin urmare, a sancționa un răspuns punctual și conform, provocat de însăși comisia de evaluare, echivalează cu un abuz de procedură și o încălcare a principiului *venire contra factum proprium* (nimeni nu poate invoca propria sa turpitudine).

Detalierea subactivităților și inserarea unei perioade de suspendare standard, impusă de normative, reprezintă o completare de formă, permisă de art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016. Aceasta nu a alterat elementele esențiale ale ofertei (durata totală, prețul, succesiunea logică a lucrărilor) și nu a conferit niciun avantaj incorect.

Calificarea juridică a demersului contestatorului trebuie realizată prin raportare la îndrumările Agenției Naționale pentru Achiziții Publice (ANAP), care trasează o linie clară între viciile de formă, abaterile tehnice minore (care pot fi regularizate) și modificările de substanță (care sunt interzise).

- Principiul proporționalității în tratarea abaterilor: Îndrumarea ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore statuează că autoritatea contractantă trebuie să recurgă la măsura cea mai puțin constrângătoare. Omiterea unor detalii formale dintr-un grafic de execuție, care sunt însă acoperite descriptiv în alte secțiuni ale ofertei, constituie o abatere tehnică minoră, remediabilă prin clarificări. Actualizarea GANTT cu sub-activități și o mențiune de sezonalitate țin de granularitatea prezentării, nu de esența angajamentului asumat.

Se menționează că demersul de detaliere a Graficului GANTT nu a produs nicio modificare asupra elementelor care definesc substanța ofertei și competiția. Soluția tehnică a rămas neschimbată întrucât includerea unei mențiuni privind sezonalitatea nu modifică tehnologia de execuție. Normativul C16-84, la care a făcut petentul referire, nu interzice lucrările pe timp friguros, ci reglementează condițiile tehnice specifice, aspect ce ține de planificarea execuției, nu de soluția tehnică în sine.

Durata totală a contractului a rămas neschimbată întrucât programarea detaliată pe sub-activități s-a încadrat în durata totală asumată prin ofertă.

Prin urmare, actualizarea graficului a reprezentat o clarificare permisă, o completare de formă care a sporit transparența și verificabilitatea propunerii contestatului, fără a-i conferi un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți.

I.3. Referitor la Justificarea transportului

Argumentația autorității contractante privind acest capăt de critică se dovedește a fi, la o analiză riguroasă, neconformă cu standardele legale și cu

bunele practici în achizițiile de tip Proiectare și Execuție (P+E), unde prețul este forfetar. Comisia de evaluare a impus un nivel de detaliu nerezonabil și neprevăzut în documentația de atribuire pentru faza de ofertare, sancționând în mod disproporționat aspecte formale și clarificări legitime.

În contractele de Proiectare și Execuție, logica procedurală impune o distincție clară între cerințele din faza de ofertare și detaliile care se definitivează ulterior, în faza de Proiect Tehnic (PTh) și Proiect Tehnic de Organizare a Execuției (DTOE). Standardul corect, ce rezultă din coroborarea legislației și a îndrumărilor ANAP, este următorul:

- În faza de ofertare, se verifică fezabilitatea logistică, nu micro-planificarea. Ofertantul trebuie să demonstreze o abordare coerentă, prezentând metodele, resursele și programarea generală. Nu i se poate impune să livreze un plan logistic exhaustiv, cu hărți și adrese poștale fixe pentru fiecare furnizor sau pentru organizarea de șantier.

- Detaliile se definitivează post-atribuire. Conform HG nr. 907/2016, conținutul PTh/DE și DTOE acoperă detaliile de execuție și planurile de amplasament, care se elaborează după atribuirea contractului.

- Prețul forfetar transferă riscul. Îndrumarea ANAP privind detalierea excesivă în P+E și Notificarea ANAP privind sumele forfetare confirmă că, la acest tip de contract, riscul cantităților și al optimizării logistice este asumat de antreprenor. Prin urmare, listele de cantități din DALI sunt orientative, iar solicitarea unor justificări la nivel de detaliu specific contractelor de execuție pură este neconformă.

Standardul corect impune ca, la ofertare, să se justifice rațional traseele principale și fezabilitatea logistică. Solicitarea de detalii de finețe, specifice PTh/DTOE, reprezintă o depășire a cadrului legal și a cerințelor rezonabile.

Contestatorul susține că a furnizat informații suficiente și pertinente, respinse nelegal de comisie. Raportat la acest standard, răspunsurile sale la clarificări au fost pe deplin concludente, iar decizia comisiei de a le califica drept „neconcludente” este abuzivă.

- Planurile de situație și traseele – ofertantul a răspuns punctual cerinței.

În cadrul clarificărilor, petentul a transmis planurile de situație pentru furnizorii cu impact logistic semnificativ (Balastieră Someș Dej, Stație asphalt Săcălășeni, Stație betoane Cicârlău) și a indicat traseele pentru fiecare tip de material/tonaj (pp. 583-587 din propunerea tehnică). Pentru materiale standardizate (ciment), livrate uzual din cel mai apropiat punct, solicitarea de planuri punctuale pentru fiecare posibil furnizor nu este rezonabilă la ofertare în regim P+E și nu este impusă de Fișa de Date/Caietul de Sarcini, fiind contrară îndrumărilor ANAP privind evitarea detaliilor excesive în P+E.

- Eroarea „km 0” - un viciu de formă, corectat legal prin clarificare.

Mențiunea 'km 0' din centralizator reprezintă o eroare materială evidentă, rectificată prompt prin indicarea distanței reale (95 km). În contractele P+E, prețul este forfetar, iar asemenea corecții sunt, potrivit Îndrumărilor ANAP privind abaterile tehnice minore, regularizabile fără a afecta legalitatea ofertei, în absența oricărui impact asupra soluției ori a prețului. Sancționarea disproporționată a acestei corecții este nelegală.

- Organizarea de șantier - un element de nivel DTOE/PT, nu o adresă poștală în ofertă.

Ofertantul a precizat localitatea și a asumat stabilirea amplasamentului exact de comun acord cu beneficiarul la semnare. Detalierea

proiectului de organizare intră în atribuțiile DTOE și PT, conform HG 907/2016; documentația de atribuire nu impune o 'adresă exactă' la ofertare. A condiționa validitatea ofertei de un asemenea detaliu ante-contractual echivalează cu a solicita PTh/DTOE în faza ofertei.

Se apreciază că decizia comisiei de evaluare încalcă flagrant principiile care guvernează achizițiile publice respectiv Principiul proporționalității întrucât respingerea unei oferte pe baza unei erori materiale corectate și a unor pretense omisiuni de detaliu, care nu sunt cerute de lege în această fază, este o măsură vădit excesivă.

Chiar presupunând existența unor omisiuni de formă, contestatorul apreciază că acestea trebuiau tratate ca abateri tehnice minore, conform îndrumărilor ANAP, nu sancționate cu respingerea ofertei.

I.4. Cu privire la Propunerea Tehnică pentru Serviciile de Proiectare

Criticile aduse de comisia de evaluare propunerii tehnice a contestatorului pentru serviciile de proiectare denotă o neînțelegere fundamentală a principiilor de management de proiect și o aplicare disproporționată a rigorilor formale, transformând un dialog de clarificare legitim într-un pretext pentru excluderea nelegală a ofertei.

A. Necorelarea Termenelor:

Comisia de evaluare a reținut ca neconformitate o pretinsă necorelare între durata de 34/37 de zile lucrătoare (menționată în metodologie) și termenul de 2 luni (prevăzut în Graficul GANTT). Această concluzie este eronată, întrucât ignoră distincția esențială dintre efortul de muncă efectiv și durata calendaristică a unei etape.

În orice proiect, și cu precădere în cele de proiectare, durata de 34/37 de zile lucrătoare reprezintă timpul efectiv de lucru alocat de echipa de ingineri pentru elaborarea documentațiilor (DAAA, DTAC, DTOE, PTh). Pe de altă parte, termenul de 2 luni din Graficul GANTT reprezintă durata totală, calendaristică, a etapei, un interval de planificare realist care include, în mod inevitabil, și perioade de timp ce nu se află sub controlul direct al proiectantului:

- o Timpi de așteptare pentru obținerea avizelor și acordurilor de la terțe instituții.

- o Perioade de analiză și feedback din partea beneficiarului.

- o Timpul necesar pentru verificarea documentațiilor de către verificatori de proiecte atestați.

- o O marjă rezonabilă pentru contingente minore.

În răspunsul la solicitarea de clarificări întrebarea 6, contestatorul a explicat pe larg această distincție, demonstrând coerența planificării sale. A considera această explicație logică și conformă cu practica unanim acceptată în managementul de proiect drept „neconcludentă” relevă o evaluare superficială și o voință premeditată de a găsi vicii acolo unde nu există. Nicio prevedere din Caietul de Sarcini sau din Fișa de Date nu impunea ca timpul de lucru efectiv să fie identic cu durata calendaristică a etapei.

Contrar afirmației autorității contractante, conform căreia „nu a fost formulat un răspuns cu privire la durata serviciilor de proiectare din GANTT (2 luni)”, contestatorul subliniază că, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 3843/02.04.2025 (Întrebarea 6), a furnizat o explicație completă, punctuală și pe deplin concludentă. Demersul său de clarificare a acoperit, toate aspectele ridicate de comisie:

Ofertantul a detaliat structura și durata efectivă a serviciilor de proiectare indicând explicit o durată de 34 de zile lucrătoare pentru elaborare, la care se adaugă 3 zile pentru remedieri, defalcând acest interval pe etapele principale: DAAA și semnare contract (9 zile), DTAC (5 zile), DTOE (3 zile) și PTh (17 zile). Această granularitate a oferit comisiei exact datele necesare pentru a verifica fezabilitatea și coerența planului său de lucru.

Ofertantul a precizat că mențiunea anterioară de „12 luni” pentru asistența tehnică a fost o „eroare de tehnoredactare”, durata corectă fiind de 16 luni, în perfectă corelare cu perioada de execuție a lucrărilor. Acest gest de transparență se încadrează în categoria regularizării viciilor de formă, permisă de lege.

Ofertantul a arătat că nu există nicio contradicție între cele 34 de zile lucrătoare și termenul de 2 luni din Graficul GANTT. În orice management de proiect profesionist, cele două noțiuni sunt distincte:

- o 34 de zile lucrătoare reprezintă efortul efectiv, timpul net de muncă alocat de echipa de proiectare.

- o 2 luni reprezintă fereastra calendaristică totală alocată etapei de proiectare, un interval de planificare realist care include, în mod firesc, timpi de așteptare, avizări, verificări și alte dependențe externe. O durată de 34 de zile lucrătoare (aproximativ 7 săptămâni) se încadrează perfect în acest interval de 2 luni.

A califica această explicație logică și conformă cu practica uzuală drept „neconcludentă” demonstrează fie o necunoaștere a principiilor elementare de management de proiect, fie o rea-credință în evaluare. Clarificarea petetului este pe deplin permisă de art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și de îndrumările ANAP privind abaterile tehnice minore, deoarece a avut rolul de a spori inteligibilitatea ofertei, fără a modifica elementele sale esențiale.

În concluzie, afirmația autorității contractante că petentul nu a răspuns este contrazisă factual de înscrisurile de la dosar. Ofertantul a oferit un răspuns complet și coerent, pe care comisia l-a ignorat în mod nelegal. Calificarea acestui răspuns drept „neconcludent” este arbitrară și nefondată, viciind în mod fundamental decizia de respingere a ofertei petentului pe acest capăt de critică.

B. Planul de lucru: Contestatorul susține că cel mai flagrant abuz de procedură constă în decizia comisiei de a califica drept „modificare nelegală a ofertei” însăși răspunsul la o solicitare de detaliere formulată de comisie.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări privind alocarea timpului pe fiecare activitate din planul de lucru. În răspunsul său, petentul a deferit acestei solicitări și a prezentat un tabel care detaliază, pentru fiecare activitate, expertul implicat și numărul de zile lucrătoare alocate, informații care nu făceau decât să structureze și să expliciteze angajamentul petentului inițial.

Acest demers se încadrează perfect în sfera clarificărilor și completărilor de formă permise de art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și de Îndrumarea ANAP privind abaterile tehnice minore.

Detalierea planului de lucru:

- o Nu a modificat prețul ofertei, care este forfetar.
- o Nu a modificat componența echipei de experți nominalizate inițial.
- o Nu a modificat termenele esențiale sau durata totală a contractului.

o Nu a conferit niciun avantaj incorect, ci doar a sporit transparența și verificabilitatea propunerii noastre, în beneficiul procesului de evaluare.

A solicita informații suplimentare și apoi a sancționa ofertantul pentru că le-a furnizat în forma cerută reprezintă o deturnare a scopului procedurii de clarificare. Este un demers illogic și abuziv, care încalcă principiul dialogului loial și al buneii-credințe. Comisia avea obligația, conform principiului proporționalității, să accepte o clarificare care nu afecta elementele esențiale ale competiției.

Afirmația autorității contractante din punctul de vedere, conform căreia comisia „nu a solicitat modificarea acestor timpi”, este înșelătoare. Comisia a solicitat clarificarea unor neconcordanțe, iar răspunsul petentului a fost tocmai un demers de a prezenta un plan unitar și coerent. A solicita informații suplimentare și apoi a sancționa ofertantul pentru că le-a furnizat în forma cerută reprezintă o deturnare a scopului procedurii de clarificare. Comisia avea obligația, conform principiului proporționalității, să accepte o clarificare care nu afecta elementele esențiale ale competiției.

Problema ridicată de Comisie a fost discrepanța între termenele de proiectare indicate în diferite pagini ale propunerii tehnice (ex: DAAA - 9 zile, DTAC - 5 zile, dar DTAC+DTOE - 17 zile; asistență tehnică - 12 luni vs. execuție - 16 luni).

Contestatorul a explicat logica matematică a termenelor agregate: durata de 17 zile pentru DTAC+DTOE includea și cele 9 zile pentru DAAA, demonstrând că nu exista o contradicție, ci o însumare logică ($9+5+3 = 17$ zile). Ofertantul a recunoscut și corectat o eroare materială evidentă: durata asistenței tehnice de 12 luni a fost o „eroare de tehnoredactare”, termenul corect fiind de 16 luni, corelat cu durata de execuție a lucrărilor.

Acest răspuns demonstrează că a oferit lămuriri care se bazau pe informații deja existente în ofertă și a corectat un viciu de formă evident. Acesta este un exemplu clasic de clarificare permisă de lege, menită să elimine ambiguitățile, nu să modifice oferta.

În ce privește detalierea Planului de Lucru și Corelarea cu Graficul GANTT (Răspuns la Întrebarea II a Comisiei) problema ridicată de Comisie a fost lipsa alocărilor de timp pentru fiecare activitate în planul de lucru și necorelarea dintre durata de 2 luni din GANTT și cele ~34 de zile din metodologie.

Ca răspuns direct la solicitarea de a prezenta alocările de timp, contestatorul a furnizat un tabel detaliat, care nu introducea activități noi, ci doar structura și cuantifica efortul pentru activitățile deja descrise, alocând personalul nominalizat pe zile de lucru.

Ofertantul a explicat coerența dintre cele 37 de zile lucrătoare (efort efectiv de proiectare) și durata de 2 luni calendaristice din GANTT, arătând că aceasta din urmă, ca instrument de planificare, include în mod realist și timpi externi (avize, verificări), care nu depind de proiectant.

Contestatorul a furnizat detaliile exact așa cum au fost solicitate. A considera acest tabel o „modificare nelegală” înseamnă a sancționa ofertantul pentru propria sa solicitare. A demonstrat că nu a modificat elemente esențiale (preț, echipă, durată totală), ci doar a crescut nivelul de granularitate al planificării, un demers perfect legal și încurajat de principiul transparenței.

Pentru justificarea fezabilității termenului de proiectare (Răspuns la Întrebarea III a Comisiei) contestatorul a demonstrat că termenul este realist,

subliniind că a oferat o echipă suplimentată față de cerința minimă (3 ingineri CFDP și 1 topograf, față de minimul de 2 ingineri și 1 topograf). A reiterat că experiența personalului, așa cum rezultă din documentele depuse, susține capacitatea de a realiza lucrările în termenul asumat.

Acest răspuns a avut rolul de a consolida și a oferi asigurări suplimentare privind capacitatea tehnică a petentului, răspunzând unei îngrijorări legitime a comisiei. Nu a adus nicio modificare ofertei, ci doar a argumentat fezabilitatea acesteia.

În concluzie, se apreciază că analiza detaliată a răspunsului de la punctul 6 relevă un comportament transparent și conform din partea petentului. Acesta a răspuns punctual, a corectat erori materiale și a oferit detalii suplimentare la solicitarea expresă a comisiei, fără a altera substanța ofertei. Calificarea acestor demersuri ca fiind „nelegale” sau „neconcludente” este, prin urmare, profund neîntemeiată și constituie motivul central al prezentei contestații.

Prin urmare, contestatorul susține că ambele critici aduse propunerii tehnice pentru serviciile de proiectare sunt nefondate, bazându-se pe interpretări eronate ale legii și pe o neînțelegere a practicilor de management de proiect, motiv pentru care se impune anularea deciziei de respingere și reevaluarea corectă a ofertei sale.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune *Răspuns* la Memoriul contestatorului, invocând cu prioritate 2 excepții preliminare:

1. Depășirea limitelor contestației inițiale și
2. Încercarea de substituie a ofertei - contestatoarea rescrie propunerea tehnică prin memoriu, contrar art. 134 alin. (5) și art. 135 alin. (4) HG 395/2016.

1. Depășirea limitelor contestației inițiale – intervenientul susține că memoriul aduce justificări noi, care nu existau în contestația depusă, contrar art. 22 alin. (2) din Legea 101/2016.

În contestația inițială și-a întemeiat critica pe anumite motive (ex. că metodologia a fost respinsă formalist, că graficul putea fi corectat, etc.),

Astfel, potrivit art. 22 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, „contestația trebuie să cuprindă motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază”.

Memoriul ulterior are rol de susținere a contestației, dar nu poate modifica sau completa obiectul acesteia.

De asemenea, conform art. 29 alin. (3) din Regulamentul CNSC, Consiliul se pronunță în limitele contestației formulate, neputând extinde cadrul procesual.

În memoriul depus, ... nu se limitează la argumentele deja invocate în contestația inițială, ci:

-introduce trimiteri la HG nr. 907/2016 și la practica ANAP privind „sumele forfetare”, aspecte care nu au fost invocate inițial;

-adaugă explicații noi privind logistica de transport și modul de interpretare a „km 0”;

-formulează justificări suplimentare privind planificarea proiectării și execuției, care nu existau în oferta depusă și nici în contestația inițială.

Intervenientul subliniază că acestea nu pot fi primite, întrucât:

-cadrul procesual este fixat prin contestația inițială, iar memoriul are doar rol de dezvoltare și susținere, nu de extindere sau completare cu motive noi;

-altfel, s-ar eluda termenul legal de 7/10 zile pentru formularea contestației (art. 8 din Legea 101/2016), prin adăugarea ulterioară de critici esențiale;

-art. 22 alin. (2) din Legea 101/2016 și practica CNSC/instanțelor confirmă că memoriul nu poate schimba obiectul și motivele contestației.

Aceste completări reprezintă argumente noi și elemente de fapt străine contestației. Acceptarea lor ar însemna ca CNSC să analizeze aspecte pe care autoritatea contractantă nu le-a avut la dispoziție în evaluarea ofertei și care nu se regăseau în contestația inițială.

În realitate, prin memoriu, contestatoarea încearcă să rescrie oferta și să modifice motivarea contestației, ceea ce nu este permis de lege.

Se impune asadar constatarea faptului că memoriul contestatoarei depășește limitele contestației și nu poate fi luat în considerare decât în măsura în care reia punctual criticile deja formulate în cererea inițială, argumentele noi urmand a fi înlăturate din dezbateri ca inadmisibile.

2. Substituirea ofertei prin justificări suplimentare

Contestatoarea încearcă prin memoriu să rescrie și să îmbogățească oferta inițială, folosind argumente și justificări care:

1. nu existau la momentul depunerii ofertei,
2. nu au fost invocate nici în răspunsurile la clarificări, și
3. schimbă fundamental înțelesul propunerii tehnice.

Astfel, în memoriu, ... invocă faptul că detaliile cerute de comisie ar aparține fazei PTh/DE și că, în faza de ofertare, era suficientă o abordare strategică.

-Această interpretare nu se regăsește în actele depuse. În propunerea tehnică nu s-a precizat nicăieri că metodologia prezentată ar fi limitată de nivelul DALI, nici nu s-a indicat intenția de a detalia ulterior. Prin urmare, apare ca aceasta justificare retrospectivă, este creată pentru a masca lipsa unei metodologii complete.

În memoriu, contestatoarea face o expunere teoretică asupra diferenței dintre „categoriile” prevăzute de devize și „operațiunile” de detaliu.

-În oferta inițială nu există această distincție și niciun mecanism de grupare a lucrărilor pe categorii cu trimitere la normative. Această argumentație nouă încearcă să justifice de ce lipsesc descrieri precum doborârea arborilor sau aducerea la cotă a răsuflătorilor de gaz.

Invocarea Indicativului P 91/1-02 și a altor normative de deviz apar doar în memoriu, nu în propunerea tehnică depusă.

-Contestatoarea introduce acum elemente noi de normare pentru a demonstra că metodologia sa ar fi „implicit completă”. În realitate, CNSC trebuie să analizeze doar oferta depusă, nu raționamente introduse post-factum.

Noi explicații logistice privind transportul

În memoriu, ... justifică absența unor planuri prin faptul că „pentru materiale standardizate (ciment), livrate uzual din cel mai apropiat punct, nu este rezonabil să indici adrese exacte”. Această explicație nu apare în clarificările depuse. Inițial, lipsa planurilor era doar o omisiune.

Practic, ... încearcă acum să substituie lipsa unor documente concrete cu o „filosofie logistică” care nu a existat la evaluare.

Reinterpretarea erorii „km 0” ca simplă eroare de formă

În memoriu, contestatoarea insistă că mențiunea „km 0” a fost o eroare materială, rectificată ulterior. Totuși, la depunerea ofertei, această eroare făcea imposibilă verificarea corectă a fezabilității transportului. Noua justificare este o încercare de a minimaliza un viciu esențial.

Explicații suplimentare pentru proiectare

În memoriu, ... detaliază de ce 34 de zile lucrătoare ar fi compatibile cu 2 luni calendaristice, adăugând explicații privind avizele și timpii de verificare.

Aceste detalii nu se regăsesc în propunerea inițială, unde se producea o contradicție evidentă între documente. Contestatoarea adaugă acum rațiuni de management de proiect pentru a „armoniza” termenele, ceea ce constituie completare de substanță.

Fata de toate aceste aspecte, în raport de disp. art 134 alin. (5) și art. 135 alin. (4) HG 395/2016 care interzic modificarea ofertei prin clarificări, intervenientul apreciază că memoriul depus nu numai că nu clarifică, însă apare că rescrie și completează oferta.

Acceptarea unor astfel de justificări ar crea un avantaj incorect pentru, întrucât ceilalți ofertanți au respectat documentația fără a-și putea rescrie oferta ulterior.

Pe fondul cauzei, fara a mai relua toate argumentele dezvoltate in cererea de intervenție, se solicită Consiliului să constate că:

1. Metodologia de execuție - nu a prezentat metodologii pentru toate categoriile de lucrări și a inclus lucrări inexistente. Conform art. 133 și art. 137 alin. (3) lit. a) HG 395/2016, oferta este neconformă.

2. Graficul GANTT - inițial incomplet, ulterior modificat prin clarificări. Art. 134 alin. (5) și art. 135 alin. (4) HG 395/2016 interzic modificările substanțiale.

3. Justificarea transportului - date incomplete și eronate („km 0”), planuri lipsă, locație incertă. Art. 137 alin. (3) lit. a) HG 395/2016 justifică respingerea.

4. Propunerea de proiectare - necorelări între termene, planul de lucru completat prin clarificări, contrar art. 135 alin. (3) HG 395/2016.

În atare conditii, cum *„Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.”* (sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757), intervenientul apreciază că încercarea de a convinge Consiliul în acest moment procedural de conformitatea ofertei depusă este vădit tardivă și neîntemeiată.

Astfel, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea ca nefondată a contestației formulată de către SRL.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211360398/1 din 03.06.2025, emisă de ... Bank – Sucursala, în valoare de 88.000,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția lucrărilor pentru ... și", cod CPV 45233120-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. 5646/23.05.2025, s-a consemnat depunerea a 6 oferte, respingerea a 5 oferte, printre care și a contestatorului, precum și desemnarea ofertei depusă de SRL câștigătoarea procedurii cu un punctaj total de 100 puncte.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, consemnat în Raportul procedurii nr. 5646/23.05.2025 și Comunicarea nr. 5651/23.05.2025, ... SRL, a depus contestația ce face obiectul dosarului nr.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SRL; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit Raportului procedurii nr. 5646/23.05.2025, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestației formulată de SRL, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

În soluționare acestei excepții, Consiliul constată că în speță sunt incidente dispozițiile art. 2 și art. 3 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

- Art. 2 alin. (1) *“Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;*

- Art. 3 alin. (1) lit. f) *“persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”;

- Art. 3 alin. (3) *“În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului*

interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Prin urmare, legiuitorul definește foarte clar ce înseamnă „persoană vătămată” și ”interes”, respectiv faptul că orice operator economic care nu a fost exclus definitiv din procedură are interes în legătură cu respectiva procedură.

Referitor la excepția inadmisibilității celor precizate în concluziile scrise depuse de contestator, invocate de intervenientul din prezenta cauză, respectiv „depășirea limitelor contestației inițiale”, intervenientul susținând că „memoriul” aduce justificări noi, care nu existau în contestația depusă, contrar art. 22 alin. (2) din Legea 101/2016”, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată. Dispozițiile art. 22 din Legea 101/2016 reglementează procedura de suspendare a procedurii de atribuire și nu au legătură cu „depășirea limitelor contestației inițiale”. Dispozițiile art.21 alin.(3) din Legea nr.101/2016, la care probabil ar fi vrut să se refere intervenientul, dispun următoarele:

„(3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

Prin urmare, în opinia Consiliului, doar prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație, ulterior termenului legal de formulare a acesteia, sunt considerate inadmisibile de legiuitor. Faptul că un contestator aduce argumente suplimentare pentru a susține cele precizate inițial în contestație nu poate fi apreciat ca reprezentând noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere, ci doar apărări necesare, în opinia acestuia, pentru demonstrarea celor reclamate.

În ceea ce privește fondul cauzei, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, ... SRL critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă, apreciind-o ca fiind lipsită de temei legal.

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5651/23.05.2025, autoritatea contractantă a reținut mai multe motive care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatorului.

Astfel, primul motiv invocat de autoritatea contractantă a fost cel referitor la faptul că în cadrul Metodologiei de execuție au fost indicate executarea unor categorii de lucrări care nu fac obiectul procedurii, alte categorii de lucrări necesare a fi executate, prevăzute în Proiectul tehnic și caietul de sarcini, nu au fost prezentate și anumite categorii de materiale necesare executării lucrărilor au fost greșit indicate.

Consiliul reține că în caietul de sarcini, pag.48-49, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„4.2 Propunerea tehnică, pentru executarea lucrărilor, elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini și va conține:

*1. Metodologia de executare a lucrărilor; va fi prezentată modalitatea de execuție a **tuturo**r categoriilor de lucrări”.*

.....

Prezentarea procedurilor tehnice de lucru nu substituie prezentarea Metodologiei de execuție a lucrărilor.

Aceste cerințe au fost acceptate de către ofertant, prin depunerea ofertei, dar nu au fost respectate. Propunerea tehnică, respectiv Metodologia de execuție a lucrărilor nu a fost adaptată specificului și cerințelor tehnice specifice lucrărilor ce făceau obiectul procedurii, fiind prezentată o Metodologie generalistă și câteva proceduri tehnice de execuție, nefiind prezentată metodologia de execuție pentru toate categoriile de lucrări, așa cum a solicitat explicit autoritatea contractanta prin documentatia de atribuire.

Faptul că autorul contestației consideră că prezentarea, în cadrul Metodologiei de execuție a lucrărilor, unor categorii de lucrări care nu fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică („stratul de formă din pământuri necoezive”, tehnologia de execuție pentru frezarea mixturilor asfaltice (pag. 77), rețele edilitare (canalizații pentru rețelele de comunicații subterane, inclusive cămine de tragere și canalizare pluvială, cămine de vizitare și guri de scurgere – începând cu pag.77), execuția lucrărilor cu conducte PVC/beton (începând cu pag. 82), execuția lucrărilor cu conducte din policlorură de vinil (începând cu pag. 87), execuția lucrărilor cu conducte din PE, SAR-R, PEHD (începând cu pag. 90), montarea accesoriilor și bransamentelor (începând cu pag. 91), execuția lucrărilor cu cămine din beton (începând cu pag. 92), execuția canalelor și gurilor de scurgere(începând cu pag. 97) ar constitui o dovadă suplimentară de profesionalism și nu ar constitui în sine un motiv de neconformitate a ofertei tehnice, nu poate fi apreciat ca fiind întemeiat de Consiliu. Chiar dacă procedura de achiziție publică are ca obiect proiectarea și execuția unui obiectiv, cerințele documentației de atribuire trebuie respectate de ofertanți, nerespectarea acestora conducând la respingerea ofertei, potrivit dispozițiilor legale incidente în material achizițiilor publice. Simpla afirmație a contestatorului, inserată în răspunsul de clarificări, conform căreia ar fi confirmat că va executa strict lucrările prevăzute în DALI și caietul de sarcini nu este suficientă, în opinia Consiliului, și nu poate demonstra îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum este întocmită de autoritatea/entitatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea/entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului de evaluare.

Nici susținerile contestatorului referitoare la faptul că „la cap. II.1.3.1. Materiale din cadrul Caietului de Sarcini se specifica faptul ca Pentru realizarea stratului de fundatie din piatra sparta se va utiliza piatra sparta sorturile 0-63 mm sau sorturile 0-31,5 mm si 31,5-63 mm, nu poate fi primită ca întemeiată de Consiliu. În acord cu precizările intervenientului din prezenta cauză, Consiliul reține că, în caietul de sarcini postat în SEAP de autoritatea contractantă, nu se regasesc asemenea specificații, iar pe de alta parte, în DALI este precizat explicit ca strat de bază din piatră spartă se va executa conform SR EN 13242+A 1 :2008 si STAS 6400.

Se menționează că în STAS 6400 este specificat explicit ca straturile de baza pot fi alcătuite doar din piatra sparta împănată iar straturile de fundație pot fi alcătuite din piatra sparta mare 63-90 sau piatra sparta amestec optimal, prin urmare stratul de baza din piatra sparta nu poate fi alcătuit sub nici o formă din piatra sparta amestec optimal 0-63, așa cum a prevăzut ofertantul contestator în propunerea sa tehnică.

Deși SRL, referitor la stratul de fundație (piatră spartă) afirmă că, prin răspunsul la clarificări, „a optat pentru sortul 0-63 mm, variantă explicit permisă de caietul de sarcini”, Consiliul reține că acesta nu precizează unde anume a fost permisă această variantă, la „cap. II.1.3.1. Materiale din cadrul caietului de sarcini”, indicat de contestator, neregăsindu-se o asemenea mențiune.

În consecință, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiate criticile referitoare la acest motiv de respingere a ofertei.

Un alt motiv de respingere a ofertei SRL a fost acela că ofertantul a prezentat, în oferta tehnică depusă inițial, graficul GANTT care conținea doar activitățile, fără subactivități și nu includea prevederi privind suspendarea lucrărilor pe perioada iernii.

Consiliul reține că, în caietul de sarcini, pag.48, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„4.2 Propunerea tehnică, pentru executarea lucrărilor, elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini și va conține:

2. Grafic de realizare a investiției publice care să conțină toate activitățile și subactivitățile necesare pentru executarea lucrărilor, cu indicarea repartizării resurselor alocate pentru acestea (resurse umane și utilaje).”

În opinia Consiliului, prezentarea unui grafic revizuit, cu ocazia formulării răspunsului la solicitarea de clarificări sub acest aspect, constituie o modificare semnificativă a propunerii tehnice.

Graficul în discuție reprezintă elementul/instrumentul din cadrul propunerii tehnice, prin care autoritatea contractantă, în etapa de implementare a contractului, urmărește respectarea termenelor de execuție a lucrărilor, verifică folosirea personalului minim declarat ca fiind necesar pentru executarea lucrărilor precum și folosirea utilajelor.

Pornind de la aceste aspecte, în etapa clarificărilor, sunt acceptate clarificarea unor informații deja existente la nivelul Graficul de realizare a lucrărilor, dar nu se poate accepta prezentarea unui grafic revizuit în care să fie modificate perioadele de executare a unor categorii de lucrări, ca urmare a introducerii perioadei de sistare a lucrărilor datorate timpului friguros, deci modificarea datelor de referință.

Contrar susținerilor contestatorului, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat explicit prezentarea unui grafic actualizat care să includă subactivitățile și perioada de suspendare pe timp de iarnă, ci a solicitat „justificarea modalității de prezentare a graficului, raportat la cerințele caietului de sarcini”, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, mai jos redate:

Întrebarea 2. Graficul gantt prezentat conține doar activitățile dar nu și subactivitățile necesare pentru executarea lucrărilor, și nu conține suspendarea lucrărilor pe perioada de iarnă. Vă solicităm	Evaluare răspuns: răspunsul formulat este neconcludent având în vedere că în răspunsul la solicitările de clarificări nr 10155
--	---

justificarea modalității de prezentare a graficului, raportat la cerințele din caietul de sarcini.

Răspuns: În cadrul graficului au fost prezentate activitățile și subactivitățile în conformitate cu definițiile și specificațiile formulate explicit de către autoritatea contractantă, astfel cum rezultă din răspunsul acesteia la solicitarea de clarificări nr. 10155/11.09.2024, în care coloana 2 este intitulată „activitate/categorie de lucrări”.

Cu privire la necuprinderea perioadei de iarnă, în care se presupune că lucrările ar urma să fie suspendate, subliniem că legislația aplicabilă nu prevede niciun normativ care să interzică în mod expres executarea lucrărilor în România pe parcursul unei anumite perioade calendaristice. În cazul în care comisia de evaluare face referire implicită la Normativul C16-84, este necesar să se precizeze că acesta reglementează condițiile tehnice pentru „realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente”, deci nu interzice, ci doar stabilește condițiile tehnice pentru executarea lucrărilor în perioada de iarnă. Mai mult decât atât, documentația de atribuire elaborată și publicată de autoritatea contractantă nu conține nicio cerință explicită sau implicită privind restricționarea desfășurării lucrărilor în această perioadă.

În plus, ofertantul a respectat principiul fundamental al corelației obligatorii între oferta tehnică și cea financiară, asigurând astfel coerența și integritatea propunerii înaintate.

din 11.09.2024, la răspunsul de la pct 2 se face vorbire despre graficul care trebuie prezentat în cadrul propunerii financiare și nu în cadrul propunerii tehnice. În caietul de sarcini la pag 48 pct 2 este prevăzută cerința privind modalitatea de prezentare a graficului astfel: „Grafic de realizare a investiției publice care să conțină toate activitățile și subactivitățile necesare pentru executarea lucrărilor, cu indicarea repartizării resurselor alocate pentru acestea (resurse umane și utilaje).” Această cerință nu a fost modificată, prin răspunsul nr 10155 din 11.09.2024. Graficul prezentat nu răspunde cerințelor din caietul de sarcini.

Prin urmare, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în mod întemeiat, a considerat că răspunsul transmis de contestator nu aduce clarificări concludente asupra conformității graficului inițial, ci încearcă să justifice lipsa informațiilor solicitate prin documentația de atribuire.

Având în vedere faptul că, în răspunsul la solicitările de clarificări nr. 10155 din 11.09.2024, se face vorbire despre graficul care trebuie prezentat în cadrul propunerii financiare și nu în cadrul propunerii tehnice iar cerințele referitoare la modalitatea de prezentare a graficului GANTT nu au fost modificate, Consiliul apreciază că ofertantul contestator avea obligația de a depune oferta cu respectarea prescripțiilor documentației de atribuire, potrivit dispozițiilor art.123 alin.(1) teza I din HG nr.395/2016, conform căroră „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire..”

Documentația de atribuire, în formularea prevăzută pentru modalitatea de prezentare a graficului Gantt, nu a suferit modificări, context în care conținutul ei și-a consolidat forța obligatorie sub acest aspect.

Contestatorul a transmis, în cadrul răspunsului la clarificările solicitate, un nou grafic detaliat, structurat la nivelul articolelor de deviz și pe obiecte.

Această acțiune, chiar dacă este prezentată drept „detaliere” de către contestator, în realitate reprezintă introducerea unui document esențial, inexistent în propunerea inițială, respectiv detalierea subactivităților și inserarea unei perioade de suspendare pentru perioada de iarnă, impusă de normative, fără de care evaluarea tehnică corectă nu era posibilă.

Prin urmare, se reține că autorul contestației nu a depus, în cadrul ofertei, graficul Gantt conform celor trasate explicit la nivelul documentației de atribuire, structurat pe zile calendaristice, cu detalierea lucrărilor la nivel de activități și subactivități, cu indicarea resurselor alocate pentru fiecare activitate necesară realizării obiectivului, îndeplinindu-și această obligație numai prin răspunsurile la clarificări.

Astfel ofertantul SRL nu putea profita de solicitarea de clarificări transmisă de autoritate pentru a încerca să își transforme propunerea tehnică neconformă în una conformă, comportament sancționat atât de principiul tratamentului egal între ofertanți, impus de dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr.98/2016, cât și de prevederile art. 209 alin. (2) din același act normativ, conform cărora „autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Doar cu încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) mai sus precizate, autoritatea ar fi putut lua în calcul aducerea unui nou grafic, creându-i astfel acestui ofertant un avantaj față de ceilalți operatori economici participanți la procedură.

Prin urmare, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiate și aceste critici.

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul apreciază ca fiind nerelevantă analizarea celorlalte motive invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei contestatorului, din moment ce neconformitatea/inacceptabilitatea ofertei SRL nu poate fi înlăturată, așa cum anterior a fost reținut.

Neîndeplinirea unei singure cerințe de conformitate este suficientă pentru a se dispune respingerea ofertei în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, așa cum a stabilit autoritatea contractantă: “(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) *nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.*

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, respinge excepția lipsei de interes a contestației formulată de SRL, invocată de autoritatea contractantă, și excepția inadmisibilității, invocată de intervenient.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.