CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin ..... în calitate de Administrator, privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Extindere retea apa potabila sat ..... si ..., comuna ....., judetul .....”, cod CPV 45232150-8, organizată de COMUNA ..... (PRIMĂRIA) în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ....., .., județul ....., s-a solicitat:

- să se constate că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile legale conform art. 6, alin. (5) din Legea nr. 101/2016;
- anularea adresei autoritatii contractante din 07.07..... (ora 15.50);
- respectarea de către autoritatea contractanta a adresei nr.4083/ 04.07..... în care aceasta arată că urmează să adopte măsuri de remediere;
- adoptarea de măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la a relua procedura de achiziție cu stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor stabilit la cel puțin 10 zile după publicarea deciziei CNSC.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă refuzul autorității contractante de a

stabili un nou termen limită pentru depunerea ofertelor, învederând în motivare următoarele:

În fapt, contestatorul menționează că pe parcusul derulării procedurii, alături de alți operatori economici a solicitat clarificări autorității contractante, care nu a răspuns fiecărei solicitări în parte, ci a răspuns o singura dată, postând în SEAP în data de 30.06..... „Lista de cantități revizuită”. Analizând aceste liste publicate de autoritate, contestatorul a observat că acestea, pe 200 de pagini, modifică radical documentația de atribuire publicată anterior, conducând practic la o nouă ofertă financiară care conține, față de documentația publicată inițial:

- obiecte noi,
- compozitii modificate ale obiectelor,
- devize noi,
- compozitii modificate ale devizelor,
- compozitii de articole si norme modificate,
- extrase de resurse modificate total.

Ca urmare a acestui fapt, contestatorul a formulat o notificarea prealabilă nr. 138/03.07....., solicitând autorității contractante decalarea termenului de depunere a ofertelor.

Autoritatea a răspuns prin adresa nr. 4083/07.07..... precizând că "Autoritatea Contractanta înțelege să se conformeze solicitării respective", în opinia contestatorului acest lucru însemnând că autoritatea urmează să se adopte măsuri de remediere, prin decalarea termenului de depunere a ofertelor.

În datele de 06 și 07.07....., autoritatea contractantă publică 2 răspunsuri la solicitări de clarificare, care conțin peste 30 de întrebări, care și acestea modifica substanțial Listele deja revizuite.

În ziua de 07.07....., autoritatea contractantă revine cu o adresă neînregistrată, în care arată că dacă nu primește răspuns de la ANAP în timp util, nu va decala termenul de depunere.

Contestatorul învederează că până la data limită de depunere a ofertelor (10.07....., ora 15.00), autoritatea contractantă nu a revenit cu nicio precizare, SC ..... SRL crezând că autoritatea contractantă va decala termenul de depunere conform adresei nr. 4083/07.07..... Având în vedere volumul mare de muncă implicat de modificare documentației de atribuire și faptul că autoritatea contractantă nu a decalat termenul de depunere al ofertelor, SC ..... SRL nu a putut depune ofertă.

Cu privire la interesul legitim al SC ..... SRL de a formula prezenta contestație, acesta menționează că prin adresa nr. 4083/07.07....., autoritatea l-a informat că va adopta măsuri de remediere, iar în măsura în care Consiliul va stabili, ca urmare a criticilor din contestație, că autoritatea contractanta trebuie să stabilească un nou termen de depunere al ofertelor, rezultă că SC ..... SRL are posibilitatea de a adjudeca contractul de achiziție publică, acesta fiind principalul folos practic pe care prezentul demers îl poate aduce.

Pentru toate cele arătate contestatorul solicită să se admită contestația astfel cum este formulată și să se dispună măsuri de

remediere constând în obligarea autorității contractante de a relua procedura de achiziție cu stabilirea unui nou termen de depunere al ofertelor, stabilit la cel puțin 10 zile după publicarea deciziei CNSC.

Prin adresa nr. 4322/17.07....., înregistrată la Consiliu sub nr. 29048/ 17.07....., COMUNA ....., în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL.

Astfel, autoritatea arată că autorul contestației a formulat o notificare prealabilă în data de 04.07....., în urma căreia, COMUNA ..... a transmis spre publicare în SEAP, în data de 05.07....., o erată pentru decalarea termenului de depunere a ofertelor și a transmis SC ..... SRL acordul de principiu pentru aceasta, în data de 07.07..... Tot în data de 07.07....., autoritatea contractantă a publicat o clarificare prin care informa operatorii economici interesați de participarea la procedură, că decalarea termenului de depunere a ofertelor se va realiza doar în situația în care ANAP-ul va aproba publicarea eratei în timp util iar în cazul în care aprobarea ANAP nu va fi acordată în timp util, termenul de depunere a ofertelor va fi cel din anunțul publicat în SEAP. În data de 10.07....., ANAP a transmis refuzul de admitere la publicare a eratei transmise, motiv pentru care, termenul de depunere a ofertelor a rămas cel din anunțul publicat în SEAP.

Se precizează că, în termenul legal de depunere a ofertelor, până la data limită de depunere, respectiv 10.07....., ora 15:00, au fost depuse un număr de 12 oferte, printre care chiar și contestatorul. În acest condiții autoritatea consideră că autorul contestației nu mai poate demonstra un interes legitim care ar fi putut fi vătămat prin eventuala imposibilitate de a depune ofertă.

Pe cale de excepție, autoritatea solicită respingerea contestației ca tardivă având în vedere că, urmare a adresei nr. 4083/07.07..... si clarificării publicată în SEAP în data de 07.07....., prin care s-a transmis răspunsul la Notificarea prealabilă în conformitate cu prevederile art. 6, alin. (4) din Legea nr. 101/2016, SC ..... SRL putea sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorității contractante, conform prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016. Având în vedere că răspunsul la notificare a fost transmis de autoritatea contractantă în data de 07.07....., data limită de depunere a contestației la CNSC a fost data de ..... Conform datelor înscrise pe web-site-ul http://portal.cnsc.ro, contestaţia SC ..... SRL a fost înregistrată cu nr. ..... în data de ....., după termenul calculat.

Pe fond, autoritatea solicită respingerea contestației ca neîntemeiată. Cu privire la argumentele prezentate în contestaţie, autoritatea precizează că acestea nu ţin cont de modul de desfăşurare a procedurii de atribuire, aşa cum este acesta reglementat de legislaţia în vigoare.

În continuare, autoritatea arată că interesul legitim clamat de contestatoare la pct. III din contestația depusă, nu a fost demonstrat în nici un fel ci doar a fost declarat de aceasta, la acest moment, autoritatea apreciind că lipsa de interes a contestatorului este dovedită chiar prin

depunerea de către acesta a unei oferte în cadrul prezentei proceduri de atribuire. Prin depunerea unei oferte în cadrul prezentei proceduri de atribuire, contestatorul a demonstrat că în fapt, nu a fost vătamat în nici un fel în interesul său de a participa la prezenta procedură de atribuire. În acest context se subliniază că a fost depus un număr consistent de operatori economici, pe lângă contestatorul însuși. Se învederează că nici un alt ofertant din cadrul acestei proceduri nu a solicitat prelungirea termenului de depunere a ofertelor după publicarea clarificărilor din data de 07.07..... și, în plus, toți ofertanții (inclusiv contestatorul) au transmis în SEAP ofertele până la data limită - 10.07....., ora 15:00. Prin urmare, termenul limită de depunere, respectiv 10.07....., ora 15:00, a fost suficient pentru toţi operatorii economici implicați în procedură.

Prin adresa nr. 30290/..... ...../ 24.07....., Consiliul a solicitat contestatorului un punct de vedere cu privire la excepțiile privind tardivitatea și lipsa de interes a contestației.

La solicitarea Consiliului contestatorul a răspuns prin adresa nr. 171/25.07....., înregistrată la Consiliu sub nr. 30426/25.07....., precizând următoarele:

1. referitor la excepția de tardivitate, contestatorul menționează că răspunsul autorității la notificarea prealabilă a fost transmis în data de 07.07....., iar raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 5 alin. (1) din aceeași lege, contestația trebuia depusă până la data de ..... inclusiv. Contestația formulată a fost transmisă pe e-mail CNSC în data de .....
2. Cu privire la excepția lipsei de interes, contestatorul invocă dispozițiile art. 3 alin.(1) lit. f) și arată că interesul său decurge din faptul că, s-a înscris în prezenta procedură cu scopul de câștiga iar prin faptul că autoritatea nu a respectat propria comunicare nr. 4083/07.07..... și nu a decalat termenul de depunere a ofertelor, aceasta a pus SC ..... SRL în imposibilitatea de a depune ofertă, creând astfel un prejudiciu. Contestatorul precizează că nu a depus oferta, așa cum susține autoritatea în punctul de vedere.

Prin adresa nr. 302089/..... ...../24.07....., Consiliul, în temeiul prevederilor art. 20 alin. (1) teza 2 din Legea nr. 101/2016 a solicitat AGENȚIEI PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI să precizeze dacă SC ..... SRL și-a încărcat oferta în SEAP, la procedura în discuție.

La solicitarea Consiliului AADR a răspuns prin adresa nr. 75303/26.07..... înregistrată la Consiliu sub nr. 30908/27.07..... precizând că operatorul SC ..... SRL nu a încărcat în SEAP niciun document, nu a depus criptat și salvat oferta financiară în câmpul special destinat din aplicație denumit ”oferta de preț”.

Prin adresa nr. 4536/27.07..... înregistrată la Consiliu sub nr. 30907/27.07....., PRIMĂRIA COMUNEI ..... formulează completare la punctul de vedere arătând că notificarea prealabilă nr. 138/03.07..... a contestatorului a fost postată în SEAP în data de 04.07..... și înregistrată sub nr. 30907/27.07....., acesta solicitând

decalarea termenului de depunere a ofertelor, stabilit la data de 10.07.....

În data de 05.07..... autoritatea a făcut solicitare tip erata către ANAP pentru prelungirea termenului de depunere a ofertelor, sens în care, în data de 07.07....., ora 10.26 a transmis contestatorului și în SEAP, prin adresa 4083/07.07....., un acord de principiu cu privire la acest aspect.

Tot în data de 07.07....., autoritatea a comunicat în SEAP si contestatorului faptul ca s-a făcut solicitare către ANAP de decalare a termenului de depunere a ofertelor iar, în măsura în care nu se primește validarea în timp util rămâne neschimbată data stabilită anterior (10.07.....), dată care a și a rămas, întrucât răspunsul de respingere al solicitării de decalare a venit de la ANAP în data de 10.07..... având la baza următorul motiv: "nu se respecta termenul prevăzut la art. 55, alin.1 din HG 395/2016 coroborat cu art.3 alin.2 din Legea nr. 98/2016".

În opinia autorității, notificarea de reprelungire nu e notificare prealabilă în înțelesul Legii nr. 101/2016, astfel că aceasta ar fi trebuit să se facă printr-o solicitare de clarificări privind prelungirea perioadei de depunere a ofertelor, care, oricum ar fi fost transmisă tardiv, în sensul că punea autoritatea contractantă în imposibilitatea de a aplica prelungirea, așa cum susține și ANAP-ul. Totodată se precizează că Notificarea prealabilă fără reexaminarea unui act al autorităţii contractante, devine fără obiect. Prin urmare, autoritatea consideră contestația ca fiind inadmisibilă ca urmare a nerespectării procedurii prealabile.

Referitor la susținerea inițială potrivit căreia SC ..... SRL a a depus ofertă, autoritatea precizează că s-a făcut o confuzie cu ocazia vizualizării SEAP, între secțiunea "Participare" și secțiunea "Evaluare", iar SC ..... SRL nu a depus ofertă .

În continuare, se menționează că în cadrul procedurii au depus oferte 5 (cinci) operatori economici și nici un ofertant nu a solicitat decalarea termenului de depunere a ofertelor după publicarea clarificărilor din data de 07.07.....

În final, autoritatea precizează că dacă ceilalți ofertanți au avut timp suficient de elaborare și depunere a ofertelor în termenul stabilit, respectiv 10.07..... și contestatorul, la rândul lui, ar fi putut depune ofertă.

În consecință, autoritatea învederează că, în situația în care s-ar admite contestația și s-ar putea dispune anularea procedurii în temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (7) din Legea nr.101/2016, ar fi vătămate interesele celor cinci operatori economici care au depus oferte, aceștia îndeplinind în totalitate condițiile impuse pentru deschiderea acestora, inclusiv constituirea garanției de participare. Prin urmare se solicită respingerea contestației ca inadmisibilă, nefondata, tardivă și lipsita de obiect.

Prin adresa nr. 202/01.08....., înregistrată la Consiliu sub nr.31932/02.08..... SC ..... SRL formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Astfel, referitor la susținerea autorității potrivit căreia nu a putut decala termenul de depunere a ofertelor deoarece ANAP a respins această

solicitare, în data de 10.07....., ca urmare a faptului că: „nu respectă termenul prevăzut la art. 55 alin. 1 din HG 395/2016 coroborat cu art. 3 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.", autorul contestației arată că listele de cantități au fost depuse în SEAP pe 30.06....., iar autoritatea avea obligația să depună anunțul de tip erată până la data de 05.07..... Contestatorul subliniază că acesta este sensul în care trebuie interpretat răspunsul ANAP și nu cel sugerat de autoritate, că nu a putut decala termenul de depunere din această cauză. Mai mult, contestatorul menționează că notificarea prealabilă a fost depusă în data de 03.07....., autoritatea având timp să remedieze situația fără a încălca prevederile art. 55 alin. (1).

Cât privește afirmația autorității că „...notificarea de prelungire nu e o notificare prealabilă în înțelesul Legii 101/2016, aceasta ar fi trebuit să se facă pentru o solicitare de clarificări", contestatorul precizează că, dacă ar fi depus o solicitare de clarificări SC ..... SRL era pusă în imposibilitatea de a formula o notificare în termen legal. Acesta mai adaugă că prin adresa nr. 4083/07.07..... autoritatea a menționat că "...înțelege să se conformeze solicitării respective, luând în considerare Notificarea prealabilă nr. 138/03.07.....".

În ceea ce privește afirmația autorității conform căreia au depus ofertă un număr de 5 operatori economici și că niciun ofertant nu a solicitat decalarea termenului de depunere, contestatorul învederează că din 12 operatori economici înscriși au depus ofertă doar 5 agenți**,** restul renunțând tocmai din cauza lipsei de timp pentru întocmirea ofertei.

În final, contestatorul atrage atenția asupra faptului că publicarea listelor noi de cantități s-a făcut în data de 30.06..... care a fost o zi de vineri iar data limită pentru depunerea ofertelor a fost stabilită pentru data de 10.07....., în fapt fiind vorba doar de 5 zile lucrătoare pentru elaborarea unei oferte, practic noi. Totodată se menționează că listele de cantități modificate implică, pe lângă elaborarea unei noi oferta financiare și elaborarea, în proporție de aproximativ 80%, a unei noi oferte tehnice, astfel:

a) Planul calității este elaborat strict pe baza operațiilor tehnologice definite de Listele de cantități. Ori dacă acestea au fost înlocuite (cu altele noi și diferite) este evident că și planul calității trebuie întocmit din nou;

b) Tehnologia de Execuție trebuie întocmită din nou, din aceleași considerente expuse la pct. a);

c) Tot din aceleași motive și Graficul Gantt trebuie elaborat din nou.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ..... (PRIMĂRIA) în calitate de autoritate contractantă, a organizat atribuirea prin procedură simplificată într-o singură etapă, online a contractului de servicii având ca obiect „Extindere rețea apa potabila sat ..... și ..., comuna ....., județul .....", cod CPV 45232150-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în

SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Apreciind nelegală decizia autorității de a nu prelungi termenul limită pentru depunerea ofertelor, SC ..... SRL a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr. ...../.....

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației, Consiliul, contrar celor exprimate de autoritatea contractantă, apreciază că adresa nr. 138/03.07..... îndeplinește condițiile impuse de legiuitor pentru a putea fi considerată Notificare, în sensul dispozițiilor art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, respectiv: „Notificarea prealabilă se face în scris şi conţine cel puţin datele de identificare ale persoanei care se consideră vătămată, neregulile sesizate şi măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, după caz”.

De asemenea, nu poate fi luată în considerare susținerea autorității contractante potrivit căreia contestatorul nu ar mai avea un interes în prezenta cauză pe motiv că acesta a depus ofertă, deoarece potrivit adresei nr. 31942/02.08..... transmisă de Agenția pentru Agenda Digitală a României, SC ..... SRL „nu a încărcat în SEAP niciun document, nu a depus, criptat și salvat oferta financiară în câmpul special destinat din aplicație”.

Prin urmare, se apreciază că acesta, la momentul introducerii contestației ....., avea un interes legitim în formularea acesteia, în sensul dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, iar interesul său decurge din faptul că s-a înscris la procedură tocmai în scopul de a câștiga contractul și încă nu depusese ofertă, așa cum eronat susține autoritatea prin punctul de vedere.

Cât privește excepția tardivității contestației, Consiliul constată că nici aceasta nu este întemeiată, având în vedere că față de modificarea listelor de cantități publicată de autoritatea contractantă în SEAP în data de 30.06....., SC ..... SRL a formulat Notificarea nr. 138/ 03.07....., solicitând prelungirea termenului limită pentru depunerea ofertelor.

Ulterior acestei Notificări, autoritatea contractantă a comunicat în data de 07.07..... răspunsul său, în sensul că „înțelege să se conformeze solicitării respective”.

Se reține că în data de 07.07....., autoritatea a revenit cu o adresă precizând că „s-a făcut solicitare către ANAP în acest sens, în măsura în care nu se primește validarea în timp util rămân neschimbate datele anterioare privitoare la data de depunere a ofertelor”.

Împotriva acestei adrese, SC ..... SRL a înaintat atât Consiliului cât şi autorității contractante contestaţia sa în data de ....., cu respectarea termenului de 5 zile prevăzut de legiuitor la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, excepția tardivității urmînd să fie respinsă.

Pe fondul cauzei, se reține în soluționare că SC ..... SRL în cuprinsul contestației aduce critici legate de faptul că autoritatea contractantă nu a procedat la decalarea termenului de depunere a ofertelor stabilit pentru data de 10.07....., deși a modificat substanțial documentația de atribuire prin publicarea în SEAP, în data de 30.06....., a „Listelor de cantități revizuite”.

Din verificarea tuturor documentelor aflate la dosar, Consiliul reține următoarele aspecte esențiale:

- în data de 30.06....., ca răspuns la numeroase solicitări de clarificare adresate de către operatorii economici vizând documentația de atribuire, autoritatea contractantă a publicat în SEAP clarificarea intitulată „Liste de cantități revizuite", ce conține atât lămuriri cât și modificări ale informațiilor publicate inițial în ceea ce privește listele de cantități.

În conformitate cu dispozițiile art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ***„În cazul în care, după publicarea unui anunţ, intervin anumite modificări faţă de informaţiile deja publicate, autoritatea contractantă are obligaţia de a transmite spre publicare un anunţ de tip erată la anunţul iniţial,*** *care trebuie să fie publicată nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare".*

Conform textului de lege citat anterior, COMUNA ..... era obligată ca, după modificarea listelor de cantități raportat la cele deja publicate, să posteze în SEAP un anunț de tip erată (și, evident, să facă din timp demersuri în acest sens, în condițiile stipulate de lege) prin care să aducă la cunoștința operatorilor economici noile informații, termenul limită pentru această acțiune fiind potrivit articolului invocat 05.07.....

-dar, cu toate acestea, autoritatea amintită, în loc să procedeze la publicarea anunțului de tip erată, așa cum prevedea textul de lege citat anterior sau să prelungească data limită de depunere a ofertelor, a transmis operatorilor economici în data de 07.07..... tot prin intermediul SEAP, o informare în care arată că: „s-a făcut solicitare către ANAP în acest sens, în măsura în care nu se primește validarea în timp util rămân neschimbate datele anterioare privitoare la data de depunere a ofertelor".

- din păcate, data când ANAP a transmis răspunsul (negativ) coincide cu data limită de deschidere a ofertelor, adică 10.07.....;

- un aspect relevant demn de reținut în soluționare îl reprezintă faptul că ofertantul contestator SC ..... SRL a formulat în data de 03.07..... (ca urmare a răspunsului publicat de autoritate prin care erau modificate listele de cantități) notificare prealabilă în condițiile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin care solicita decalarea cu zece zile a datei limită de depunere a ofertelor pentru a avea timpul necesar elaborării ofertei în conformitate cu noile liste;

- la această notificare, COMUNA ..... a precizat că „înțelege să se conformeze solicitării respective", prin aceasta dând de înțeles operatorului economic faptul că va decala termenul limită de depunere a ofertelor conform celor solicitate, fără însă a trece la fapte în mod concret (deși notificarea prealabilă i-a fost adresată autorității în data de 03.07..... și aceasta avea timp să remedieze situația creată).

Mai mult, autoritatea a continuat să publice noi clarificări la documentație în SEAP inclusiv în datele de 06 și 07.07..... (zile de joi și vineri), deși deschiderea ofertelor avea loc luni, 10.07.....; acestea aduc alte și alte modificări la documentație, deci ar fi reprezentat un motiv în plus pentru autoritate să decaleze termenul.

Față de aspectele semnalate anterior, Consiliul apreciază că pe de o parte, autoritatea contractantă era obligată să respecte dispozițiile legale ale art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care sunt imperative, și să efectueze în timp util demersuri aferente publicării anunțului tip erată în SEAP; în caz contrar, clarificările publicate de autoritate în cuprinsul clarificării din 30.06..... sunt nule. Pe de altă parte, în condițiile date, aceasta avea la îndemână și măsura de prelungire/decalare a termenului de depunere a ofertelor potrivit art. 153 din Legea nr. 98/2016, care prevede că: „(1) autoritatea contractantă prelungeşte perioada stabilită în anunţul de participare sau în documentele achiziţiei pentru depunerea ofertelor/solicitărilor de participare, în următoarele cazuri:

a) în cazul în care, din orice motiv, informaţiile suplimentare sau răspunsul autorităţii contractante la solicitarea de clarificări nu sunt transmise în termenele prevăzute la art. 161, deşi clarificările sau informaţiile suplimentare au fost solicitate de operatorul economic în timp util, ţinând seama de termenul de răspuns al autorităţii contractante prevăzut la art. 160 alin. (2);

b) în cazul în care se modifică semnificativ documentele achiziţiei.

(2) Durata prelungirii perioadei stabilite potrivit alin. (1) este proporţională cu volumul şi complexitatea informaţiilor transmise prin clarificări, a informaţiilor suplimentare sau a modificărilor aduse documentelor achiziţiei.

(3) Durata prelungirii perioadei prevăzute la alin. (2) nu poate fi mai mică de 6 zile, respectiv 4 zile în situaţiile de urgenţă demonstrate corespunzător de autoritatea contractantă, prevăzute de art. 74 alin. (3) şi art. 79 alin. (5), termene care se calculează de la data transmiterii informaţiilor suplimentare şi până la termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare".

În aprecierea sa, Consiliul ține cont și de faptul că la procedură s-au înscris on line, în vederea participării la procedură, un număr de 12 operatori economici interesați, dintre aceștia numai 5 depunând și ofertă. Nu va fi reținută în soluționare ca întemeiată alegația autorității contractante cu privire la faptul că ofertantul contestator însuși a depus ofertă în procedură deoarece, așa cum s-a arătat anterior, acesta doar s-a înscris, dar nu a depus și ofertă.

Astfel, autoritatea contractantă nu a respectat nici dispozițiile art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016 de a publica anunț tip erată privind modificarea listelor de cantități și nici nu a decalat termenul limită de depunere a ofertelor corespunzător art. 153 din Legea nr. 98/2016, pentru ca operatorii economici să aibă suficient timp la dispoziție în vederea elaborării ofertelor.

În speță, dat fiind stadiul în care se afla procedura, nu se mai pot adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, drept pentru care Consiliul va dispune anularea procedurii de atribuire.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite

contestația formulată de SC ..... SRL și va dispune anularea procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, respinge excepţiile inadmisibilității și tardivităţii contestaţiei, invocate de autoritatea contractantă.

În temeiul art. 26 alin. (2) si (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu COMUNA ..... (PRIMĂRIA) și va dispune anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**