

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr. 1823/26.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 43067/27.06.2025, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator ing. și asistată și/sau reprezentată juridic prin, împotriva adresei nr. 18411/18.06.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 18402/18.06.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului cadru având ca obiect, s-a solicitat:

„- obligarea AC la comunicarea (în format electronic) datelor și informațiilor ofertelor competitorilor noștri la loturile precizate în petitul contestației și a propriilor acte de evaluare a acestor oferte;

- obligarea AC la reevaluarea tehnică a ofertelor (în continuare) la lotul 10;

- obligarea AC la reevaluarea tehnică a ofertelor societății noastre și a la lotul 11;

- obligarea AC la reevaluarea tehnică a ofertelor societății noastre și ale (în continuare) și (în continuare) la lotul 12;

- obligarea AC la reevaluarea tehnică a ofertei (în continuare) și la reevaluarea financiară a ofertelor și a societății noastre la lotul 13;

- obligarea AC la reevaluarea tehnică a ofertei la lotul 14;

- obligarea AC la reevaluarea tehnică a ofertelor societății noastre și a la lotul 16;

- obligarea AC la reevaluarea tehnică a ofertei societății noastre la lotul 24;

- anularea COMUNICĂRII și obligarea AC la modificarea RAPORTULUI corespunzător rezultatului reevaluărilor solicitate;

- obligarea AC la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură de contestare (până în prezent - onorariu avocat în suma de 5.000 lei - anexa nr. 1) în temeiul art. 26 (9) LEGE și art. 453 (1) c.pr.civ.”.

Prin cererea de intervenție nr. 829/11.07.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 46867/11.07.2025, ..., cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, cu sediul procesual ales în localitatea, reprezentată legal prin administrator, solicită admiterea în principiu și pe fond a acesteia, respingerea contestației formulată de, în partea referitoare lotul nr. 12, precum și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

II. Prin contestația nr. 2213/30.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 43535/30.06.2025, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată de Manager Divizia Medicală -, împotriva adresei nr. 18405/18.06.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 18402/18.06.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică - **Lotul nr. 5**, s-a solicitat: *„anularea rezultatului actual al evaluării pentru acest lot, reevaluarea integrală a tuturor ofertelor și aplicarea criteriului de atribuire în mod legal și echitabil, astfel încât să se asigure corecta utilizare a fondurilor publice și selecția unei oferte conforme, responsabile și competitive”*.

III. Prin contestația nr. 768/27.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 43667/30.06.2025, formulată de, cu sediul în și adresă de corespondență la punctul de lucru din localitatea, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei nr. 18408/18.06.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 18420/18.06.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică - **Lotul nr. 3 și nr. 7**, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la anularea parțială a raportului procedurii nr. 18420/18.06.2025, respectiv a comunicării nr. 18408/18.06.2025, în partea referitoare la lotul 3 și 7;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea, din punct de vedere tehnic a ofertei pentru lotul 3 și 7, conform celor solicitate în motivare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea, din punct de vedere tehnic a ofertei pentru lotul 7, conform celor solicitate în motivare.

Prin cererea de intervenție nr. 2223/07.07.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 45815/08.07.2025, ..., cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J40/1244/2012, având CUI, reprezentată de Manager Divizia Medicală -, solicită admiterea acesteia.

IV. Prin contestația nr. 2118/29.07.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 51734/30.07.2025, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator ing., împotriva adresei nr. 18411/18.06.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 18402/18.06.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului cadru având ca obiect, s-a solicitat: obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei la lotul 13, în raport de noul motiv de neconformitate al acestei oferte, revelat în urma consultării dosarului achiziției.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 18411/18.06.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 18402/18.06.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

Pe fondul contestației, ... precizează că a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 1741/19.06.2025, consultarea electronică a dosarelor loturilor contestate, cu referire precisă la datele și informațiile din propunerile tehnice și financiare ale competitorilor, la eventualele declarații de confidențialitate ale acestora și probarea lor, precum și la actele de evaluare a ofertelor întocmite de comisia de evaluare, iar prin adresa nr. 1742/19.06.2025, comunicarea datelor de identificare ale produselor oferite de competitorii săi. În urma acestei solicitări, arată contestatorul, autoritatea contractantă i-a permis accesul doar la datele și informațiile propunerilor tehnice ale ofertelor și, fără a-i comunica declarațiile de confidențialitate ale ofertelor, ... și (inclusiv eventualele probe ale susținerilor din aceste declarații), propriile acte de evaluare ale ofertelor la cele 7 loturi, precum

și denumirile produselor oferite de competitorii săi la aceste loturi. Subliniază contestatorul faptul că, achiziția de față privește produse menite a asigura protecția sănătății publice (un sector extrem de sensibil pentru UE), astfel încât rigorile la evaluarea produselor trebuie să fie la cel mai înalt nivel, iar ascunderea datelor ofertelor implică un risc extrem de serios ca achiziționarea să se facă în mod defectuos. Totodată, menționează că, produsele oferite de toți participanții la procedurile celor 7 loturi sunt *produse de serie*, care nu au nimic de protejat în materie de comunicare a informațiilor cu caracter tehnic și comercial (nu au nimic inovativ, special configurat pentru anumite cerințe specifice impuse de autoritatea contractantă).

Față de această situație, autorul contestației solicită Consiliului să analizeze legalitatea și temeinicia refuzului autorității contractante de a-i comunica datele și informațiile ofertelor competitorilor săi prezentate la cele 7 loturi și să înlăture pretențiile de confidențialitate, asumate tacit și fără vreo justificare legală și temeinică de către autoritatea contractantă.

În cele ce urmează, ... formulează o serie de critici cu privire la loturile contestate, astfel:

Referitor la **Lotul 10**, ... susține că autoritatea contractantă a efectuat o greșită evaluare tehnică a ofertelor și, încălcând dispozițiile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

2.1.1. și 2.2.2.: Potrivit contestatorului, ...și au oferat produsul *ANIOSYME XL 3* (dispozitiv medical), care, în opina sa, este neconform întrucât nu îndeplinește cerința Virucid: EN 14476 (Potiovirus, Adenovirus, Murine Norovirus) și cerința Conform fișei de securitate, produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv.

Referitor la **Lotul 11**, autoritatea contractantă a efectuat o greșită evaluare tehnică a ofertelor societății sale și a ofertei, încălcând dispozițiile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

2.3.1.: Contestatorul este de părere că motivarea neconformității ofertei sale din raportul procedurii, respectiv comunicarea rezultatului este lipsită de fundament. Cerința caietului de sarcini lot 11 este: Cupru Sa fie compatibile cu echipamente / Alama instrumentar confecționat din: Aluminiu, or nu există echipamente/instrumentar confecționate exclusiv din cele 3 metale, respectiv aliaje, astfel încât concluzia extrasă din fișa tehnică și etichetă este lipsită de finalitate practică, fiind o avertizare pentru o situație ipotetică, viitoare. În opinia contestatorului, produsul oferat de societatea sa satisface cerința Să fie compatibil cu majoritatea tipurilor de material de dezinfecție de nivel înalt (instrumentar, endoscoape rigide și flexibile, fibroscoape, instrumentar laparoscopic și a altor dispozitive medicale termolabile ce nu pot fi autoclavate), or, de vreme ce este îndeplinită această cerință, ea acoperă întreaga necesitate a autorității contractante.

Mai notează contestatorul faptul că, cele 3 metale și aliaje indicate în motivarea autorității, nu numai că nu sunt componente exclusive ale niciunui echipament/instrumentar, dar ele sunt rar prezente chiar și în

compoziția acestora (iar în mixtura acesteia, prezența lor nu are niciun efect, întrucât ele nu există de sine stătător).

2.3.2.: Contestatorul semnalează faptul că a oferat produsul *SEKUSEPT ACTIV* (dispozitiv medical), care este neconform, întrucât:

2.3.2.1. - nu îndeplinește cerința Fungicid: EN 13624, în înțelesul prevederilor caietului de sarcini, pag. 61-62: pentru produsele biocide încadrate în grupa principală 1: Dezinfectant), TP 1 și TP 2 cu aria de aplicare unități sanitare, TP 3 și TP 4, rapoartele de testare acceptate vor fi efectuate într-un laborator printr-o metodă acreditată conform SR EN ISO/CEI 17025 SR EN ISO/IEC 17025 (...) Rapoartele trebuie să conțină rezultatele testării eficacității pentru fiecare dintre activitățile declarate pe etichetă și în dosarul tehnic al produsului;.

Potrivit contestatorului, în oferta este prezentat raportul emis de Laboratoires Anios nr. A 23 57 13624/10.03.2023 (p. 88-97 propunere tehnică), care nu dovedește îndeplinirea cerinței întrucât:

- este emis de o entitate neacreditată, sau cel puțin lipsește dovada acreditării (regulile de stabilire a laboratorului apt a realiza evaluări de eficacități microbicide trebuie să fie aceleași, indiferent de tipul dezinfectantului - produs biocid sau dispozitiv medical);

- nu respectă metodologia standardului EN 13624, testarea fiind efectuată doar pe tulpina *Aspergillus brasiliensis*, or, potrivit acestei metodologii, dovedirea eficacității FUNGICIDE se face prin testarea și pe tulpina *Candida albicans* - pag. 6.

2.3.2.2. - nu îndeplinește cerința Să fie compatibil cu majoritatea tipurilor de material de dezinfecție de nivel înalt (instrumentar, endoscoape rigide și flexibile, fibroscoape, instrumentar laparoscopic și a altor dispozitive medicale termoiabile ce nu pot fi autoclavate) Să fie compatibile cu echipamente / instrumentar confecționat din: Policarbonat Polimetilmetacrilat f Perspex Polietilenă Polipropilenă Acrilic-nitrilbutadienstiren Poliamidă Clorură de polivinil Polistiren Inox V2A 1.4301 Inox V4A 1.4571 Cupru Alamă Aluminu Aluminu anodizat colorat.

Și aici, susține contestatorul, există diferență de evaluare între oferta și cea a, în sensul că în fișa tehnică a produsului se menționează că nu este recomandată utilizarea lui pentru instrumentar din alamă sau cupru. Totodată, dintr-o declarație a fabricantului produsului rezultă, că acesta corodează puternic cuprul și afectează alama și aluminul.

2.3.2.3. - nu îndeplinește cerința Să prezinte modalitate de verificare a calității soluției preparate cu indicatori chimici.

Potrivit unei declarații a producătorului, datată 22.11.2012, precizează contestatorul, ar exista asemenea mijloace de verificare a calității soluției preparate cu indicatori chimici (benzi de testare) - a căror eficacitate nu este evaluată în condiții reale: „Având în vedere faptul că nu pot fi testate în laborator toate condițiile locale (calitatea apei, murdărirea în condiții specifice de lucru), se recomandă verificarea perioadei de valabilitate pe raft a soluției de

lucru în condițiile locale cu ajutorul benzilor de testare speciale, care indică concentrația POAA a soluțiilor de Sekusept Aktiv”.

Referitor la **Lotul 12**, ... susține că autoritatea contractantă a efectuat o greșită evaluare tehnică a ofertelor societății sale și a ofertei, încălcând dispozițiile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Totodată, în cazul admiterii cererii sale de reevaluare tehnică a ofertei, contestatorul apreciază că se impune o nouă reevaluare financiară a ofertelor eventual ramase în competiție, respectiv a ofertelor și, cu stabilirea unui nou clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare la lotul 12.

2.4.1.: Contestatorul este de părere că motivarea neconformității ofertei sale din raportul procedurii, respectiv comunicarea rezultatului este nefondată.

Referitor la motivul în cadrul avizului nr/ 6442BIO/01/12.24. „în cadrul secțiunii Indicații de utilizare, Dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare, se specifică faptul că efectul susținut adițional nu este demonstrat, același lucru regăsindu-se și în raportul de testare pentru KN 12791:2016+A1:20174 furnizat, drept pentru care a fost necesară o solicitare de clarificări pentru dovedirea îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini Activitate antimicrobiană și standarde Bactericida: EN 13727; EN 1500; EN 12791 (obligatoriu validarea efectului prelungit la 3 ore), contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu i-a adresat nicio solicitare de clarificare, cerința caietului de sarcini fiind Bactericida: EN 13727; EN 1500; EN 12791 (obligatoriu validarea efectului prelungit la 3 ore).

Astfel, confruntând prevederile standardului EN 12791 cu motivarea autorității, potrivit contestatorului, apare evidenta confuzie în care se afla aceasta: „*EFFECTUL SUSTINUT ADIȚIONAL*” este altceva decât „*EFFECTUL PRELUNGIT LA 3 ORE*”, or în avizul CNPB nr. 6442BIO/01/12.24 (p. 19-22 propunere tehnică) este indicată eficacitatea BACTERICIDA EN 12791 efect la 3 ore.

Cât privește motivul totodată, în urma analizării documentelor depuse s-a constatat faptul că forma de condiționare a produsului este gel, în condițiile în care s-a solicitat ca produsul să fie antiseptic lichid, precizează contestatorul că, potrivit avizului CNPB nr. 6442BIO/01/12.24 pentru produsul ofertat de societatea sa, acesta este lichid: VI. FORMA DE CONDIȚIONARE: Lichid vâscos.

2.4.2.: Contestatorul arată că, întrucât i-a fost împiedicat accesul la datele și informațiile ofertei, estimează ca acesta a ofertat produsul *MAXXI PRO SKIN GUARD* - aviz CNPB nr. 5861BIO/01/12.24 emis la 31.10.2024, care este neconform, întrucât:

2.4.2.1. - nu îndeplinește cerința Bactericidă: EN 13727. Susține contestatorul faptul că, potrivit avizului, eficacitatea bactericida EN 13727 este dovedită prin testări efectuate la o diluție de 98%, iar conform EN 13727, în cazul produselor gata de utilizare, aceasta eficacitate se dovedește prin testări ale produsului la o diluție de 80%,

astfel că, *metoda modificata pentru cazuri speciale*, care ar permite o diluție de 97 % - adică oricum nu 98 %, se referă la produsele gata de utilizare - standard EN 13727 pag. 20.

2.4.2.2. - nu îndeplinește cerința Bactericidă: EN 12791 (obligatoriu validarea efectului prelungit la 3 ore). Potrivit contestatorului, în AVIZ se menționează efectul la 3 ore, însă lipsește dovada îndeplinirii efectului imediat - testare obligatorie pentru recunoașterea eficacității BACTERICIDE conform EN 12791.

2.4.2.3. - nu îndeplinește cerința Levuricidă: EN 13624. Conform AVIZULUI, eficacitatea LEVURICIDĂ EN 13624 este dovedita prin testări efectuate la o diluție de 98%, iar conform EN 13624, în cazul produselor gata de utilizare, aceasta eficacitate se dovedește prin testări ale produsului la o diluție de 80 %, arată contestatorul.

2.4.2.4. - nu îndeplinește cerința Produsul sa conțină denaturanti. Semnalează contestatorul faptul că, potrivit fișei cu date de securitate (anexa nr. 9), produsul conține *o singura substanta denaturanta* dintre cele 3 substanțe prevăzute de REGULAMENTUL UE nr. 1880/2018, a fi utilizate împreună pentru denaturarea ETANOLULUI (singura substanță activă a produsului).

Referitor la **Lotul 13**, ... susține că autoritatea contractantă a efectuat o greșită evaluare tehnică a ofertei, respectiv o greșită evaluare financiară a ofertelor din competiție, încălcând dispozițiile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

2.5.1. Potrivit contestatorului, dacă produsul ofertat este *DAVERA SOAP* (aviz CNPB nr. 4218BIO/OI/12.24 emis la 04.07.2024 - anexa nr.10), acesta este neconform întrucât:

2.5.1.1. - nu îndeplinește cerința Sa nu conțină alcoolii, substanțe corozive sau iritante pentru piele, potrivit fișei cu date de securitate conține substanțe corozive pentru piele în procente semnificative.

2.5.1.2. - nu îndeplinește cerința Să prezinte teste de rezistență la biocontaminare din care sa reiasă faptul ca produsul nu se contaminează pe o perioada de 120 zile de din momentul deschiderii recipientului ofertat (nu sunt acceptate declarații).

În mod obișnuit, susține contestatorul, ... prezintă o declarație proprie (intitulată *Raport privind stabilitatea produsului de la deschidere*), în care pretinde a prelua concluziile unor rapoarte de testare efectuate de Institutul National de Cercetare Dezvoltare Medico - Militara „Cantacuzino”, însă niciunul din rapoarte nu menționează stabilitatea la contaminare de 6 luni.

De asemenea, notează că, produsul este greșit evaluat din punct de vedere financiar, mai exact:

- conform raportului procedurii, pag. 19, prețul/litru al produsului ofertat de este de 24 lei/litru. Consecutiv, prețul cantității necesare realizării unei proceduri de dezinfecție igienică a mâinilor prin spălare este de $24 \times 0,010 = 0,24$ lei/procedură;

- conform avizului CNPB al produsului oferit de (pag. 5-8 propunere tehnică), cantitatea necesară realizării unei proceduri de dezinfecție igienică a mâinilor prin spălare este de 2 ml;

- conform raportului procedurii, pag. 19, prețul per litru al produsului oferit de este de 29 lei/litru . Consecutiv, prețul cantității necesare realizării unei proceduri de dezinfecție igienică a mâinilor prin spălare este de $29 \times 0,002 = 0.058$ lei/procedură (față de 0.24 lei/procedura în cazul produsului ofertat de, adică de peste 4 ori mai mic).

2.5.2. Potrivit contestatorului, dacă produsul ofertat este *CHDG SOAP* (aviz CNPB nr. 5441BIO/01/12.24 emis la 20.05.2024 - anexa nr. 11, acesta este neconform întrucât:

2.5.2.1. - nu îndeplinește cerința să fie pe bază de clorhexidina, conform AVIZULUI, produsul prezintă alte substanțe active - „ compuși cuatenari de amoniu”.

2.5.2.2. - nu îndeplinește cerința Sa nu conțină alcoolii, substanțe corozive sau iritante pentru piele, conform fișei cu date de securitate produsul conține substanțe corozive pentru piele în procente semnificative.

2.5.2.3. - nu îndeplinește cerința Să prezinte teste de rezistență la biocontaminare din care să reiasă faptul că produsul nu se contramânează pe o perioadă de 120 zile de din momentul deschiderii recipientului ofertat (nu sunt acceptate declarații).

În mod obișnuit, susține contestatorul, ... prezintă o declarație proprie (intitulată *Raport privind stabilitatea produsului de la deschidere*), în care pretinde a prelua concluziile unor rapoarte de testare efectuate de Institutul National de Cercetare Dezvoltare Medico - Militara „Cantacuzino”, însă niciunul din rapoarte nu menționează stabilitatea la contaminare de 6 luni.

De asemenea, notează că, produsul este greșit evaluat din punct de vedere financiar, mai exact:

- conform raportului procedurii, pag. 19, prețul/litru al produsului ofertat de este de 24 lei/litru. Consecutiv, prețul cantității necesare realizării unei proceduri de dezinfecție igienică a mâinilor prin spălare este de $24 \times 0,003 = 0,072$ lei/procedură;

- conform avizului CNPB al produsului oferit de (pag. 5-8 propunere tehnică), cantitatea necesară realizării unei proceduri de dezinfecție igienică a mâinilor prin spălare este de 2 ml;

- conform raportului procedurii, pag. 19, prețul per litru al produsului oferit de este de 29 lei/litru. Consecutiv, prețul cantității necesare realizării unei proceduri de dezinfecție igienică a mâinilor prin spălare este de $29 \times 0,002 = 0.058$ lei/procedură (față de 0.072 lei/procedura în cazul produsului ofertat de).

Referitor la **Lotul 14**, ... susține că autoritatea contractantă a efectuat o greșită evaluare tehnică a ofertei, încălcând dispozițiile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul arată că, întrucât i-a fost împiedicat accesul la datele și informațiile ofertei, estimează că acesta a oferat produsul *CHDG SOAP* (aviz CNPB nr. 5441BIO/01/12.24 emis la 20.05.2024 - anexa nr. 11), care este neconform, întrucât:

2.6.1. - nu îndeplinește cerința *Bacterică: EN 13727 ; EN 12791 (obligatoriu validarea efectului imediat și la 3)*, AVIZUL nu consemnează efectul imediat și la 3 ore al testării, conform standardului EN 12791, singurele mențiuni fiind Bacterică EN 12791 Flora normală a pielii Nediluat 2x5 ml 3 minute + 2 minute; Bacterică EN 12791+ A1:2017-12 Flora normală a pielii 2x4ml 2x2 min.

2.6.2. - nu îndeplinește cerința Sa nu conțină alcoolii, substanțe corozive sau iritante pentru piele, conform fișei cu date de securitate produsul conține substanțe corozive pentru piele în procente semnificative.

2.6.3. - nu îndeplinește cerința Sa fie pe baza de clorhexidina 4%, substanțele active ale produsului sunt sărurile cuaternare de amoniu.

2.6.4. - nu îndeplinește cerința Să prezinte teste de rezistență la biocontaminare din care să reiasă faptul că produsul nu se contaminează pe o perioadă de 120 zile de din momentul deschiderii recipientului oferat (nu sunt acceptate declarații).

În mod obișnuit, susține contestatorul, ... prezintă o declarație proprie (intitulată *Raport privind stabilitatea produsului de la deschidere*), în care pretinde a prelua concluziile unor rapoarte de testare efectuate de Institutul National de Cercetare Dezvoltare Medico - Militara „Cantacuzino”, însă niciunul din rapoarte nu menționează stabilitatea la contaminare de 6 luni.

Referitor la **Lotul 16**, ... susține că autoritatea contractantă a efectuat o greșită evaluare tehnică a ofertei societății sale și a ofertei, încălcând dispozițiile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

2.7.1.: Contestatorul este de părere că motivarea neconformității ofertei sale din raportul procedurii, respectiv comunicarea rezultatului este lipsită de fundament.

Astfel, arată contestatorul, din motivarea autorității contractante rezultă că, cerința Să poată fi utilizat pe orice categorie de material și să prezinte teste de compatibilitate cu covoare pvc tip tarkett, inox, plastic, rasina, aluminiu, cupru, neopren, polisulfona, silicon nu ar fi îndeplinită, deoarece societatea sa nu a depus rapoarte de testare pentru toate materialele menționate, însă, pe de altă parte, achizitorul nici nu respinge relevanța declarațiilor producătorului, care acoperă compatibilitatea cu toate materialele solicitate în caietul de sarcini.

Este deci de reținut, în opinia contestatorului, că este îndeplinită partea generală a cerinței - „*Să poată fi utilizat pe orice categorie de material*”, existând în acest sens declarațiile producătorului.

2.7.1.: Potrivit contestatorului, produsul oferat de - *SURFANIOS PREMIUM* (aviz CNPB nr. 5832BIO/02/12.24 emis la 26.03.2024 - anexa nr. 12 - pag. 26-28 propunere tehnică) este

neconform, întrucât nu îndeplinește cerința - *Fungicida: EN 13624 (Aspergillus brasiliensis+Candida albicans) - condiții de murdărie*, în AVIZ fiind înscrisă doar eficacitatea LEVURICIDA - EN 13624.

Susține contestatorul că a încercat să compenseze această lipsă prin prezentarea raportului nr. 23872/29.09.2008 emis de Laboratoires ANIOS (pag. 128-134 propunere tehnică), care este însă, lipsit de concludență, întrucât, pentru a fi luat în considerare în vederea comercializării și utilizării sale trebuie să dovedească eficacitatea sa în condițiile prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g² OMS nr. 10/2010.

Emitentul raportului, care este însuși producătorul produsului, nu era, potrivit contestatorului, la data emiterii acestuia, laborator acreditat conform standardului SR EN ISO 17025, testarea fiind efectuată conform ediției 2004 a standardului EN 13624, or, spre a putea fi utilizate în unitățile sanitare, eficacitatea microbică a produselor biocide trebuie evaluată la fiecare 5 ani - OMS nr. 10/2010.

Referitor la **Lotul 24**, ... susține că autoritatea contractantă a efectuat o greșită evaluare tehnică a ofertei societății sale, încălcând dispozițiile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul este de părere că motivarea neconformității ofertei sale din raportul procedurii, respectiv comunicarea rezultatului este nefondată, întrucât:

Cerința în sine nu este interpretată corect de autoritatea contractantă, „*PH neutru*” nu înseamnă „*PH neutru în timpul utilizării*” sau „*PH neutru la toate concentratele de utilizare*”, poate însemna și PH produsului în starea sa nediluată, această cerință fiind îndeplinită potrivit buletinului de analiză din 17.04.2024 - p. 111 propunere tehnică.

Apoi, așa cum reține și autoritatea contractantă, concentrațiile menționate în fișa tehnică sunt recomandate - și ele pot să difere - „*Concentrația trebuie adaptată în funcție de tipul de sistem, de calitatea apei de spălare și de gradul de murdărire*”.

Ca urmare, corelațiile stabilite de autoritatea contractantă sunt aproximative, deoarece, în condițiile fluctuante de utilizare, produsul poate fi utilizat și la concentrația de 0,1 - 0,2 %, astfel încât cerința formală „*PH neutru*” să fie îndeplinită.

Așadar, reperul oferit de cerința în discuție nefiind precis stabilit, este la fel de instabil/incert pentru toate ofertele, iar produsul ofertat de nu poate fi eliminat pe un asemenea motiv.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației.

În drept, se invocă textele legale menționate în cuprinsul prezentei.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 20767/07.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 45458/07.07.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

În prealabil, autoritatea contractantă prezintă considerații cu privire la confidențialitatea ofertelor, arătând că, urmare a adreselor nr. 1741/19.06.2025 și nr. 1742/19.06.2025, prin care contestatorul a solicitat consultarea electronică a dosarelor loturilor contestate, i-a pus acestuia la dispoziție, conform Minutei nr. 18810/23.06.2025, toate documentele solicitate, în conformitate cu legislația în vigoare.

De asemenea, arată că, informațiile oferite spre consultare au inclus declarațiile de confidențialitate ale ofertelor, ... și, actele de evaluare a ofertelor la cele șapte loturi și denumirile produselor oferite de competitori fiind regăsite în procesele verbale de evaluare tehnică puse la dispoziție.

Ținând seama de faptul că, în cadrul ofertelor depuse de către, ... și, documentele depuse au fost marcate sau indicate în mod explicit și vizibil ca fiind confidențiale, autoritatea contractantă menționează faptul că nu a putut să le pună la dispoziția contestatorului. Însă, notează autoritatea contractantă, în mod similar cu ofertele, ... și și contestatorul a prezentat Declarație de confidențialitate pentru toate documentele privind produsele distribuite, precum rapoarte de testare, declarațiile producătorului, fișe tehnice, oferta financiară, etc.

În aceste condiții, autoritatea contractantă apreciază că autorul contestației, având exact aceeași conduită ca a contracandidaților săi, care au depus declarații de confidențialitate, nu poate solicita un tratament diferit, respectiv acordarea accesului la oferta competitorilor, în condițiile în care și ea beneficiază de aceeași protecție.

În continuare, autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor aduse de contestator, precizând următoarele:

LOTUL 10:

2.2.1. și 2.2.2.:

Deoarece în cadrul documentelor depuse nu au fost regăsite rapoartele de testare pentru dovedirea activității spectrului Virucid: EN 14476 (Poliovirus, Adenovirus, Murine Norovirus) pentru produsul ofertat la lotul nr. 10 de către operatorii economici, ... și, autoritatea contractantă a solicitat clarificări pentru cei trei ofertanți (nr. 13732/09.05.2025, nr. 13737/09.05.2025 și respectiv nr. 13736/09.05.2025 din dosarul propunerii tehnice) pentru prezentarea acestora.

În cadrul procesului de evaluare 3 tehnic nr. 15835/28.05.2025 se regăsește analiza răspunsurilor oferite de, ... I și

Contestatorul are cunoștință de aceste clarificări și de analiza răspunsului, deoarece a avut acces la procesele verbale și la solicitările de clarificări ale ofertanților și, drept urmare, cunoaște faptul că s-a aplicat principiul tratamentului egal și că oferta sa se află în aceeași situație.

Simpla menționare a nerespectării acestui spectru de activitate fără să fie însoțită de niciun argument, demonstrează doar o încercare incorectă de a se descalifica oferta competitorare, având în vedere că cunoaște deja că se află în aceeași situație și că autoritatea contractantă a acceptat pentru toate cele trei oferte având acele solicitări de clarificări, acceptarea spectrului Virucid: EN 14476 Vaccinia virus, ca suficient pentru îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini.

În ceea ce privește critica de neîndeplinire a cerinței Conform fișei de securitate, produsul concentrat să mi fie catalogat ca produs coroziv, din fișa cu date de securitate a produsului (pag. 22 din propunerea tehnică) nu reiese, din nicio secțiune, că produsul ar fi catalogat ca produs coroziv, aspect susținut și de fișa produsului (pag. 1 din propunerea tehnică) în care se specifică faptul că nu este coroziv pe materiale și de rapoartele de testare prezentate.

LOTUL 11:

2.3.1. și-a exercitat dreptul de a contesta documentația de atribuire aferentă lotului nr. 11 din cadrul acestei proceduri, prin depunerea la CNSC a contestației nr. 2388/09.08.2024, în cadrul criticilor aduse documentației, nefiind nicio critică referitoare la cerința din caietul de sarcini disputată: Sa fie compatibile cu echipamente / instrumentar confecționat din: Policarbonat Polimetilmetacrilat I Perspex Polietilenă Polipropilena Acrilic-nitrilbutadien-stiren Poliamidă Clorură de polivinil Polistiren Inox V2A 1.4301 Inox V4A 1.4571 Cupru Alamă Aluminiu Aluminiu anodizat colorat, drept urmare, această cerință este acceptată și asumată de către contestator.

În aceste condiții, analiza ofertei s-a efectuat prin raportare strict la cerința din caietul de sarcini Sa fie compatibile cu echipamente / instrumentar confecționat din: (...) Cupru, Alamă, Aluminiu, cerință care nu este îndeplinită, deoarece în secțiunea *Instrucțiuni cu privire la utilizare* din fișa tehnică a produsului (pag. 20 din propunerea tehnică) se specifică: Produsul nu este destinat pentru a fi folosit cu instrumente din aluminiu, cupru și alamă.

2.3.2., 2.3.2.1.: În cadrul raportului emis de Laboratoires Anios nr. A 23 57 13624 din 10 martie 2023 (pag. 88-97 din propunere tehnică), pe prima pagină a acestuia, în colțul din dreapta sus, se identifică sigla organismului francez COFRAC (Comité Français d'Accréditation), Laboratoires Anios deținând acreditare de la acest organism francez pentru laboratoarele sale. Acest fapt este confirmat și printr-o simplă consultare a website-urilor oficiale.

Critica potrivit căreia nu respecta metodologia standardului EN 13624, testarea fiind efectuată doar pe tulpina *Aspergillus brasiliensis*. potrivit acestei metodologii, dovedirea eficacității FUNGICIDE se face prin testarea și pe tulpina *Candida albicans*, este din nou o simplă speculație nefondată, deoarece în cadrul propunerii tehnice se menționează rapoartele de testare pentru dovedirea cerinței Fungicid EN 13624 pentru ambele tulpini *Aspergillus brasiliensis* și *Candida albicans*: studiul nr. 41756 (pag. 88 a propunerii tehnice), respectiv studiul 41295 (pag. 90 a propunerii tehnice).

2.3.2.2.: Afirmația contestatorului cum că produsul nu îndeplinește cerința de compatibilitate pe materiale și corodează puternic cupru și afectează alama și aluminiu este exagerată.

De fapt la o analiză a declarației menționate de compatibilitate a materialelor (pag. 357 din propunerea tehnică), reiese că plăcile din alamă și aluminiu nu au indicat pierdere în greutate, chiar dacă suprafața a fost ușor opacizată iar pentru plăcile din cupru, pierderea în greutate este de aprox. 0,42% (un procent infim). Acest lucru semnifică o compatibilitate mai redusă, nicidecum o lipsă a compatibilității, de aceea în fișa tehnică a produsului (pag. 2 din propunerea tehnică) există doar o recomandare, nicidecum o interdicție de a îl utiliza pentru instrumentele de alamă sau cupru: nu este recomandat pentru instrumente din alamă sau cupru.

Însuși rezultatul testului indică o compatibilitate foarte bună a materialelor suspuse studiului: compatibilitatea materialelor la produsul Sekusept aktiv, un dezinfectant pentru reprocessarea manuală a instrumentelor, poate fi evaluată ca foarte bună când este aplicat în concentrația recomandată.

2.3.2.3.: În cadrul fișei tehnice a produsului (pag. 3 din propunerea tehnică) sunt menționați indicatorii chimici/benzi de testare, în secțiunea informații ambalare și comandă: Benzi de testare Sekusept Aktiv 4 tuburi cu 50 benzi și în secțiunea instrucțiuni de utilizare: Eficacitatea reziduală a soluției, de exemplu în cazul temperaturii crescute, poate fi verificată cu banda de testare Sekusept aktiv.

LOTUL 12:

2.4.1. : Produsul oferit este un dezinfectant condiționat sub forma de gel, așa cum reiese din denumirea acestuia *EXEOL GEL 82*, din fișa tehnică (pag. 18 din propunerea tehnică) și eticheta produsului.

În documentația de atribuire s-a solicitat în mod expres un dezinfectant lichid, fără a se menționa sau permite alternative precum gel, spumă sau alte formulări, termenul lichid având un înțeles obișnuit, intuitiv și recunoscut: substanță cu consistență fluidă, care curge liber, cum ar fi apa, iar dacă s-ar fi dorit altă formă (ex. gel, spumă), aceasta ar fi fost specificată.

Gelul este un produs semisolid, cu vâscozitate crescută (lichid vâscos), care nu curge liber, deci nu poate fi considerat echivalentul unui lichid fluid, așa cum s-a cerut.

Contestatorul a depus o ofertă care include un dezinfectant tip gel, deși documentația de atribuire solicita în mod expres un dezinfectant lichid, diferența de formă fizică nefiind una de detaliu, ci una esențială - având impact asupra modului de utilizare și aplicare a produsului.

În lipsa oricărei mențiuni, din documentație, care să permită ofertarea unor produse vâscoase tip gel, ofertantul avea obligația de a respecta cerința așa cum a fost formulată sau avea dreptul de a solicita clarificări.

2.4.2., 2.4.2.1.: Cerința din caietul de sarcini este una foarte clară, să aibă standardul Bactericida EN 13727, fără a se solicita suplimentar

vreo diluție pentru îndeplinirea standardului, drept urmare, atâta timp cât acest standard este validat și este inclus în avizul biocid nr. 5861BIO/01/12.24 (pag. 16 din propunerea tehnică), îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini de existență a acestui standard este demonstrată. Afirmatia conform căreia standardul nu este îndeplinit, echivalează cu contestarea deciziei unui organism acreditat, în acest caz Comisia Națională pentru Biocide.

2.4.2.2.: În cadrul avizului biocid nr. 5861BIO/01/12.24 (pag. 16 din propunerea tehnică), la rubrica *Indicații de utilizare*, pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare conform EN 12791 se specifică efectul imediat și efectul de 3 ore, critica fiind nefondată.

2.4.2.3.: Cerința din caietul de sarcini este una foarte clară, să aibă standardul Levuricidă: EN 13624, fără a se solicita suplimentar vreo diluție pentru îndeplinirea standardului, drept urmare, atâta timp cât acest standard este validat și este inclus în avizul biocid nr. 5861BIO/01/12.24 (pag. 16 din propunerea tehnică), îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini de existență a acestui standard este demonstrată.

2.4.2.4.: Contrar afirmațiilor contestatorului, potrivit fișei cu date de securitate a produsului (pag 30 din propunerea tehnică) și a declarației de la producător (pag. 150-151 din propunerea tehnică), produsul conține denaturanți (Butanona), demonstrându-se astfel îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini: produsul să conțină denaturanți.

LOTUL 13:

2.5.1.1.: Din captura de ecran prezentată de pentru a demonstra neîndeplinirea acestei cerințe nu reiese, în niciun fel, că este fragment din fișa cu date de securitate a produsului *Davera Soap*.

La o consultare a fișei cu date de securitate pentru produsul *Davera Soap*, depusă de (documentul 3. SDS-1-001. Davera Soap, Ed.Rev. 01.08 din dosarul propunerii tehnice), se observă că la secțiunea 3.2 *Amestecuri* sunt prezentate informații total diferite, cu alte componente și alte concentrații, aceste componente nefiind substanțe corozive pentru piele și nici nu prezintă procente semnificative.

Mai mult decât atât, ... prezintă în documentul *Raport testare dermatologică Davera Soap*, din propunerea tehnică, un raport de testare dermatologică din care reiese că produsul nu a indus nicio reacție de iritare, iar produsul are o compatibilitate foarte bună cu pielea (pag. 18 a raportului).

2.5.1.2.: Și în acest caz ofertantul aduce argumente nefondate, deși în procesele verbale pe care le-a consultat se specifică faptul că ofertantul a prezentat testul solicitat și nu o simplă declarație, cum pretinde contestatorul, critica fiind nefondată.

Raportul de stabilitate deschidere, solicitat în caietul de sarcini, se regăsește în cadrul documentului depus *Raport stabilitate deschidere*

Davera soap, din care, în urma solicitărilor de clarificări, s-a lămurit stabilitatea la contaminare la 6 luni și s-a constatat îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini.

Referitor la critica conform căreia PRODUSUL este greșit evaluat financiar, potrivit documentației de atribuire, unitatea de măsură utilizată în estimarea valorii contractului de către autoritatea contractantă este prețul pe litru concentrat, prețul lotului estimat de către autoritatea contractantă rezultând din prețul pe litru concentrat înmulțit cu cantitatea maxima pe acord-cadru estimată. Drept urmare, prețul oferat în SEAP de către fiecare operator economic a fost calculat prin înmulțirea prețului unitar (pe litru) cu cantitatea maxima pe acord-cadru estimată - regulă aplicată uniform tuturor ofertanților.

Aspectul privind consumul per procedura de dezinfecție reprezintă o informație complementară, dar nu a constituit criteriu de evaluare, prin urmare, eficiența în utilizare nu poate influența rezultatul procedurii, în absența unei prevederi exprese în acest sens.

Astfel, deși contestatorul indică un cost mai redus per procedură de dezinfecție, evaluarea financiară s-a realizat strict în baza prețului pe litru, conform documentației.

LOTUL 14:

2.6.1.: În cadrul documentelor depuse de în urma solicitărilor de clarificări, se regăsește avizul nr. 5441BIO/01/12.30, în care se specifică pentru standardul EN 12791 validarea efectului imediat și la 3 ore, validare susținută și de raportul de testare depus (documentul EN 12791. CHDG soap RO). Astfel, cerința din caietul de sarcini este îndeplinită și critica este nefondată.

2.6.2.: Din nou, din captura de ecran prezentată de pentru a demonstra neîndeplinirea acestei cerințe nu reiese în niciun fel că este fragment din fișa cu date de securitate a produsului *CHDG SOAP*.

La o consultare a fișei cu date de securitate pentru produsul *CHDG SOAP* depusă de (documentul 3. SDS-1-082. *CHDG SOAP*. Ed.Rev. 01.05 din dosarul propunerii tehnice), la secțiunea 3.2 *Amestecuri* sunt prezentate informații diferite, cu alte componente și alte concentrații. Aceste componente nu sunt substanțe corozive pentru piele și nici nu prezintă procente semnificative.

Mai mult decât atât, ... prezintă în documentul *Testare dermatologica- CHDG SOAP- acreditat*, din propunerea tehnică, un raport de testare din care reiese că în grupul testat de voluntari nu au existat iritații sau reacții alergice. Produsul îndeplinește cerințele testului de compatibilitate cu pielea (testul de compatibilitate cutanată) și poate fi clasificat ca neiritant, (pag. 10 a raportului).

2.6.3.: Conform fișei tehnice a produsului, compoziția produsului este următoarea: ingrediente active pentru 100g produs: 4% Clorhexidina digluconat, nr. CAS: 18472-51-0; CE: 242-354-0 și 0,5%

Cloruri ale compuşilor cuaternari de amoniu benzii C12-18 alchildimetil nr. CAS: 68391-01- 5, CE: 269-919-4.

Captura de ecran prezentată de ca argument în susţinerea criticii este de fapt denumirea din avizul biocid a substanţei active, care este denumirea chimică a produsului. Numărul CAS 18472-51-0 corespunzător denumirii din aviz este asociat substanţei Clorhexidină digluconat, fapt confirmat şi printr-o simplă consultare a oricărui website de profil.

Astfel, produsul este formulat pe bază de clorhexidina 4%, cerinţa minimă din caietul de sarcini fiind îndeplinită şi critica nefondată.

2.6.4.: Şi în acest caz ofertantul se bazează pe simple speculaţii, deşi în procesele verbale pe care le-a consultat se specifică faptul că ofertantul a prezentat testul solicitat, critica fiind nefondată.

Raportul de stabilitate deschidere solicitat în caietul de sarcini se regăseşte în cadrul documentului depus *Raport stabilitate deschidere CHDG soap*, din care, în urma solicitărilor de clarificări efectuate, s-a lămurit stabilitatea la contaminare la 6 luni şi s-a constatat îndeplinirea cerinţei din caietul de sarcini.

LOTUL 16:

2.7.1.: şi-a exercitat dreptul de a contesta documentaţia de atribuire aferentă lotului nr. 16 din cadrul acestei proceduri, prin depunerea la CNSC a contestaţiei cu nr. 2388/09.08.2024, în cadrul criticilor aduse documentaţiei, nefiind nicio critică referitoare la cerinţele din caietul de sarcini aferente lotului nr. 16, în mod particular celei disputate: sa prezinte teste de compatibilitate cu covoare pvc tip tarkett, inox, plastic, rasina, aluminiu, cupru, neopren, polisulfona, silicon.

Deoarece în documentaţia iniţială au fost identificate teste de compatibilitate doar pentru PVC şi oţel inoxidabil şi o declaraţie pe proprie răspundere pentru celelalte teste cerute, comisia de evaluare a solicitat clarificarea cu nr. 13732/09.05.2025 pentru prezentarea testelor de compatibilitate pentru restul de materiale solicitate în caietul de sarcini: rasina, aluminiu, cupru, neopren, polisulfona, silicon.

În cadrul răspunsului, ... a indicat aceleaşi documente depuse iniţial pentru demonstrarea compatibilităţii produsului ofertat (pag. 289-325 din propunerea tehnică), care demonstrează compatibilitatea doar pentru PVC şi oţel inoxidabil şi aceleaşi declaraţii ale producătorului, fără să depună vreunul din testele de compatibilitate solicitate în caietul de sarcini pentru restul de materiale: rasina, aluminiu, cupru, neopren, polisulfona, silicon.

2.7.2.: Argumentul prezentat de în susţinerea criticii este lipsa de concludentă a raportului de testare nr. 23872/29.09.2008 emis de Laboratoires Anios (pag. 128-134 din propunerea tehnică), susţinând lipsa de acreditare a laboratorului conform standardului SR EN ISO 17025 în momentul emiterii raportului, fără să aducă o dovadă în acest sens, ceea ce face afirmaţia pur speculativă şi nesusţinută.

În ceea ce privește argumentul adus de contestator: imposibilitatea tehnica a PRODUSULUI de a dovedi eficacitatea FUNGICIDA este dovedita de imposibilitatea de obținere a unei atestări de conformitate legale (au trecut aproape 20 de ani de la raportul în discuție, iar o noua testare favorabila si legala nu a fost obținuta). Iar imposibilitatea tehnica a fost stabilita indirect prin mențiunile AVIZULUI CNPB refuzând a recunoaște valabilitatea raportului din 2008, acesta este nesusținut, în condițiile în care, în cadrul avizului nr. 5832BIO/02/12.24 este inclusă activitatea fungicidă conform standardului EN 13624 (pag. 27 din propunerea tehnică).

LOTUL 24:

Documentația aferentă lotului nr. 24 a prevăzut în mod explicit că produsul ofertat trebuie sa aibă pH neutru. Conform standardelor științifice si tehnice general acceptate, pH-ul neutru este considerat ca având valoarea 7, cu o toleranță de maximum ± 0.5 unități.

Deoarece în cadrul documentelor depuse nu a fost regăsită cerința din caietul de sarcini: *Să aibă pH neutru*, ofertantului i s-au solicitat clarificări, iar în cadrul răspunsului, singurul document pe care ofertantul l-a indicat pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței este o declarație a producătorului în care se afirmă ca produsul are pH neutru la concentrații de 0.1% - 0.2%.

Aceasta declarație a fost emisă în data de 05.11.2024, în condițiile în care pentru aceasta procedură data limita de depunere a ofertelor a fost 02.12.2024, ceea ce demonstrează că a fost vădit destinată acestei proceduri, deoarece în cadrul răspunsului la clarificări nu a putut fi indicat niciun alt document care să poată demonstra îndeplinirea cerinței, întrucât acesta nu există.

Mai mult decât atât, această declarație se referă la o concentrație minimă teoretică (0.1%- 0.2%) care nu corespunde concentrației uzuale de utilizare (minim 0.3%) și nu este confirmată/însoțită de buletine de analiză sau documente tehnice care să confirme $\text{pH} = 7$. Astfel, este o practică neloială să se invoce o concentrație rară sau neutilizată în practică doar pentru a mima conformitatea cu o cerință tehnica clară.

Totodată, contrar celor susținute de contestator, documentul menționat în cadrul contestației, buletinul de analiză din 17.04.2024 de la pag. 111 a propunerii tehnice, nu dovedește îndeplinirea cerinței de $\text{pH} \text{ neutru} = 7$.

Astfel, cerința privind pH-ul neutru nu a fost îndeplinită conform fișei tehnice și utilizării reale a produsului și respingerea ofertei pentru lotul nr. 24 a fost legală, temeinică și proporțională.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 829/11.07.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 46867/11.07.2025, ... solicită admiterea în principiu și pe fond a acesteia, respingerea contestației formulată de, în

partea referitoare lotul nr. 12, precum și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Ulterior prezentării unui scurt istoric al procedurii, intervenientul prezintă motivele pentru care în opinia sa, criticile formulate de în cuprinsul contestației sunt neîntemeiate.

1.1. Referitor la împrăjirea că produsul *EXEOL GEL 82* nu dovedește efectul susținut la 3 ore (cerință expresă a caietului de sarcini) intervenientul precizează că, atât în cuprinsul Avizului BIQ al produsului, *Cap.X - Indicații de utilizare - Dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare*, cât și în cuprinsul Raportului de testare pentru activitatea bactericidă conform EN 12791:2016+A1:2017, se face mențiunea expresă că în cazul acestui produs efectul susținut adițional nu este demonstrat, astfel încât, în mod corect, autoritatea contractantă a declarat oferta contestatorului ca fiind neconformă cerințelor caietului de sarcini sub acest aspect.

Ceea ce contestatorul omite cu desăvârșire să amintească, susține intervenientul, este că, în realitate, mențiunea din cuprinsul avizului BIO indică tot o condiționare sub formă de gel (gelul neapartținând în mod evident nici fazei de agregare solidă și nici fazei de agregare gazoasă, fiind într-adevăr un lichid vâscos), aspect confirmat de altfel prin însăși denumirea produsului - *EXEOL GEL 82* - precum și prin mențiunile din cuprinsul Fiței cu date tehnice unde produsul este descris ca: Preparat de gel biocid TP1 gata de utilizare sau din cuprinsul etichetei, unde produsul este descris ca fiind un: Gel incolor.

2.1. Referitor la criticile ce privesc pretinsa neîndeplinire, de către produsul *Maxxi Pro Skin Guard*, a activităților bactericidă EN 13727 și levuricidă EN 13624 (pct.2.4.2.1. și pct.2.4.2.3. din contestație), arată intervenientul că, la simpla lecturare a Avizului nr. 5861BIO/01/12.24 eliberat produsului la data de 31.10.2024 (pag. 16-18 din oferta tehnică) se poate constata că acesta deține atât eficacitate bactericidă conform EN 13727, cât și activitate levuricidă conform EN 13624, mențiunea referitoare la concentrația produsului fiind normală în condițiile în care este vorba despre un produs gata de utilizare.

Mai mult, notează că, în ceea ce privește activitatea bactericidă EN 13727 a depus mai multe rapoarte de testare (printre care Raportul de testare nr. 841/03.04.2024 emis de Laboratorul Norbak Estonia - pag. 116-119 din oferta tehnică) din care rezultă că produsul gata de utilizare *Maxxi Pro Skin Guard* a fost testat (și) la concentrația de 97% (prin metoda specifică produselor gata de utilizare), prezentând efect bactericid conform standardului menționat.

Similar, pentru activitatea levuricidă EN 13624 a fost depus Raportul de testare nr.842/05.04.2024 emis de același laborator (pag. 112-115 din oferta tehnică) din care rezultă că produsul gata de utilizare *Maxxi Pro Skin Guard* a fost testat (și) la concentrația de 97% (prin

metoda specifică produselor gata de utilizare), prezentând efect levuricid conform standardului menționat.

2.2. Cu privire la critica prin care se susține că produsul *Maxxi Pro Skin Guard* nu ar îndeplini cerința din caietul de sarcini referitoare la eficacitatea bactericidă EN 12791, în sensul că ar lipsi dovada efectului imediat (pct. 2.4.2.2. din contestație) precizează intervenientul că mențiunea din cuprinsul Avizului nr. 5861BIO/01/12.24, reprodus (trunchiat) de către contestator, nu are semnificația pe care aceasta încearcă să i-o acorde, fiind cuprinsă în coloana referitoare la timpul de acțiune.

Potrivit intervenientului, Avizul nr. 5861BIO/01/12.24 emis de C.N.P.B. la data de 31.10.2024, *Cap.X - Indicații de utilizare*, precizează în mod expres că pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare (conform EN 12791) se aplică o cantitate de 2x3 ml produs nediluat, produsul prezentând: Efect imediat și efect de 3 ore.

De asemenea, conform concluziilor Raportului de testare D/22/B0375 emis la data de 26.07.2022 de laboratorul Instituto Valenciano de Microbiología (IVAMI) pentru demonstrarea eficacității bactericide conform EN 12791:2016+A1:2018 a produsului *Maxxi Pro Skin Guard* (pag. 130-135 din oferta tehnică), acesta: este adecvat pentru a fi folosit ca dezinfectant chirurgical a manilor prin frecare pentru efectul imediat" și "este adecvat pentru a fi folosit ca dezinfectant chirurgical a manilor prin frecare pentru efectul de 3 ore.

2.3. Contrar afirmației contestatorului potrivit căreia produsul *Maxxi Pro Skin Guard* oferat de ar fi neconform întrucât nu ar îndeplini cerința din caietul de sarcini Produsul să conțină denaturanți (pct. 2.4.2.4. din contestație), intervenientul susține că, prin specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini nu a fost impusă niciun fel de cerință referitoare la denaturarea completă a alcoolului din compoziția produselor care vor fi oferate la Lotul 12, cu substanțele menționate în cuprinsul Regulamentului nr. UE nr.1880/2018, prevăzându-se doar că acestea trebuie să conțină denaturanți.

Or, pentru produsul *Maxxi Pro Skin Guard* una dintre substanțele denaturante, respectiv butanona, este expres menționată în cuprinsul Fișei cu date de securitate, această singură mențiune fiind suficientă, în opinia intervenientului, pentru demonstrarea îndeplinirii corespunzătoare a cerinței în discuție.

Pe de altă parte, semnalează intervenientul, nici în cuprinsul caietului de sarcini nu există vreo cerință prin care să se solicite ca specificația referitoare la denaturanți să fie dovedită prin anumite înscrisuri expres indicate.

În susținere, intervenientul citează, cu titlu de practică judiciară, din considerentele Deciziei CNSC nr. 1616/C10/1018,1019,1165/ 12.06.2024 pronunțată într-o speță similară.

Nu în ultimul rând, intervenientul solicită Consiliului să observe și că, deși înțelege să critice produsul *Maxxi Pro Skin Guard*, propriul său produs *EXEOL GEL 82* nu prezintă în cuprinsul Fișei cu date de securitate dovada faptului că ar avea în conținut mai mult de o substanță denaturantă, singura substanță de acest fel indicată fiind izopropanolol având nr. CAS 67-63-0 (acesta nefiind însă, motivul de declarare ca neconformă a ofertei contestatorului).

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, intervenientul solicită respingerea contestației în partea referitoare la lotul nr. 12, admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție, precum și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 2014/15.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 47929/16.07.2025, contestatorul formulează o *ÎNTÂMPINARE* în cuprinsul căreia precizează următoarele:

„- suntem de acord cu admiterea în principiu a CERERII, calificată ca intervenție accesorie (în sprijinul AC);

- solicităm respingerea CERERII, calificată ca intervenție accesorie (în sprijinul AC), pe fondul său;

- solicităm respingerea ca inadmisibilă în principiu a acelei părți a CERERII prin care critică conformitatea ofertei noastre pentru alte motive decât cele stabilite de AC”.

În ce privește neconformitatea ofertei societății sale, contestatorul susține că induce aceeași confuzie în ce privește parametrii de efectuare a testării conform standardului EN 12791, în care s-a aflat și autoritatea contractantă.

Astfel, arată că, standardul EN 12791 nu se referă la vreo testare pentru dovedirea *efectului prelungit la 3 ore*, există testările obligatorii pentru efectul imediat și la 3 ore și există testarea adițională pentru efectul susținut (după 3 ore).

Referitor la neconformitatea ofertei, contestatorul precizează că, raportul menționat de acesta nu a fost validat de CNPB, astfel încât mențiunile sale nu sunt concludente.

Potrivit contestatorului, în mod obișnuit, ... nu depune întregul raport (de obicei, din 6 pagini, în ofertă sunt depuse doar 2 pagini), iar concluziile (favorabile) privesc doar lotul din care face parte eșantionul supus testării: Concluzia este valabilă doar pentru eșantionul de produs studiat MAXXI PRO SKIN GUARD (LOT 1240079).

Documentele invocate de nu sunt relevante, mai susține contestatorul, deoarece niciunul dintre ele nu dovedește prezența celor 3 substanțe denaturante ale alcoolului etilic impuse prin REGULAMENTUL UE nr. 1080/2018.

Nu în ultimul rând, în ce privește critica conform căreia deși S.R.L. înțelege să critice produsul *Maxxi Pro Skin Guard* prin prisma celor ce preced, propriul său produs *EXEOL GEL 82* nu prezintă în cuprinsul Fișei cu date de

securitate dovada faptului că ar avea în conținut mai mult de o substanță denaturantă, intervenientul semnalează faptul că acesta este o critică de neconformitate formulată în afara poziției autorității contractante, ca atare trebuie respinsă ca inadmisibilă.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 2087/25.07.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 51042/28.07.2025, ... prezintă concluzii scrise în cuprinsul cărora reiterează solicitarea de acordare a accesului la datele și informațiile ofertelor și, iar cu privire la oferta, precizează că menține cele susținute în contestație.

Întrucât, în cuprinsul cererii de intervenție nr. 829/11.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 47323/14.07.2025, ..., înțelege să critice produsul *exeol gel 82*, ofertat de în cadrul lotului nr. 12, apreciind că acesta prezintă și alte motive de neconformitate față de cele reținute de comisia de evaluare, respectiv nu prezintă, în cuprinsul Fișei cu date de securitate, dovada faptului că ar avea în conținut mai mult de o substanță denaturantă, prin adresa nr. 52777/C2/2397/04.08.2025, Consiliul a solicitat intervenientului acordul privind calificarea cererii sale, în partea indicată, ca fiind o cerere de intervenție principală, context în care, îmbrăcând forma unei veritabile contestații, i-a solicitat depunerea cauțiunii, în considerarea dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016.

..... a răspuns prin adresa nr. 927/05.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 53452/05.08.2025, precizând următoarele: „Referitor la împrejurarea că, în cuprinsul cererii de intervenție, am arătat că nici produsul ofertat de contestatoarea S.R.L., EXEOL GEL 82, nu prezintă în cuprinsul Fișei cu date de securitate dovada faptului că ar avea în conținut mai mult de o substanță denaturantă, acesta a fost învederată strict în scop de circumstanțiere, pentru relevarea conduitei de rea-credință a contestatoarei în formularea respectivei critici vizând oferta subscrisei, subscrisa nedorind așadar să investească C.N.S.C, cu constatarea unui motiv suplimentar de neconformitate al ofertei S.R.L., altul decât cele reținute prin raportul procedurii.

Pe cale de consecință, nu înțelegem să susținem partea din cererea de intervenție la care ați făcut referire în cuprinsul adresei Dvs. ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu, motiv pentru care nu înțelegem să depunem nici cauțiunea prevăzută de art.61¹ alin. (1) și (2) din Legea nr.101/2016, cererea de intervenție a subscrisei solicitându-vă să o soluționați ca cerere de intervenție accesorie, în sensul în care aceasta a fost formulată”.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 18405/18.06.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 18402/18.06.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

Pe fondul contestației, ulterior prezentării unui scurt istoric al procedurii, ... precizează că, urmare a evaluării ofertelor, autoritatea

contractantă a declarat oferta , ca fiind admisibilă și câștigătoare, pentru **lotul nr. 5 Lavete dezinfectante de nivel înalt gata de utilizare**.

Apreciind faptul că oferta societății sale a fost declarată în mod nelegal neconformă, precum și faptul că oferta câștigătoare este neconformă, contestatorul susține că a solicitat, prin adresa nr. 2203/18.06.2025, acces la dosarul achiziției, iar în urma studierii dosarului, în data de 20.06.2025, a constatat următoarele:

1. Referitor la declararea, ca neconformă a ofertei sale, contestatorul învederează următoarele:

În cadrul procedurii a oferat produsul *Oxivir Sporicide Wipe*. În documentația tehnică - fișa tehnică a produsului, pag. 1 este precizat explicit faptul că: „Ingredientul activ principal se descompune în apă și oxigen - fără a lăsa reziduuri de produs pe suprafețe', ceea ce dovedește faptul că produsul nu necesită clătire și nu lasă urme, îndeplinind astfel cerința „să nu lase urme, să nu necesite clătire”. Tot în documentația tehnică, pag. 67 este prezentat un raport de testare privind compatibilitatea produsului cu materialele (sticlă, polimeri, metale, alte suprafețe tari), care dovedește cu prisosință faptul că produsul este tolerat pentru toate tipurile de materiale solicitate în caietul de sarcini.

Printr-o analiză superficială autoritatea contractantă a dispus respingerea ofertei ca fiind neconformă, fără a solicita clarificări, deși pentru alte oferte aflate în competiție a solicitat clarificări chiar și pentru acest aspect.

Această abordare discreționară și lipsită de echilibru în evaluarea ofertelor încalcă principiile tratamentului egal, proporționalității și transparenței prevăzute de Legea nr. 98/2016, iar decizia de respingere este, în consecință, nelegală și netemeinică.

2. Referitor la declararea conformă a ofertei prezentate de , contestatorul semnalează faptul că acesta conține mai multe elemente de neconformitate, după cum urmează:

2.1 Aplicarea neunitară a cerinței de compatibilitate materială - solicitare de reevaluare tehnică integrală. Deși caietul de sarcini stabilește, în mod expres, că produsul oferat trebuie: „Să poată fi folosit pentru dezinfectarea dispozitivelor medicale, obiecte de inventar din diferite materiale, precum și în secții cu risc înalt și să prezinte teste de compatibilitate pe următoarele suprafețe/materiale: oțel inoxidabil, cauciuc, polycarbonat, polisulfonă, poliuretan, polipropilenă, linoleum, neopren, cupru, bronz, aluminiu, ABS, crom, silicon, PVC, rășină, HDPE, Kerrock”, cu toate acestea, semnalează contestatorul, produsul oferat de nu prezintă teste de compatibilitate pe toate materialele solicitate, în special: cupru, bronz și rășină.

Potrivit contestatorului, aceste materiale sunt explicit menționate în cerință, și absența testelor pe aceste suprafețe ar fi trebuit să conducă, în mod echitabil și obiectiv, la respingerea ofertei ca neconformă, la fel ca în cazul altor participanți.

2.2 În cadrul documentației de atribuire, la cerințele tehnice minime obligatorii, este prevăzut: „Mycobactericid: EN 14348 (M. terrae + M. avium), în condiții de murdărie”, oferta depusă de nu respectă această cerință, întrucât:

- la pagina 346 din documentația tehnică, este prezentat un raport de testare pentru Mycobacterium avium, cu un timp de contact de 10 minute, însă testul a fost efectuat în condiții de curățenie, nu în condiții de murdărie, așa cum prevede cerința;

- la pagina 355, este prezentat un raport de testare pentru Mycobacterium terrae, cu timp de acțiune de 10 minute, efectuat în condiții de murdărie.

Rezultă astfel, în opinia contestatorului, că nu există o demonstrare completă și conformă a eficacității micobactericide în condiții de murdărie pentru ambele tulpini menționate (M. terrae și M. avium), conform standardului EN 14348.

2.3 Cerința: „Sporicid: EN 17126 (B. subtilis, B. cereus) - în condiții de murdărie”. Deși în caietul de sarcini este prevăzută, în mod clar, obligația ca eficacitatea sporicidă a produsului oferat să fie demonstrată conform standardului EN 17126, pentru ambele tulpini - Bacillus subtilis și Bacillus cereus, în condiții de murdărie, ceea ce reflectă un scenariu realist de utilizare în dezinfectarea suprafețelor din unități medicale, cu toate acestea, precizează contestatorul, analizând documentația tehnică depusă de , la pagina 375 este atașat un raport de testare sporicidă EN 17126, pentru ambele tulpini bacteriene menționate, însă testul este efectuat în condiții de curățenie, și nu în condiții de murdărie, așa cum impune cerința.

Această diferență este esențială, susține contestatorul, deoarece condițiile de testare în murdărie presupun prezența unei substanțe interferente (de exemplu, albumină sau sânge), care simulează contaminarea reală în practică, iar un produs poate demonstra eficacitate în condiții ideale (curățenie), dar să nu fie eficient în prezența materiei organice. Prin urmare, testarea în curățenie nu poate fi considerată echivalentă sau conformă cu cerința testării în murdărie.

2.4 Neconformitate privind lipsa justificării unui preț neobișnuit de scăzut.

Potrivit contestatorului, din analiza ofertei câștigătoare rezultă, că a oferat în cadrul lotului 5 o valoare totală de 4.000.000,00 lei reprezentând 16,66% % din valoarea estimată de 24.000.000,00 lei, motiv pentru care, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să justifice prețul aparent nejustificat de scăzut, însă analiza răspunsului a fost făcută superficial, arătând doar un formalism excesiv.

Caracterul neconcludent al răspunsului la clarificări este evident, în opinia contestatorului, având în vedere că ofertantul nu a oferit nicio fundamentare a prețului oferat și nu a prezentat vreun mijloc de probă/dovezi, în acest sens, limitându-se la explicații generice.

Prin urmare, susține contestatorul, în condițiile în care propunerea financiară prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, deoarece reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului (doar 16,66% din valoarea estimată), autoritatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, trebuia să evalueze informațiile și documentele furnizate de , pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestuia, ținând seamă de toate cerințele și condițiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât, acesta să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri sau prin artificii financiare/matematice după bunul plac.

Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată, potrivit contestatorului, de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care trebuie să vizeze toate aspectele financiare implicate de oferta depusă, cu respectarea strictă a prevederilor documentației de atribuire.

Față de toate considerentele de fapt și de drept prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, prevederile Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016, precum și prevederile legale invocate în cuprinsul prezentei.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 20768/07.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 45459/07.07.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită următoarele:

„1. Respingerea solicitării de reevaluare a ofertei și respingerea stabilirii conformității acesteia;

2. Reevaluarea ofertei depuse de SC și anularea actelor subsecvente evaluării inițiale”.

Cu privire la punctul 1 - *Declararea ca neconformă a ofertei prezentate de S.R.L.*, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Comisia de evaluare a respins oferta depusă de cu respectarea strictă a prevederilor legale în vigoare, aceasta fiind declarată neconformă, ca urmare a neîndeplinirii următoarelor cerințe din caietul de sarcini:

- Cerința din caietul de sarcini - sa prezinte teste de compatibilitate pe: oțel inoxidabil cauciuc, poli carbonat, polisul/oua, poliuretan, polipropilena, linoleum, neopren, cupru, bronz, aluminiu, ABS. Crom, silicon, PVC, rasina. HDPE, Kerrock.

În fișa tehnică a produsului (pag. 3 din propunerea tehnică) a fost identificată informația: produsul nu este compatibil cu suprafețele din marmura, alama sau cupru, astfel nefiind demonstrată compatibilitatea cu materialul cupru.

Totodată, în cadrul documentului *Rezumat compatibilitate pentru Oxivir Sporicid* (pag. 67 din propunerea tehnică), pentru materialele ABS, cauciuc, policarbonat, poliuretan, aluminiu și silicon, se

menționează o compatibilitate cu efect moderat, nu se recomandă utilizarea continuă.

Astfel, este contrazisă afirmația contestatorului conform căreia în documentația tehnică, pag. 67 este prezentat un raport de testare privind compatibilitatea produsului cu materialele (sticlă, polimeri, metale, alte suprafețe tari), care dovedește cu prisosință faptul că produsul este tolerat pentru toate tipurile de materiale solicitate în caietul de sarcini, deoarece produsul oferit nu este compatibil cu materialul *cupru* și are o compatibilitate cu efect moderat, nu se recomandă utilizarea continuă, pe materialele *ABS, cauciuc, polycarbonat, poliuretan, aluminiu și silicon*.

- Cerința din caietul de sarcini - să nu lase urme, să nu necesite clătire.

În cadrul documentului *Rezumat compatibilitate pentru Oxivir Sporicid* (pag. 67 din propunerea tehnică), pentru materialele *ABS, cauciuc, polycarbonat, poliuretan, aluminiu și silicon* se menționează: dacă este folosit, se recomandă clătirea și uscarea după fiecare aplicare, drept urmare, pentru aceste materiale cerința minimă din caietul de sarcini: să nu lase urme, să nu necesite clătire, nu este îndeplinită.

Cât privește afirmația contestatorului: printr-o analiză superficială autoritatea contractantă a dispus respingerea ofertei noastre ca fiind neconformă, fără a solicita clarificări, deși pentru alte oferte aflate în competiție a solicitat clarificări chiar și pentru acest aspect (...), oferta a fost declarată neconformă întrucât nu respecta două cerințe tehnice prevăzute în documentația de atribuire, constatate în mod obiectiv și direct pe baza conținutului ofertei depuse.

Caracterul explicit al acestor cerințe nu a impus necesitatea solicitării de clarificări, întrucât aspectele constatate nu pot fi considerate omisiuni formale sau erori remediabile.

Cu privire la punctul 2 - *Declarația conformă a ofertei prezentate de*, deși din analiza ofertei rezultă că aceasta conține mai multe elemente de neconformitate, autoritatea contractantă precizează următoarele:

2.1 Compatibilitatea cu materialele cerute: în urma sesizării contestatorului și a reanalizării tuturor teste de compatibilitate depuse de către ofertantul (pag. 33-84), nu au fost regăsite testele de compatibilitate cu materialele *cupru, bronz și rășină*, prin urmare, autoritatea contractantă admite că oferta nu îndeplinește integral cerința specificată, în ceea ce privește compatibilitatea cu materialele cerute.

2.2 - Testare micobacterică în condiții de murdărie: în urma sesizării contestatorului și a reanalizării raportului de testare pentru *Mycobacterium avium*, de la pag. 346 din propunerea tehnică a, se constată faptul că testul a fost efectuat în condiții de curățenie, prin urmare, autoritatea contractantă admite că oferta nu îndeplinește integral cerința specificată în ceea ce privește activitatea micobacterică: *Mycobactericid: EN14348 (M. terrae + M. avium)*, în condiții de murdărie.

2.3 - Activitatea Sporicid: EN 17126 (B. subtilis, B. cereus) - în condiții de murdărie: în urma sesizării contestatorului și a reanalizării raportului de testare pentru Activitatea Sporicid: EN 17126 (B. subtilis. B. cereus), de la pag. 375 a propunerii tehnice depuse de, s-a constatat faptul că testarea a fost efectuată în condiții de curățenie, prin urmare, autoritatea contractantă admite că oferta nu îndeplinește integral cerința specificată în ceea ce privește activitatea sporicida EN 17126 (B. Subtilis , B. cereus), în condiții de murdărie.

2.4 - Prețul aparent neobișnuit de scăzut: autoritatea contractantă, în conformitate cu art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG 395/2016, a identificat un preț aparent neobișnuit de scăzut și a solicitat clarificări operatorului economic, la care acesta a răspuns, în termen legal, prezentând o justificare compusă din prețul de achiziție al produsului, adaosul comercial și alte costuri.

Deși justificarea nu a fost însoțită de documente suport, motivate de către ofertant astfel: din motive de confidențialitate prevăzute în contractele încheiate de noi și furnizor nu va putem remite înțelegerile scrise pe care le deținem de aceștia, motiv pentru care va rugăm să considerați ca elementele prezente care nu sunt însoțite de dovezi sunt o declarație pe propria răspundere a subscrisei, autoritatea contractantă a apreciat că, în lipsa unor suspiciuni fundamentate de imposibilitate de executare a contractului sau nerealism, justificarea este conformă și suficientă.

Astfel, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere potrivit căruia prețul ofertat este justificat, iar analiza a fost realizată în limitele cadrului legal și în spiritul proporționalității.

În ceea ce privește solicitarea de reevaluare a tuturor ofertelor depuse în cadrul lotului nr. 4, ceilalți trei operatori economici care au depus ofertă pentru acest lot au fost informați cu privire la rezultatul evaluării, având acces la raportul procedurii, și cu privire la motivele detaliate de respingere a ofertelor, prin intermediul comunicărilor transmise.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

III. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 18408/18.06.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 18420/18.06.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... precizează faptul că, în urma consultării raportului procedurii nr. 18420/18.06.2025, respectiv a comunicării nr. 18408/18.06.2025, a constatat că, pentru loturile nr. 3 și nr. 7, oferta societății sale a fost declarată neconformă din punct de

vedere tehnic, deși motivația care a stat la baza descalificării este neîntemeiată.

De asemenea, arată că, oferta declarată câștigătoare la aceste loturi a fost cea depusă de societatea, deși, în opinia sa, aceasta trebuia descalificată la lotul 7, având în vedere că nu îndeplinește toate solicitările caietului de sarcini.

Referitor la lotul nr. 3: Dezinfectant de nivel înalt, gata de utilizare, pentru suprafețe mici, dispozitive medicale și instrumentar, autorul contestației învederează următoarele:

Obiectul achiziției acestui lot a fost un produs destinat dezinfecției unor suprafețe mici, dispozitive medicale și instrumentar, iar metoda aplicării produsului pe aceste suprafețe, este *pulverizarea*, aspect ce reiese, pe de o parte, din spectrul de activitate solicitat, iar pe de altă parte, din modul de ambalare solicitat de către achizitor, sens în care, sub nicio formă nu s-a specificat că pentru acest lot, dezinfecția se va realiza prin imersie, de altfel, suprafețele nici nu pot fi dezinfectate prin metoda imersiei.

Autoritatea contractantă specifică în cadrul comunicării cu nr. 18408/18.06.2025 faptul că, produsul *Maxxi Pro-Dezi Air*, din oferta, nu poate fi utilizat pentru dezinfecția dispozitivelor medicale, deoarece din fișa tehnică, eticheta și declarația producătorului reiese dezinfecția de nivel înalt a instrumentarului, cu excepția dispozitivelor medicale, motivația fiind lipsită de temei, având în vedere că în cuprinsul avizului, excepția dispozitivelor medicale este menținută doar în cazul dezinfecției prin imersie, fără vreo precizare a interdicției utilizării produsului pentru dezinfecția prin pulverizare pe suprafețele acestora.

Formularea „echipamente și aparatură, obiecte și ustensile din instituții de sănătate și medicale”, din declarația producătorului, este suficientă pentru a demonstra că produsul se poate utiliza pentru scopul propus de autoritatea contractantă - dezinfecția unor suprafețe mici, dispozitive medicale și instrumentar, motiv pentru care oferta societății noastre nu putea fi declarată neconformă din acest punct de vedere.

Coroborând toate aceste informații cu datele înscrise în cuprinsul avizului emis de CNPB, reiese pe cât se poate de evident că produsul are indicație de utilizare pentru dezinfecția *tuturor suprafețelor din domeniul medical*, a suprafețelor mici, a dispozitivelor medicale și a instrumentarului prin pulverizare, motiv pentru care oferta trebuia declarată ca fiind conformă.

Cât privește cel de-al doilea motiv pentru care oferta a fost declarată ca fiind neconformă, din cuprinsul rapoartelor de testare compatibilitate materiale *NU* reiese că produsul nu este compatibil cu aluminiu, cauciuc și NBR, ci faptul că după scufundarea acestora în soluția dezinfectantă, pentru o perioadă de 28 de zile, au apărut modificări nesemnificative.

Dezinfecția prin pulverizare a dezinfectantului pe suprafețe implică menținerea suprafețelor umede până la expirarea timpului de contact, în acest caz maximum 5 minute, spre deosebire de raportul de testare compatibilitate materiale, care a presupus imersarea acestora în soluția dezinfectantă pentru o perioadă de 28 de zile.

Referitor la lotul nr. 7: Dezinfectant de nivel înalt pentru dezinfecția prin nebulizare (suprafețe și dispozitive) autorul contestației face următoarele precizări:

Autoritatea contractantă specifică în cadrul comunicării cu nr. 18408/18.06.2025 faptul că, produsul *Maxxi Pro-Dezi Air*, din oferta, nu poate fi utilizat pentru dezinfecția suprafețelor și a dispozitivelor medicale deoarece din fișa tehnică, eticheta și declarația producătorului reiese utilizarea prin imersie a instrumentarului, cu excepția dispozitivelor medicale, fără vreo mențiune asupra celor înscrise în cuprinsul avizului.

Coroborând informațiile din cadrul fișei tehnice, din etichetă și din declarația producătorului, cu datele înscrise în cuprinsul avizului emis de către CNPB, reiese, pe cât se poate de evident, că produsul are indicație de utilizare pentru dezinfecția prin nebulizare, cu ajutorul unui dispozitiv destinat acestui tip de dezinfecție și că a fost testat conform standardului EN 17272/2020-specific.

Ceea ce confundă autoritatea contractantă, este indicația de utilizare pentru dezinfecția instrumentarului, care se realizează prin imersarea totală a acestuia în soluția dezinfectantă și pentru acest tip de aplicare a dezinfectantului, excepția se referă la dezinfecția dispozitivelor medicale.

Însă, această limitare *nu* se aplică și în cazul dezinfecției prin nebulizare, aspect ce rezultă din cuprinsul documentației depuse, iar din cuprinsul declaratei producătorului reiese utilizarea acestuia în zone ale unităților sanitare tinde să regăsim dispozitive medicale.

De asemenea, o altă solicitare a caietului de sarcini a fost aceea ca produsul să fie nebulizat sub formă de ceață uscată-pentru a nu crea umezeală, care ar conduce la distrugerea aparaturii/dispozitivelor medicale din încăperile unde se va aplica dezinfecția terminală, pentru îndeplinirea acestei specificații fiind atașată declarația pe proprie răspundere a producătorului de nebulizatoare care specifică faptul că produsul nu produce umezeală, datorită difuzării sub formă de particule foarte fine, motiv pentru care se poate utiliza în încăperile cu echipamente și dispozitive medicale.

În același sens, se poate observa raportul laboratorului acreditat IVAMI care specifică procentul de umezeală existent la începutul și la sfârșitul perioadei de nebulizare, pentru o cameră de volum 74m³ diferența de umiditate între începutul nebulizării și finalul acesteia fiind de doar 1%, la utilizarea a 455 g produs *Maxxi Pro- Dezi Air*.

Relativ la cel de-al doilea motiv pentru care oferta a fost declarată ca fiind neconformă, acela că nu ar fi compatibil cu aluminiu, cauciuc și NBR, din cuprinsul rapoartelor de testare compatibilitate materiale *nu* reiese că produsul nu este compatibil cu aceste tipuri de materiale, ci faptul că după scufundarea acestora în soluția dezinfectantă, pentru o perioadă de 28 de zile, au apărut modificări nesemnificative.

Dezinfecția prin nebulizare a suprafețelor presupune difuzia dezinfectantului cu ajutorul aparatelor de nebulizare sub formă de ceață uscată, fără producerea umezelii, procedeu total diferit față de imersarea materialelor în soluție pentru o perioadă de 28 de zile.

Pe de altă parte, motivația autorității contractante este neîntemeiată cu atât mai mult cu cât, în caietul de sarcini nu se solicită demonstrarea compatibilității cu materialele, ori atâta timp cât autoritatea contractantă *nu* și-a arătat intenția ca produsul să fie compatibil și cu alte materiale decât cele enumerate în caietul de sarcini, aceasta nu poate descalifica o ofertă din acest punct de vedere.

În aceste condiții, oferta a corespuns tuturor solicitărilor caietului de sarcini, motiv pentru care decizia autorității contractante, comunicată prin intermediul raportului procedurii nr. 18420/ 18.06.2025, respectiv a comunicării nr. 18408/18.06.2025, de a declara acesteia ca fiind neconformă din punct de vedere al unor elemente care nu au fost specificate în caietul de sarcini, pe de o parte și pe de altă parte, pentru aspecte care se regăseau în cadrul documentației depuse în SEAP, este nelegală și încalcă și principiul asumării răspunderii, stipulat în Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Referitor la oferta, autorul contestației apreciază că aceasta trebuia declarată neconformă, având în vedere că nu îndeplinește cerința privind eficacitatea EN 17272/2020, rapoartele de testare EN 17272 nr. ASSAY REPORT N° 21-1716/04.06.2021 și ASSAY REPORT N° 23-2081/04.06.2021 fiind efectuate în laboratorul FONDEREPHAR laborator care nu este acreditat ISO 17025 pentru efectuarea testărilor conform EN 17272/2020.

Pentru dovedirea acestor critici, contestatorul atașează declarația laboratorului, care afirmă că nu deține acreditare pentru a efectua testări EN 17272/2020, cât și acreditarea laboratorului pentru alte domenii.

Având în vedere cele de mai sus, ... solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 20769/07.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 45464/07.07.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită următoarele:

„1. Respingerea solicitării de reevaluare a ofertei pentru loturile nr. 3 și 7, conform celor solicitate în motivare;

2. Reevaluarea ofertei depuse de”.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă răspunde criticilor aduse de contestator, precizând următoarele:

Pentru lotul nr. 3: *Dezinfectant de nivel înalt, gata de utilizare, pentru suprafețe mici, dispozitive medicale și instrumentar*:

Contrar afirmațiilor contestatorului, respingerea ofertei pentru lotul nr. 3 a fost legală și temeinică, întrucât produsul ofertat nu îndeplinește cerințele tehnice minime obligatorii prevăzute în caietul de sarcini.

În fișa tehnică și în eticheta produsului *Dezi Air Maxxi Pro* ofertat de (pag. 12 respectiv pag. 40 a propunerii tehnice), se specifică faptul că acest produs este un dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe prin nebulizare, pulverizare, ștergere și pentru instrumentar prin imersie, respectiv că realizează dezinfecția aerului, a suprafețelor și a instrumentarului (cu excepția dispozitivelor medicale).

Caietul de sarcini solicită un produs care să poată fi utilizat pentru dezinfecția dispozitivelor medicale, fără a impune o metodă unică de aplicare, ci cerând conformitate cu standardele de eficacitate și compatibilitate și acțiune în maxim 60 minute.

Pulverizarea poate să nu asigure contactul complet al soluției cu toate suprafețele și zonele ascunse ale dispozitivului, ceea ce poate compromite eficacitatea dezinfecției. Unele dispozitive necesită imersie sau metode specifice pentru a garanta dezinfectarea corespunzătoare.

Astfel, dezinfecția dispozitivelor medicale poate fi realizată prin diferite metode, inclusiv pulverizare, dar nu exclusiv prin pulverizare, iar alegerea metodei trebuie să fie în conformitate cu instrucțiunile producătorului de dispozitiv și dezinfectant, precum și cu standardele și reglementările aplicabile.

Produsul solicitat trebuie să realizeze dezinfecția dispozitivelor medicale, indiferent de modul de aplicare a acestuia, or oferta propune un produs care, potrivit fișei tehnice, etichetei și declarațiilor producătorului, exclude utilizarea pe dispozitive medicale, astfel că, indiferent de metoda de aplicare (pulverizare sau altă metodă), produsul nu îndeplinește criteriul esențial de destinație.

Prin urmare, respingerea ofertei ca neconformă este justificată și temeinică, întrucât produsul nu poate fi acceptat pentru dezinfecția dispozitivelor medicale, indiferent de metoda de aplicare a dezinfectantului.

În ceea ce privește compatibilitatea cu materialele, în cadrul testului de compatibilitate, la pag. 179 a propunerii tehnice, s-a observat modificarea după ziua 1 a aluminiului și a cauciucului natural și până la perioada de încheiere a testului, modificarea NBR-ului. Aceste materiale se află în componența dispozitivelor medicale și, în cazul pulverizărilor repetate sau în situația în care dezinfecția acestora este necesară a fi

făcută prin imersie, modificările apărute în urma testării pot afecta dispozitivele medicale, ca atare, demonstrarea compatibilității cu aceste materiale nu este realizată.

Pentru lotul nr. 7: *Dezinfectant de nivel înalt pentru dezinfecția prin nebulizare (suprafețe și dispozitive medicale)*:

Respingerea ofertei pentru lotul nr. 7 a fost legală și temeinică, întrucât produsul ofertat nu îndeplinește cerințele tehnice minime obligatorii prevăzute în caietul de sarcini.

Contrar celor afirmate de contestator, nu există niciun document în propunerea tehnică care să ateste în mod clar că produsul ofertat de acesta, respectiv *Dezi Air Maxxi Pro*, este destinat utilizării prin nebulizare pentru dispozitive medicale.

Trebuie menționat faptul că mesele de operație, lămpile scialitice monitoare de semne vitale, injectomate, infuzomate, paturile ATI, aparate de ventilație artificială, aparate de anestezie, noptiere, mese, scaun cu roțile, electrucuter, cantare medicale, stetoscop, balon ventilație, aspiratoare, microscop, termometru etc. sunt dispozitive medicale care pot fi dezinfectate prin nebulizare.

Totodată, similar cu lotul nr. 3, produsul nu poate fi acceptat pentru dezinfecția dispozitivelor medicale, indiferent de metoda de aplicare a dezinfectantului.

Produsul ofertat, deși are omologare pentru nebulizare a încăperilor, nu este aprobat explicit pentru nebulizarea dispozitivelor medicale, ca atare, respingerea ofertei ca neconformă este justificată și temeinică, deoarece utilizarea acestuia este limitată la suprafețe, neincluzând dispozitivele medicale, or specificația din caietul de sarcini impune în mod expres includerea și a dispozitivelor medicale ca obiect al dezinfecției prin nebulizare.

În ceea ce privește compatibilitatea cu materialele, în cazul aplicării prin nebulizare, expunerea este uniformă și necontrolată pe toată suprafața dispozitivelor, motiv pentru care s-a efectuat o evaluare strictă a compatibilității produsului cu materialele sensibile din componența dispozitivelor medicale.

Referitor la oferta:

Pentru dovedirea îndeplinirii cerinței privind eficacitatea EN 17272/2020, ofertantul a depus rapoartele de testare EN 17272 nr. ASSAY REPORT N° 21-1716/04.06.2021 și ASSAY REPORT N° 23-2081/04.06.2021, efectuate în laboratorul FONDEREPHAR.

Autoritatea contractantă dorește un raport de testare efectuat într-un laborator acreditat conform EN ISO CEI 17025, raport emis după data acordării avizului unional pentru demonstrarea inclusiv a efectului sporicidal, motiv pentru care, dacă nu s-a realizat testarea produsului într-un laborator acreditat, este de acord cu neconformitatea produsului.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 2223/07.07.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 45815/08.07.2025, ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Împotriva criticilor contestatorului, intervenientul se apără, precizând că, produsul *Nocolyse* face parte din familia de produse biocide „*Oxy'Pharm H2O2*”, autorizată prin autorizație unională emisă de CE în temeiul Regulamentului (UE) nr. 528/2012, care este în vigoare și a fost publicată oficial prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2023/1764 al Comisiei, la 12 septembrie 2023.

Totodată, precizează că, adresa emisă de Inspekția Sanitară de Stat (nr. 2185/04.06.2025) confirmă, în mod neechivoc, faptul că: produsul *Nocolyse* este conform și legal comercializat; documentele care îl însoțesc (aviz, fișă tehnică, fișă de securitate, etichetă) sunt conforme cerințelor naționale și europene; utilizarea acestuia în unități sanitare este permisă, iar autoritățile de control nu au reținut vreo neconformitate privind dreptul de utilizare ori statutul legal al produsului.

De asemenea, susține intervenientul, critica formulată de contestator cu privire la presupusa lipsă a unei acreditări ISO 17025 pentru testele de eficacitate EN 17272 este nefondată, deoarece Standardul EN 17272:2020 reglementează cerințele de performanță pentru dezinfectanții utilizați prin nebulizare, însă nu impune condiția ca testele aferente să fie realizate exclusiv în laboratoare acreditate ISO/IEC 17025. Această interpretare nu se regăsește nici în Regulamentul (UE) nr. 528/2012, nici în ghidurile ECHA aplicabile procedurilor de autorizare, iar jurisprudența europeană interzice introducerea unor cerințe suplimentare care ar contraveni principiului liberei circulații a produselor autorizate la nivelul Uniunii.

Astfel, în opinia intervenientului, solicitarea excluderii produsului, pe motivul absenței unei mențiuni privind ISO 17025 în raportul de testare, nu are temei legal și echivalează cu introducerea nejustificată a unui criteriu formal care excede cadrul european armonizat.

Având în vedere argumentele de mai sus, ... solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea, în parte, a contestației depusă de

Referitor la contestația formulată de, privind respingerea ofertei sale ca neconformă, intervenientul este de părere că aceasta nu conține elemente concrete sau convingătoare care să probeze vreo eroare în evaluarea realizată de autoritatea contractantă.

În acest context, respingerea ofertei ca neconformă a fost, în opinia intervenientului, corect realizată, în mod justificat și în deplină conformitate cu cerințele din caietul de sarcini și cu prevederile legale incidente.

Prin adresa nr. 876/18.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 48991/18.07.2025, contestatorul formulează *întâmpinare* în cuprinsul

căreia solicită respingerea cererii de intervenție, ca nefondată, prezentând argumente în acest sens.

Referitor la criticile aduse ofertei sale, contestatorul evidențiază faptul că prin intermediul cererii de intervenție accesorie în procedura judiciară declanșată la CNSC, intervenientului îi revine doar dreptul de a susține conformitatea propriului produs sau ofertă, fără să atace procesul ca atare sau să adreseze critici directe asupra altor oferte.

În replică la punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 880/22.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 49744/22.07.2025, contestatorul formulează un *răspuns*, prin intermediul căruia prezintă o serie de aspecte în susținerea caracterului neîntemeiat al apărărilor formulate de achizitor.

IV. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 18411/18.06.2025, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 18402/18.06.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

Pe fondul contestației, contestatorul precizează că, în urma consultării dosarului achiziției la sediul CNSC, pentru lotul nr. 13, a constatat o serie de neconformități ale ofertei

Astfel, făcând trimitere la cerințele caietului de sarcini, contestatorul susține faptul că, la data limită de depunere a ofertei sale, ... nu făcuse dovada eficacităților Bactericidă: EN 13727; EN 1499 (între 30 și 60 sec), Levuricidă: EN 13624 (între 30 și 60 sec), Virucidă: EN 14476 minim Vaccinia virus (între 30 și 120 sec), prin depunerea rapoartelor de testare corespunzătoare, aspect ce reiese din *Procesul-verbal de analiză a răspunsurilor la clarificările solicitate privind informațiile din cadrul propunerilor tehnice prezentate de ofertanți*, conform căruia:

Solicitarea de clarificări nr. 2 - pentru lotul nr 13

În cadrul documentelor depuse nu au fost identificate rapoartele de testare pe spectrele de activitate solicitate în caietul de sarcini, drept urmare se vor solicita clarificări în vederea prezentării acestora.

Analiză răspuns:

Ofertantul a depus rapoartele de testare pe spectrele de activitate solicitate în caietul de sarcini în cuprinsul următoarelor fișiere-1499 DAVERA SOAP HAMJLTOK. 13624 DAVERA SOAP IVAMI 13727DAVERA SOAP BALTIACHEMI,13727 DAVERA SOAP MRSA, 1348 04VERA SOAP MIDAC și, 1476 DAVERA SOAP IVAMI

În urma analizării acestora a rezultat faptul că răspunsul este concludent.

Însă, potrivit contestatorului, completarea ulterioară a ofertei cu acte care nu au fost depuse în ofertă până la această dată reprezintă o încălcare principiilor egalității de tratament și al non-discriminării, care creează un avantaj evident în favoarea

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației.

În drept, se invocă textele legale menționate în cuprinsul prezentei.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 24107/05.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 53470/05.08.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației.

Pe fondul contestației, împotriva criticilor, autoritatea contractantă se apără, arătând următoarele:

..... a solicitat, prin adresele nr. 1741/19.06.2025 și nr. 1742/19.06.2025, consultarea electronică a dosarelor loturilor pentru care a depus ofertă și comunicarea datelor de identificare ale produselor oferite de competitori, solicitări la care autoritatea contractantă a răspuns, prin transmiterea unei invitații de consultare la sediul acesteia, pentru data de 23.06.2025.

Conform Minutei înregistrată de autoritatea contractantă cu nr. 18810/23.06.2025 și asumată/semnată de reprezentantul contestatorului, aceasta a pus la dispoziție toate documentele solicitate, fără a anonimiza, în conformitate cu legislația în vigoare, respectiv:

- Declarațiile de confidențialitate pentru ofertanții:, ... și

- Procesul verbal nr. 2 evaluare tehnică nr. 13726/09.05.2025;

- Procesul verbal nr. 3 evaluare tehnică nr. 15835/28.05.2025;

Procesul verbal nr. 4 evaluare tehnică nr. 16139/30.05.2025;

- Ofertele depuse de către ofertantul pentru loturile nr. 10, 11 și 24;

- Ofertele depuse de către ofertantul pentru loturile nr. 10 și 16;

- Răspunsurile la solicitările de clarificări pentru loturile menționate.

Procesul verbal nr. 2 de evaluare tehnică nr. 13726/09.05.2025 include: informațiile prezentate în propunerea tehnică de către fiecare ofertant pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime; evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în caietul de sarcini; propuneri de clarificări în legătură cu informațiile prezentate.

La finalul acestuia sunt centralizate și detaliate toate solicitările de clarificări către ofertanți, inclusiv cele transmise către pentru lotul nr. 13.

Totodată, Procesele verbale nr. 3 evaluare tehnică nr. 15835/28.05.2025 și nr. 4 evaluare tehnică nr. 16139/30.05.2025 includ evaluarea răspunsurilor la solicitările de clarificări, inclusiv ale ofertantului pentru lotul nr. 13.

Or, în cadrul prezentei contestații, ... afirmă că a avut acces la documentul Proces verbal nr. 3 evaluare tehnică nr. 15835/28.05.2025

abia la data de 24.07.2025, informație contrazisă de documentul *MINUTĂ*, încheiat în data de 23.06.2025, asumat și semnat de către reprezentantul firmei la aceeași dată.

Astfel, argumentul adus pentru neconformitatea ofertei pentru lotul nr. 13, ca fiind element nou, rezultat ca urmare a accesului la dosar, acordat de CNSC în data de 24.07.2025, se regăsea deja în procesele verbale puse la dispoziție și consultate de încă din 23.06.2025.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, autoritatea contractantă Consiliului să constate tardivitatea și lipsa de obiect a prezentei contestații.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 53934/C2/2892/06.08.2025, în considerarea dispozițiilor art. 20 coroborate cu cele ale art. 15 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului punctul de vedere față de excepția tardivității formulării contestației, invocată de, prin punctul său de vedere nr. 24107/05.08.2025.

Prin adresa nr. 2173/08.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 54765/08.08.2025, ... formulează un răspuns, în cuprinsul căruia precizează următoarele:

Așa cum se consemnează atât în invitația de consultare, emisă la data de 20.06.2025, cât și în Minuta din data de 23.06.2025, autoritatea contractantă a permis să vizualizeze înscrisuri doar în format material, dar nu și să le copieze (volumul documentelor depășind 800 pagini, situație ce poate fi ușor controlată prin verificarea dosarului achiziției).

Obținerea de copii ale unor acte neconfidențiale este o situație de normalitate, stabilită prin prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 544/2001.

În atare situație, ... apreciază ca temeinice motivele repunerii societății sale în termenul de contestare.

În ce privește fondul apărării, notează contestatorul faptul că autoritatea contractantă recunoaște că nu existau în oferta depusă de rapoartele de testare, dar consideră că solicitarea lor de comisia de evaluare nu contrazice prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Or, este evident, în opinia sa, că asemenea tratament favorizant, acordat ofertantului, a generat un avantaj evident acestuia, permițându-i să se claseze pe locul I în clasament, în defavoarea ofertantului

I. a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 26.06.2025, eliberată de

CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2178/30.06.2025.

II. a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 30.06.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2230/02.07.2025.

III. a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 27.06.2036, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2216/01.07.2025.

IV. a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 28.07.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2634/31.07.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi a contractului/acordului-cadru de achiziție publică având ca obiect „....., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Ulterior evaluării ofertelor primite în procedură, a fost întocmit raportul procedurii nr. 18402/18.06.2025 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, ofertele respinse și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și ofertele admisibile și pe cele desemnate câștigătoare pentru fiecare lot al procedurii

Împotriva acestui rezultat, ... – în cadrul loturilor nr. 10, 11, 12, 13, 14, 16 și 24, ... – în cadrul lotului nr. 5 și – în cadrul loturilor nr. 3 și 7, au formulat contestațiile de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererile de intervenție formulate de, în cadrul soluționării contestației vizând lotul nr. 12, respectiv de, în cadrul soluționării contestației, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertanți desemnați admisibili, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 18402/18.06.2025 și criticați prin contestațiile amintite, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul le încuviințează, în principiu, ca cereri de intervenție în interesul autorității contractante. Intervențiile formulate în cauză sunt în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

I. Procedând la soluționarea primei contestații, Consiliul reține că înțelege se conteste rezultatul evaluării ofertelor, după cum urmează:

- pentru Lotul nr. 10 – *detergent dezinfectant enzimatic pentru instrumentarul medical* - ofertele și ;
- pentru Lotul nr. 11 – *dezinfectant de nivel înalt pentru instrumentar medical și dispozitive medicale* - ofertele și;
- pentru Lotul nr. 12 – *Antiseptic lichid pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare* - ofertele, ... și,
- pentru Lotul nr. 13 – *antiseptic pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare* - oferta SRL;
- pentru Lotul nr. 14 – *antiseptic pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin spălare* - oferta SRL;
- pentru lotul nr. 16 – *dezinfectant detergent concentrat de nivel scăzut pentru suprafețe noncritice* - ofertele și;
- pentru lotul nr. 24 – *detergent enzimatic pentru curățarea instrumentarului* - oferta

Referitor la cererea de studiere a dosarului cauzei formulată de contestator, se reține că, potrivit legislației în vigoare, accesul la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Având în vedere declarația de confidențialitate regăsită în cadrul ofertelor SRL, ... și, criticate, Consiliul a solicitat acestora să precizeze dacă permit accesul la respectivele înscrisuri,

precum și probarea și prezentarea justificării documentelor declarate confidențiale, în acord cu prevederile legale citate mai sus.

Prin răspunsurile primite, ofertanții interpelați solicită păstrarea confidențialității ofertei depuse, sens în care prezintă o serie de argumente și înscrisuri care, în opinia lor, demonstrează caracterul confidențial declarat.

Față de justificările primite și probele administrate, având în vedere că și contestatorul a avut aceeași conduită, Consiliul a asigurat accesul acestuia la dosarul achiziției, inclusiv la formularele de propunere tehnică, exceptând restul documentelor declarate confidențiale. Tratatul egal presupune și aplicarea aceluiași tratament tuturor ofertanților, or, în măsura în care ofertanta contestatoare pretinde respectarea confidențialității acelorași informații din oferta sa, nu există niciun motiv pentru care ofertantele contracandidate nu ar beneficia de același tratament. A susține că doar propriile documente sunt confidențiale, nu și cele ale contracandidaților, nu poate constitui un argument juridic valid. Astfel, contestatorul pretinde apărarea confidențialității ofertei sale, în timp ce consideră că documentele ofertelor concurente nu au acest caracter, aspect care echivalează cu invocarea inegalității de drepturi între operatorii economici, apreciat inadmisibil de Consiliu.

Jurisprudența a demonstrat că, atât timp cât organismul responsabil cu soluționarea căii de atac – C.N.S.C., dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, acesta are posibilitatea de a cenzura dreptul de acces la toate informațiile referitoare la procedura de atribuire, astfel încât să fie asigurată menținerea concurenței loiale. Aceasta, cu atât mai mult cu cât calea de atac este formulată împotriva actului autorității contractante, ofertantul, ale cărui informații sunt în pericol a fi dezvăluite, fiind un terț față de litigiul respectiv.

Modul de a proceda al Consiliului este în acord cu principiul tratamentului egal și se circumscrie celor reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) **Este de competența acestui organism să decidă** în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

Având în vedere că petentul a avut acces la dosarul achiziției la sediul CNSC, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante

la transmiterea ofertelor contracandidaților săi și la actele de evaluare urmează a fi respins, ca rămas fără obiect.

Pe fond, în referire la **lotul nr. 10**, contestatorul susține că produsul ofertat atât de , cât și de , Aniosyme XL 3, nu îndeplinește cerințele:

- Virucid: EN 14476 (Poliovirus, Adenovirus, Murine Norovirus)
- Conform fișei de securitate, produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv

Relativ la prima cerință, autoritatea se apără arătând că atât ofertanții criticați – care au propus ambii produsul Aniosyme XL3, cât și contestatorul – care a produs produsul Enzymex L9, s-au aflat în aceeași situație.

Astfel, învederează autoritatea că, în ofertele amintite nu au fost depuse documente care să probeze îndeplinirea cerinței, iar, în urma solicitărilor de clarificări având conținutul În cadrul documentelor depuse nu am regăsit rapoartele de testare pentru dovedirea activității spectrului Virucid: EN14476 (Poliovirus, Adenovirus, Murine Norovirus) pentru produsul ofertat..., drept urmare vă solicităm clarificări în vederea prezentării acestora, ofertanții au transmis rapoarte de testare prin care s-a dovedit eficacitatea pe spectrul virucid minim pentru asigurarea dezinfecției de nivel mediu a instrumentarului medical, având în vedere că este o etapă preliminară a procesului de sterilizare din compartimentul de sterilizare centrală, respectiv pe *vaccinia virus*.

În soluționare, se reține că documentația de atribuire este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de toate părțile angrenate în derularea procesului competitiv.

Se mai reține că potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f), comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie.

Relativ la situația respectării principiului tratamentului egal, se reține că acesta nu trebuie aplicat cu prioritate, în detrimentul celorlalte principii statuate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În cazul dedus judecății, modul de a proceda al comisiei de evaluare, acela de a se abate de la cerințele exprese ale caietului de sarcini aferent lotului nr. 10, este unul contrar principiului transparenței, autoritatea evaluând ofertele primite prin raportare la alte condiții decât cele minime impuse cu privire la eficacitatea produsului, respectiv *Virucid: EN 14476 (Poliovirus, Adenovirus, Murine Norovirus)*.

Acceptarea, pentru îndeplinirea acestei cerințe, a dovedirii unei alte eficacități (spectrul virucid:EN14476 Vaccinia virus) decât cea solicitată, după cum a justificat comisia de evaluare decizia sa, încalcă principiul transparenței față de alți operatori economici care nu au cunoscut această posibilitate și au ales să nu depună ofertă.

Reamintește Consiliul că, după deschiderea ofertelor, nu mai este permisă vreo modificare a conținutului documentației de atribuire sau vreo abatere de la rigorile acesteia.

Prin urmare, este de neînțeles această abordare a comisiei de evaluare, deși, după cum ea însăși redă în apărările sale, unul dintre ofertanți - - a declarat expres în răspunsul la clarificări faptul că Lotul 10 - Produsul Aniosyme XL3 nu prezintă activitate virucidă conform EN 14476 pe tulpinile Poliovirus, Adenovirus și Murine Norovirus.

Cele prezentate mai sus conduc la concluzia că modul în care comisia abilitată a înțeles să evalueze ofertele primite în cadrul lotului nr. 10 este unul contrar dispozițiilor legale, drept care se impune infirmarea rezultatului acestui proces și reluarea lui cu stricta respectare a cerinței minime impuse și a regulilor stabilite de legiuitor în privința atribuirii contractelor de achiziție publică cuprinse în Legea nr. 98/2016 și normele de aplicare a acesteia.

În opinia Consiliului, dată fiind importanța pentru sănătatea publică a produselor care urmează a fi achiziționate, fiind demonstrată vicierea procesului de analiză întreprins de autoritatea contractantă în privința îndeplinirii cerinței *Virucid: EN 14476 (Poliovirus, Adenovirus, Murine Norovirus)*, reevaluarea va viza toate ofertele acceptate în cadrul acestui lot, doar într-o asemenea ipoteză putându-se ajunge la finele urmărit, respectiv atribuirea contractului în condiții de legalitate.

O asemenea soluție nu contravine nici intereselor contestatorului care, de altfel, susține, prin răspunsul la punctul de vedere, că are argumente necesare să dovedească îndeplinirea cerinței, argumente pe care va putea, astfel, să le expună în urma reevaluării ofertei de care autoritatea este ținută.

În privința cerinței Conform fișei de securitate, produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv, deși contestatorul susține că la pag. 12 a fișei de securitate a produsului se regăsește mențiunea H290 Poate fi coroziv pentru metale, Consiliul nu identifică această informație. De altfel, la secțiunea

16 – *alte informații* din fișa de securitate a produsului ofertat Aniosyme XL3, care redă *textul complet al declarațiilor H*, nu se identifică vreo referire la informația pretinsă de contestator.

De asemenea, se reține că în fișa tehnică a produsului, după cum evidențiază și autoritatea contractantă, se specifică Echilibrat – nu este coroziv pe materiale.

Pe cale de consecință, susținerile contestatorului se dovedesc neîntemeiate.

În referire la **lotul nr. 11**, într-o primă critică, petentul susține nelegalitatea respingerii propriei oferte.

În soluționare, Consiliul reține că oferta a fost respinsă, ca neconformă, deoarece nu a îndeplinit cerința caietului de sarcini Să fie compatibile cu echipamente/instrumentare din ...cupru, alamă, aluminiu..., având în vedere că în fișa tehnică a produsului ofertat apare mențiunea Produsul nu este destinat pentru a fi folosit cu instrumente de aluminiu, cupru și alamă.

Se observă că petentul nu infirmă existența cerinței și nici informația menționată în fișa produsului, ci susține că nu există echipamente confecționate exclusiv din cele 3 metale, respectiv aliaje, care, oricum, sunt prezente rar în compoziția acestora, subliniind faptul că produsul său acoperă necesitatea autorității.

Ținând cont de dispozițiile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, care sancționează cu respingerea, ca neconformă, o ofertă care nu respectă cerințele minime impuse, Consiliul constată că decizia criticată este una corectă.

Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost acesta clarificat anterior depunerii ofertelor, este obligatoriu pentru toate părțile angrenate în derularea procesului competitiv.

Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, drept care orice abatere de la regulile de participare ar reprezenta o încălcare a principiilor statuate la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Reținându-se că, impunând anumite rigori, autoritatea contractantă limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit, fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți și fără a lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii, motivul de respingere analizat apare întemeiat.

În privința criticilor aduse evaluării ofertei, se constată că, printre aspectele de nelegalitate evocate de contestator se regăsește și cel referitor la modul în care a fost analizată îndeplinirea aceleiași cerințe tehnice, respectiv compatibilitatea cu echipamente/instrumente din cupru, alamă sau aluminiu, contestatorul arătând că autoritatea a acceptat această ofertă deși din fișa tehnică a produsului ofertat rezultă că nu este recomandată utilizarea lui pentru instrumentare din alamă sau cupru.

Față de pretențiile contestatorului, autoritatea se apără susținând că mențiunile regăsite în *declarația privind compatibilitatea* materialelor aflată la pag. 357 din propunerea tehnică a, respectiv De asemenea, nici plăcile din alamă și aluminiu nu au indicat pierdere în greutate, chiar dacă suprafața a fost ușor opacizată ...Pentru plăcile din cupru, pierderea în greutate de aprox. 0,42% a fost deja indicată de opacizarea și decolorarea intensă a suprafeței., semnifică o compatibilitate mai redusă, nicidecum o lipsă a compatibilității.

Consiliul nu achiesează la o asemenea interpretare, în acord cu contestatorul apreciind că specificația caietului de sarcini este una clară, fără nuanțări de tipul celor invocate în prezent de autoritatea contractantă.

De altfel, faptul că produsul oferat Nu este recomandat pentru instrumente din alamă sau cupru sau pentru instrumente nichelate sau cromate, care prezintă deteriorări mecanice apare înscris și pe fișa tehnică a acestuia drept care, fără a mai relua considerentele de ordin teoretic expuse mai sus, concluzia de conformitate la care a ajuns autoritatea contractantă în privința produsului oferat de se impune a fi infirmată.

Data fiind această concluzie, Consiliul apreciază inutilă cercetarea și a altor aspecte reclamate de contestator, situația ofertei analizate, în sensul că ea nu este una admisibilă, fiind clară.

În referire la **lotul nr. 12**, contestatorul critică respingerea propriei oferte, precum și rezultatul evaluării ofertelor și

Cu privire la respingerea propriei oferte, se observă că unul dintre motive face referire la forma de condiționare a produsului oferat, respectiv s-a reținut că ...forma de condiționare a produsului este gel, în condițiile în care s-a solicitat ca produsul să fie antiseptic lichid.

În apărările sale, contestatorul face trimitere la avizul CNPB nr. 6442BIO/01/12.24, al produsului oferat conform cu care acesta are forma de condiționare *Lichid vâscos*.

Consiliul achiesează concluziei de neconformitate la care a ajuns autoritatea contractantă, reținând că lichidul vâscos este, în fapt, un *gel-substanță coloidală cu consistență vâscoasă, care prezintă însușiri specifice atât lichidelor, cât și solidelor*.

Cerința caietului de sarcini nu face referire și la alte forme de condiționare, precum gel, spumă etc, drept care acceptarea unor asemenea produse ar înfrânge principiul transparenței vizavi de ceilalți operatori economici interesați de procedură, care nu au avut cunoștință de această posibilitate.

Diferențele între cele două forme de condiționare – *lichid și gel*-sunt cunoscute și de contestator, un profesionist în domeniul obiectului procedurii, și care în numeroasele sale contestații formulate împotriva conținutului diverselor documentații de atribuire, a urmărit cenzurarea cerințelor prin care se solicitau dezinfecți în formă *lichidă*, urmărind și acceptarea acestora sub formă de *gel*, acceptând astfel că, în lipsa unor

precizări exprese ale documentației că este permisă ofertarea și a dezinfectanților sub forma de *gel*, aceștia nu pot fi primiți.

Nemodificate până la data limită de depunere a ofertelor, cerințele caietului de sarcini au devenit obligatorii, iar nesocotirea lor atrage respingerea din competiție, cum în mod corect a procedat comisia de evaluare.

Stabilită această concluzie, devine inutilă cercetarea de către Consiliu a celui alt motiv de respingere, deoarece, oricare ar fi rezultatul acestei analize, situația juridică a ofertei contestatorului, anume că nu se încadrează în categoria celor admisibile, nu poate fi schimbată, știut fiind că și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la respingerea ofertei.

În acest context, rezultatul evaluării ofertei contestatorului rămânând neschimbat, ținând cont de faptul că, în referire la lotul nr. 12, sunt aduse critici concrete doar față de oferta, în legătură cu oferta petentul neînțelegând să prezinte vreun motiv de nelegalitate al rezultatului evaluării acestei oferte, Consiliul apreciază că nu mai justifică un interes în infirmarea concluziei de conformitate a ofertei

În cauzele în care a fost analizată situația interesului (cu titlu de exemplu C-100/12 Fastweb, C-131/16 Archus și Gama), CJUE a statuat că se recunoaște un interes al unui ofertant respins în criticarea ofertelor contracandidaților săi cu scopul de a înlătura toate ofertele admisibile din procedură și, astfel, a se ajunge la anularea procedurii de atribuire. O asemenea ipoteză nu se mai confirmă și în speța de față, deoarece admisibilitatea ofertei face ca, la acest moment, ipoteza justificării interesului prin prisma anulării procedurii să nu fie posibilă.

Referitor la situația **lotului nr. 13**, Consiliul reține că petentul critică evaluarea ofertei SRL, susținând următoarele:

Produsul ofertat nu respectă cerința Să nu conțină alcoolii, substanțe corozive sau iritante pentru piele, arătând că produsul conține substanțe corozive pentru piele în procente semnificative.

Prezintă contestatorul în susținerea afirmațiilor sale, o imagine pretins a fi preluată din fișa de securitate a produsului Davera Soap, însă se constată, după cum arată și autoritatea contractantă, că respectivele informații nu se regăsesc în cuprinsul fișei cu date de securitate din oferta SRL, fișierul 3.SDS-1-001..... *Davera Soap, Ed.Rev.01.08.pdf*.

Referitor la îndeplinirea cerinței Să prezinte teste de rezistență la biocontaminare din care să reiasă faptul că produsul nu se contaminează pe o perioadă de 120 zile de din momentul deschiderii recipientului ofertat (nu sunt acceptate declarații). În esență, susține contestatorul că ofertantul în discuție nu a prezentat un raport care să menționeze stabilitatea la contaminare de 6 luni.

În apărările sale, autoritatea contractantă arată că raportul de stabilitate deschidere solicitat ...se regăsește în cadrul documentului depus *Raport*

stabilitate deschidere Davera soap, din care, în urma solicitărilor de clarificări efectuate, s-a lămurit stabilitatea la contaminare la 6 luni și s-a constatat îndeplinirea cerinței.

În soluționare, Consiliul observă că, în propunerea tehnică depusă de SRL în cadrul lotului nr. 13 până la data limită a ofertelor, se regăsește înscrisul *Raport stabilitate deschidere Davera soap.pdf*, alături de rapoartele de testare nr. 22120084 din 19.12.2022, aferent moment testare 0, și nr. 22120085 din 19.12.2022, aferent *moment testare 6 luni de la data deschiderii*.

Pe cale de consecință, criticile analizate mai sus sunt neîntemeiate.

Relativ la situația evaluării propunerilor financiare, se reține că, potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire stabilit a fost *prețul cel mai scăzut*.

În conformitate cu art. 34 din HG nr. 395/2016 În cazul în care criteriul utilizat este «prețul cel mai scăzut», astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. d) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Potrivit procesului verbal de evaluare oferte financiare 3, clasamentul a fost stabilit prin raportare la valoarea ofertei, lei fără TVA, pentru lotul 13, ... ocupând locul 1, cu o valoare a ofertei de 1.800.000 lei, iar locul 2, cu o valoare de 2.175.000 lei.

Se observă, astfel, respectarea criteriului de atribuire stabilit prin fișa de date a achiziției.

Se mai reține că mențiunile din caietul de sarcini la care contestatorul face trimitere Prețul ofertat va fi: prețul unui litru concentrat și prețul cantității necesare pentru o procedură de dezinfecție igienică a mâinilor prin spălare, nu modifică modul în care va fi aplicat criteriul de atribuire care, după cum s-a arătat mai sus, nu cuprinde alte detalii.

De altfel, inclusiv formularul de propunere financiară pus la dispoziție prin secțiunea formulare a documentației de atribuire face referire la valoarea totală a ofertei.

Deficiențele pe care contestatorul le identifică la acest moment la nivelul documentației de atribuire privind lipsa unei formule de analiză comparativă a ofertelor, nu sunt suficiente să conducă la o altă aplicare a criteriului de atribuire și nici la anularea procedurii, ele trebuind să fi fost remediate anterior deschiderii ofertelor.

În referire la **lotul nr. 14**, contestatorul susține că produsul ofertat de SRL nu îndeplinește următoarele cerințe ale caietului de sarcini:

- Bactericid ...EN 12791(obligatoriu validarea efectului imediat și la 3 ore), deoarece avizul BIO nr.5441BIO/01/12.24 emis la 20.05.2024 pentru produsul CHDG Soap nu consemnează acest efect.

- Să nu conțină alcooli, substanțe corozive sau iritante pentru piele,

- Să fie pe bază de clorhexidina 4%, la care înțelege să renunțe prin concluziile scrise nr. 1924/09.07.2025

- Să prezinte teste de rezistență la biocontaminare din care să reiasă faptul că produsul nu se contaminează pe o perioadă de 120 zile de din momentul deschiderii recipientului oferat (nu sunt acceptate declarații)

Relativ la situația primei cerințe pretins neîndeplinite, Consiliul constată că, în cadrul propunerii tehnice aferente lotului contestat, ... SRL a oferat săpunul CHDG pentru care a prezentat înscrisul *EN 12791.CHDG soap RO.pdf*, reprezentând *RAPORTUL DE TESTARE nr. DZ/36/10/23*, în cuprinsul căruia, la pct. F Concluzie, se arată că efectul susținut la 3 ore este în vigoare.

De asemenea, față de cerința Să nu conțină alcoolii, substanțe corozive sau iritante pentru piele, contestatorul prezintă în susținerea afirmațiilor sale, o imagine pretins a fi preluată din fișa de securitate a produsului CHDG Soap, însă se constată, după cum arată și autoritatea contractantă, că respectivele informații nu se regăsesc în cuprinsul fișei cu date de securitate din oferta SRL, fișierul *3.SDS-1-082..... CHDG Soap, Ed.Rev.01.05.pdf*. unde secțiunea 3.2 Amestecuri are un alt conținut. Mai mult, se reține că în propunerea tehnică se regăsește și fișierul *Testare dermatologica-CHDG SOAP-acreditat.pdf*, reprezentând raportul de testare nr. 540221/24/INT/S, care concluzionează că În grupul testat de voluntari nu au existat iritații sau reacții alergice. Produsul îndeplinește cerințele testului de compatibilitate cu pielea (testul de compatibilitate cutanată) și poate fi clasificat ca NEIRITANT.

În legătură cu ultima cerință pretins neîndeplinită, Consiliul observă că, în propunerea tehnică depusă de SRL în cadrul lotului nr. 14 până la data limită de depunere a ofertelor, se regăsește înscrisul *Raport stabilitate deschidere CHDG soap.pdf*, alături de rapoartele de testare nr. 22120086 din 19.12.2022, aferent moment testare 0, și nr. 22120087 din 19.12.2022, aferent *moment testare 6 luni de la data deschiderii*.

Pe cale de consecință, criticile analizate mai sus sunt neîntemeiate.

În referire la **lotul nr. 16**, contestatorul critică pe de o parte, respingerea propriei oferte, iar pe de altă parte, admisibilitatea ofertei SRL.

Cu privire la situația propriei oferte, se constată că aceasta a fost respinsă ca neconformă, în esență deoarece, nici în urma solicitărilor de clarificări, nu a prezentate teste de compatibilitate pentru rășini, aluminiu, cupru, neopren, polisulfona, silicon, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Contestatorul susține că în discuție este o cerință cu caracter general, iar prezentarea de rapoarte de testare pe anumite materiale este o obligație care este acoperită prin declarațiile producătorului.

Reamintind obligația respectării cerințelor caietului de sarcini, sub sancțiunea respingerii, ca neconformă, a ofertei, Consiliul nu achiesează interpretării contestatorului, reținând că solicitarea caietului de sarcini a

fost clară, stabilind să se prezinte teste de compatibilitate cu covoare pvc tip tarkett, inox, plastic, rășină, aluminiu, cupru, neopren, polisulfona, silicon, astfel că lipsa respectivelor teste nu poate fi acoperită doar prin declarația producătorului că produsul poate fi utilizat pe orice categorie de material, cum consideră petentul.

Se impune a fi subliniat că cerința în discuție prezintă două condiționări, respectiv Să poată fi utilizat pe orice categorie de material și să prezinte teste de compatibilitate..., drept care nu se poate stabili conformitatea ofertei în lipsa testelor solicitate în mod expres de autoritatea contractantă, critica fiind nefondată.

Relativ la situația ofertei SRL, contestatorul susține că aceasta este neconformă deoarece produsul oferat – Surfanios Premium- nu îndeplinește cerința Fungicidă EN 13624 (*Aspergillus brasiliensis*+*Candida albicans*)-condiții de murdărie.

În apărările sale, autoritatea susține că informația relevantă se identifică la pag. 27 din propunerea tehnică, în cadrul avizului nr. 5832BIO/02/12.24.

Față de cerința clară stabilită în caietul de sarcini, se impunea ca ofertanții să demonstreze că produsele oferate dețin spectrul de activitate solicitat, ceea ce, în cazul produsului analizat, nu se confirmă.

Astfel, se reține că, în avizul nr. 5832BIO/02/12.24, la pagina indicată și de autoritate, se menționează eficacitate pe *activitatea* Fungicidă sau Levuricidă, *Metodă de testare/protocol de testare* NF EN 13624 (noiembrie 2013) Faza 2 pas 1, *specia/tulpina* *Candida albicans* DSM 1386 (ATCC 10231).

Or, cerința caietului de sarcini indică inclusiv tulpina *Aspergillus brasiliensis*, care nu apare menționată în aviz.

În legătură cu raportul de testare nr. 23872/29.09.2008, se constată că acesta depășește intervalul de timp necesar pentru a se reține eficacitatea microbicidă a produselor biocide în vederea utilizării lor în unitățile sanitare, conform dispozițiilor OMS nr. 10/2010, la care și contestatorul face trimitere în argumentele sale, respectiv:

art. 7 alin. (3) În aviz, indicația de utilizare a produsului biocid în unități sanitare are valabilitate de 5 ani, fiind menținută numai dacă solicitantul se conformează prevederilor art. 7¹ alin. (1).

art. 7¹ alin. (1). Pentru produsele biocide care fac parte din tipul de produs TP 1 și TP 2 având indicație de utilizare în unități sanitare, deținătorii avizelor depun periodic, la 5 ani, rapoarte de testare a eficacității efectuate conform cerințelor prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. g¹) și g²), într-un laborator acreditat. Rapoartele trebuie să conțină rezultatele testării fiecăreia dintre activitățile declarate pe etichetă și în dosarul tehnic al produsului.

Pe cale de consecință, concluzia de conformitate la care a ajuns autoritatea contractantă în privința produsului oferat de SRL se impune a fi infirmată, cu consecința reevaluării acestei oferte în acord cu cerințele documentației și a dispozițiilor legale aplicabile.

În ceea ce privește **lotul nr. 24**, se observă că petentul critică respingerea ofertei sale, apreciind că motivul de neconformitate a fost incorect reținut, deoarece, după cum se arată, chestiunea PH-ului produsului (nu se știe în ce stare a produsului) este absolut una subsidiară și neglijabilă în condițiile în care actul de autorizare a produsului atestă conformitatea utilizării sale cu scopul achiziției – curățarea instrumentarului (căci, indiferent de PH produsului, acesta curăță fără să vatăme suportul dezinfecției).

În soluționare, se reține că, prin caietul de sarcini a fost impusă cerința Să aibă PH neutru.

În procesul de evaluare, comisia a apreciat necesare clarificări în vederea prezentării de documente din care să reiasă îndeplinirea cerinței amintite, la care ofertantul contestator a răspunsul astfel:

Produsul oferat, Enzymex LD are un pH neutru așa cum reiese din declarația producătorului depusă în propunerea tehnică la pag. 119-121:

Noi, FRANKLAB SAS, ..., în calitate de producători de detergent enzimatic ENZYME X LD pentru spălarea manuală și în mașinile de spălat automate, declarăm că pH-ul detergentului nostru enzimatic este neutru atunci când este utilizat la o concentrație între 0,1% și 0,2%.

Or, după cum subliniază și autoritatea contractantă în justificarea motivului de respingere, din informațiile regăsite în fișa tehnică a produsului, rezultă că produsul prezintă pH la 0,3%: **8**, iar concentrațiile recomandate de producător pentru utilizare sunt de 0,3%-0,5% pentru mașina de spălat automată, 0,1%-1% pentru utilizare cu bac cu ultrasunete, respectiv 0,3%-1% pentru curățarea manuală.

În opinia Consiliului, este evident că *pH-ul neutru* la care cerința face referire are în vedere valoarea corespunzătoare a pH-ului în procesul de utilizare a produsului, când, de altfel, prezintă relevanță, iar nu în orice stare a produsului, cum încearcă petentul să inducă.

De asemenea, nu vor fi reținute în soluționare nici restul alegațiilor contestatorului privind lipsa nocivității produsului, în condițiile în care în discuție este îndeplinirea unei cerințe clare, exprese, al cărei conținut a căpătat caracter obligatoriu și nu poate fi omisă în stabilirea conformității unei oferte.

Argumentele aduse în prezent de contestator ar fi trebuit să formeze obiectul unei contestații la documentația de atribuire care să urmărească reformularea cerinței într-o manieră care să permită demonstrarea îndeplinirii ei în forma pe care o descrie contestatorul.

Contrar aprecierilor contestatorului, din perspectiva obligației de respectare a cerințelor caietului de sarcini, sub sancțiunea respingerii, ca neconformă, a unei oferte, cerința Să aibă PH neutru nu poate fi considerată nici subsidiară și nici neglijabilă.

Totodată, Consiliul constată că buletinul de analiză invocat de contestator în susținere, face referire la măsuri aferente unui pH de 1% la o temperatură de 20°C +/-4°C, în timp ce în instrucțiunile de utilizare ale produsului, temperatura recomandată este mult mai mare, de 45°C

pentru mașina de spălat automată, 20-60°C pentru utilizare cu bac cu ultrasunete și de 20-40°C pentru curățare manuală.

Pe cale de consecință, criticile contestatorului se dovedesc neîntemeiate și vor fi respinse.

Analiza Consiliului a avut în vedere, acolo unde a fost cazul, existența unui interes al unui ofertant respins în criticarea ofertelor contracandidaților săi cu scopul de a înlătura toate ofertele admisibile din procedură și, astfel, a se ajunge la anularea procedurii de atribuire, interes recunoscut de CJUE, după cum rezultă, cu titlu de exemplu, din cauzele C-100/12 Fastweb, C-131/16 Archus și Gama.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 18402/18.06.2025, în partea care privește evaluarea ofertelor acceptate în cadrul lotului nr. 10, a ofertei, pentru lotul nr. 11 și a ofertei SRL, pentru lotul nr. 16, precum și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestor oferte și la stabilirea unui nou rezultat al procedurii, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, va respinge, ca nefondate, restul solicitărilor din contestație.

Cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, va fi admisă.

Potrivit prevederilor art. 68 din același act normativ, coroborate cu art. 453 alin. (2) din Codul de procedură civilă Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată... Astfel, rezultă că, în cazul în care pretențiile părții au fost admise doar în parte, aceasta este îndreptățită la plata cheltuielilor de judecată doar proporțional cu pretențiile care i-au fost admise, nefiind îndreptățită la plata integrală a cheltuielilor de judecată ocazionate cu litigiul dedus judecății.

În susținerea cererii sale, contestatorul a avansat suma de 5.000 lei, pentru care a fost depusă factura seria 2 nr. 094/23.06.2025 cu mențiunea *Onorariu asistare și/sau reprezentare...CN1071542...*, și confirmarea plății, datată 26.06.2025.

Față de soluția pronunțată, Consiliul stabilește că se impune reducerea quantumului cheltuielilor de judecată la suma de 2.000 lei, proporțional cu solicitările admise.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de, în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului, și o

va respinge, în referire la criticile aduse ofertei sale depusă în cadrul lotului nr. 12, având în vedere soluția pronunțată cu privire la respectivele critici.

Se observă că, în calitate de societate intervenientă, a solicitat obligarea contestatoarei la achitarea cheltuielilor de judecată generate de acest litigiu, avansând suma de 2.500 lei, pentru care a fost depusă factura nr. JDSCA 0305/03.07.2025 cu mențiunea *Onorariu avocațial conform Contractului de asistență juridică CJ/968022/2025 din data de 03.07.2025* având ca obiect redactare, semnare cerere de intervenție voluntară în dosar CNSC nr. 2397/C2/2025..., și confirmarea plății, datată 03.07.2025.

Vizavi de o astfel de cerere, ea se supune dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 care dispune: Consiliul poate obliga, la cerere, **partea în culpă**, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală și despăgubirea integrală a părții câștigătoare, iar intervenientul accesoriu este parte câștigătoare atunci când contestația este respinsă, contestatoarea aflându-se în culpă procesuală nu doar față de autoritatea contractantă, ci și față de intervenient.

În sensul celor arătate este și Decizia Curții constituționale nr. 463 din 28 iunie 2016:

24. [...] Curtea reține că art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă determină debitorul obligației de plată a cheltuielilor de judecată (partea care pierde procesul) și creditorul obligației având ca obiect cheltuielile de judecată (partea care câștigă), înlocuind formularea codului anterior din 1865 de "parte căzută în pretenții". **Această diferență terminologică nu schimbă însă cu nimic fundamentul suportării cheltuielilor de judecată, care rămâne culpa procesuală și despăgubirea integrală a părții câștigătoare.** Buna-credință a părții care a pierdut procesul nu justifică exonerarea ei de plata cheltuielilor de judecată. Din acest punct de vedere, între partea care a obținut câștig de cauză, dreptul ei fiind recunoscut prin hotărâre, și partea care acceptă judecata și pierde procesul, riscul acestei situații trebuie să fie suportat de această din urmă parte care, prin comportamentul său, chiar dacă nu a fost de rea-credință, a obligat pe partea potrivnică câștigătoare să angajeze cheltuielile din proces. Așa fiind, **textul criticat induce o culpă procesuală în sarcina celui care, prin atitudinea sa, a determinat cheltuielile de judecată făcute de partea adversă în timpul și cu ocazia desfășurării procesului.**

Întrucât cererea de intervenție a fost admisă pe fond, aceasta are valoare de câștigare a procesului de către intervenient și prin urmare, se impune a beneficia de rambursarea cheltuielilor mai cu seamă că există un precedent multiplu al Înaltei Curți de Casație și Justiție în sensul acordării cheltuielilor către intervenienții accesorii (Decizia nr. 4240 din 6 decembrie 2018, Decizia nr. 1872 din 23 octombrie 2019, Decizia nr. 3878 din 24 iulie 2020, Decizia nr. 985 din 11 mai 2021, Decizia nr. 76 din 15 noiembrie 2021).

Pe cale de consecință, având în vedere prevederile art. 26 alin. (9) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 453 alin. (2) din

Codul de procedură civilă, Consiliul stabilește că se impune reducerea cuantumului cheltuielilor de judecată la suma de 1250 lei, proporțional cu solicitările admise.

II. În ceea ce privește contestația secundă, Consiliul reține că apreciază nelegală decizia de respingere a propriei oferte, precum și stabilirea admisibilității și desemnării câștigătoare a ofertei , depuse în cadrul **lotului nr. 5 - Lavete dezinfectante de nivel înalt gata de utilizare**.

Referitor la rezultatul evaluării ofertei contestatorului, se reține că, printre motivele de respingere reținute de comisia de evaluare este și cel referitor la faptul că în fișa produsului se regăsește informația produsul nu este compatibil cu suprafețe din marmură, alamă sau cupru, astfel neîndeplinindu-se cerința de compatibilitate cu toate materialele solicitate în caietul de sarcini, printre care și cupru.

În apărările sale, contestatorul arată că la pag. 67 a propunerii sale tehnice, este prezentat un raport de testare privind compatibilitatea produsului cu materialele (sticle, polimeri, metale, alte suprafețe tari) care dovedește faptul că produsul este tolerat pentru toate materialele solicitate în caietul de sarcini.

Efectuând verificări în acest sens, Consiliul constată că în fișa tehnică a produsului este menționată atenționarea Produsul nu este compatibil cu suprafețele din marmură, alamă sau cupru., în condițiile în care, în caietul de sarcini a fost stabilită cerința expresă ca Să poată fi folosit pentru dezinfecția dispozitivelor medicale, suprafețelor mici din spital, cabinete medicale, obiecte de inventar din diferite materiale, precum și în secții cu risc înalt și să prezinte teste de compatibilitate pe: oțel inoxidabil, cauciuc, polycarbonat, polisulfona, poliuretan, polipropilena, linoleum, neopren, cupru, bronz, aluminiu, ABD, Crom, silicon, PVC, rășină, HDPE, Kerrock.

În propunerea tehnică, la pag. 67, se regăsește un *Rezumat compatibilitate pentru Oxivir Sporicide* în care sunt enumerate o serie de suprafețe printre care, însă, după cum evidențiază și autoritatea contractantă, nu este identificat și cuprul, material solicitat în mod expres în cerința caietului de sarcini.

Mai mult, pentru alte materiale solicitate de autoritatea contractantă – de exemplu polycarbonat – este specificat Acceptabil – efect moderat, nu se recomandă utilizarea continuă. Dacă este folosit, se recomandă clătirea și uscarea după fiecare aplicare., mențiuni care se abat de la cerința caietului de sarcini Să nu lase urme, să nu necesite clătire.

Sanțiunea nerespectării unei cerințe a caietului de sarcini este respingerea ofertei, conform art. 137 din HG nr. 395/2016, drept care decizia autorității contractantă este una legală.

Reclamă contestatorul că nu i-au fost solicitate clarificări pe parcursul evaluării, critici față de care Consiliul reține că etapa de clarificări reglementată de art. 134 din același act normativ are rolul de a lămuri aspecte formale sau de confirmare necesare evaluării ofertelor, iar nu de modificare a conținutului acestora prin completarea cu informații și

documente solicitate în mod expres prin documentația de atribuire. Dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 stabilesc clar că Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

În cazul dedus judecății, propunerea tehnică depusă de contestator nu demonstrează îndeplinirea cerințelor minime solicitate, deficiențele sesizate neputând fi înlăturate prin intermediul unui răspuns la clarificări.

Pe cale de consecință, criticile contestatorului privind evaluarea propriei oferte vor fi respinse, ca neîntemeiate.

După cum s-a reținut mai sus, soluția de menținere a deciziei comisiei de evaluare de respingere a ofertei contestatorului nu înlătură interesul acestuia în a critica oferta desemnată câștigătoare cu scopul de a înlătura toate ofertele admisibile din procedură și, astfel, a se ajunge la anularea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește criticile aduse ofertei desemnată câștigătoare, ... , se observă că, prin punctul de vedere transmis la dosarul cauzei, autoritatea contractantă achiesează la pretențiile contestatorului, referitoare la faptul că această ofertă nu îndeplinește cerința privind:

- compatibilitatea cu materialele cerute,
- activitatea micobacterică Mycobactericid EN 14348 (M.terrae +M.avium), în condiții de murdărie
- activitatea sporicidă EN17126(B.subtilis, B.cereus) în condiții de murdărie

solicitând reevaluarea ei și anularea actelor subsecvente evaluării inițiale.

Pe cale de consecință, Consiliul ia act de cele învederate de autoritatea contractantă și o va obliga la efectuarea demersurilor de reevaluare a ofertei indicate cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile.

De asemenea, Consiliul reține temeinicia și a criticilor privind nelegalitatea deciziei de acceptare a justificărilor pe care le-a prezentat comisiei de evaluare în demonstrarea sustenabilității prețului ofertat, preț care reprezintă 16,67% din valoarea estimată a lotului nr. 5, respectiv explicații neînsoțite de vreo dovadă sub invocarea unui pretins caracter confidențial al contractelor încheiate cu furnizorii.

În soluționare, Consiliul face trimitere la dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016, conform cu care:

Art. 136. - (1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Solicitările de reevaluare a tuturor ofertelor depuse în cadrul lotului nr. 5, altele decât cele ale contestatorului și a celei desemnate câștigătoare, se dovedesc lipsite de interes, contestatorul neputând să justifice un interes în introducerea în procedură și a celorlalte oferte respinse de comisia de evaluare și în privința cărora autorii lor nu au înțeles să formuleze contestații.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 18402/18.06.2025, în partea care privește evaluarea ofertei, pentru lotul nr. 5, precum și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte și la stabilirea unui nou rezultat al procedurii, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, va respinge, ca nefondate, restul solicitărilor din contestație.

III. În contestația formulată, ... critică, pe de o parte, respingerea propriei oferte din cadrul loturilor nr. 3 și nr. 7, precum și decizia de desemnare admisibilă și câștigătoare a lotului nr. 7, a ofertei depusă de

În referire la **lotul nr. 3** – *dezinfectant de nivel înalt, gata de utilizare, pentru suprafețe mici, dispozitive medicale și instrumentare*, se reține că oferta contestatorului a fost respinsă, ca neconformă, pe motiv că nu este îndeplinită cerința caietului de sarcini Să poată fi folosit pentru dezinfectia dispozitivelor medicale, iar în cadrul testelor de compatibilitate materiale depuse, pentru aluminiu, cauciuc și NBR apar modificări.

Contestatorul se apără arătând că în avizul BIO al produsului ofertat, Maxxi Pro-Dezi Air, exceptarea dispozitivelor medicale este menționată doar în cazul dezinfecției prin imersie, fără vreo precizare a

interdicției utilizării produsului pentru dezinfectia prin pulverizare pe suprafețele acestora.

Așadar, contestatorul acceptă mențiunea că produsul său nu este recomandat pentru dispozitive medicale însă susține că această interdicție se aplică doar dezinfectiei prin imersie, ceea ce nu ar fi cazul în speță.

Autoritatea combate apărările contestatorului, arătând că prin caietul de sarcini nu s-a impus o metodă unică de aplicare, iar dezinfectia dispozitivelor medicale nu se face doar prin pulverizare, alegerea metodei depinzând de tipul dispozitivului, natura contaminării și recomandările producătorului.

În soluționare, Consiliul constată că prin caietul de sarcini aferent lotului contestat, nu s-a specificat metoda de aplicare a dezinfectantului.

Interpretarea contestatorului în sensul că precizările referitoare la forma de prezentare, respectiv faptul că prin solicitarea de recipiente cu capacitate de maxim 1 litru cu pompă pulverizatoare pentru fiecare recipient, rezultă că dezinfectia va fi realizată *doar* prin pulverizare, nu poate fi primită, câtă vreme astfel de mențiuni nu au fost prevăzute în caietul de sarcini.

Cu alte cuvinte, nefiind stabilită o anumită metodă de aplicare conduce la concluzia că dezinfectantul urmărit trebuie să poată fi utilizat pentru toate metodele, nu doar pentru una/unele dintre acestea, cum susține contestatorul.

Dezinfectantul ce se dorește a fi obținut rezultă în mod clar din denumirea lotului, respectiv *dezinfectant de nivel înalt, gata de utilizare, pentru suprafețe mici, dispozitive medicale și instrumentare*, iar, din documentele ofertei, rezultă în mod clar că produsul are indicație de utilizare pentru dezinfectia instrumentarului, cu excepția dispozitivelor medicale, prin imersie, conform informațiilor din avizul nr. 6432BIO/02/12.24.

AVIZ Nr. 6432BIO/02/12.24
X. INDICAȚII DE UTILIZARE

Metoda de aplicare	Concentrația soluției de lucru/ doza de aplicare	Timpu activ
Dezinfectia suprafețelor Se realizează prin ștergere sau pulverizare. Suprafețele trebuie complet umezite Suprafețele tratate trebuie să rămână umede până la finalizarea timpului de expunere.	100% / 8-12ml / m²	5 mi
Dezinfectia instrumentarului (cu excepția dispozitivelor medicale) se realizează prin imersie. Instrumentarul trebuie imersat <u>complet</u> în dezinfectant.	100%	5 mi
Dezinfectia suprafețelor și a aerului din încăperi pe cale aeriană prin nebulizare (procedee automate) Produsul biocid se aplică cu ajutorul unui nebulizator automat. Dezinfectia suprafețelor și a aerului prin nebulizare: Biocidul este aplicat cu ajutorul unui nebulizator automat cu o rată de	100% / 6ml/ m³	60 mi

Nici în privința compatibilității nu se constată o evaluare incorectă, raportul de testare depus în ofertă atenționând cel puțin asupra folosirii pe suprafețe de aluminiu. Faptul că testarea nu s-a efectuat prin pulverizare, ci prin imersie, cum se apără contestatorul, este irelevant în

verificarea îndeplinirii cerinței ...și să prezinte teste de compatibilitate pe oțel inoxidabil, cauciuc, polycarbonat, polisulfonă, poliuretan, polipropilena, linoleum, neopren, cupru, bronz, aluminiu, ABS, crom, silicon, PVC, rășină, HDPE, Kerrock.

În referire la situația **lotului nr. 7 – Dezinfecțant de nivel înalt pentru dezinfecția prin nebulizare (suprafețe și dispozitive medicale)**, se observă că oferta contestatorului a fost respinsă în considerarea acelorași motive, respectiv faptul că fișa tehnică, eticheta și declarația producătorului ar specifica faptul că produsul oferat Maxxi Pro-Dezi Air, realizează dezinfecția de nivel înalt a instrumentarului cu excepția dispozitivelor medicale, iar testele de compatibilitate arată modificări pentru aluminiu, cauciuc și NBR.

Or, din avizul nr. 6432BIO/02/12.24, rezultă că produsul are indicație de utilizare pentru 3. Dezinfecția suprafețelor și a aerului din încăperi pe cale aeriană prin nebulizare (procedee automate), drept care reținerile autorității contractante sunt improprii, făcând referire la alte metode de aplicare – imersie – străine metodei de aplicare solicitate la acest lot, respectiv prin nebulizare, pe cale aeriană.

Potrivit Ordinului MS nr. 1761/2021:

Art. 9. - Produsele biocide încadrate, conform prevederilor legale în vigoare, în tipul 2 de produs, sunt utilizate pentru:

- a) dezinfecția suprafețelor;
- b) dezinfecția dispozitivelor medicale care nu pot fi imersate;
- c) dezinfecția dispozitivelor medicale prin imersie;
- d) **dezinfecția suprafețelor prin nebulizare**;
- e) dezinfecția dispozitivelor medicale la mașini automate;
- f) dezinfecția lenjeriei/materialului moale.

Art. 16. - (1) Metodele de aplicare a dezinfecțanților pe suprafețe, respectiv dispozitivele medicale sunt următoarele:

- a) ștergerea;
- b) pulverizarea;
- c) imersia;
- d) **nebulizarea**.

Așadar, nebulizarea este o metodă de aplicare a dezinfecțanților pe cale aeriană care vizează suprafețele, fără vreo diferențiere în privința dispozitivelor medicale, iar produsul oferat este avizat să fie utilizat prin această metodă.

Cu privire la situația rapoartelor de testare, Consiliul nu identifică în cadrul lotului 7, contestat, o cerință similară celei regăsite în cazul lotului nr. 3, analizat mai sus, care să imprime obligația prezentării unor teste de compatibilitate.

În cerințele specifice lotului, autoritatea a cerut ca produsul să fie indicat și să poată fi utilizat pentru suprafețe, aparatură și dispozitive medicale din orice material (metal cromat sau nichelat, lemn lustruit sau vopsit, material plastic, sticlă sau ceramică) mobilier specific... să poată fi utilizat în încăperi cu echipamente electronice de orice fel, monitoare și aparatură medicală, și fără o condiționare privind depunerea unor rapoarte de testare.

Mai mult, se constată că pentru lipsa coroziunii sau că produsul nu lasă reziduuri și nu pătează, s-a solicitat prezentarea doar a unei declarații a producătorului, iar în propunerea tehnică depusă, se regăsesc declarațiile producătorului care confirmă compatibilitățile cerute.

Față de cele expuse, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului în acord cu cerințele minime impuse la nivelul documentației de atribuire.

În referire la oferta, desemnată câștigătoare a lotului nr. 7, Consiliul reține că petentul reclamă faptul că testul prezentat în susținerea eficacității EN 17272/2020 este realizat de laboratorul Fonderephar, laborator care nu este acreditat ISO 17025 pentru efectuarea acestor testări, contrar cerinței caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă este de acord cu faptul că rapoartele de testare trebuiau efectuate de un laborator acreditat conform EN ISO CEI 17025, afirmând că *„Dacă nu s-a realizat testarea produsului într-un laborator acreditat, suntem de acord cu neconformitatea produsului”*

Or, aceste apărări demonstrează că în etapa de evaluare a fost omisă verificarea acreditării laboratorului, verificări în lipsa cărora rezultatul la care s-a ajuns în situația ofertei nu poate fi validat.

Prin urmare, criticile contestatorului vor fi admise, cu obligarea reluării etapei de evaluare a ofertei amintite și stabilirea certă a îndeplinirii cerinței exprese a caietului de sarcini conform cu care pentru produsele biocide...rapoartele de testare acceptate vor fi efectuate într-un laborator printr-o metodă acreditată conform SR EN ISO/CEI 17025 SR EN ISO/IEC 17025 Cerințe generale pentru competența laboratoarelor de încercări și etalonări...

Apărările intervenientului nu vor fi reținute, sens în care Consiliul reamintește obligația respectării întocmai a cerințelor minime impuse la nivelul documentației, printre care și cea redată mai sus.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 18402/18.06.2025, în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului și a celei depusă de, pentru lotul nr. 7, precum și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestor oferte și la stabilirea unui nou rezultat al procedurii, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, va respinge, ca nefondate, restul solicitărilor din contestație.

Față de această soluție, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de

IV. Prin ultima contestație, ... reclamă rezultatul evaluării ofertei SRL în cadrul lotului nr. 13- *antiseptic pentru dezinfectia igienică a mâinilor prin spălare*, raportându-se la informațiile pe care, după cum susține, le-ar fi cunoscut cu ocazia studierii dosarului cauzei la sediul CNSC, respectiv conținutul procesului-verbal nr. 15835/28.05.2025.

Se reține că actul contestat este raportul procedurii nr. 18402/18.06.2025 și comunicarea din aceeași dată, petentul solicitând repunerea în termenul de contestare, în condițiile în care afirmă că autoritatea contractantă i-ar fi restricționat accesul la respectivele informații.

Față de acuzele contestatorului, autoritatea contractantă se apără arătând că petentul a avut acces la procesul-verbal nr. 3 de evaluare tehnică nr.15835/28.05.2025, conform Minutei încheiată în data de 23.06.2025, semnată de reprezentantul firmei în data de 23.06.2025.

Prin urmare, subliniază autoritatea, elementul nou pe care contestatorul susține că l-a cunoscut în urma accesului acordat de CNSC în data de 24.07.2025 se regăsea deja în procesele-verbale puse la dispoziție și consultate de încă din 23.06.2025.

În probatoriul pus la dispoziție de autoritatea contractantă, se regăsește și înscrisul *Minuta solicitare dosar-.....pdf*, semnat la data de 23.06.2025 de reprezentanții autorității contractante și cei ai contestatorului, cu ocazia vizualizării documentelor la sediul autorității, de unde rezultă că a fost pus la dispoziția contestatorului și procesul verbal 3 evaluare tehnică nr. 15835/28.05.2025.

Așadar, contrar susținerilor contestatorului, informațiile relevante în formularea contestației au putut fi cunoscute încă de la data de 23.06.2025, data studierii dosarului achiziției la sediul autorității, iar nu doar la momentul studierii dosarului cauzei la CNSC.

Se reține că în considerentele expuse în cauza C-54/21, instanța europeană face vorbire despre o restabilire a dreptului la o cale de atac efectivă din momentul în care reclamantul are acces la ansamblul informațiilor care, însă, *au fost calificate în mod eronat drept confidențiale*. Ipoteza vizată în cauza respectivă este diferită de speța de față, prin aceea că demersul în care se constată calificarea eronată drept confidențiale a unor documente este unul înaintat cu respectarea termenului legal de contestare, ceea ce nu este cazul demersului de față.

În cazul de față, termenul de 10 zile de contestare, aplicabil raportat la valoarea estimată a procedurii, nu poate curge de la data accesului la sediul CNSC, fiind evident din probele administrate de autoritate, că petentului nu i s-a restricționat accesul la conținutul procesului-verbal invocat în susținere.

De altfel, și contestatorul recunoaște că a autoritatea contractantă i-a acordat accesul la conținutul procesului-verbal în discuție, însă nu i-ar

fi permis copierea lui, situație pe care o interpretează ca fiind o îngrădire nelegală a accesului, deoarece, după cum se arată, obținerea de copii ale unor acte neconfidențiale este o situație de normalitate.

Consiliul nu achiesează la această interpretare a contestatorului, de interes în cauză fiind faptul că a avut la dispoziție conținutul respectivului proces-verbal de evaluare și a putut cunoaște informațiile de care se prevalează în prezent încă de la data studierii dosarului achiziției la sediul autorității.

Consiliul găsește util a face trimitere și la practica Curții de Justiție a Uniunii Europene care recunoaște dreptul statelor membre de a reglementa limite de exercitare a dreptului la contestație, acestea fiind chiar obligate să le respecte, asigurând astfel atât respectarea principiului celerității cât și principiul securității juridice. Astfel, exercitarea dreptului de a contesta actele autorității contractante este condiționată de încadrarea în anumite termene.

- Hotărârea Curții din 28 ianuarie 2010, Uniplex (UK) Ltd / NHS Business Services Authority, cauza C406/08, EU:C:2010:45 [extras]:

32 În consecință, **obiectivul stabilit** la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, de a garanta existența unor căi de atac eficiente împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice, **nu poate fi atins decât dacă termenele impuse pentru a introduce aceste acțiuni încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință de pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate** (a se vedea în acest sens Hotărârea Universale-Bau și alții, citată anterior, punctul 78).

-Ordonanța Curții din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco Soc. coop. soc. Impresa Sociale Onlus / Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo, cauza C-54/18, EU:C:2019:118 [extras]:

40 În această privință, Curtea a statuat în mod repetat că Directiva 89/665 trebuie interpretată în sensul că nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că **orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată întrun termen prevăzut în acest scop** și că **orice neregularitate** a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac **trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii**, astfel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o astfel de decizie sau să se invoce o astfel de neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (Hotărârea din 12 decembrie 2002, UniversaleBau și alții, C470/99, EU:C:2002:746, punctul 79, Hotărârea din 27 februarie 2003, ...x, C327/00, EU:C:2003:109, punctul 50, precum și Hotărârea din 11 octombrie 2007, Lämmerzahl, C241/06, EU:C:2007:597, punctul 50).

41 Această jurisprudență se întemeiază pe considerația potrivit căreia **îndeplinirea completă a obiectivelor urmărite de Directiva 89/665 ar fi compromisă în cazul în care candidații și ofertanții ar putea să invoce în orice moment al procedurii de atribuire încălcări ale normelor de atribuire a contractelor**, obligând astfel autoritatea contractantă să reia întreaga procedură pentru a îndrepta aceste încălcări (Hotărârea din 12 decembrie 2002, UniversaleBau și alții, C470/99, EU:C:2002:746, punctul 75, Hotărârea din 11 octombrie 2007, Lämmerzahl, C241/06, EU:C:2007:597,

punctul 51, precum și Hotărârea din 28 ianuarie 2010, Comisia/Irlanda, C456/08, EU:C:2010:46, punctul 52). Astfel, un asemenea comportament, în măsura în care poate întârzia fără un motiv obiectiv inițierea procedurilor căilor de atac, a cărui punere în aplicare a fost impusă statelor membre de Directiva 89/665, este de natură să dăuneze aplicării efective a directivelor Uniunii în materia atribuirii contractelor de achiziții publice (Hotărârea din 12 februarie 2004, Grossmann Air Service, C230/02, EU:C:2004:93, punctul 38).

- Hotărârea Curții din 8 mai 2014, pronunțată în cauza C-161/13, Idrodinamica Spurgo Veloxsrl, Giovanni Putignano efigii srl, Cogeir srl, SplendorSud srl, Sceap srl împotriva Acquedotto Pugliese SpA

„In aceste condiții, este necesar să se constate că ofertantul, pe baza informațiilor care i-au fost comunicate în temeiul articolului 2a din Directiva 92/13 și a articolului 49 din Directiva 2004/17 și pe baza celor pe care ar fi putut să le obțină dând dovada de o diligență normală, era în măsură să introducă o acțiune împotriva încălcărilor eventuale ale dreptului Uniunii în materie de achiziții publice și că, în consecință, nu se impune redeschiderea termenului de introducere a acțiunii prevăzut de reglementarea națională

- Hotărârea Curții din 12 martie 2015, pronunțată în cauza C-538/13, eVigilo Ltd împotriva Priesgaisrines apsaugos ir gelbejimo departamentas prie Vidaus reikalų ministerijos:

„îndeplinirea completă a obiectivului urmărit de Directiva 89/665 ar fi compromisă în cazul în care candidații și ofertanții ar putea să invoce în orice moment al procedurii de atribuire încălcări ale normelor de atribuire a contractelor, obligând astfel autoritatea contractantă să reia întreaga procedură pentru a îndrepta aceste încălcări”.

În concluzie, demersul de contestare din data de 29.07.2025, efectuat de este tardiv față de actele atacate, raportul procedurii nr. 18402/18.06.2025 și comunicarea din aceeași dată, și se impune a fi respins ca atare.

În contextul înfățișat, respinsă va fi și cererea de repunere în termenul de contestare, formulată de

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, și, pe cale de consecință, va respinge contestația, ca tardivă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

I. Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 18402/18.06.2025, în partea care privește evaluarea ofertelor acceptate în cadrul lotului nr. 10, a

ofertei , pentru lotul nr. 11, și a ofertei SRL, pentru lotul nr. 16, precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestor oferte și la stabilirea unui nou rezultat al procedurii, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca nefondate, restul solicitărilor din contestație.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestator a sumei de 2.000 lei, reprezentând onorariu avocațial parțial.

Admite cererea de intervenție formulată de , în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului, și o respinge, în referire la criticile aduse ofertei sale depusă în cadrul lotului nr. 12.

Obligă contestatorul la plata către intervenient a sumei de 1250 lei, reprezentând onorariu avocațial parțial, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

II. Admite, în parte, contestația formulată de , în contradictoriu cu , în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 18402/18.06.2025, în partea care privește evaluarea ofertei , pentru lotul nr. 5, precum și actele subsecvente. Obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte și la stabilirea unui nou rezultat al procedurii, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca nefondate, restul solicitărilor din contestație.

III. Admite, în parte, contestația formulată de , în contradictoriu cu , în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 18402/18.06.2025, în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului și a celei depusă de , pentru lotul nr. 7, precum și actele subsecvente. Obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestor oferte și la stabilirea unui nou rezultat al procedurii, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca nefondate, restul solicitărilor din contestație.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de

IV. Admite excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă și respinge, ca tardivă, contestația formulată în cadrul lotului nr. 13 de , în contradictoriu cu , în calitate de autoritate contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

