

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1797/C6/1524/1577

Data: 01.07.2024

I. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 27521/07.05.2024 (dosar nr. 1524/2024), formulată de către VERTISA ENVIROMENTAL SRL, în calitate de lider Asociere, cu sediul în municipiul Târgu Mureș, str. Ceahlău nr. 28, ap. 17, județul Mureș, având sediul de corespondență ales la CAB. INDIV. DE AVOCAT COSTEA VASILE din municipiul Târgu Mureș, str. Justiției nr. 4A, județul Mureș, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J26/1990/14.11.2017, având CIF RO 38486081, reprezentat de Hoța Istvan - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 17898/18.04.2024 și împotriva adresei nr. 17913/18.04.2024, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, acte emise de SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ CLUJ, cu sediul în municipiul Cluj-Napoca, str. Clinicilor nr. 3-5, județul Cluj, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: *„Servicii de colectare, transport și eliminare a deșeurilor medicale periculoase”*, cod CPV 90524400-0 (Rev. 2), anunț de participare nr. CN1063158/08.01.2024, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 17898/18.04.2024, publicat în SEAP la data de 23.04.2024, ca fiind nelegal și netemeinic;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. 17913/18.04.2024, precum și anularea tuturor actelor subsecvente;
- constatarea caracterului neconform/inacceptabil al ofertei depusă de ofertantul clasat pe locul 1, respectiv STERILECO și a ofertei clasate pe locul 2, respectiv AKSD ROMANIA SRL;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții clasati pe locul 1 și 2, respectiv STERILECO SRL și AKSD ROMANIA SRL și continuarea procedurii de analiză, ținând cont de prevederile legale în materie și prevederile documentației de atribuire - continuarea procedurii de atribuire;
- acordarea cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30376/16.05.2024, formulată de către STERILECO SRL, cu sediul în municipiul București, Calea Văcărești nr. 391, Clădirea Sun Offices, intrarea A, etaj 3, sector 4, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J40/1293/2023, având CUI 15071999, reprezentată legal prin administrator Valentina Harpău, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- admiterea, în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante;
- respingerea contestației formulate de către ofertantul clasat pe locul 3 în cadrul procedurii, VERTISA ENVIROMENTAL SRL, ca nefondată;
- respingerea cererii VERTISA ENVIROMENTAL SRL de repunere în termenul de formulare a contestației, ca inadmisibilă;
- menținerea raportului procedurii nr. 17898/18.04.2024, precum și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, ca fiind temeinice și legale.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30880/20.05.2024, formulată de către AKSD ROMÂNIA SRL, cu sediul în localitatea Chirileu, Parc Industrial Mureș nr. 1B, județul Mureș, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J26/117/2009, având CUI RO 13033778, reprezentată legal prin administrator Kurti Kinga și convențional prin PÎRVU DRĂGOIANU SOCIETATE CIVILĂ DE AVOCAȚI „PÎRVU DRĂGOIANU PARTNERS”, cu sediul de corespondență ales în municipiul București, Complex Alia, Bulevardul Mareșal Alexandru Averescu nr. 7A, bl. B, sc. B, ap. 73, Sector 1, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- admiterea, în principiu a cererii de intervenție accesorie formulate, și pe cale de consecință, în line cu dispozițiile art. 68 din Codul de Procedură Civilă, analizarea acesteia împreună cu contestația formulată de VERTISA ENVIROMENTAL SRL;
- respingerea, în parte, a contestației administrativ-jurisdicționale formulate de către VERTISA ENVIROMENTAL SRL, în ceea ce privește capătul de cerere nr. 4 și 5 al contestației formulate, respectiv solicitarea de constatare a caracterului neconform al AKSD ROMÂNIA SRL și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte.

II. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C sub nr. 27886/08.05.2024 (dosar nr. 1577/2024), formulată de către AKSD ROMÂNIA SRL, cu sediul în localitatea Chirileu, Parc Industrial Mureș nr. 1B, județul Mureș, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J26/117/2009, având CUI RO 13033778, reprezentată legal prin administrator Kurti Kinga și convențional prin PÎRVU DRĂGOIANU SOCIETATE CIVILĂ DE AVOCAȚI „PÎRVU DRĂGOIANU PARTNERS”, cu sediul de corespondență ales în municipiul București, Complex Alia, Bulevardul Mareșal Alexandru Averescu nr. 7A, bl. B, sc. B, ap. 73, Sector 1, împotriva raportului

procedurii nr. 17898/18.04.2024, act emis de către SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ CLUJ, cu sediul în municipiul Cluj-Napoca, str. Clinicilor nr. 3-5, județul Cluj, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-au solicitat următoarele:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă subsecvente prin care se consemnează rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii de achiziție publică nr. 17898 din data de 18 aprilie 2024 prin care oferta depusă de către AKSD ROMÂNIA SRL a fost declarată admisibilă, dar s-a clasat pe locul 2;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea/reexaminarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire din perspectiva îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, cu luarea în considerare a caracterului inadmisibil al ofertei formulate de către STERILECO SRL;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu judecarea prezentei contestații în line cu dispozițiile articolului 26 alineatul (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile articolului 453 din Codul de Procedură Civilă.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30353/16.05.2024, formulată de către STERILECO SRL, cu sediul în municipiul București, Calea Văcărești nr. 391, Clădirea Sun Offices, intrarea A, etaj 3, sector 4, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J40/1293/2023, având CUI 15071999, reprezentată legal prin administrator Valentina Harpău, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- admiterea, în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante;

- respingerea contestației formulate de către ofertantul clasat pe locul 2 în cadrul procedurii, AKSD ROMÂNIA SRL, ca nefondată;

- respingerea cererii AKSD ROMÂNIA SRL de repunere în termenul de formulare a contestației, ca inadmisibilă;

- menținerea raportului procedurii nr. 17898/18.04.2024, precum și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, ca fiind temeinice și legale.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”,* Consiliul conexează dosarele cu nr. 1524/2024, și nr. 1577/2024, care vor fi soluționate împreună.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

.....

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție formulate de către societatea STERILECO SRL, cu sediul în municipiul București, Calea Văcărești nr. 391, Clădirea Sun Offices, intrarea A, etaj 3, sector 4 și de către societatea AKSD ROMÂNIA SRL cu sediul în localitatea Chirileu, Parc Industrial Mureș nr. 1B, județul Mureș, cu adresa de corespondență ales la PÎRVU DRĂGOIANU SOCIETATE CIVILĂ DE AVOCAȚI „PÎRVU DRĂGOIANU PARTNERS”, din municipiul București, Complex Alia, Bulevardul Mareșal Alexandru Averescu nr. 7A, bl. B, sc. B, ap. 73, Sector 1, în ceea ce privește contestația formulată de către societatea VERTISA ENVIROMENTA SRL:

Respinge contestația depusă de către societatea VERTISA ENVIROMENTAL SRL, cu sediul în municipiul Târgu Mureș, str. Ceahlău nr. 28, ap. 17, județul Mureș, având sediul de corespondență ales la CAB. INDIV. DE AVOCAT COSTEA VASILE din municipiul Târgu Mureș, str. Justiției nr. 4A, județul Mureș, în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ CLUJ, cu sediul în municipiul Cluj-Napoca, str. Clinicilor nr. 3-5, județul Cluj, în calitate de autoritate contractantă.

Fără pronunțare asupra cererii de intervenție accesorie înregistrată la CNSC cu nr. 30880/20.05.2024, înaintată de către societatea AKSD ROMÂNIA SRL (oferant clasat pe locul doi), ca urmare a contestației înregistrată la CNSC cu nr. 27521/ 07.05.2024, formulată de către societatea VERTISA ENVIROMENTAL SRL, în calitate de lider Asociere.

Respinge contestația depusă de către societatea AKSD ROMÂNIA SRL, cu sediul în localitatea Chirileu, Parc Industrial Mureș nr. 1B, județul Mureș, cu adresa de corespondență ales la PÎRVU DRĂGOIANU SOCIETATE CIVILĂ DE AVOCAȚI „PÎRVU DRĂGOIANU PARTNERS”, din municipiul București, Complex Alia, Bulevardul Mareșal Alexandru Averescu nr. 7A, bl. B, sc. B, ap. 73, Sector 1, în contradictoriu cu aceeași autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, respinge solicitările celor două contestatoare de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, admite cererile de intervenție înaintate de către societatea STERILECO SRL, referitoare la ambele contestații.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.