

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată (...), transmisă prin poștă, înregistrată la CNSC sub nr. (...), formulată de (...), cu sediul social în (...), CUI (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), reprezentată convențional prin avocat (...), cu adresa de comunicare a tuturor actelor procedurii în (...), persoana desemnată pentru primirea corespondenței fiind (...), formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect: „(...)”, cod CPV – (...), organizată de (...)prin (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în (...), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de atribuire nr. (...), s-au solicitat următoarele:

(i) anularea raportului procedurii nr. 111/1154 din 10.10.2024, a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 111/1157 din 10.10.2024, precum și a tuturor actelor subsecvente sau în legătură cu acestea, inclusiv, dar fără a se limita la, comunicările rezultatului procedurii transmise către ceilalți ofertanți la procedură;

(ii) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de (...) - locul I și de (...). - locul II, sub aspectul celor prezentate în contestație și stabilirea unui nou rezultat, de data aceasta legal, al procedurii de atribuire.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...), în calitate de lider al asocierii (...) – (...)– (...), cu sediul în (...), înmatriculată la Registrul Comerțului din Timiș, sub nr. (...), cod de identificare fiscală (...), reprezentată legal de (...)având funcția de administrator și convențional prin (...), cu sediul în (...), adresă la care solicită, potrivit art. 158 Cod proc. civ., comunicarea tuturor actelor de procedură, persoana însărcinată cu primirea acestor acte fiind Camelia Preotu, a formulat **Cerere de intervenție** cu privire la contestația formulată de către (...), prin intermediul căreia solicită Consiliului să dispună:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016;

- în principal, admiterea excepției lipsei de interes a criticilor aduse ofertantului clasat pe locul I potrivit art. 26 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33 C.proc.civ.;

- în subsidiar, respingerea, în tot, a contestației formulate de (...)ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii cu consecința admiterii cererii de intervenție;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care (...) critică ofertele poziționate în clasamentul final pe locurile 1 și 2.

1. Prezentarea contextului contestației.

Contestatorul precizează că a depus o ofertă conformă și admisibilă, însă, prin evaluarea subiectivă efectuată de comisia de evaluare, oferta (...) a fost clasată pe locul III cu un punctaj total de 91,93 puncte, dintre care 60 de puncte pentru componenta tehnică (punctaj maxim) și 31,93 puncte pentru componenta financiară, după ofertele depuse de:

- 100 puncte - Locul I - ofertantul (...), ofertă cu un preț de 50.597.400,01 lei fără TVA, autoritatea contractantă acordând acestui ofertant un punctaj total de 100 de puncte, dintre care 60 de puncte pentru componenta tehnică (punctaj maxim) și 40 de puncte pentru componenta financiară (punctaj maxim);

- 97,18 puncte - Locul II - ofertantul (...), autoritatea contractantă acordând acestui ofertant un punctaj total de 97,18 de puncte, dintre care 60 de puncte pentru componenta tehnică (punctaj maxim) și 37,18 de puncte pentru componenta financiară.

Astfel, comisia de evaluare a punctat toate cele trei oferte cu punctajul maxim de 60 de puncte pentru componenta tehnică, clasamentul final fiind determinat astfel exclusiv prin raportare la valoarea propunerilor financiare ale celor trei ofertanți.

La data de 10.10.2024, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii, înregistrat sub numărul 111/1154 din 10.10.2024, și a transmis (...) - (...) (...), comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 111/1157 din 10.10.2024, din care reiese faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul III cu un punctaj total de 91,93 puncte.

În acest sens, contestatorul invocă art. 2 alin. (1) din Legea 101/2016.

Analizând comunicarea privind rezultatul procedurii și raportul procedurii, contestatorul a constatat că acestea relevă un rezultat nelegal al procedurii de atribuire, atât sub aspectul rezultatului evaluării ofertei (...), cât și sub aspectul rezultatului evaluării ofertei (...), motiv pentru care

consideră că justifică, și totodată, dovedește un interes legitim în formularea contestației față de rezultatul nelegal al procedurii de atribuire.

2. Accesul la dosarul achiziției publice constituit pe rolul CNSC.

Cu titlu preliminar, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită accesul la dosarul achiziției publice constituit pe rolul CNSC și fotocopierea documentelor pe care le va considera relevante.

În raportul procedurii a fost indicat faptul că atât (...), cât și (...), ar fi declarat ca fiind confidențiale propunerile tehnice și financiare (în integralitate); totuși, în acest sens nu a fost prezentat niciun document probatoriu.

Contestatorul susține că a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice prin adresa nr. 789 din 11.10.2024, iar aceasta i-a răspuns prin adresa nr. 111/1170 din 14.10.2024. Accesul i-a fost parțial acordat în data de 15.10.2024, dar numai limitat/formal, cu nerespectarea dispozițiilor imperative privind confidențialitatea documentelor aflate la dosarul procedurii, comportament ce circumstanțiază în sine un alt act vătămător, așa cum va prezenta pe larg în cele ce urmează.

Astfel, contestatorul precizează că i-a fost acordat accesul în mod limitat la documentele din dosarul achiziției, adică strict la (i) documentele de calificare ale ofertantului câștigător (...) și (ii) la raportul procedurii în forma scurtă (cel postat în SICAP). De asemenea, subliniază expres că i-a fost, în mod nelegal, îngăduit dreptul de a face poze sau de a obține copii ale documentelor puse la dispoziție cu ocazia studiului dosarului, reprezentanții săi fiind supravegheați în permanență de personalul (...) în scopul „evitării” unor astfel de împrejurări. Acesta a solicitat autorității contractante punerea la dispoziție a rapoartelor de evaluare emise de comisia de evaluare întocmite în fiecare etapă de evaluare, rapoarte menționate în cadrul raportul procedurii postat în SICAP, însă, președintele comisiei nu a fost de acord cu punerea acestora la dispoziția (...) (...).

Contestatorul atestă cele rubricate mai sus, prin extrasul redat din cadrul procesului-verbal încheiat cu ocazia studiului dosarului, conform celor consemnate în manuscris (scris de mână).

De asemenea, contestatorul precizează că, conduita (...) de a obstrucționa accesul său la documentele/informațiile față de care (...) și (...) nu au probat caracterul confidențial este contrară dispozițiilor art. 57 și art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

În contextul în care atât (...) cât și (...) numai au declarat, fără a și proba, confidențialitatea documentelor din propunerea tehnică și propunerea financiară, contestatorul solicită Consiliului accesul neîngădit la aceste informații având în vedere neîndeplinirea condițiilor legale cumulative pentru considerarea acestor informații ca fiind confidențiale.

În aceste condiții, contestatorul subliniază că nu i-a fost asigurat „accesul neîngădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”,

drept reglementat de art. 217 alin. (6) și, în consecință, dreptul său la apărare, a fost astfel grav afectat.

Acesta reiterează astfel concluzia că autoritatea contractantă a restricționat în mod nelegal accesul la documentele celorlalți participanți la procedura de atribuire, deși acestea nu au fost niciodată probate ca fiind confidențiale.

După cum urmează să arate în continuare, chiar și din informațiile parțiale la care acesta a avut acces, contestatorul susține că rezultatul procedurii de atribuire este viciat, autoritatea contractantă calificând în mod eronat oferta (...) și a (...) ca fiind admisibile și punctate ulterior cu 100, respectiv cu 97,18 de puncte, concluziile autorității contractante cu privire la evaluarea acestor oferte fiind în realitate nelegale și netemeinice.

3. Aspecte privind nelegalitatea rezultatul procedurii.

3.1 Încălcarea de către autoritatea contractantă a obligației sale de a asigura accesul neîngrădit la dosarul achiziției.

Restricționarea accesului (...) (...) la informații care nu sunt protejate de lege și care sunt esențiale pentru exercitarea dreptului său legitim la o apărare efectivă.

După cum a anticipat în descrierea situației de fapt, contestatorul arată în continuare cum autoritatea contractantă nu a acordat acces la documentele aflate la dosarul achiziției, cu restricționarea nelegală a accesului său la aceste documente.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă i-a acordat acces numai cu privire la documente din care nu pot fi extrase: (i) caracteristicile esențiale ale ofertelor depuse în procedură, și (ii) nici modalitatea în care ofertanții au susținut aceste caracteristici din perspectivă probatorie.

De asemenea, contestatorul arată că prin răspunsul la cererea de acces la dosarul achiziției, autoritatea contractantă a limitat accesul său la documentele existente pentru motivul că ofertanții au declarat documentele din ofertele acestora ca fiind confidențiale, cu toate că niciun document probator în acest sens nu a fost prezentat în susținerea acestei decizii.

În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile art. 217 alin. (6) și art. 57 din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, contestatorul menționează că potrivit prevederilor legale mai sus expuse, (...) era ținută să analizeze în concret declarațiile ofertanților cu privire la confidențialitatea ofertelor acestora și să verifice că acestea sunt susținute de dovezi care le conferă caracterul confidențial.

Totodată, contestatorul invocă și jurisprudența CJUE.

În acest context, contestatorul solicită Consiliului să rețină că autoritatea contractantă și-a întemeiat decizia de a restricționa accesul său la documentele aflate în dosarul achiziției, în special la cele privind ofertele celorlalți operatori economici și modalitatea de evaluare a acestor oferte, exclusiv prin raportare la existența unor declarații de confidențialitate.

Prin urmare, contestatorul consideră că decizia autorității contractante de a restricționa accesul la documentele aflate în dosarul achiziției este nemotivată și, în consecință, nelegală, prin această decizie limitându-se, în

mod abuziv, accesul neîngrădit al (...) (...) la informațiile din cadrul celorlalte oferte depuse în cadrul procedurii, precum și la informațiile privind evaluarea de către autoritatea contractantă a acestor oferte. Procedând în acest mod, autoritatea contractantă i-a afectat, totodată, în mod grav, dreptul de a formula o cale de atac eficientă împotriva deciziilor nelegale ale autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire.

Față de cele de mai sus, contestatorul solicită Consiliului să analizeze dacă ceilalți ofertanți din cadrul procedurii au dovedit caracterul confidențial al informațiilor declarate drept confidențiale, iar în măsura în care acesta nu a fost demonstrat, să acorde accesul neîngrădit al (...) (...) la dosarul integral al achiziției constituit pe rolul CNSC.

Contestatorul arată și că, după cum inclusiv CJUE a statuat, cu valoare de izvor de drept, în Hotărârea din 17 noiembrie 2022, pronunțată în Cauza C-54/21: *„revine Consiliului, în calitate de instanță națională, sarcina de a asigura remedierea oricărei încălcări eventual constatate a dreptului la o cale de atac efectivă”*, precum neacordarea accesului la informații care în mod eronat au fost calificate drept confidențiale de autoritățile contractante.

În acest sens, contestatorul invocă practica CJUE.

Față de toate cele mai sus, contestatorul solicită Consiliului, urmare a analizării caracterului confidențial al informațiilor numai astfel declarate de către ceilalți doi ofertanți, să-i acorde accesul la dosarul procedurii ce se va constitui pe rolul Consiliului, respectiv, la toate informațiile din aceste oferte, precum și la informațiile privind evaluarea acestor oferte care nu sunt, în mod dovedit, protejate de un drept de confidențialitate, urmând ca termenul pentru formularea unei căi de atac față de deciziile autorității contractante să fie calculat de la data accesului la ansamblul informațiilor care au fost considerate în mod eronat confidențiale.

3.2. Ofertele (...)și (...) se impun a fi respinse ca neconforme și inacceptabile.

3.2.1. Oferta (...)nu respectă cerințele minime obligatorii privind experiența similară (nerespectarea cerinței de la pct. III.1.3. a) *„Capacitate tehnică și/sau profesională”* din fișa de date a procedurii).

Conform cerințelor imperative ale documentației de atribuire, în speță, cerința de la pct. III.1.3. a) *„Capacitate tehnică și/sau profesională”* din fișa de date a procedurii, ofertanții au fost obligați la:

„III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

CERINȚA NR. 1 - «Experiență similară» execuție

Modalitatea de îndeplinire:

Ofertantul trebuie să facă dovada că a dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor), lucrări similare cu cele care fac obiectul contractului**, la nivelul a unul sau mai multe contracte, în valoare cumulată de minim 45.000.000 lei fără T.V.A.*

**) Ultimii 5 (cinci) ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzătoare a Instrucțiunii A.N.A.P. nr. 2/2017 (art. 13).*

***) Prin lucrări similare se înțelege lucrări de construcții noi și/sau modernizări și/sau reabilitări și sau lărgiri și/sau consolidări de drumuri județene și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi."*

Pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară specifică în executarea de lucrări (Cerința nr. 1), de tipul celor solicitate prin documentația de atribuire, ofertantul (...)a invocat drept experiență similară următoarele proiecte (conform informațiilor preluate din documentația de calificare pusă la dispoziție cu ocazia studiului dosarului achiziției de la sediul (...)):

- Contractul nr. 1 - Acord contractual nr. 15.887 din 25.07.2019 („Contractul nr. 1”) – având ca obiect „Elaborare proiect tehnic și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții Reabilitare, modernizare și consolidare infrastructură rutieră de interes județean”;*

Contractul nr. 1 are o valoare indicată de 222.102.012,98 lei, acesta fiind încheiat între (...)și (...) (...) (în calitate de lider), în asociere cu (...).

Astfel, contestatorul precizează că în cadrul contractului nr. 1 nu se regăsește niciunul dintre membrii asocierii declarați de (...), fiind ușor de observat că nu există de altfel absolut nicio tangență între membrii (...)și componența Asocierii din cadrul contractului nr. 1 (raport de tipul: membri ai aceleiași asocieri sau terți-susținători, constituiți astfel, în vederea îndeplinirii cerinței de calificare pentru partea de experiență similară pentru execuție lucrări), fiind astfel imposibil de determinat o atare existență a experienței similare pentru oricare dintre membrii actualei Asocieri DPB raportat la contractul nr. 1 - cu atât mai puțin din perspectiva raportată procentual pentru execuția propriu-zisă aferentă unui anume membru al asocierii.

Raportat la celelalte documente puse la dispoziție, contestatorul invocă următoarele procese - verbale de recepție:

„- Modernizare DJ 155G, km 3 + 100 – 7 + 400; Pvb recepție nr. 11329/20.04.2022, cu o valoare de 12.543.895,68 lei;

- Modernizare DJ 155B, km 6 + 000 – 9 + 500; Pvb recepție nr. 3643/08.02.2022, cu o valoare de 16.604.917,44 lei.

- Procesele-verbale / Anexele aferente unui număr de lucrări pentru 21 PODURI peste/în legătură cu Drumuri Județene, conform Anexelor nr. 12, 13, 14, 15, 16, 17, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 29, 39, 40, 41, 42 și 43."

Astfel, contestatorul subliniază că în cadrul procesului-verbal de evaluare, în cadrul denumirii ofertantului ce atestă îndeplinirea cerinței nr. 1 - „*Experiență similară*” execuție apare indicat, în mod total „*inexplicabil*”, unul din membrii (...), anume societatea (...) - deși este incontestabil că acesta, în principal, nu a fost parte în cadrul contractului nr. 1, iar în subsidiar, dacă totuși s-ar imagina că a fost introdus ulterior ca parte în cadrul contractului nr. 1, procentul (inclusiv valoric) efectiv realizat de

acesta nu ar fi putut fi în mod rezonabil determinat raportat la analiza superficială efectuată de comisia de evaluare.

Față de cele de mai sus, contestatorul subliniază ca fiind imperios a se ține cont de cel puțin următoarele aspecte pentru o corectă evaluare a îndeplinirii cerinței nr. 1 de către (...): (i) momentul în timp la care acesta a fost inclus (dacă*) în cadrul Asocierii ce a executat contractul nr. 1, partea din lucrări efectiv realizată de acesta, procentul valoric aferent din valoarea totală a contractului nr. 1 luat în considerare ș.a.m.d.) - aspecte ce nu se pot determina din cadrul documentelor emise în cadrul prezentei evaluări a comisiei de evaluare.

În altă ordine de idei, contestatorul subliniază totodată că în cadrul proceselor-verbale puse la dispoziția sa se regăsesc și anexe privind un număr de 21 de lucrări efectuate asupra PODURILOR peste/în legătură cu Drumuri Județene - podurile nefiind apte a reprezenta „lucrări similare” -lucrările similare fiind foarte clar definite ca reprezentând numai: „lucrări de construcții noi și/sau modernizări și/sau reabilitări și sau lărgiri și/sau consolidări de DRUMURI județene și/sau DRUMURI naționale și/sau DRUMURI expres și/sau AUTOSTRĂZI”, iar NU PODURI.

- Contract nr. 2 - Acord contractual nr. 111/13.05.2019 („Contractul nr. 2”) - având ca obiect „Expertiză tehnică, proiect pentru autorizarea executării lucrărilor, proiect tehnic de execuție, asistența tehnică și execuția lucrărilor pentru punerea în siguranța a obiectivelor de pe DN15, km 242 + 200 - 286 + 250”.

Contractul nr. 2 are o valoare indicată de 232.450.000 lei, acesta fiind încheiat între (...) (...)și (...) (...) (în calitate de lider) (85%), în asociere cu (...) (5%), (...) (15%)”.

Contestatorul menționează că în cadrul documentelor justificative indicate pentru acest contract nr. 2, nu se regăsește identificat niciunul dintre membrii (...)declarați în cadrul procedurii de către (...) câștigătoare, neexistând identitate între părțile contractului nr. 2 și membrii (...)sau terții - susținători ai (...).

În final, contestatorul susține că pentru acest proiect (contractul nr. 2) din niciun document „NU” rezultă execuția de lucrări de reabilitare, sau modernizare sau lărgire drumurilor, dimpotrivă, rezultând că acesta avea ca obiect numai „punerea în siguranță a obiectivelor de pe DN15, km 242+200 - 286+250”.

În acest sens, contestatorul precizează că în cadrul recomandării emisă de Direcția Regională de Drumuri și Poduri Iași pentru acest proiect, recomandare emisă pentru (...) (...) (lider), în asociere exclusivă cu (...) SRL și (...), se identifică strict următoarele lucrări: „coloane forate, drenuri longitudinale, radiere de solidarizare coloane, parapet metalic, sisteme de ancoraj și suprafețe de sistem rutier refăcut” - lucrări ce în mod cert nu pot fi calificate drept reprezentând „lucrări de construcții noi și/sau modernizări și/sau reabilitări și sau lărgiri și/sau consolidări de DRUMURI județene și/sau DRUMURI naționale și/sau DRUMURI expres și/sau AUTOSTRĂZI”.

Analizând documentele puse la dispoziție cu ocazia studierii dosarului la sediul autorității contractante, contestatorul a constatat că între

documentele de calificare privind existența experienței similare și (...)declarată câștigătoare (mai cu seamă, față de membrul (...)- (...)), nu există absolut nicio legătură.

Față de această realitate incontestabilă, contestatorul a solicitat verbal clarificări în cadrul studiului dosarului, iar reprezentanții comisiei de evaluare au confirmat faptul că și aceștia „*au sesizat acest aspect*”, confirmând totodată că au fost solicitate clarificări (...)față de acest aspect, dar că acestea nu-i pot fi puse la dispoziție - fiind „*considerate confidențiale*”.

Pe fond, având în vedere că fișa de date a procedurii stabilește că: „*Ofertantul trebuie să facă dovada că a dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani lucrări de construcții noi și/sau modernizări și/sau reabilitări și sau lărgiri și/sau consolidări de drumuri județene și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi, în valoare cumulată de minim 45.000.000 lei fără T.V.A.*”, contestatorul susține că rezultă fără doar și poate că proiectele prezentate de (...) PDB „*NU*” pot fi considerate ca relevante raportat la tipul și valoarea lucrărilor solicitate cu titlu de experiență similară specifică în executarea de lucrări, i.e. lucrări de construcții noi și/sau modernizări și/sau reabilitări și sau lărgiri și/sau consolidări de DRUMURI județene și/sau DRUMURI naționale și/sau DRUMURI expres și/sau AUTOSTRĂZI.

Din analiza procesului-verbal, respectiv a documentelor justificative indicate ca fiind depuse de către acest ofertant, contestatorul precizează că se poate constata cu certitudine că (...)nu îndeplinește cerința privind experiența similară solicitată prin cerința nr. 1, raportat la faptul că proiectele indicate, în speță, contractul nr. 1 și contractul nr. 2, nu au ca obiect lucrări de execuție la nivelul solicitat prin documentația de atribuire.

Pentru motivele mai sus expuse, contestatorul solicită Consiliului să rețină că ofertantul (...)nu a făcut dovada deținerii experienței similare solicitate prin cerința nr. 1, motiv pentru care se impune constatarea „*INACCEPTABILITĂȚII*” ofertei acestuia.

3.2.2 Oferta (...)nu îndeplinește cerințele minime obligatorii privind ofertarea stratului de bază din AB22,40 cu o grosime de 6 cm (luată în calcul la dimensionare), cantitativ fiind prevăzut ca strat de 8 cm.

Conform cerințelor imperative ale documentației de atribuire, în speță, cerințele de la pagina 90 din cadrul documentului „*Documentație de avizare a lucrărilor de intervenție*”, secțiune „*Structură rutieră, cap. Descrierea investiției*”, ofertanții au fost obligați la următoarele: „*Stratul de bază din A.B.22,4 va avea grosimea minima de 6 cm, (luată în calcul la dimensionare), cantitativ fiind prevăzut ca strat de 8 cm, diferența de 2 cm - (suplimentari) fiind necesari pentru preluarea denivelărilor rezultate la partea superioară a stratului suport (de fundație superior).*” (extras de la pagina 90 din documentul „*Documentație de avizare a lucrărilor de intervenție*”).

Astfel, contestatorul susține că din cadrul cerinței clare de mai sus, rezultă cu titlu de condiție pentru înaintarea unei oferte conforme, ca partea carosabilă - stratul de bază din AB22,40 ofertat să aibă o grosime de 6 cm

(luată în calcul la dimensionare), cantitativ fiind prevăzut ca strat de 8 cm, diferența de 2 cm suplimentari fiind necesari pentru preluarea nivelărilor rezultate la partea superioară a stratului suport.

Astfel, ofertantul câștigător (...), nu a respectat această cerință și acesta a oferat în estimarea costurilor aferente obiectului „Strat de bază din AB22,40” un strat de numai 6 cm, iar „NU” de 8 cm cum a fost expres solicitat.

Diferența de cantitate calculată între cele două tipuri de 2 straturi [(i) 6 cm vs. (ii) 8 cm] este de 5.738 tone, astfel cum rezultă din următorul calcul sintetic:

- cantitatea de strat de bază AB22,40 - grosime de 8 cm (6 cm + 2 cm nivelări) - 121.040 m^2 (suprafață) x 0,08 m (grosimea) x 2,37 to/m³ (densitatea) = 22.950 to (aproximativ);

- cantitatea de strat de bază AB22,40 - grosime de 6 cm (6 cm + fără preluare nivelări) - 121.040 m^2 (suprafață) x 0,06 m (grosimea) x 2,37 to/m³ (densitatea) = 17.212 to (aproximativ).

Din pricina comportamentului nelegal identificat în cadrul capitolului 3.1 al prezentei contestații, contestatorul menționează că se află în imposibilitatea de a cunoaște prețurile ofertate de cei doi contracandidați, dar, folosind un preț minim uzual la acest moment pe piața de profil de 300 lei/tonă pentru stratul de bază din AB22,40, preț înmulțit cu diferența de cantitate rezultată din calculul de mai sus, rezultă o diferență valorică de 5.738 tone x 300 lei/tonă = 1.721.400 lei.

În scopul probării caracterului rezonabil al reperului de preț utilizat în valoare de 300 lei/tonă pentru mixtura/stratul de bază, contestatorul anexează contestației două oferte de preț recente pentru astfel de repere tehnice. Pentru acuratețe, prezintă în scop probator chiar o ofertă primită din partea ofertantului (...), oferte ce indubitabil acordă legitimitate practică prețului de 300 lei/tonă utilizat de (...) (...) în cadrul calculului explicitat mai sus.

Prima ofertă pe care contestatorul o prezintă, înregistrată sub nr. 664/13.11.2023, este cea emisă de Group D.C.M. SRL, mai exact, oferta nr. 664/13.11.2023 - unde mixtură similară AB22,40 ofertată (anume AB31,5 - superioară calitativ AB 22,40) are un preț de 365 lei/tonă

A doua ofertă pe care contestatorul o prezintă este una emisă chiar de (...) (...), mai exact, oferta emisă în data de 13.11.2023, cu ocazia participării la o altă procedură de atribuire. Mixtură similară AB22,40 ofertată (anume BAD22,4 - fără diferențe calitative față de sortul AB 22,40) a fost ofertată cu un preț de 321 lei/tonă.

Contestatorul susține că cele două oferte de preț indicate depășesc valoarea per tonă propusă de el în cadrul calculului sintetic al abaterii tehnice.

Contestatorul consideră că este absolut imperios a se puncta și faptul că valorile ofertelor de preț evocate mai sus sunt formate numai din prețul de procurare a materialului, și astfel, prețul de aproximativ 300 lei/tonă propus, se poate în mod rezonabil aproxima în jurul valorii de 400 lei/tonă

raportat la toate costurile conexe necesare, ex.: manoperă, utilaje, transport, punere în operă etc).

Aceasta valoare de 1.721.400 lei ce reprezintă diferența valorică dintre un strat de bază din AB22,40 ofertat conform (8 cm) vs. un strat de bază din AB22,40 neconform (6 cm), raportată la valoarea propunerii financiare a ofertantului (...), adică 50.597.400,01 lei fără T.V.A, se traduce într-o diferență valorică totală de 3,40%, procent ce în mod incontestabil depășește procentul de 1% ce ar permite încadrarea acestei neconformități evidente în cadrul abaterilor tehnice minore.

Pentru claritate, inclusiv în ipoteza probabilă a existenței unor solicitări de clarificări adresate (...), respectiv (...), pe subiectul clarificării acestei „abateri”, contestatorul subliniază că niciun ofertant dintre cei doi „NU” poate corecta abaterea tehnică ce privește neofertarea stratului de bază din AB22,40 cu o grosime de 8 cm, atât timp cât această abatere tehnică este imposibil a fi corectată din perspectiva limitelor imperative instituite prin art. 134 alin. (7) lit. b), alin. (8) și alin. (9) H.G. nr. 395/2016.

Astfel, pentru demonstrarea faptului că orice potențial răspuns clarificator emis de cei doi contracandidați la eventuala solicitare de clarificări pe acest subiect transmisă de autoritatea contractantă „NU” poate întruni condițiile imperative ale art. 134 alin. (7) lit. b), alin. (8) și alin. (9) din H.G. nr. 395/2016, contestatorul susține în continuare argumentele pentru care aceste eventuale răspunsuri la solicitarea de clarificări nu întrunesc elementele necesare pentru calificarea abaterii tehnice în discuție ca fiind o simplă „abatere tehnică minoră”.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 134 alin. (9) din H.G. nr. 395/2016 și subliniază faptul că o cuantificarea teoretică în valoare monetară a abaterii tehnice minore în discuție, respectiv valoarea diferenței valorice a stratului de bază din AB22,40 cu o grosime conformă de 8 cm, depășește fără doar și poate procentul de 1% din prețul total al ofertei (...).

Având în vedere, în principal, evidenta neîndeplinire a cerinței imperative privind ofertarea stratului de bază din AB22,40 cu o grosime conformă de 8 cm, precum și, în subsidiar, imposibilitatea invocării de către (...)a existenței unei abateri tehnice minore din perspectiva cuantificării diferenței în valoare monetară a abaterii în discuție într-un procent de 3,40% din prețul total ofertat, contestatorul precizează că oferta (...)se impune a fi respinsă, iar nicidecum considerată admisibilă, conformă și acceptabilă.

3.2.3 Oferta (...) nu îndeplinește cerințele minime obligatorii privind ofertarea stratului de bază din AB22,40 cu o grosime de 6 cm (luată în calcul la dimensionare), cantitativ fiind prevăzut ca strat de 8 cm.

Pentru a evita o argumentație tautologică, contestatorul prezintă concis în continuare argumentele principale pentru care și oferta (...) se impunea a fi respinsă ca neconformă, tot din pricina neofertării stratului de bază din AB22,40 cu o grosime de 8 cm (de o manieră identică ofertantului (...)).

Astfel, din documentele dosarului procedurii rezultă că și ofertantul (...) nu a respectat aceasta cerință a documentației, acesta ofertând în

estimarea costurilor aferente obiectului „Strat de bază din AB22,40” un strat de numai 6 cm, iar „NU” de 8 cm cum a fost expres solicitat în documentul „Documentație de avizare a lucrărilor de intervenție”, secțiune „Structură rutieră, cap. Descrierea investiției”.

La fel ca și în cazul ofertei (...), din pricina comportamentului nelegal criticat în cadrul capitolului 3.1 al contestației, contestatorul menționează că s-a aflat în imposibilitate de a cunoaște prețurile ofertate de cei doi contracandidați, dar, folosind un preț minim uzual la acest moment pe piața de profil, preț de aproximativ 300 lei/tonă pentru stratul de bază AB22,40, preț înmulțit cu diferența de cantitate rezultată din calculul de mai sus, rezultă că diferența valorică este de: $5.738 \text{ tone} \times 300 \text{ lei/tonă} = 1.721.400 \text{ lei}$.

Astfel, această valoare de 1.721.400 lei reprezintă diferența totală valorică dintre un strat de bază din AB22,40 ofertat conform (8 cm) vs. un strat de bază din AB22,40 neconform (6 cm). Astfel, această valoare raportată la valoarea propunerii financiare totale a ofertantului (...), adică 54.427.785,10 lei fără T.V.A., se traduce într-o diferență valorică totală de 3,40%, procent ce în mod incontestabil, la fel ca în cazul ofertei (...), depășește procentul de 1% ce ar permite încadrarea acestei neconformități evidente în cadrul abaterilor tehnice minore.

Pentru claritate, inclusiv în ipoteza probabilă a existenței unor solicitări de clarificări adresate (...) pe subiectul clarificării acestei „abateri”, contestatorul subliniază că acesta „NU” poate corecta abaterea tehnică ce privește neofertarea stratului de bază din AB22,40 cu o grosime de 8 cm, atât timp cât această abatere tehnică este imposibil a fi corectată din perspectiva limitelor imperative instituite prin art. 134 alin. (7) lit. b), alin. (8) și alin. (9) H.G. nr. 395/2016.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 134 alin. (9) din H.G. nr. 395/2016 și subliniază faptul că o cuantificare teoretică în valoare monetară a abaterii tehnice minore în discuție, respectiv valoarea diferenței valorice a stratului de bază din AB22,40 cu o grosime conformă de 8 cm, depășește fără doar și poate procentul de 1% din prețul total al ofertei (...).

Având în vedere, în principal, evidenta neîndeplinire a cerinței imperative privind ofertarea stratului de bază din AB22,40 cu o grosime conformă de 8 cm, precum și, în subsidiar, imposibilitatea invocării de către (...) a existenței unei abateri tehnice minore din perspectiva cuantificării diferenței în valoare monetară a abaterii în discuție într-un procent de 3,16% din prețul total ofertat, contestatorul susține că oferta (...) se impune a fi respinsă, iar nicidecum considerată admisibilă, conformă și acceptabilă.

Pentru toate motivele de fapt și de drept mai sus menționate, contestatorul solicită CNSC admiterea contestației.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) - (...) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de (...), în cuprinsul căruia precizează următoarele:

- Referitor la punctele (8)-(27) din contestație, precizează următoarele:

- în data de 14.10.2024, prin adresa nr. 111/1170 din 14.10.2024, autoritatea contractantă i-a permis contestatoarei accesul la documentele prevăzute de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, respectiv la raportului procedurii de atribuire și la informațiilor care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/ cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale, astfel cum prevede art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016;

- totodată, deși cererea de acces la informații din dosarul achiziției a fost întemeiată pe art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, prin aceeași adresă, autoritatea contractantă a invitat contestatorul, în data de 22.10.2024, ora 13⁰⁰, să consulte dosarul achiziției efectiv, astfel cum este acesta definit la art. 148 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de Legea nr. 544/2001, cum însuși legiuitorul a prevăzut la art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă precizează faptul că, autoarea contestației nu a dat curs invitației autorității contractante și nu s-a prezentat pentru a studia dosarul achiziției, astfel cum este acesta definit la art. 148 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Excepția prevăzută de legiuitor vine tocmai în susținerea autorităților contractante, care nu pot documenta, într-o zi lucrătoare, informațiile pe care dosarul achiziției le conține, acestea putând fi accesate, însă cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public, astfel, în conformitate cu prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, în temeiul căruia contestatorul și-a formulat cererea de acces la dosarul achiziției, autoritatea contractantă, cu respectarea literei legii, a permis *„accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”*;

Contrar celor afirmate de contestator, respectiv că *„Accesul ne-a fost parțial acordat ..., dar numai limitat/formal, cu nerespectarea dispozițiilor imperative privind confidențialitatea documentelor aflate la dosarul procedurii”*, astfel cum a arătat mai sus, au fost puse la dispoziție documente din dosarul achiziției astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, iar, documentele invocate de contestator au fost declarate confidențiale și însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, atât de către ofertantul desemnat câștigător, cât și de ofertantul clasat pe locul II.

Autoritatea contractantă susține că a respectat astfel prevederile art. 57 alin. (1) din același act normativ și nu a dezvăluit informațiile din

propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise atât de către ofertantul desemnat câștigător, cât și de ofertantul clasat pe locul II, indicate și dovedite ca fiind confidențiale.

Atât timp cât legislația în materia achizițiilor publice a urmărit asigurarea unei protecții a informațiilor cuprinse în ofertele depuse, autorității contractante îi revine sarcina de a păstra confidențialitatea informațiilor și astfel, a asigurat accesul la documente din dosarul achiziției într-o manieră care să nu determine divulgarea unor astfel de informații.

În ceea ce privește afirmația contestatorului referitoare la faptul că *„autoritatea contractantă a restricționat în mod nelegal accesul la documentele celorlalți participanți la Procedura de Atribuire, deși acestea nu au fost niciodată probate ca fiind confidențiale”*, autoritatea contractantă menționează că acestea sunt acuzații nefondate, întrucât, odată cu Formularele nr. 12 – *„DECLARAȚIE privind partea/părțile din PROPUNEREA TEHNICĂ și FINANCIARĂ care au caracter confidențial”*, ofertantul desemnat câștigător și ofertantul clasat pe locul II au depus dovada care le conferă caracterul de confidențialitate informațiilor declarate de către acestea ca fiind confidențiale, autoritatea contractantă păstrând confidențialitatea informațiilor, în conformitate cu cele mai sus expuse.

În susținerea celor de mai sus, autoritatea contractantă invocă practica CNSC și precizează faptul că, și contestatorul a declarat, la rândul său, atât propunerea tehnică, cât și propunerea financiară confidențiale *„în totalitate (inclusiv clarificările ulterioare)”*.

- Referitor la punctele (32)-(46) din contestație, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- în ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia *„în cadrul contractului nr. 1 nu se regăsește niciunul dintre membrii asocierii declarați de (...)”*, se menționează că, în cadrul procesului de evaluare, comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. 111/1150 din 04.10.2024, clarificări ofertantului desemnat câștigător, iar, prin răspunsul nr. 156/09.10.2024, acesta a prezentat documente justificative prin care a demonstrat calitatea pe care membrul asocierii, respectiv (...), a avut-o în cadrul contractului invocat drept experiență similară și anume, faptul că acesta și-a schimbat denumirea societății, aceste aspecte fiind documentate de către comisia de evaluare în Procesele-verbale nr. 111/1149 din 04.10.2024 și nr. 111/1153 din 09.10.2024;

Acest fapt este susținut și de procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor executate în baza *„Contractului nr. 1”*, depuse drept documente în vederea demonstrării îndeplinirii Cerinței nr. 1 – *„Experiență similară”* din fișa de date a achiziției (în conformitate cu prevederile art. 12 din Instrucțiunea A.N.A.P. nr. 2/2017), în care este menționat faptul că, lucrările contractate, potrivit anexelor 2, 4, 12-17, 19-30, 39-42, au fost executate de către membrul asocierii (...)

- referitor la afirmația contestatorului în ceea ce privește faptul că *«în cadrul proceselor verbale puse la dispoziția Subscrisei se regăsesc și*

anexe privind un număr de 21 de lucrări efectuate asupra podurilor peste/în legătură cu drumuri județene - podurile nefiind apte a reprezenta „lucrări similare”», se menționează că:

■ Prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit criterii de calificare, în conformitate cu prevederile art. 178 - 179 din Legea nr. 98/2016 și cu prevederile art. 29-30 din H.G. nr. 395/2016, solicitând un nivel minim al experienței similare astfel: *„Cerința nr. 1 «Experiență similară». Ofertantul trebuie să facă dovada că a dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani* (calculați până la data limită de depunere a ofertelor), lucrări similare cu cele care fac obiectul contractului **, la nivelul a unul sau mai multe contracte, în valoare cumulată de minim 45.000.000 lei fără T. V.A.*

**) Prin lucrări similare se înțelege lucrări de construcții noi și/sau modernizări și/sau reabilitări și sau lărgiri și/sau consolidări de drumuri județene și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi.

■ autoritatea contractantă a stabilit cerința de calificare privind experiența similară în conformitate cu prevederile art. 3 și art. 5 din Instrucțiunea A.N.AP. nr. 2/2017.

Totodată, autoritatea contractantă invocă normativul SR 4032-1/2021 și art. 2 alin. (3) din OG nr. 43/2007 și susține faptul că podurile sunt parte integrantă a drumurilor, esențială în asigurarea căilor de comunicație terestră, fără de care drumurile nu ar putea funcționa, care presupun modalități constructive complexe, o înțelegere mult mai complexă a naturii terenului de fundare și a obstacolelor care le străbat și care înglobează lucrări specifice de drum în suprastructura acestora.

Prin urmare, având în vedere obiectul *„Contractului nr. 1”* invocat drept experiență similară, respectiv Elaborare proiect tehnic și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții *„Reabilitare, modernizare și consolidare infrastructură rutieră de interes județean”*, în baza căruia au fost executate lucrări de modernizare drumuri județene, precum și lucrări de reabilitări/modernizări poduri aflate pe drumuri județene, reiese clar și concis faptul că, ofertantul desemnat câștigător a făcut dovada că a executat lucrări din categoria solicitată prin Documentația de atribuire (Reabilitare, modernizare și consolidare infrastructură rutieră de interes județean) și mai mult decât atât, de complexitate superioară (execuție poduri) față de cele solicitate, fiind astfel îndeplinită Cerința nr. 1 – *„Experiență similară”* din Fișa de date a achiziției.

- referitor la afirmația contestatorului în ceea ce privește *„Contractul nr. 2”*, respectiv *„în cadrul recomandării ...se identifică strict următoarele lucrări: coloane forate, drenuri longitudinale, radiere de solidarizare coloane, parapet metalic, sisteme de ancoraj și suprafețe de sistem rutier refăcut”*, însuși contestatorul enumeră lucrările executate în cadrul acestui contract considerate de către comisia de evaluare relevante în demonstrarea experienței similare a ofertantului desemnat câștigător, mai cu seamă raportat la lucrările pe care autoritatea contractantă intenționează să le atribue prin prezenta procedură, respectiv *„CONSOLIDAREA”* unui drum național, potrivit cerințelor *„cap. 4.5*

Descrierea lucrărilor proiectate", din Caietul de sarcini — Cerințele Beneficiarului, sens în care exemplifică după cum urmează: refacere structură rutieră, asigurarea scurgerii apelor, amenajare rampe de acces pod, amplasare parapete de siguranță.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că obligația sa este de a solicita demonstrarea experienței similare prin prezentarea de către ofertanții participanți a unor lucrări similare cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică care urmează a se atribui „ȘI NU IDENTICE”, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului.

Prin urmare, din descrierea lucrărilor executate în baza contractului „Contractului nr. 2 ” invocat drept experiență similară, reiese clar și concis faptul că, ofertantul desemnat câștigător a făcut dovada că a executat lucrări din categoria solicitată prin Documentația de atribuire (CONSOLIDARE drum național) fiind astfel îndeplinită Cerința nr. 1 – „Experiență similară” din fișa de date a achiziției.

- în ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia *«am solicitat verbal în cadrul studiului dosarului, iar reprezentanții comisiei de evaluare au confirmat faptul că și aceștia „au sesizat acest aspect”, confirmând totodată că au fost solicitate clarificări (...)față de acest aspect, dar că acestea nu ne pot fi puse la dispoziție - fiind „considerate confidențiale”»*, autoritatea contractantă precizează faptul că a pus la dispoziția contestatorului documentele pe care le prevede art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, respectiv raportul procedurii de atribuire și informații care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale, informațiile de care face vorbire contestatorul urmau a fi puse la dispoziție de către autoritatea contractantă în data de 22.10.2024. „nicidecum” nu au fost puse la dispoziție din motiv de confidențialitate, cum, „fals”, lasă de înțeles contestatorul.

- Referitor la punctele (47)-(69) din contestație, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- referitor la afirmația contestatorului privind faptul că *„oferta Asocierii DBP nu îndeplinește cerințele minime obligatorii privind ofertarea stratului de bază din AB22,40 cu o grosime de 6 cm (luată în calcul la dimensionare), cantitativ fiind prevăzut că strat de 8 cm”*, aceasta nu poate fi luată în considerare deoarece este bazată doar pe presupuneri ale contestatorului, întrucât la momentul depunerii contestației acesta nu avea cum să cunoască deciziile comisiei de evaluare, ținând cont de cele menționate de către contestator în Procesul- verbal privind accesul la informații din dosarul achiziției nr. 111/1172 din 15.10.2024, respectiv *„nu fost puse la dispoziție rapoartele de evaluare detaliate pe fiecare etapă în parte, adică PV 111/870/09.07.2024 (etapa tehnică), PV 111/1127/30.09.2024 (etapa financiară)”*;

- afirmația contestatorului cum că *«ofertantul câștigător (...)nu a respectat această cerință și acesta a oferat în estimarea costurilor*

aferente obiectului „Strat de bază din AB22,40” un strat de numai 6 cm, iar Nu de 8 cm cum a fost expres solicitat» nu este susținută nici de cele declarate de către acesta în Procesul-verbal privind accesul la informații din dosarul achiziției nr. 111/160 din 13.02.2024 și nici din contestație, unde doar afirmă acest lucru, fără să prezinte probe în acest sens;

- este cel puțin curios cum, contestatoarea deși nu a avut acces la propunerile tehnice și propunerile financiare ale ofertantului desemnat câștigător și ale celui clasat pe locul II, cum însuși declară în procesul-verbal nr. 111/1172 din 15.10.2024, invocă o analiză incorectă a comisiei de evaluare;

- în această notă, autoritatea contractantă menționează faptul că, ofertantul desemnat câștigător și ofertantul clasat pe locul II au prezentat, atât în partea de proiectare a lucrărilor, cât și în partea de execuție a lucrărilor, descrierile propunerilor tehnice cu respectarea tuturor cerințelor minime solicitate de autoritatea contractantă prin Caietul de sarcini - Cerințele Beneficiarului și Documentația tehnică pusă la dispoziție, respectiv:

■ documentul „*Descrieri de Prețuri_DN 59B km 44 60*”;

■ documentul „*07 DALIDN 59B km 44 km 60*” - Referat privind verificarea de calitate a proiectului;

■ documentul „*Caiet de sarcini CONSOLIDARE DN 59B*” - cap. 4.5 Descrierea lucrărilor proiectate,

■ partea scrisă a proiectului faza D.A.L.I., precum și în partea desenată a proiectului.

Astfel, se arată că în descrierea de prețuri, în proiectul faza D.A.L.I. (atât parte scrisă cât și parte desenată) și în caietul de sarcini - Cerințele beneficiarului nu a fost menționată necesitatea ca la grosimea stratului de bază din AB22,40, de 6 cm (luată în calcul la dimensionare) să se adauge diferența de 2 cm (suplimentari) ca fiind necesari pentru preluarea denivelărilor rezultate la partea superioară a stratului suport (de fundație superior);

- aspectul privind „*Stratul de bază din AB 22,4*”, respectiv faptul că acesta „*va avea grosimea minimă de 6 cm (luată în calcul la dimensionare), iar cantitativ a fost prevăzută ca strat de 8 cm, diferența de 2 cm (suplimentari) fiind necesari pentru preluarea denivelărilor rezultate la partea superioară a stratului suport (de fundație superior)*”, este o mențiune inserată în partea scrisă a proiectului faza D.A.L.I., care a fost clarificată de către comisia de evaluare prin adresele nr. 111/1063 din 04.09.2024 (către (...)- (...) - (...). - (...))nr. 111/1064 din 04.09.2024 (către (...).) și nr. 111/1062 din 04.09.2024 (către (...)), astfel au fost transmise clarificări „*TUTUROR*” ofertanților participanți, inclusiv contestatorului.

- prin răspunsurile la solicitările de clarificări, „*TOJI*” ofertanții au clarificat aceste aspecte, în sensul că, prin preluarea de denivelări se va asigura planeitatea corespunzătoare a drumului în profil longitudinal și transversal, realizându-se în concordanță cu limitele proiectului și cu respectarea tuturor cerințelor tehnice minime din documentele achiziției.

Autoritatea contractantă menționează că, obiectul prezentei proceduri este „*PROIECTARE*” + execuție, ceea ce face ca, la momentul depunerii ofertelor, ofertele depuse de către „*TOJI*” ofertanții să fie estimative, urmând ca acestea să fie stabilite la momentul elaborării proiectului tehnic de execuție ce va include listele de cantități reale în urma elaborării detaliilor de execuție (profiluri transversale curente și profil longitudinal). Mai mult, în susținerea celor de mai sus, este relevant și faptul că, „*AUTORITATEA CONTRACANTĂ NU A PUS LA DISPOZIȚIA POTENȚIALILOR OFERTANȚI LISTE DE CANTITĂȚI*”, pe baza cărora să ofere și ulterior să le respecte la fazele următoare.

- în ceea ce privește calculul prezentat de contestator, autoritatea contractantă menționează că acestea nu pot fi considerate relevante, având în vedere că la baza acestora stau oferte de preț mai vechi de 6 luni (oferte emise în noiembrie 2023) raportat la data limită de depunere a ofertelor (03.06.2024). Mai mult decât atât, relevant în acest caz este și faptul că, emitenții ofertelor de preț au menționat clar că acestea sunt valabile „*DOAR*” 30 de zile.

Mai mult decât atât, un producător de mixturi asfaltice care va și executa lucrări de drum, în speță chiar ofertantul desemnat câștigător și ofertantul clasat pe locul II, va pune în operă mixturi asfaltice la prețuri de producție proprii și nu la prețul de vânzare către alte societăți care, evident, va fi mai mare, cuprinzând și alte elemente de cost.

- constatările și solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare cu privire la ofertele depuse de către ofertantul desemnat câștigător și de ofertantul clasat pe locul II au fost consemnate în procesele-verbale privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, și procesele-verbale privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, de unde reiese că, evaluarea comisiei a fost una temeinică, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și cu respectarea principiilor prevăzute de legislația în materia achizițiilor, afirmațiile contestatorului fiind simple supoziții prin care încercă să creeze imaginea unei atribuirii eronate.

Considerând că a adus suficiente argumente în susținerea legalității deciziilor luate de către comisia de evaluare, autoritatea contractantă apreciază ca nefondată contestația depusă de către contestatorul (...) și găsește oportună emiterea de către CNSC a unei decizii în acest sens.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...), în calitate de lider al asocierii (...) – (...) – (...), a formulat cerere de intervenție cu privire la contestația formulată de (...), având în vedere următoarele motive:

I. Admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție.

Întrucât contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire, cuprinzând inclusiv critici în ceea ce privește modalitate de evaluare a ofertei câștigătoare, intervenientul susține că justifică un interes în menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Față de aceste considerente, intervenientul solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție în conformitate cu art. 17 alin. (3) din Lega nr. 101/2016, art. 61 alin. (1) și (3), art. 64 alin. (2) C.proc.civ. dată fiind poziția de ofertant declarat câștigător.

II. În ceea ce privește excepția lipsei de interes, intervenientul invocă prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, precum și art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33 C.proc.civ.

Oferta contestatoarei este clasată pe locul III, aceasta criticând oferta clasată pe locul II, dar și oferta câștigătoare.

În situația în care sunt respinse criticile contestatoarei aduse ofertei clasate pe locul II, admiterea contestației față de oferta câștigătoare nu ar conduce la îndepărtarea din competiție a ofertei clasate pe locul al doilea, care ar lua locul de ofertă câștigătoare.

Cu alte cuvinte, în contextul prezentat anterior, intervenientul precizează că admiterea criticilor aduse ofertei sale va crea un folos practic ofertei clasate, în prezent, pe locul II, care va deveni ofertă câștigătoare.

Așadar, intervenientul susține că în ipoteza respingerii criticilor aduse ofertantului clasat pe locul II, criticile aduse ofertei sale sunt lipsite de interes, lipsind vocația contestatoarei de a-i fi atribuit contractul.

În acest sens, intervenientul invocă practica instanțelor de judecată.

Prin urmare, intervenientul solicită analiza cu prioritate a criticilor aduse ofertei clasate pe locul II, iar în ipoteza respingerii acestora, respingerea criticilor aduse ofertei sale ca lipsite de interes.

III. Netemeinicia contestației formulate de (...) - (...) (...)

A. Nu a existat o încălcare din partea autorității contractate a obligației sale de a asigura accesul la dosarul achiziției.

Cu respectarea prevederilor art. 57 alin. (1) și (5) și art. 217 alin. (5) și (6) din Lega nr. 98/2016, autoritatea contractantă a acordat contestatoarei acces la documentele de calificare ale Asocierii (...) și raportul procedurii, fiind astfel respectat principiul transparenței actului decizional.

Totodată, prin Anexa la Formularul nr. 12 - „Anexă conform prevederilor art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016”, intervenientul susține că a justificat și dovedit, prin raportare la fiecare element al propunerii tehnice și financiare, inclusiv în ceea ce privește răspunsurile la clarificările adresate în legătură cu acestea, caracterul confidențial al informațiilor cuprinse în cadrul ofertei.

Astfel, contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă nu avut în vedere doar „*declarația de confidențialitate*”, ci și dovezile și justificările prezentate ca anexă la declarația de confidențialitate.

În acest sens, intervenientul invocă prevederile art. 21 din Directiva 2014/24/UE, art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și practica CJUE.

De asemenea, intervenientul menționează că potrivit Hotărârii din 17 noiembrie 2022, Antea Polska și alții - C-51/21, la care face trimitere contestatoarea, art. 18 alin. (1), art. 21 alin. (1) și art. 55 alin. (3) din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă:

i. trebuie, pentru a stabili dacă va refuza, unui ofertant a cărei ofertă a fost respinsă, accesul la informațiile pe care ceilalți ofertanți le-au prezentat în legătură cu experiența lor relevantă și cu referințele referitoare la acestea, în legătură cu identitatea și clarificările profesionale ale persoanelor propuse pentru executarea contractului și ale subcontractanților și în legătură cu concepția proiectelor a căror realizare este preconizată în cadrul contractului de achiziții publice și cu modul de executare al acestuia, să aprecieze dacă aceste informații au o valoare comercială care nu se limitează la contractul de achiziții publice în cauză, divulgarea lor fiind de natură să aducă atingere unor interese comerciale legitime sau concurenței loiale;

ii. trebuie, atunci când este refuzat accesul integral la informații, să acorde ofertantului menționat acces la conținutul esențial al acelorași informații, astfel încât să fie asigurată respectarea dreptului la o cale de atac efectivă.

După cum a învederat și contestatoarea, acesteia nu i-a fost refuzat accesul integral la informații, având acces la documentele de calificare prezentate de ofertantul câștigător și la raportul procedurii.

Mai mult decât atât, contestatoarei nu i-a fost încălcat dreptul la o cale de atac efectivă, dovadă fiind chiar criticile formulate în cuprinsul contestației.

Astfel, intervenientul consideră că nu există o încălcare a dreptului la o cale de atac efectivă, fiind respectat principiul proporționalității ingerinței în raport de principiul protecției informațiilor confidențiale.

B. Oferta câștigătoare respectă cerința nr. 1 privind capacitatea tehnică și/ sau profesională din fișa de date

a) Intervenientul susține că în mod neîntemeiat contestatoarea pretinde că niciun membru al asocierii câștigătoare nu ar fi fost „parte” în contractele prezentate cu titlu de experiență similară.

Astfel, se arată că la data de 23.10.2020 a fost admisă cererea de schimbare a denumirii societății (...)în (...), iar documentele justificative privind schimbarea denumirii au fost transmise odată cu răspunsul la clarificări nr. 156/09.10.2024.

În acest sens, intervenientul invocă prevederile art. 226 și art. 228 din C.civ., precum și art. 205 din Legea nr. 31/1990.

Prin urmare, modificarea denumirii nu are ca efect desființarea societății și nu este în măsură să excludă experiența acumulată de antreprenor sub vechea denumire. Așadar, intervenientul precizează că există identitate între societatea (...)și (...), membră a asocierii câștigătoare, iar schimbarea denumirii nu determină existența a doi antreprenori distincți.

i. În ceea ce privește Contractul nr. 15587/26.07.2019 având ca obiect „Elaborare proiect tehnic și execuție lucrări pentru obiectivele de investiții Reabilitare, Modernizare și Consolidare infrastructură rutieră de interes județean”.

Potrivit acordului contractual, (...) (fostă (...)), a avut calitatea de lider al asocierii antreprenoare - (...) (...) (actuală (...)) - (...) SRL - (...) - (...) - (...) - (...) - (...).

În acest sens, intervenientul invocă prevederile art. 14 alin. (3) lit. a) din Instrucțiunea ANAP 2/2017.

Aceeași instrucțiune ANAP stabilește ca atunci când experiența similară este stabilită în corelație cu un plafon valoric, se ia în considerare valoarea activității executate de membrul asocierii care a prezentat contractul ca referință sau valoarea aferentă procentului său de participare în (...) respectivă.

În legătură cu acest contract au fost prezentate Anexele la acordul contractual aferente obiectivelor executate de (...) și Procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor aferente fiecăruia dintre obiective. În cuprinsul cărora procesele verbale de recepție (la final) este indicat ca executant - (...) și valoarea finală a lucrărilor executate (pct. 6.5.) pentru fiecare dintre obiective, valoarea totală fiind de 46.153.176,47 lei fără TVA.

Intervenientul menționează că, autoarea contestației pretinde cu rea-credință că lucrările aferente podurilor nu ar fi apte să reprezinte lucrări similare, în condițiile în care podul face parte integrantă din drum.

În cadrul infrastructurii rutiere, podurile sunt structuri esențiale care permit trecerea vehiculelor și pietonilor peste obstacole naturale (spre ex. râuri, văi, canale) sau artificiale (spre ex. alte drumuri). Lucrările de construcție ale unui drum includ, de regulă, cum este și situația contractului în discuție, și construirea/ modernizarea/ reabilitarea/ consolidarea podurilor necesare pentru asigurarea continuității și siguranței traficului.

În acest sens, intervenientul invocă prevederile art. 2 alin. (3) din Ordonanța nr. 43/1997.

Intervenientul susține că rezultă fără îndoială că în categoria de drumuri sunt incluse și podurile care reprezintă structuri ce asigură în mod firesc continuitatea căii de acces

Așadar, acesta precizează că sunt neîntemeiate criticile contestatoarei privind experiența similară reprezentată de contractul nr. 15887/25.07.2019 (i) (...) fiind parte din contractul anterior indicat, având calitatea de lider al asocierii, (ii) există dovada lucrărilor executate în cadrul asocierii de către (...) și valoarea acestora, iar (iii) podurile fac parte integrantă din structura rutieră.

(ii) În ceea ce privește contractul nr. 111/13.05.2019 - „*Expertiză tehnică, proiect pentru realizarea executării lucrărilor, proiect tehnic de execuție, asistență tehnică și execuția lucrărilor pentru punerea în siguranță a obiectivelor DN 15, km 245+250-286+250*”

Intervenientul menționează că sunt neîntemeiate criticile contestatoare privind „lipsa de legătură” dintre (...) și contractul în discuție, fiind incidente argumentele prezentate anterior referitoare la schimbarea denumirii societății (...) în (...).

Din cuprinsul acordului contractual nr. 111/13.05.2019 rezultă că (...) (actuală (...)) a făcut parte din (...) (...) - (...) SRL - (...), aceasta având calitatea de lider al asocierii, și deținând o cotă de participare de 85%.

Așadar, prin raportare art. 14 alin. (3) lit. a) din Instrucțiunea ANAP 2/2017 și valoarea lucrărilor executate indicată în procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 920/18.02.2021, valoarea experienței similare aferentă contractului în discuție este peste cea solicitată prin fișa de date, respectiv de 197.582.500 lei.

Intervenientul precizează că în mod eronat contestatoarea pretinde că lucrările care au făcut obiectul contractului nu ar corespunde cerinței nr. 1 – „*Experiență similară*”, respectiv lucrări de construcții noi și/sau modernizări și/sau reabilitări și sau lărgiri și/sau consolidări de drumuri județene și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi.

La pct. 6.1. din Procesul verbal de recepție nr. 920/18.02.2021 se indică în mod expres: „*Capacități fizice realizate: punerea în siguranță a obiectivelor de pe DN15 km 242+200 - 286+250 (consolidări, refacere sistem rutier, scurgerea apelor, pod, podețe și parapete de siguranță)*”.

În acest sens intervenienta invocă prevederi ale SR 4032-1 și față de elementele tehnice concrete susține că reiese că în cadrul contractului prezentat au fost executate lucrări de consolidare cât și lucrări de modernizare costând în refacerea integrală a structurii rutiere.

Tipul lucrărilor este confirmat inclusiv de soluțiile tehnice proiectate care au constat în categoriile de lucrări enumerate exemplificativ în cuprinsul recomandării nr. 1/2976/02.03.2021 emisă de beneficiarul contractului.

Așadar, intervenientul menționează că sunt neîntemeiate criticile contestatoarei privind experiența similară reprezentată de contractul nr. 111/13.05.2019 (i) (...) fiind parte din contractul anterior indicat, având calitatea de lider al asocierii, (ii) există dovada că lucrările au fost duse la bun sfârșit și valoarea acestora, iar (iii) categoriile de lucrări executare reprezintă lucrări de consolidare și modernizare a unui drum național.

C. Sunt neîntemeiate criticile contestatoarei referitoare la o pretinsă neîndeplinire a cerințelor minime în ceea ce privește grosimea stratului de bază AB 22,40

Intervenientul menționează că în cadrul raționamentului expus, contestatoarea omite faptul că obiectul procedurii de atribuire este un contract de tipul proiectare și execuție, care implică faptul că determinarea/calculul final al cantităților/volumului straturilor va fi făcută la întocmirea proiectului tehnic, după colectarea datelor din teren.

Totodată, în lipsa unui proiect tehnic, autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția ofertanților în cadrul documentației de atribuire liste de cantități, calculele contestatoarei referitoare la ceea ce intitulează „*diferența de cantitate calculată*” reprezentând considerații proprii, prin raportare la propriile prețuri și tarife ofertate.

De asemenea, intervenientul precizează că diferența de 2 cm la care face referire contestatoarea este necesară pentru preluarea denivelărilor rezultate la partea superioară a stratului suport (de fundație superior), cerința minimă din cuprinsul documentației de atribuire fiind asigurarea grosimii de 6 cm, diferențe urmând să apară doar în zonele cu denivelări.

Având în vedere natura lucrărilor ce presupun realizarea unui strat superior de fundație din materiale granulate stabilizate „*in situ*”, tehnologiile de execuție și normativele în vigoare condiționează realizarea acestuia la pantele (atât în profil longitudinal cât și în profil transversal), prevăzute în proiectul ce urmează a fi realizat, iar sporul de 2 cm se pretează exclusiv atunci când stratul anrobat este așternut pe un strat rutier existent (eventual frezat), nu în cazul realizării unui strat de fundație nou.

Or, după cum arată chiar contestatoarea, cantitățile la care face referire sunt aproximative, iar prețurile enunțate reprezintă propriile prețuri avute în vedere de (...) la întocmirea ofertei.

Mai mult, metoda specifică utilizată de un anumit ofertant pentru a-și construi oferta nu poate fi considerată ca reprezentând o regulă general valabilă pentru ceilalți ofertanți participanți la procedură.

Așadar, intervenientul susține că sunt neîntemeiate alegațiile contestatoarei în ceea ce privește pretinsa lipsă a unor cantități de material din oferta sa, neexistând o abatere tehnică, fiind lipsite de fundament referirile acesteia la incidența prevederilor art. 134 din H.G. nr. 395/2016 privind abaterile tehnice minore.

În cadrul ofertei prezentate, intervenientul precizează că a respectat structura rutieră a drumului impusă prin documentația de atribuire, luând în considerare preluarea denivelărilor la partea superioară a stratului suport.

Cu respectarea tratamentului egal, autoritatea contractantă a adresat tuturor ofertanților solicitarea de a justifica prețul inclusiv pentru categoria de lucrări Parte Carosabilă - Strat de bază din AB 22,4 din centralizatorul Estimarea lucrărilor de intervenție, intervenientul răspunzând autorității contractante prin răspunsul nr. 144/06.09.2024.

Pentru toate cele ce preced, intervenientul solicită Consiliului admiterea în principiu a cererii de intervenție, admiterea excepției lipsei de interes a criticilor aduse ofertantului clasat pe locul I, respingerea contestației formulate de (...) - (...) (...) și menținerea rezultatului procedurii, cu consecința admiterii cererii de intervenție.

De asemenea, intervenientul solicită obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației și acordarea accesului la dosarul achiziției.

Prin adresa nr. (...), Consiliul a comunicat contestatorului faptul că dosarul achiziției publice aferent Dosarului CNSC nr. (...), poate fi studiat la sediul instituției la data de 13.11.2024.

Prin adresa nr. (...), Consiliul a comunicat intervenientului faptul că dosarul achiziției publice aferent Dosarului CNSC nr. (...), poate fi studiat la sediul instituției la data de 13.11.2024.

Prin adresa fără nr. de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) (...), a transmis Consiliului concluzii scrise prin intermediul cărora precizează următoarele:

1. În ceea ce privește (i) admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție, (ii) excepția lipsei de interes, (iii) pretinsa încălcare a dreptului de acces la dosarul achiziției și (iv) criticile aduse modalității de evaluare a

ofertei câștigătoare, intervenientul precizează că își menține în integralitate argumentele aduse prin cererea de intervenție.

Totodată, se impune a se avea în vedere că, în fața Consiliului, a fost acordat contestatoarei acces integral la documentele justificative DUAE depuse de (...) (...).

A. Îndeplinirea de către (...) câștigătoare a *„Cerinței nr. 1 - Experiență similară din Fișa de Date, III. 1.3.a) Capacitate tehnică și/sau profesională”* este confirmată inclusiv de autoritatea contractantă în sensul celor prezentate în cuprinsul cererii de intervenție, astfel:

- au fost prezentate documente justificative din care rezultă schimbarea de denumire a societății (...), reținută în unele documente justificative ale experienței similare prezentate, în (...);

- în ceea ce privește contractul nr. 15587/26.07.2019 având ca obiect *„Elaborare proiect tehnic și execuție lucrări pentru obiectivele de investiții Reabilitare, Modernizare și Consolidare infrastructură rutieră de interes județean”*, acesta corespunde cerințelor fișei de date, prin raportare la (i) art. 3 și 5 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, (ii) Normativul SR 4032-1/2001 și art. 2 alin. (3) din O.G. nr. 43/1997 conform cărora podurile fac parte integrantă din drum, iar (iii) tipul lucrărilor (reabilitare, modernizare și consolidare) și categoria de drum (drum județean) sunt în conformitate cu solicitările din documentația de atribuire, lucrările de execuție a podurilor fiind chiar superioare celor de drum;

- în ceea ce privește contractul nr. 111/13.05.2019 — *„Expertiză tehnică, proiect pentru realizarea executării lucrărilor, proiect tehnic de execuție, asistență tehnică și execuția lucrărilor pentru punerea în siguranță a obiectivelor DN15, km 245+250 - 286+250”*, acesta corespunde cerințelor fișei de date (i) tipul lucrărilor executate fiind de consolidare, iar (ii) categoria de drum - drum național.

B. Oferta Asocierii (...) îndeplinește cerințele privind grosimea stratului de bază AB 22,40.

Intervenientul precizează că atât prin DALI cât și prin caietul de sarcini s-a prevăzut grosimea stratului AB22,40 de 6 cm (luată în calcul la dimensionare).

Din cuprinsul procesului verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 111/1127 din 30.09.2024, rezultă că autoritatea contractantă a solicitat tuturor ofertanților justificarea prețului stratului de bază AB22,40 prin raportare la cerințele din documentația de atribuire.

Toți ofertanții au clarificat aceste aspecte, în sensul că, prin preluarea de denivelări se va asigura planeitatea corespunzătoare a drumului în profil longitudinal și transversal, în concordanță cu limitele proiectului și cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire.

Totodată, listele de cantități urmează a fi elaborate odată cu proiectul tehnic de execuție, proiectare care este în sarcina antreprenorului, nefiind incluse în documentația de atribuire.

Pentru toate cele ce preced, intervenientul solicită Consiliului admiterea cererii de intervenție și obligarea contestatorului la plata

cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației în sumă de 17.763,25 lei, depunând documente justificative ale acestora.

Documentele necesare soluționării cauzei, au fost transmise Consiliului de către autoritatea contractantă, etapizat, fiind înregistrate la CNSC sub nr. (...)și respectiv, sub nr. (...).

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...)prin (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică având ca obiect: „(...)”, cod CPV – (...), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.(...), stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 03.06.2024, ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, 82.831.795,20 lei.

Așa cum rezultă din *Procesul-verbal privind verificarea garanției de participare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 111/740 din 04.06.2024*, în cadrul prezentei proceduri de atribuire au fost depuse trei oferte.

Prin Raportul procedurii nr. 111/1154 din 10.10.2024, membrii Comisiei de evaluare au declarat admisibile toate cele trei oferte și, aplicând criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, au declarat câștigătoare oferta depusă de (...)– (...)– (...), pe locul II în clasamentul final poziționându-se oferta depusă de (...) (...)iar pe locul III oferta depusă de (...)– (...) (...).

Prin adresa nr. 111/1157 din 10.10.2024, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului (...)– (...) (...) rezultatul procedurii de atribuire, respectiv poziționarea ofertei depusă de acesta pe locul III, numele ofertantului aflat pe locul I în clasamentul final, punctajul obținut de acesta și valoarea propunerii financiare câștigătoare.

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, societatea (...)– (...) (...) a sesizat Consiliul în cadrul termenului legal cu contestația care formează obiectul prezentului dosar prin care a solicitat următoarele:

(i) anularea raportului procedurii nr. 111/1154 din 10.10.2024, a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 111/1157 din 10.10.2024, precum și a tuturor actelor subsecvente sau în legătură cu acestea, inclusiv, dar fără a se limita la comunicările rezultatului procedurii transmise către ceilalți ofertanți la procedură;

(ii) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de (...)– locul I și de (...). - locul II, sub aspectul celor prezentate în contestație și stabilirea unui nou rezultat, de data aceasta legal, al procedurii de atribuire.

(...)(...) (...) a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă de (...)lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. 1/23.10.2024 emisă de Raiffeisen Bank.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu

dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, (...)- (...)- (...) (oferant desemnat câștigător), reprezentată de liderul asocierii (...), a formulat, prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), o **Cerere de intervenție** prin care a solicitat următoarele:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016;

- în principal, admiterea excepției lipsei de interes a criticilor aduse ofertantului clasat pe locul I potrivit art. 26 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33 C.proc.civ., în ipoteza respingerii criticilor contestației aduse ofertantei clasate pe locul II;

- în subsidiar, respingerea în tot a contestației formulate de (...) ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii cu consecința admiterii cererii de intervenție;

- obligarea contestației la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

De asemenea, intervenienta a solicitat aprobarea studiului înscrisurilor aflate la dosarul cauzei.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 07.11.2024, Consiliului, autorității contractante și contestației, CNSC constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de (...) (...) la data de 28.10.2024, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data 07.11.2024 (inclusiv), rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestației la data de 07.11.2024, a fost formulată în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulată de (...) (...)

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de (...) - (...) - (...) se află

pe locul 1 în clasamentul final, iar cererea sa privește respingerea contestației formulate de (...) (...) și menținerea deciziei autorității contractante referitoare la oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție depusă de (...), în calitate de lider al asocierii (...) – (...)– (...).

Prezenta cauză a fost soluționată pe baza:

- facilității de acces în SEAP la Dosarul achiziției generat în sistem, disponibilă în anumite condiții pentru Consiliul Național pentru Soluționare a Contestațiilor (CNSC);

- documentelor transmise de autoritatea contractantă pe suport hârtie.

Preliminar analizării fondului cauzei, Consiliul procedează la analiza excepției invocată de intervenientă, poziționată pe locul I în clasamentul final, privind lipsa de interes a criticilor aduse ofertei sale, în ipoteza respingerii criticilor contestatoarei formulate cu privire la ofertanta clasată pe locul II în clasamentul final.

Consiliul va respinge această excepție pentru următoarele motive:

- în calitate de participant la procedura de atribuire, contestatorul are posibilitatea de a critica ofertele poziționate în clasamentul final înaintea sa, respectiv pe locurile 1 și 2, solicitând Consiliului verificarea legalității atribuirii contractului, în raport de criticile din cadrul actului de sesizare a Consiliului;

- prin înlăturarea din procedură a ambelor oferte criticate, contestatoarea (aflată pe locul 3 în clasament) are șansa de a deveni ofertant câștigător în cadrul procedurii de atribuire;

- scopul derulării unei proceduri este stabilirea ofertei câștigătoare, cu aceasta autoritatea contractantă urmând a încheia contractul de achiziție publică;

- prin raportul procedurii, autoritatea contractantă a desemnat oferta câștigătoare, ofertantul de pe locul II, neformulând contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire;

- În conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat, în speță raportul procedurii și actele subsecvente acestuia prin care s-a declarat câștigătoare oferta depusă de (...)– (...)– (...);

- scopul pentru care (...) aflată pe locul I în clasamentul final - (...) – (...)– (...) a formulat în cauză cerere de intervenție voluntară în interesul autorității contractante este conservarea poziției sale de ofertant câștigător, aceasta formulând în cadrul cererii de intervenție răspuns cu privire la criticile formulate de contestatoare în referire la oferta sa și nu cu privire la oferta aflată pe locul II, depusă de (...) (...), societate care nu a înțeles să formuleze, în cadrul termenului legal, cerere de intervenție, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016;

- în opinia Consiliului, în raport de cele menționate anterior, se apreciază ca prioritară analizarea criticilor formulate de contestatoare cu privire la oferta aflată pe locul 1 în clasamentul final, esențial fiind a se

stabili dacă aceasta a fost în mod corect declarată câștigătoare, raționamentul intervenientei fiind aplicabil cu privire la oferta poziționată în clasamentul final pe locul II, în situația în care criticile cu privire la oferta sa vor fi respinse de Consiliu iar poziția sa de ofertant desemnat câștigător se va consolida, astfel încât contestatoarea poziționată pe locul 3, nu ar putea fi declarată câștigătoare chiar în ipoteza admiterii criticii referitoare la ofertantul poziționat pe locul II.

Pe fondul cauzei, contestatoarea (...) (...) critică următoarele aspecte:

- modul în care autoritatea contractantă i-a acordat acces la dosarul achiziției publice, context în care solicită „accesul la dosarul achiziției publice constituit pe rolul Consiliului”;

- În ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare - (...) - (...) - (...) (denumită în continuare (...)), contestatoarea critică următoarele aspecte:

- neîndeplinirea cerinței privind experiența similară;
- neîndeplinirea cerințelor obligatorii privind ofertarea stratului de bază din AB22,40 cu o grosime de 6 cm (luată în calcul la dimensionare), cantitativ fiind prevăzut ca strat de 8 cm.

- În ceea ce privește oferta poziționată în clasamentul final pe locul 2 depusă de (...) (...), contestatoarea critică neîndeplinirea cerințelor obligatorii privind ofertarea stratului de bază din AB22,40 cu o grosime de 6 cm (luată în calcul la dimensionare), cantitativ fiind prevăzut ca strat de 8 cm.

În continuare, Consiliul procedează la analiza punctuală a criticilor formulate de contestatoare.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la modul în care autoritatea contractantă i-a acordat acces la dosarul achiziției publice, context în care solicită Consiliului „*acces la dosarul achiziției publice constituit pe rolul Consiliului*”, se constată următoarele:

Din probatoriul administrat la dosarul cauzei se reține că autoarea contestației a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. (...), în temeiul dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 să-i permită studierea în integralitate a dosarului achiziție atât în format fizic cât și electronic, cu precădere a următoarelor înscrisuri:

I. Procesele verbale/rapoartele ședințelor de evaluare ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor, după caz;

II. Rapoartele de specialitate ale experților cooptați, după caz;

III. Propunerile financiare și propunerile tehnice, precum și orice corespondență purtată de Autoritatea Contractantă până la momentul prezentei solicitări, cu ceilalți participanți la procedură.

IV. Solicitățile de clarificări adresate celorlalți ofertanți și răspunsurile la acestea.

Răspunzând acestei solicitări, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei prin adresa nr. 111/1170 din **14.10.2024**, următoarele:

„- pentru respectarea prevederilor legislației în materia achizițiilor publice, în conformitate cu art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, în

temeiul căruia ați formulat cererea, vă invităm, în data de **15.10.2024**, ora 13:00, la sediul (...), în vederea consultării raportului procedurii de atribuire și a informațiilor care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost și informațiilor din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale;

- având în vedere că solicitați acces la dosarul achiziției, astfel cum este acesta definit la art. 148 din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, pentru respectarea prevederilor legislației în materia achizițiilor publice privind accesul la dosarul achiziției, facem următoarele precizări:

- art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 prevede că «Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii»;

- art. 7 alin. (1) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informații de interes public prevede că «Autoritățile și instituțiile publice au obligația să răspundă în scris la solicitarea informațiilor de interes public în termen de 10 zile sau, după caz, în cel mult 30 de zile de la înregistrarea solicitării, în funcție de dificultatea, complexitatea, volumul lucrărilor documentare și de urgența solicitării. În cazul în care durata necesară pentru identificarea și difuzarea informației solicitate depășește 10 zile, răspunsul va fi comunicat solicitantului în maximum 30 de zile, cu condiția înștiințării acestuia în scris despre acest fapt în termen de 10 zile».

Ținând cont de cele anterior menționate, vă invităm, în data de **22.10.2024**, ora 13:00, la sediul (...), în vederea consultării dosarului achiziției publice.

- totodată, vă aducem la cunoștință că, autoritatea contractantă va respecta prevederile legislației în materia achizițiilor publice cu privire la consultarea dosarului achiziției, care nu presupune și realizarea de copii a documentelor”.

Cu ocazia studierii dosarului cauzei la sediul autorității contractante, între contestatoare și reprezentanții (...)- (...) s-a încheiat Procesul-verbal nr. 111/1172 din **15.10.2024**, în cuprinsul căruia se regăsesc următoarele informații:

„Ca urmare a cererii nr. 789/11.10.2024, formulată de (...) - (...) (...), înregistrată la (...) - Departament Achiziții - Birou Achiziții Lucrări și Achiziții Directe cu nr. 111/1169/14.10.2024, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 cu completările și modificările ulterioare, autoritatea contractantă a asigurat accesul la raportul procedurii de atribuire și la informații care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost (...)

care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

Datele cu caracter personal ale altor persoane fizice, astfel cum sunt acestea definite de Regulamentul (UE) nr. 2016/679 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date, la care a avut acces în timpul consultării informațiilor puse la dispoziție conform art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, doamna (...)și domnul (...), reprezentanți împuterniciți ai (...) - (...) (...), au obligația de a le păstra confidențialitatea atât pe durata vizitei lor cât și ulterior, pe perioadă nedeterminată.

Observații ale doamnei (...)și domnului (...), reprezentanți împuterniciți ai (...) - (...) (...):

«Nu au fost puse la dispoziție rapoartele de evaluare detaliate pe fiecare etapă în parte, adică PV111/803/17.06.2024 (DUAE), 111/870/08.07.2024 (etapa tehnică), PV nr. 111/1127/30.09.2024 (propunerea financiară), respectiv PV 111/1153/10.10.2024 (etapa finală de evaluare DUAE)» (...).

Analizând documentele transmise Consiliului de către (...) - (...), înregistrate la CNSC sub nr. (...), Consiliul constată că și (...) (desemnată câștigătoare) a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. (...), acces la dosarul achiziției (inclusiv ridicarea de copii după înscrisuri).

Prin adresa nr. 111/1221 din data de 30.10.2024, autoritatea contractantă i-a transmis și asocierii câștigătoare invitație de a studia documentele solicitate, etapizat, în data de 31.10.2024 și, respectiv, în data de 11.11.2024, conținutul acestei adrese fiind similar cu cel al adresei nr. 111/1170 din 14.10.2024, transmisă contestatoarei.

Cu ocazia studierii dosarului cauzei la sediul autorității contractante, între (...) (desemnată câștigătoare) și reprezentanții (...) - (...) s-a încheiat Procesul-verbal nr. 111/1230 din **31.10.2024**, în cuprinsul căruia reprezentanta asocierii câștigătoare, dna Roxana Hasna, a menționat următoarele:

„Mi s-au pus la dispoziție doar documentele de calificare ale ofertanților postate în SEAP odată cu oferta. Nu mi s-au pus la dispoziție PV de evaluare enunțate în raportul procedurii, solicitările de clarificări adresate ofertanților, punctul de vedere al autorității contractante”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că atât contestatoarea cât și intervenienta au solicitat acces la dosarul achiziției la sediul autorității contractante, aceasta nepunându-le la dispoziție procesele verbale enunțate în raportul procedurii, solicitările de clarificări adresate ofertanților, răspunsurile acestora precum și propunerile tehnice și financiare ale contracandidaților.

În etapa de soluționare a contestației, atât contestatoarea cât și intervenienta au solicitat studierea dosarului cauzei.

Consiliul constată că potrivit dispozițiilor Legii nr. 98/2016, accesul la dosarul achiziției publice, la sediul autorității contractante, se face în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6), potrivit cărora:

„(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

*(6) **Prin excepție** de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, **accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost.** Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, **accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale**”.*

În speță, autoritatea contractantă trebuia să-i permită contestatoarei (ca și intervenientei) studierea integrală a actelor Comisiei de evaluare, respectiv să-i permită acesteia accesul la procesele-verbale de evaluare – text integral - aceste documente fiind parte integrantă din dosarul achiziției publice, conform dispozițiilor art. 148 lit. n) din HG nr. 395/2016 și neputând fi declarate confidențiale, precum și la formularele de ofertă și solicitările de clarificări transmise ofertanților în etapa de evaluare a ofertelor, documente care fac parte integrantă din dosarul achiziției, conform dispozițiilor art. 148 lit. j) și l) din HG nr. 395/2016. Aceste documente sunt deja întocmite de Comisia de evaluare astfel încât nu necesită mult timp suplimentar pentru pregătirea lor, termenul stipulat de art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, fiind suficient *„într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii”*.

Consiliul apreciază că toate aceste documente conțin **informații** care se circumscriu sintagmei generale utilizată de legiuitor în conținutul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 *„accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la (...) informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost”*, nefiind justificat accesul etapizat la documente care fac parte din dosarul achiziției publice și conțin informații necesare pentru formularea unor contestații în cadrul termenului legal.

Cu ocazia studierii dosarului cauzei la sediul CNSC, li s-au pus la dispoziție părților din documentele transmise de autoritatea contractantă în vederea soluționării contestației formulate de (...) (...), volumele 1 – 3 și parțial vol. 4 [mai puțin filele 23 – 27 (anexe propunerea financiară (...))

Cluj), filele 34 – 37 (anexe propunerea financiară (...), filele 47-57 (anexe propunerea financiară (...)) (...)), filele 72 – 114, 120-126, 130 – 192, 210 – 212, 216 – 224, 229 – 236, 253 – 434 (răspunsuri la clarificări declarate confidențiale de ofertanți)].

De asemenea, nu au fost puse la dispoziția contestatoarei și intervenientei, ținând cont de principiul tratamentului egal, propunerile tehnice ale contracandidaților respectiv volumele 5, 6 și 7, Consiliul urmând a efectua verificări în direcțiile indicate prin contestație.

Modul de a proceda al Consiliului se circumscrie celor reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: „(...) Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil”.

În ceea ce privește solicitările contestatoarei adresate autorității contractante referitoare la studierea celorlalte oferte depuse în procedura de atribuire, Consiliul reține că toți cei trei ofertanți (inclusiv contestatoarea) au declarat confidențiale în prezenta procedură, propunerile tehnice, financiare și răspunsurile la clarificări referitoare la acestea.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la dreptul său de a studia la sediul autorității contractante ofertele contracandidaților declarate confidențiale, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă, ținând cont de principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nu a admis solicitarea contestatoarei, care și-a declarat în mod similar confidențiale propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la clarificări.

Este relevant, în aprecierea susținerilor contestatoarei referitoare de drepturile sale de acces la documentele depuse de contracandidații săi, modul în care aceasta, la rândul său, a interpretat prevederile legale și a declarat confidențiale, bazat pe aceleași norme, întreaga propunere financiară, tehnică, apreciind că a făcut dovada caracterului confidențial al ofertei sale, astfel că orice critică a acesteia legată de confidențialitatea documentelor, trebuie analizată și cu asigurarea aplicării principiului tratamentului egal, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Așadar, în aprecierea Consiliului, dreptul de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, și a respectării tratamentului egal al participanților la procedura de atribuire. Accesul la un proces echitabil/liber la justiție nu presupune încălcarea principiului tratamentului egal.

Față de această situație, Consiliul determină că, în mod legal, autoritatea contractantă nu i-a asigurat contestatoarei accesul la propunerile tehnice și financiare ale celorlalți participanți la procedură.

În condițiile în care contestatoarea, în legătură cu modul în care autoritatea contractantă i-a permis acces la dosarul achiziției, nu a formulat un capăt de cerere distinct privind obligarea autorității contractante la o anumită conduită ci doar a **solicitat Consiliului, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, accesul și fotocopierea documentelor din dosarul achiziției publice**, Consiliul apreciază că prin studierea dosarului cauzei la sediul CNSC și acces la volumele 1 – 3 și parțial vol. 4, contestatoarea a fost informată și cu privire la situația celorlalte oferte depuse în prezenta procedură de atribuire astfel cum rezultă din documentele Comisiei de evaluare, **însă a optat ca după studierea dosarului cauzei la sediul CNSC să nu formuleze concluzii scrise.**

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la oferta desemnată câștigătoare depuse de (...)– (...)– (...) (denumită în continuare (...)), și anume:

- neîndeplinirea cerinței privind experiența similară;
- neîndeplinirea cerințelor obligatorii privind ofertarea stratului de bază din AB22,40 cu o grosime de 6 cm (luată în calcul la dimensionare), cantitativ fiind prevăzut ca strat de 8 cm.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la neîndeplinirea de către (...) câștigătoare a cerinței privind experiența similară, Consiliul constată următoarele:

Prin Fișa de date a achiziției, punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Cerința nr. 1 «Experiență similară»

Modalitatea de îndeplinire:

Ofertantul trebuie să facă dovada că a dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor), lucrări similare cu cele care fac obiectul contractului**, la nivelul a unul sau mai multe contracte, în valoare cumulată de minim 45.000.000 lei fără T.V.A.*

**) Ultimii 5 (cinci) ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzătoare a Instrucțiunii A.N.A.P. nr. 2/2017 (art. 13).*

***) Prin lucrări similare se înțelege lucrări de construcții noi și/sau modernizări și/sau reabilitări și sau lărgiri și/sau consolidări de drumuri județene și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi.*

Prin lucrări duse la bun sfârșit se înțelege:

- lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces verbal de receptie întocmit în conformitate cu prevederile legale si tehnice aplicabile;

- lucrări recepționate însoțite de proces verbal la terminarea lucrărilor;

- lucrări recepționate însoțite de proces verbal de receptie finală”.

Prin adresa nr. 111/1128 din data de 30.09.2024, Comisia de evaluare a adus la cunoștința Asocierii (...) – (...)– (...), faptul că în urma aplicării criteriului de atribuire oferta acesteia s-a clasat pe primul loc motiv pentru care i-a solicitat, în conformitate cu art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 să prezinte documentele justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ („Indicație globală pentru toate criteriile de selecție – Răspuns: DA”).

Din analiza documentelor suport DUAЕ prezentate de (...) câștigătoare se reține faptul că pentru dovedirea experienței similare au fost invocate următoarele proiecte:

1. Acord contractual nr. 15.887 din 26.07.2019, având ca obiect „Elaborare proiect tehnic și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții Reabilitare, modernizare și consolidare infrastructură rutieră de interes județean”;

Contractul are o valoare indicată de 222.102.012,98 lei, acesta fiind încheiat între (...)și (...) (...) (în calitate de lider) - (...) SRL - (...) - (...) - (...) - (...) - (...). **2.** Acord contractual nr. 111/13.05.2019 - având ca obiect „Expertiză tehnică, proiect pentru autorizarea executării lucrărilor, proiect tehnic de execuție, asistența tehnică și execuția lucrărilor pentru punerea în siguranța a obiectivelor de pe DN15, km 242 + 200 - 286 + 250”.

Valoarea lucrărilor este de 232.450.000 lei, contractantul fiind încheiat între (...) (...)și (...) (...) (în calitate de lider) - (...) - (...).

În ceea ce privește **contractul de la poziția 1**, contestatoarea critică următoarele aspecte **(a + b)**:

a) În cadrul contractului nu se regăsește niciunul dintre membrii asocierii declarați de (...), fiind ușor de observat că nu există de altfel absolut nicio tangentă între membrii (...)și componența Asocierii din cadrul contractului nr. 1;

În soluționarea prezentei critici, Consiliul reține că (...) câștigătoare este formată din (...) – (...)– (...) iar (...) semnatară a Acordului contractual nr. 15.887 din 26.07.2019 este formată din (...) (în calitate de lider) - (...) SRL - (...) - (...) - (...) - (...) - (...).

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. 111/1150/04.10.2024, membrii acesteia au solicitat clarificări asocierii câștigătoare în legătură cu invocarea experienței similare de către asociatul (...).

Prin adrese nr. 156/09.10.2024, (...) câștigătoare a răspuns acestei solicitări precizând că „în data de 16.12.2024 (...) își schimbă denumirea în (...)” și a anexat documente relevante în acest sens.

Din analiza acestora se constată că prin decizia asociatului unic nr. 4891/16.12.**2020** denumirea societății (...) a fost schimbată în (...), fiind depus actul constitutiv al societății (...) din data de 16.12.**2020**, certificatul de înregistrare mențiuni emis de ONRC – Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Neamț la data de 24.12.**2020**, Rezoluția nr.

9965/23.12.2020 privind schimbarea denumirii societății și Certificatul de înregistrare al (...) SRL din data de 24.12.2020.

Din toate aceste documente rezultă că la data de 16.12.2020 (și nu 16.12.2024 așa cum s-a menționat în răspunsul la clarificări, menționarea eronată a anului fiind o eroare materială de dactilografiere) denumirea societății (...) a fost schimbată în (...), astfel încât fiind dovedit că (...) și (...) este una și aceeași persoană juridică, experiența similară a antreprenorului acumulată sub vechea denumire poate fi invocată fără niciun impediment, motiv pentru care Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

b) În cadrul proceselor-verbale se regăsesc și anexe privind un număr de 21 de lucrări efectuate asupra PODURILOR peste/în legătură cu Drumuri Județene - podurile nefiind apte a reprezenta „lucrări similare” - lucrările similare fiind foarte clar definite ca reprezentând numai: „lucrări de construcții noi și/sau modernizări și/sau reabilitări și sau lărgiri și/sau consolidări de DRUMURI județene și/sau DRUMURI naționale și/sau DRUMURI expres și/sau AUTOSTRĂZI”, iar NU PODURI.

În analiza acestei critici, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele dispoziții:

●SR 4032-1 – Lucrări de drumuri – Terminologie:

„212 – «Drum» - «Cale de comunicație terestră special amenajată pentru circulația vehiculelor și pietonilor. Din punct de vedere constructiv fac parte integrantă din drum: **podurile**, viaductele, pasajele denivelate, tuneluri (...)»

306 - «Infrastructură rutieră» - «Ansamblul construcțiilor, instalațiilor și dotărilor care susțin desfășurarea circulației rutiere»

433 - «Pasaj superior» - «Construcție de artă (**pod**), inclusiv căile de acces care **permite unui drum să treacă pe deasupra unui alt drum**, cale ferată (sau obstacol)»”

● art. 2 alin. (3) din OG 43/1997 privind regimul drumurilor:

„**Fac parte integrantă din drum:** ampriza și zonele de siguranță, suprastructura și infrastructura drumului, **podurile**, podețele, șanțurile, rigolele, viaductele, pasajele denivelate, zonele de sub pasajele rutiere, tunelurile și alte lucrări de artă, construcțiile de apărare, protecție și consolidare, trotuarele, piste pentru cicliști, locurile de parcare, oprire și staționare, stațiile de taxare, bretelele de acces, drumurile tehnologice amenajate pentru întreținerea autostrăzilor, indicatoarele de semnalizare rutieră și alte dotări pentru siguranța circulației, sistemele inteligente de transport și instalațiile aferente, spațiile de serviciu sau control, spațiile cuprinse în triunghiul de vizibilitate din intersecții, spațiile cuprinse între autostradă și/sau drum și bretelele de acces, sistemele pentru protecția mediului, terenurile și plantațiile din zona drumului și perdelele de protecție, mai puțin zonele de protecție”.

Față de cele mai sus menționate rezultă în mod clar, așa cum susține și autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere, că podurile sunt parte integrantă a drumurilor, „esențială în asigurarea căilor de

comunicație terestră, fără de care drumurile nu ar putea funcționa, care presupun modalități constructive complexe, o înțelegere mult mai complexă a naturii terenului de fundare și a obstacolelor care le străbat și care înglobează lucrări specifice de drum în suprastructura acestora”.

Prin urmare, având în vedere obiectul acordului contractual nr. 15.887 din 26.07.2019 - „Elaborare proiect tehnic și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții Reabilitare, **modernizare și consolidare infrastructură rutieră de interes județean**”, în baza căruia au fost executate lucrări de modernizare drumuri județene, precum și lucrări de reabilitări/modernizări **poduri aflate pe drumuri județene**, rezultă că ofertantul desemnat câștigător a făcut dovada că a executat lucrări din categoria solicitată prin Documentația de și mai mult decât atât, de complexitate superioară (execuție poduri).

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge și această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește contractul de la poziția 2 - Acord contractual nr. 111/13.05.2019 - având ca obiect „Expertiză tehnică, proiect pentru autorizarea executării lucrărilor, proiect tehnic de execuție, asistența tehnică și execuția lucrărilor pentru punerea în siguranța a obiectivelor de pe DN15, km 242 + 200 - 286 + 250”, contestatoarea critică următoarele aspecte (a + b):

a) În cadrul contractului nu se regăsește niciunul dintre membrii asocierii declarați de (...), fiind ușor de observat că nu există de altfel absolut nicio tangentă între membrii (...)și componența Asocierii din cadrul contractului nr. 2;

În soluționarea prezentei critici, Consiliul reține că (...) câștigătoare este formată din (...) – (...)– (...) iar (...) semnatară a Acordului contractual nr. 111/13.05.2019 este formată din (...) (în calitate de lider) - (...) - (...).

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. 111/1150/04.10.2024, membrii acesteia au solicitat clarificări asocierii câștigătoare în legătură cu invocarea experienței similare de către asociatul (...).

Prin adrese nr. 156/09.10.2024, (...) câștigătoare a răspuns acestei solicitări precizând că „în data de 16.12.2024 (...) își schimbă denumirea în (...)” și a anexat documente relevante în acest sens.

Din analiza acestora se constată că prin decizia asociatului unic nr. 4891/16.12.**2020** denumirea societății (...) a fost schimbată în (...), fiind depus actul constitutiv al societății (...) din data de 16.12.**2020**, certificatul de înregistrare mențiuni emis de ONRC – Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Neamț la data de 24.12.**2020**, Rezoluția nr. 9965/23.12.**2020** privind schimbarea denumirii societății și Certificatul de înregistrare al (...) SRL din data de 24.12.**2020**.

Din toate aceste documente rezultă că la data de 16.12.**2020** (și nu 16.12.2024 așa cum s-a menționat în răspunsul la clarificări, menționarea eronată a anului fiind o eroare materială de dactilografiere) denumirea societății (...) a fost schimbată în (...), astfel încât fiind dovedit că (...) și

(...)este una și aceeași persoană juridică, experiența similară a antreprenorului acumulată sub vechea denumire poate fi invocată fără niciun impediment, motiv pentru care Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

b) Din niciun document „NU” rezultă execuția de lucrări de reabilitare, sau modernizare sau lărgire drumurilor, dimpotrivă, rezultând că acesta avea ca obiect numai „punerea în siguranță a obiectivelor de pe DN15, km 242+200 - 286+250”.

Analizând recomandarea nr. 2976/02.03.2021 emisă pentru acest proiect, Consiliul reține că au fost efectuate următoarele categorii principale de lucrări: „coloane forate (...), drenuri longitudinale (...), drenuri transversale (...), drenuri forate orizontal (...), minipiloți (...) radiere de solidarizare coloane forate și minipiloți (...), parapet metalic zincat, sisteme de ancoraj cu ancore autoforante (...), **suprafața totală de sistem rutier refăcut: 35.164,00 mp**”.

În procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 920/18.02.2021, se menționează la punctul 6.1. următoarele: „Capacități fizice realizate: punerea în siguranță a obiectivelor de pe DN15 km 242+200 - 286+250 (**consolidări, refacere sistem rutier, scurgerea apelor, pod, podețe și parapete de siguranță**)”.

Prin actuala procedură de atribuire, autoritatea contractantă urmărește atribuirea unui contract având ca obiect „(...)”, iar așa cum rezultă din Caietul de sarcini, cap. 4.5 – Descrierea lucrărilor, în cadrul contractului se vor executa, printre altele, următoarele tipuri de lucrări: refacere structură rutieră, asigurarea scurgerii apelor, amenajare rampe de acces pod, amplasare parapete de siguranță.

Față de cele mai sus menționate, luând în considerare definiția similarității introdusă de autoritatea contractantă în prezenta procedură de atribuire „Prin lucrări similare se înțelege lucrări de construcții noi și/sau modernizări și/sau reabilitări și sau lărgiri și/sau **consolidări de drumuri județene și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi**”, Consiliul apreciază că ofertantul desemnat câștigător a făcut, prin contractul nr. 2, dovada că a executat lucrări din categoria solicitată prin documentația de atribuire, respectiv consolidare drum național, motiv pentru care Consiliul va respinge și această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că oferta desemnată câștigătoare depuse de (...)– (...)– (...) (denumită în continuare (...)) nu a îndeplinit cerința obligatorie privind ofertarea stratului de bază din AB22,40 cu o grosime de 6 cm (luată în calcul la dimensionare), cantitativ fiind prevăzut ca strat de 8 cm.

Critica vizează faptul că nu a fost respectată următoarea cerință din DALI: „Stratul de bază din AB 22,4 va avea grosimea minimă de 6 cm (luată în calcul la dimensionare), cantitativ fiind prevăzut ca strat de 8 cm, diferența de 2 cm (suplimentari) fiind necesari pentru preluarea denivelărilor rezultate la partea superioară a stratului suport (de fundație superior)”, neofertarea stratului de bază de 8 cm nu poate fi apreciată ca fiind abatere tehnică minoră deoarece depășește 1% din valoarea ofertată,

sens în care se prezintă o serie de calcule bazate pe două oferte de preț, una emisă de GROUP DCM SRL iar alta emisă de (...) (...).

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că tipul contractului ce urmează a fi atribuit este „**proiectare** și execuție”, nefiind astfel puse la dispoziția ofertanților liste de cantități.

Documentația de atribuire conține documentul intitulat „Caiet de sarcini – Cerințele beneficiarului” în cadrul căruia se menționează că **„Ofertanții trebuie să răspundă integral cerințelor minime incluse în acest Caiet de Sarcini”**, iar la punctul 4.5 – Descrierea lucrărilor proiectate se precizează: **„Stratul de bază din AB22,4 – 6,00 cm”**.

Documentația de atribuire conține și DALI (parte scrisă) în cadrul căruia la pag. 89 se menționează că **stratul de bază din AB22,4 va avea o grosime de 6 cm** iar la pag. 90 se precizează că *„Stratul de bază din AB 22,4 va avea grosimea minimă de 6 cm (luată în calcul la dimensionare), cantitativ fiind prevăzut ca strat de 8 cm, diferența de 2 cm (suplimentari) fiind necesari pentru preluarea denivelărilor rezultate la partea superioară a stratului suport (de fundație superior)”*.

Analizând în continuare prevederile documentației de atribuire, Consiliul mai reține următoarele:

- În documentul *„Descrieri de Prețuri_DN 59B km 44 60”*, autoritatea contractantă a solicitat următoarele lucrări pentru *„STRAT DE BAZĂ DIN ANROBAT BITUMINOS DE TIP AB 22,4”* (pag. 4-5):

„• prepararea emulsiei sau aprovizionarea de la un producător acceptat de Consultant;

- curățarea, spălarea și uscarea stratului suport;*
- așternerea peliculei de amorsare;*
- așteptarea timpului necesar pentru ruperea emulsiei, inclusiv protejarea prin nepermiterea circulației;*

- luarea probelor și efectuarea testelor necesare;*

- curățarea zonei de lucru.*

- procurarea materialelor, utilajelor, echipamentelor, asigurarea mijloacelor de transport, precum și a forței de muncă necesare;*

- toate transporturile și manipulările pentru procurarea și punerea în operă;*

- prepararea mixturii asfaltice sau aprovizionarea de la un producător aprobat de către Consultant;*

punerea în operă :

- tratarea rosturilor stratului suport înaintea așternerii mixturii, dacă este cazul;*

- așternerea mixturii și compactarea ;*

- verificarea grosimii și compactării stratului, inclusiv extragerea de carote;*

- verificarea suprafeței și corectarea cotelor finale, ținând cont de valoarea toleranțelor;*

- luarea probelor și efectuarea testelor necesare;*

- umplerea golurilor după extragerea carotelor (curățarea, compactarea mixturii, finisarea suprafeței la nivelul celei adiacente);
- curățarea terenului adiacent afectat de lucrări.

MĂSURĂTORI ȘI PLĂȚI

Plata pentru realizarea stratului de bază din anrobat bituminos de tip AB 22,4 se va face pe tona de mixtură asfaltică pusă în operă, gata compactată”.

Astfel, Consiliul constată că în document „Descrieri de Prețuri_DN 59B km 44 60” nu a fost menționată necesitatea că la grosimea stratului de bază din AB 22,40, de 6 cm să se adauge diferența de 2 cm (suplimentari) pentru preluarea denivelărilor rezultate la partea superioară a stratului suport (de fundație superior). De altfel nici lista de lucrări cu rubrica de preț total nu conține astfel de precizări.

- În documentul „07 DALI DN 59B km 44 km 60” - Referat privind verificarea de calitate a proiectului, se menționează: „(...)• Strat de bază din AB 22,4 **6,00 cm**”.

- În DALI – Partea desenată a proiectului la pag. 141, 142 se menționează „**6 cm** strat de bază AB 22,4”.

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. 111/1063 din 04.09.2024, membrii acesteia au solicitat asocierii câștigătoare să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut pentru categoria de lucrări Parte carosabilă – Strat de bază din AB22,4 din centralizatorul Estimarea lucrărilor de intervenții, solicitări similare fiind transmise și celorlalți doi ofertanți.

(...)- (...)- (...) a răspuns prin adresa nr. 144/06.09.2024, precizând, printre altele, următoarele:

„Subscrisa am respectat structura rutiera a drumului impusă prin documentația de atribuire și am luat în considerare preluarea denivelărilor rezultate la partea superioară a stratului de suport (...) Astfel, oferta Subscrisei prevede cantitățile suplimentare necesare preluării denivelărilor.

Precizam, sub acest aspect, ca, astfel cum este indicat și în mențiunile din secțiunea respectivă, diferența de 2 cm fata de cerința minimă de 6 cm este suplimentară și este necesară pentru preluarea denivelărilor rezultate la partea superioară a stratului suport (de fundație superior). Tratarea acesteia în cadrul ofertei trebuie efectuată în același sens. Faptul este confirmat și de considerentul că niciunde în alta parte a documentației de atribuire nu apar mențiuni care să indice că stratul de bază din A.B.22,4 are altă cerință minimă decât aceea de asigurare a grosimii de 6 cm, diferite urmând să apară în zonele cu denivelări, când trebuie avută în vedere suplimentarea cantității.

Amintim autorității contractante că obiectul contractului este proiectare și execuție, în sarcina ofertanților căzând proiectarea lucrărilor ce vor fi efectiv realizate. Proiectul tehnic de execuție va include listele de cantități reale în urma elaborării detaliilor de execuție (profiluri transversale curente și profil longitudinal). La aceasta fază de ofertare cantitățile sunt, în orice caz, estimative.

De asemenea, avand in vedere natura lucrărilor ce presupun realizarea unui strat superior de fundație din materiale granulare stabilizate in situ, tehnologiile de execuție si normativele in vigoare condiționează realizarea acestuia la pantele (atat in profil longitudinal cat si in profil transversal) prevăzute in proiect ce urmează a fi realizat, astfel nefiind necesara prevederea unui spor de 2 cm pentru preluarea denivelărilor. Consideram ca acest spor se preteaza de regula pentru a prelua denivelările atunci când stratul din anrobat (in cazul de fata) este așternut pe un strat rutier existent (eventual frezat) nu in cazul realizarii unui strat de fundație nou.

Pentru demonstrarea fundamentării economice a propunerii financiare, anexam prezentei justificarea prețului pentru categoria de lucrări Parte carosabilă - Strat de bază din AB 22,4, precizând ca acesta nu este neobișnuit de scăzut, ci unul fundamentat economic in mod corespunzător fata de cerințele explicite ale documentației de atribuire”.

Prin adresa nr. 111/1109 din 26.09.2024, Comisia de evaluare a solicitat asocierii câștigătoare să prezinte extrasele cu materiale, manoperă, utilaje și transport, pentru toate categoriile de lucrări pentru care s-a solicitat justificarea prețurilor.

(...)- (...)- (...) a răspuns acestei solicitări a autorității contractante, prin adresa nr/ 149/27.09.2024.

În cadrul Procesului-verbal nr. 111/1127/30.09.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, Comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent.

Față de cele anterior menționate, Consiliul constată că membrii Comisiei au efectuat verificări în legătură cu aspectul reclamat de contestatoare, astfel încât nu poate fi pusă în discuție o omisiune sau o analiză superficială a propunerilor financiare, dimpotrivă.

De vreme ce prin răspunsul său (...) criticată a format convingerea membrilor Comisiei de evaluare că valoarea ofertată este suficientă pentru îndeplinirea contractului în condițiile impuse prin documentația de atribuire, Consiliul apreciază că în speță are prioritate principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție.

În soluționarea acestei critici, Consiliul mai reține că în cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă a menționat următoarele aspecte relevante:

«obiectul prezentei proceduri este „PROIECTARE” + execuție, ceea ce face ca, la momentul depunerii ofertelor, ofertele depuse de către „TOJI” ofertanții să fie estimative, urmând ca acestea să fie stabilite la momentul elaborării proiectului tehnic de execuție ce va include listele de cantități reale în urma elaborării detaliilor de execuție (profiluri transversale curente și profil longitudinal). Mai mult, în susținerea celor de mai sus, este relevant și faptul că, „AUTORITATEA CONTRACANTĂ NU A PUS LA

DISPOZIȚIA POTENȚIALILOR OFERTANȚI LISTE DE CANTITĂȚI”, pe baza cărora să oferteze și ulterior să le respecte la fazele următoare.

- în ceea ce privește calculule prezentate de contestator, autoritatea contractantă menționează că acestea nu pot fi considerate relevante, având în vedere că la baza acestora stau oferte de preț mai vechi de 6 luni (oferte emise în noiembrie 2023) raportat la data limită de depunere a ofertelor (03.06.2024). Mai mult decât atât, relevant în acest caz este și faptul că, emitenții ofertelor de preț au menționat clar că acestea sunt valabile „DOAR” 30 de zile.

Mai mult decât atât, un producător de mixturi asfaltice care va și executa lucrări de drum, în speță chiar ofertantul desemnat câștigător și ofertantul clasat pe locul II, va pune în operă mixturi asfaltice la prețuri de producție proprii și nu la prețul de vânzare către alte societăți care, evident, va fi mai mare, cuprinzând și alte elemente de cost».

În concluzie, Consiliul constată că documentația de atribuire conține nenumărate precizări și cu privire la faptul că *Stratul de bază din AB 22,4* este de 6,00 cm iar (...) câștigătoare a prezentat argumente convingătoare pentru care nu este necesară prevederea unei cantități suplimentare de 2 cm pentru preluarea denivelărilor, astfel încât nu se poate vorbi de existența unor abateri tehnice minore, în sensul reclamat de contestatoare, motiv pentru care Consiliul va respinge și această critică a contestatoarei.

De asemenea, Consiliul constată că autoarea contestației nu a formulat replici la punctul de vedere al autorității contractante, la cererea de intervenție depusă de (...)– (...)– (...) și nici nu a depus concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei la sediul CNSC.

Având în vedere că toate criticile formulate de contestatoare cu privire la oferta poziționată pe locul 1 s-au dovedit a fi neîntemeiate, Consiliul va respinge ca lipsite de interes criticile cu privire la oferta poziționată în clasamentul final pe locul 2, deoarece contestatoarea poziționată pe locul 3, nu ar putea fi declarată câștigătoare chiar în ipoteza admiterii criticii referitoare la ofertantul poziționat pe locul 2, de vreme ce criticile cu privire la (...) poziționată pe locul 1 în clasamentul final s-au dovedit a fi nefondate.

Luând în considerare cele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...)– (...) (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...)prin (...).

În raport de soluția pronunțată, Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de (...)– (...)– (...) fiind respinsă excepția invocată de intervenientă privind lipsa de interes a criticilor aduse ofertei sale, în ipoteza respingerii criticilor contestatoarei formulate cu privire la ofertanta clasată pe locul II în clasamentul final.

În ceea ce privește cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata sumei de 17.763,25 lei, reprezentând onorariu avocat, conform facturii nr. CAB 1015/08.11.2024, achitate prin OP în data

de 13.11.2024, Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

De asemenea, Consiliul reține că în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016: *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.*

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții și despăgubirea părții câștigătoare.

Intervenientul accesoriu este parte câștigătoare atunci când contestația este respinsă, contestatorul aflându-se în culpă procesuală nu doar față de entitatea contractantă, ci și față de intervenient.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a contestatoarei, motiv pentru care apreciază că, în speță, se impune obligarea acesteia la plata

unor cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu avocat, către intervenientă

Cheltuielile reclamate de intervenientă sunt în sumă de 17.763,25 lei și reprezintă onorariu avocat (...) (cu delegație la dosar) conform facturii nr. CAB 1015/08.11.2024, achitată prin OP în data de 13.11.2024.

Analizând temeinicia pretențiilor intervenientei referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 5.500 lei.

Astfel fiind, raportat la gradul de complexitate a aspectelor reclamate în contestație și la volumul de muncă pe care l-a presupus formularea cererii de intervenție, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 5.500 lei, față de care contestatoarea va fi obligată la plată către intervenientă.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de intervenientă, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căroră avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la suma de 17.763,25 lei, la suma de 5.500 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă părțile fiind îndreptățite să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020 prin care s-au statuat următoarele: *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”*.

Pentru considerentele expuse în motivarea deciziei, Consiliul va admite, în parte, cererea formulată de intervenientă cu privire la obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, va obliga contestatoarea la plata către intervenientă a sumei de 5.500 lei reprezentând cheltuieli efectuate de aceasta din urmă pentru formularea cererii de intervenție și va respinge cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata sumei de 12.263,25 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) - (...) (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...) prin (...).

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de (...) - (...) - (...), prin liderul asocierii, fiind respinsă excepția invocată de intervenientă referitoare la lipsa de interes a criticilor aduse ofertei sale, în ipoteza respingerii criticilor contestatoarei formulate cu privire la ofertanta clasată pe locul II în clasamentul final.

Admite, în parte, cererea formulată de intervenientă cu privire la obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Obligă contestatoarea la plata către intervenientă a sumei de 5.500 lei reprezentând cheltuieli efectuate de aceasta din urmă pentru formularea cererii de intervenție și respinge cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata sumei de 12.263,25 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 45 pagini.