

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 3449/C1/4046

Data: 05.12.2024

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 74664/20.11.2024, formulată de SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin și convențional prin, cu sediul în, împotriva procedurii de licitație publică cu strigare privind „închirierea spațiului/terenului excedentar identificat în incinta Colegiului Național „Unirea”, situat în municipiul, zona de interes comercial/zona de amplasare ultracentrală conform HCLM nr. 187/30.07.2015, HCL nr. 37/26/01.2017 privind aprobarea chiriilor/taxelor/tarifelor, str., cu destinația „Spații pentru alimentație publică fără băuturi alcoolice, produse nealimentare și mixte”, inițiată de către, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- admiterea contestației;

-

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul susține că a intenționat să participe la licitația publică cu strigare privind închirierea spațiului/terenului excedentar identificat în incinta Colegiului Național „Unirea”, însă, a fost exclus de la procedură, întrucât nu a depus în original chitanța care atestă plata garanției de participare, acesta apreciind că decizia autorității contractante este nelegală.

În vederea soluționării contestației, prin adresele nr. 74999/C1/4046/20.11.2024 (pentru) și nr. 74998/C1/4046/20.11.2024 (pentru SRL), transmise inițial prin e-mail și ulterior, în original, prin poștă, CNSC solicită acestora opinia referitoare la excepția necompetenței materiale a Consiliului.

..... răspunde prin adresa nr. 1923/28.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 77932/03.12.2024, precizând că, solicită admiterea excepției necompetenței materiale a CNSC raportat la contestația formulată de SRL împotriva procedurii de licitație publică cu strigare privind „închirierea spațiului/terenului excedentar identificat în incinta Colegiului Național „Unirea”, situat în municipiul Tîrgu, zona de interes comercial/zona de amplasare ultracentrală conform HCLM nr. 187/30.07.2015, HCL nr. 37/26/01.2017 privind aprobarea chiriilor/taxelor/tarifelor, str. Mihai Viteazu nr. 17, cu destinația „Spații pentru alimentație publică fără băuturi alcoolice, produse nealimentare și mixte”, inițiată de către

Precizează că, procedura de licitație deschisă cu strigare privind închirierea spațiului/terenului excedentar identificat în incinta Colegiului Național „Unirea”, nu are ca temei legal Legea nr. 98/2016 și nici HG nr. 395/2016, iar, din perspectiva art. 1 din Legea nr. 101/2016: „Prezenta lege reglementează remediile, căile de atac și procedura de soluționare a acestora, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune, precum și organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.” și art. 12 din Legea nr. 101/2016: „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2).”

Prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 75148/21.11.2024, ... SRL, prin, răspunde: „(...) Confirmăm primirea (...)”, iar prin confirmarea de primire AR09133887278, se confirmă primirea adresei nr. nr. 74998/C1/4046/20.11.2024, la data de 27.11.2024, de către contestator, care, până, la emiterea prezentei, nu a formulat un răspuns la solicitarea CNSC.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., a inițiat procedura de licitație publică cu strigare privind „închirierea spațiului/terenului excedentar identificat în incinta Colegiului Național „Unirea”, situat în municipiul, zona de interes comercial/zona de amplasare ultracentrală conform HCLM nr. 187/30.07.2015, HCL nr. 37/26/01.2017 privind aprobarea

chiriilor/taxelor/tarifelor, str. Mihai Viteazu nr. 17, cu destinația „Spații pentru alimentație publică fără băuturi alcoolice, produse nealimentare și mixte”.

Consiliul reține că obiectul licitației îl constituie *„închirierea spațiului/terenului excedentar identificat în incinta Colegiului Național „Unirea”*.

Verificând competența de soluționare a prezentei contestații, Consiliul constată că autoritatea contractantă a organizat o procedură de licitație deschisă cu strigare privind închirierea spațiului/terenului excedentar identificat în incinta Colegiului Național „Unirea”, care nu are ca temei legal Legea nr. 98/2016 și nici HG nr. 395/2016.

Întrucât, licitația publică cu strigare privind *„închirierea spațiului/terenului excedentar, identificat în incinta Colegiului Național „Unirea”,* nu face parte din lista de tipuri de contracte limitativ prevăzută la art. 1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, iar, procedura, în speță, nu este una din procedurile de atribuire expres prevăzute la art. 82 din Legea nr. 99/2016, art. 68 din Legea nr. 98/2016 sau art. 50 din Legea nr. 100/2016, Consiliul va reține incidența prevederilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor (...)”* și alin. (2) *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”*.

Față de dispozițiile de mai sus, competența de soluționare a CNSC se limitează doar la contestațiile depuse în cadrul unei proceduri de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune și nu la proceduri destinate altor tipuri de contracte/acorduri.

Întrucât, prevederile imperative ale Legii nr. 101/2016 stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri/demersuri/ etape unde legea nu obligă la aplicarea Legii nr. 98/ 2016, Legii nr. 99/2016 sau a Legii nr. 100/2016.

Adăugăm că prevederile documentelor legale care stau la baza organizării procedurii/demersului nu acordă Consiliului competență de soluționare a contestațiilor formulate în cadrul procedurii/demersului sau în temeiul lor. Dat fiind că normele de competență *„ratione materie”* sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 99/2016 sau a Legii nr. 100/2016.

Prin urmare, în cauză nefiind aplicabile prevederile Legii nr. 101/2016 privitor la soluționarea contestațiilor, competența materială aparține tribunalului, secția contencios administrativ de la sediul contestatorului, conform prevederilor art. 95 pct. 1 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 10 alin. (3) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Cele expuse mai sus formează convingerea Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență materială a acestuia și, constatând lipsa de competență în soluționarea contestației, a Consiliului, urmează a face aplicarea art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, ce prevăd completarea dispozițiilor actului antemenționat cu cele de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese, coroborate cu dispozițiile art. 131 din Codul de Procedură Civilă și cu art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, dată fiind excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea contestației, urmează să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul urmează a face aplicarea art. 95 pct. 1 Cod procedură civilă coroborat cu art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și va declina competența de soluționare a contestației formulate de SRL, către Tribunalul

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Declină competența de soluționare a contestației depusă de SRL, către Tribunalul

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către Tribunalul, conform art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Fără cale de atac.

Obligatorie.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.