



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – SRL – SRL, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, cu sediul procesual ales la sediul profesional al din, împotriva raportului procedurii nr. 49124/21.08.2023 (*publicat în SEAP la data de 23.08.2023*), emis de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului de lucrări având ca obiect *PARCARE ETAJATĂ S+P+2 PE STRADA NR....*, s-au solicitat:

I. anularea raportului procedurii nr. 49124/21.08.2023 și a proceselor verbale de evaluare, în ceea ce privește decizia de a declara conformă și câștigătoare oferta depusă de Asocierea SRL - SRL - SRL - SRL;

II. anularea tuturor actelor întocmite subsecvent raportului procedurii antecitat;

III. obligarea autorității contractante la:

- reluarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de asocierea declarată câștigătoare, cu luarea în considerare a motivelor prezentate în prezenta contestație și

- stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii prin emiterea unui nou raport al procedurii, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și cu respectarea deciziei CNSC ce se va pronunța în soluționarea prezentei contestații;

IV. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de *soluționarea prezentei proceduri*.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Reclamanta, clasată pe locul secund în prezenta procedură, aduce argumente în susținerea inacceptabilității și neconformității ofertei asocierii SRL, declarată câștigătoare.

Într-o primă critică, autoarea contestației prezintă o serie de aspecte vizând neîndeplinirea cerinței minime de experiență similară de către ofertanta clasată pe locul I.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări în legătură cu contractul nr. 695/10.11.2020, având ca obiect execuția lucrărilor „*Reabilitarea Liceului din* ”, evidențiind faptul că respectivul contract putea fi luat în considerare doar la calculul experienței similare necesare pentru execuția lucrărilor, nu și pentru partea de proiectare.

Reclamanta atrage atenția că există *indicii temeinice* că documentele depuse în dovedirea experienței similare în legătură cu acest contract au fost întocmite *pro causa*, respectiv:

i. Ordinul de începere a fost dat în data de 14.09.2020, înaintea semnării contractului nr. 695/10.11.2020;

ii. Nu există un document care atestă finalizarea lucrărilor pentru contractul susmenționat.

Totodată, contestatoarea precizează că asocierea a depus, cu privire la contractul antecitat, doar o scrisoare de recomandare (nr. 133 din 09.02.2023, cu puțin timp înainte de expirarea termenului limită de depunere a ofertelor în prezenta procedură) emisă de beneficiarul, dar această recomandare nu conține decât valoarea lucrărilor, respectiv 9.636.269,44 lei fără TVA.

Or, opinează contestatoarea, din acest document ar fi trebuit să rezulte nu doar beneficiarul contractului și valoarea lucrărilor executate, dar și tipul lucrărilor executate și perioada în care s-a realizat contractul.

În continuare, afirmă reclamanta, contractul nr. 1374/28.10.2021 (privind serviciile de proiectare faza proiect tehnic și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție „Construire Clădire Multifuncțională P + M”, situat în, str. nr. ..., județul) nu poate fi luat în considerare ca experiență similară întrucât, ulterior încheierii acordului de asociere inițial, procentele asociaților au fost modificate, fără acordul expres al achizitoarei.

Contestatoarea notează că, prin actul adițional nr. 1/29.11.2021 la acordul de asociere nr. 577/17.08.2021 - încheiat după încheierea contractului de achiziție publică de lucrări nr. 1374/28.10.2021, se modifică art. 2.3 din acordul de asociere, respectiv *contribuția financiară/tehnică și profesională a fiecărei părți la îndeplinirea contractului de achiziție publică*.

Astfel, arată că, deși în DUAE asociatul SRL a declarat cota de participare ca fiind 77,04 % pentru acest contract, nici în acordul de asociere și nici în actul adițional nr. 1 la acordul de asociere nu regăsim această cotă de participare.

În plus, semnalează autoarea contestației, nu a fost demonstrată executarea lucrărilor doar de către asociații SRL și SRL.

Un alt aspect pentru care experiența similară invocată în baza contractului nr. 1374/28.10.2021 trebuia, în opinia contestatoarei, clarificată de autoritatea contractantă este mențiunea din respectivul contract cu privire la obiectul acestuia - art. 4 - *Executantul se obligă să realizeze proiectarea faza P.T. + D.E. si execuția obiectivului "Amenajare terminal transjudețean - translocal, construirea unui depou pentru autobuze electrice/hibrid precum si a unei stații de încărcare - strada " - faza de proiectare PT si execuție lucrări*.

Or, adaugă reclamanta, în DUAE cu privire la contractul susmenționat, asocierea a declarat acest contract ca având ca obiect: „*Construire Clădire Multifuncțională P + M*”, situat în, str. nr. ..., județul

Autoarea contestației consideră că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări și cu privire la experiența similară invocată prin contractul nr. 5856/31.01.2020, având ca obiect proiectarea și execuția obiectivului de investiții „*Modernizare Infrastructură Educațională și creșa* ”, încheiat cu

Astfel, arată reclamanta, deși în DUAE asociatul SRL a declarat cota de participare ca fiind 74,90 % pentru acest contract, în acordul de asociere nu regăsim această cotă de participare pentru cei doi

asociații - SRL și SRL, ci, însumate, cotele de participare ale acestora ar fi 81,2 % (68,76 % + 12,44 %).

În plus, semnalează faptul că nu a fost demonstrată executarea lucrărilor doar de către asociații SRL și SRL.

Autoarea contestației reține faptul că particularitatea prezentei spețe face ca beneficiarul contractului nr. 5856/31.01.2020, invocat ca experiență similară să fie aceeași autoritate ca aceea din prezenta procedură -, situație în care cu atât mai mult era necesar a se prezenta o poziție motivată a achizitoarei asupra a cel puțin următoarelor aspecte:

- Care a fost cota de participare efectivă a asociațiilor SRL și SRL la realizarea obiectului contractului nr. 5856/31.01.2020 ?

- Dacă contractul nr. 5856/31.01.2020 se încadrează în tipul de lucrări solicitate de autoritate în prezenta procedură - lucrări de construcții civile sau industriale pe cadre cu regim de înălțime minim $P + 2E$, având în vedere că lucrările executate în baza acestui contract la obiectivul „Modernizare infrastructură educațională și creșa, clădirea cu regim de înălțime *Sparțial + Parter + Etaj 1*”.

Reclamanta evidențiază faptul că o parte din contractele invocate ca experiență similară nu se încadrează în tipul de lucrări solicitate prin fișa de date - *lucrări de construcții civile sau industriale pe cadre cu regim de înălțime minim $P + 2E$* , respectiv următoarele contracte: contractul nr. 1374/28.10.2021 și contractul nr. 5856/2020.

Luând în considerare toate motivele mai sus invocate și faptul că experiența similară se raportează la valoarea contractelor invocate fără TVA, contestatoarea remarcă faptul că acele contracte invocate ca experiență similară nu au o valoare cumulată de minim 20.000.000,00 lei fără TVA.

În continuare, reclamanta prezintă o serie de aspecte în susținerea caracterului neconform al propunerii tehnice a asocierii

Astfel, învederează contestatoarea, asocierea criticată a copiat în propunerea sa tehnică la paginile 63, 367, 582, 662 cerințele prevăzute în caietul de sarcini - pagina 11 (pentru exemplificare, reclamanta redă sub formă tabelară cele menționate la paginile respective în propunerea tehnică / caietul de sarcini).

Practic, în propunerea tehnică a asocierii clasată pe locul I sunt enumerate lucrările de instalații care se vor proiecta, fără a se face nicio descriere a modului de realizare a lor, a modului în care acestea vor respecta prevederile documentației tehnice, așa cum este specificat în fișa de date pag. 5 pct. IV.4.1, a caracteristicilor echipamentelor care se vor monta și care au fost cotate în propunerea financiară.

Contestatoarea enumeră categoriile de instalații a căror executare o presupune obiectivul supus licitației (conform documentației de licitație) și

notează că, în ceea ce privește aceste categorii specifice de instalații, normativele în domeniu prevăd condiții stricte pentru unele dintre aceste instalații.

Cu titlu exemplificativ, reclamanta menționează cele reglementate de *normativul 7 aprilie 1999 de siguranță la foc a construcțiilor - indicativ P 118-99*.

Având în vedere respectivele prescripții, în opinia contestatoarei era necesar pe de o parte să existe o descriere detaliată a instalațiilor și a modului în care acestea funcționează, precum și realizarea lucrărilor de instalații de către o firmă specializată cu experiență în execuția lucrărilor în acest domeniu.

Totodată, semnalează reclamanta, nu există o descriere a echipamentelor, respectiv fișele tehnice ale producătorilor pentru instalații, iar în lipsa acestor detalii nu se poate verifica conformitatea cu normele în domeniu, de exemplu gradul de rezistență la foc 1 pentru materialele încorporate.

Cel puțin în ceea ce privește dispozitivele de desfumare, susține contestatoarea, era necesară descrierea completă a echipamentelor și a capacității acestora, pentru a se putea verifica faptul că dispozitivele propuse asigură 0,1% din aria parcării.

Apoi, arată că, în cadrul propunerii tehnice depuse de asocieria la pagina 62, se precizează faptul că proiectarea lucrărilor se va face ținând cont de *normativul pentru proiectarea și execuția parcajelor pentru autoturisme*, indicativ NP 24-97, din 28.11.1997 și *normativ privind adaptarea clădirilor civile și spațiului urban la nevoile individuale ale persoanelor cu handicap*, indicativ NP 051 2012.

Totuși, adaugă, având în vedere faptul că nivelul subsol are destinația de parcaj, având mai mult de 10 locuri de parcare, a fost omis *normativul de securitate la incendiu a parcajelor subterane pentru autoturisme*, indicativ NP 127:2009, astfel fiind omise principalele condiții, performanțe și niveluri de performanță minime specifice construcțiilor civile subterane destinate parcării a mai mult de 10 autoturisme, astfel încât să îndeplinească cerința esențială de calitate „*securitate la incendiu*”, prevăzută de Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții.

De asemenea, contestatoarea punctează următoarele aspecte:

- La pagina 63 se detaliază instalațiile cu rol de securitate la incendiu care vor fi cuprinse în proiectul tehnic, fiind omisă instalația automată de stingere cu sprinklere pentru protejarea nivelului subsol impusă de reglementările tehnice aplicabile care au fost omise mai sus și de memoriul tehnic și piesele desenate realizate la faza studiului de fezabilitate;

- În cadrul propunerii tehnice a asocierii se specifică faptul că vor fi realizate proiecte tehnice doar pentru următoarele instalații

de stingere: hidranți exteriori, hidranți interiori și sprinklere deschise pentru protecția golurilor dezvoltate pe verticală;

- Nu în ultimul rând, raportat la capacitatea *parcajului*, fiind vorba despre un *parcaj* de tip P2 - parcaj cu capacitate între 101 și 300 de autoturisme, era necesară prevederea unor instalații de securitate.

În drept se invocă dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte prevederi legale la care s-a făcut referire în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 51673/05.09.2023, înregistrată la Consiliu sub nr., în calitate de autoritate contractantă, a transmis *punct de vedere*, prin intermediul căruia solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată, și menținerea actelor atacate ca fiind temeinice și legale, pentru considerentele expuse în cele de mai jos.

Împotriva criticilor vizând neîndeplinirea cerinței minime de experiență similară de către asocierea SRL, autoritatea contractantă menționează că, în data de 11.04.2023, s-a publicat în SEAP răspunsul consolidat nr. 23885/11.04.2023, unde s-au specificat următoarele: „*Se acceptă ca experiența similară: lucrări de construcții civile sau industriale pe cadre cu regim de înălțime minim $P + 2E$ sau contracte de lucrări de construcții noi / reabilitare / modernizare / extindere pentru construcțiile civile, cel puțin din categoria de importanta C.*”

Față de critica cu privire la neluarea în considerare a contractului nr. 695/10.11.2020, declarat ca experiență similară de către ofertanta câștigătoare, achizițoarea se apără precizând că, în urma analizării documentelor, comisia de evaluare a constatat că lucrările executate pe baza contractului antecitat, se încadrează în *lucrări de construcții noi / reabilitare / modernizare / extindere pentru construcțiile civile, cel puțin din categoria de importanta C.*

Adaugă că, din scrisoarea de recomandare nr.133/09.02.2023, emisă de beneficiarul, rezultă că valoarea lucrărilor finalizate pe baza contractului 695/10.11.2020 este de 9.636.269,44 lei fără TVA.

Totodată, autoritatea contractantă atrage atenția că atât timp cât în cadrul documentației de atribuire nu s-a specificat ca lucrările similare să fie *duse la bun sfârșit*, conform celor prevăzute de instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, atunci definiția noțiunii de *lucrări duse la bun sfârșit* din instrucțiunea antecitată nu are incidență în speță, ceea ce are incidență în speță fiind noțiunea de lucrări executate.

Raportat la critica cu privire la neluarea în considerare a contractului nr. 1374/28.10.2021, declarat ca experiență similară de către ofertanta câștigătoare, ... afirmă că, în urma analizării acordului de asociere nr. 577/17.08.2021 și a actului adițional nr.1 din 29.11.2021, comisia de evaluare a constatat că din documentele prezentate rezultă:

- părțile, respectiv categoriile de lucrări ce urmează a fi executate de către asociatul SRL, respectiv execuția lucrărilor de construcții: lucrări de rezistență, lucrări de arhitectură;

- contribuția financiară/tehnică/profesională a asociatului antemenționat la îndeplinirea contractului de achiziție publică, conform actului adițional este de 94%.

Referitor la critica vizând faptul că obiectul contractului nr. 1374/28.10.2021 este altul decât cel declarat în DUAE ca experiență similară de către ofertanta câștigătoare, achizitoarea precizează că, în cadrul răspunsului nr. 586/17.08.2023 la solicitarea de clarificări nr. 46808/07.08.2023, asocierea a transmis următoarele documente pentru contractul de lucrări nr. 1374/28.10.2021 (privind servicii de proiectare faza proiect tehnic și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție „CONSTRUIRE CLĂDIRE MULTIFUNCȚIONALĂ P+M”):

- contractul de lucrări nr.1374/28.10.2021, având titlul «*Contract de lucrări privind servicii de proiectare faza proiect tehnic si execuție lucrări pentru obiectivul de investiție "CONSTRUIRE CLĂDIRE MULTIFUNCȚIONALĂ P+M"»*;

- în cadrul contractului la pct. 4.1 apare: „*Amenajare terminal transjudețean - translocal, construirea unui depou pentru autobuze electrice/hibrid precum și a unei stații de încărcare - strada"*;

- în cadrul referatului la actul adițional 7 cu nr.608/21.02.2023 rezultă că obiectul contractului de lucrări cu nr.1374/28.10.2021 este servicii de proiectare faza proiect tehnic și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție "CONSTRUIRE CLĂDIRE MULTIFUNCȚIONALĂ P+M";

- din ordinul de începere a lucrărilor din data de 08.11.2021 rezultă că obiectul contractului este proiectarea și execuția lucrărilor pentru CONSTRUIRE CLĂDIRE MULTIFUNCȚIONALĂ P+M;

- din procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 625/28.02.2023 rezultă că au fost recepționate lucrările aferente investiției CONSTRUIRE CLĂDIRE MULTIFUNCȚIONALĂ P+M.

În urma analizării documentelor prezentate, în opinia autorității contractante, rezultă că obiectul contractului este CONSTRUIRE CLĂDIRE MULTIFUNCȚIONALĂ P+M, și astfel denumirea de la pct.4.1 este o eroare, așa cum susține și contestatorul în cadrul contestației.

Față de susținerile reclamantei vizând faptul că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări cu privire la experiența similară invocată prin contractul nr.5856/31.01.2020 („MODERNIZARE INFRASTRUCTURA EDUCAȚIONALĂ SI CRESA), ... se apără notând după cum urmează:

- Potrivit documentației de atribuire, respectiv completare cerințe din cadrul DUAE și a răspunsului consolidat nr. 23885/11.04.2023: „*Prin*

lucrări similare se vor înțelege următoarele tipuri de lucrări: lucrări de construcții civile sau industriale pe cadre cu regim de înălțime minim P + 2E sau contracte de lucrări de construcții noi / reabilitare / modernizare / extindere pentru construcțiile civile, cel puțin din categoria de importanță C”;

- În urma analizării documentelor, comisia de evaluare a constatat că lucrările executate pe baza contractului nr. 5856-RCONTR.2020-29/31.01.2020 se încadrează în lucrări de construcții noi / reabilitare / modernizare / extindere pentru construcțiile civile, cel puțin din categoria de importanță C;

- Potrivit art.14 Nota 2, lit.A.2 din Instrucțiunea ANAP nr.2/2017 rezultă că valoarea lucrărilor executate de către ofertanta SRL, potrivit acordului de asociere și a procesului verbal de recepție, este de 1.333.854,57 lei fără TVA.

În continuare, ... prezintă o serie de aspecte în combaterea criticilor privind faptul că o parte din contractele invocate ca experiență similară de către ofertanta câștigătoare nu se încadrează în tipul lucrărilor solicitate de către achizitoare, respectiv în lucrări de construcții civile sau industriale pe cadre cu regim de înălțime minim P + 2E, și privind faptul că respectivele contracte invocate de către asocierea nu au o valoare cumulată de 20.000.000 lei fără TVA.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma analizării DUAЕ și a documentelor transmise pentru experiențele similare declarate în cadrul DUAЕ, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- pentru contractul de lucrări nr.695/10.11.2020, valoarea lucrărilor executate de către ofertanta&..... SRL este de 9.636.269,44 lei fără TVA;

- pentru contractul de lucrări nr. 94/22.02.2019, valoarea lucrărilor executate de către ofertanta criticată este de 4.367.979,11 lei fără TVA;

- pentru contractul de lucrări nr. 48.901RCONTR 2019-25/08.10.2019, valoarea lucrărilor executate de către ofertanta câștigătoare, potrivit acordului de asociere și a procesului verbal de recepție este de 2.172.891,51 lei fără TVA;

- pentru contractul de lucrări nr. 1374/28.10.2021, valoarea lucrărilor executate de către ofertanta SRL, potrivit acordului de asociere și a procesului verbal de recepție este de 2.501.009,12 lei fără TVA;

- pentru contractul de lucrări nr.5856- RCONTR.2020-29/31.01.2020, valoarea lucrărilor executate de către ofertanta criticată, potrivit acordului de asociere și a procesului verbal de recepție este de 1.333.854,57 lei fără TVA.

Având în vedere cele susmenționate, autoritatea contractantă apreciază că, în ultimii 5 ani, ofertanta declarată câștigătoare a executat lucrări similare de reabilitare/modernizare/extindere pentru construcțiile civile, cel puțin din categoria de importanță C, a căror valoare cumulată

conform celor 5 contracte este de 20.012.003,75 lei fără TVA, depășind valoarea de 20.000.000 lei fără TVA, solicitată în cadrul fișei de date.

Împotriva criticilor privind faptul că oferta asocierii SRL este neconformă întrucât nu cuprinde descrierea metodologiei de execuție a tuturor lucrărilor de instalații, a procedurilor tehnice pentru toate lucrările de instalații specifice acestei investiții, autoritatea contractantă învederează următoarele aspecte:

- Conform fișei de date cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, pct. 1, se solicită planul de lucru pentru realizarea lucrărilor (planul propus) prin care ofertanta va descrie abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;

- În cadrul propunerii tehnice, ofertanta criticată a prezentat planul de lucru pentru realizarea lucrărilor, în cadrul căruia a prezentat procedurile tehnice de execuție pentru principalele activități.

Având în vedere că în cadrul fișei de date și în caietul de sarcini nu sunt precizate în mod clar și fără echivoc procedurile pe care trebuie să le prezinte fiecare ofertantă în parte, autoritatea contractantă consideră că propunerea tehnică criticată corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Referitor la neconformitatea ofertei clasată pe locul I, întrucât ofertanta a copiat în propunerea tehnică la paginile 63, 367, 582, 662 cerințele prevăzute în caietul de sarcini - pagina 11, invocată de contestatoare, ... arată că, în cadrul respectivei oferte tehnice, asocieria criticată a preluat o parte din informațiile solicitate în cadrul caietului de sarcini, dar a prezentat și o metodologie proprie și o detaliere a atribuțiilor și a responsabilităților experților, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

Având în vedere că oferta tehnică depusă de câștigătoare nu este o simplă copiere a informațiilor din caietul de sarcini și ținând cont că în cadrul fișei de date la cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, nu s-a solicitat descrierea caracteristicilor echipamentelor care se vor monta, așa cum susține reclamanta, autoritatea contractantă concluzionează că respectivele critici sunt nefondate.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu cu nr., ...SRL a transmis *răspuns la punctul de vedere al autorității contractante*, prin intermediul căruia redă o serie de aspecte în susținerea admiterii contestației așa cum a fost formulată.

În dovedirea cheltuielilor de judecată, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr., ...SRL a transmis, în copie, factura nr. în sumă totală de ... RON, aferentă onorariului avocațial, și un istoric cont bancar, emis de Banca .., care atestă efectuarea plății onorariului în data de 31.08.2023.

.....SRL a constituit cautiunea în sumă de ... lei, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC BANK – Sucursala, înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *parcare etajată S+P+2 pe strada nr.* cod CPV 45213312-3 Lucrări de construcții de parcări cu etaje, sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. CN1052158/18.02.2023. Conform anunțului de participare, valoarea estimată a contractului este de 22.980.266,47 Ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Împotriva deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei asocierii SRL - SRL - SRL - SRL (denumită în continuare asocierea SRL), ...SRL în calitate de lider al asocierii SRL - SRL - SRL a investit Consiliul cu prezenta contestație, solicitând anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertei asocierii câștigătoare.

Având a analiza cele criticate, Consiliul reține că nemulțumirea autoarei contestației privește modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară de către asocierea desemnată câștigătoare, prin raportare la contractele nr. 695/10.11.2020, 1374/28.10.2021 și 5856/31.01.2020 apreciate de contestatoare că nu fac dovada îndeplinirii cerinței.

Având a verifica legalitatea celor concluzionate de autoritatea contractantă în privința stabilirii ofertei câștigătoare, Consiliul face apel la cerința de calificare din cadrul secțiunii III.1.3 a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției, cu următorul conținut:

Pentru contractele de achiziție de lucrări: **executarea de lucrări de tipul specificat Ofertanții trebuie să facă dovada realizării în ultimii 5 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, de lucrări similare celor care fac obiectul prezentului contract în valoare cumulată de minim 20.000.000,00 lei fără TVA, prin prezentarea a maximum 5 contracte.**

Ofertantul va demonstra că a executat lucrări similare de tipul/natura și complexitatea, cât și din punct de vedere al rezultatului sau funcționalității urmărite prin scopul contractului, cu cele supuse obiectului achiziției, ai căror beneficiari sunt autorități contractante sau clienți privați. **Prin lucrări similare se vor înțelege următoarele tipuri de lucrări: lucrări de construcții civile sau industriale pe cadre cu regim de înălțime minim P + 2E .**

Modalitatea de îndeplinire: În conformitate cu prevederile documentului cu denumirea: Completare cerințele din cadrul DUAE.

În documentul *completare cerințele din cadrul DUAЕ* există următoarele rigori:

Experiență similară în execuția lucrărilor

Ofertanții trebuie să facă **dovada realizării în ultimii 5 ani , calculați până la data limită de depunere a ofertelor**, de lucrări similare celor care fac obiectul prezentului contract în valoare cumulată de minim **20.000.000,00 lei fără TVA, prin prezentarea a maximum 5 contracte.**

Ofertantul va demonstra că a executat lucrări similare de tipul/natura și complexitatea, cât și din punct de vedere al rezultatului sau funcționalității urmărite prin scopul contractului, cu cele supuse obiectului achiziției, ai căror beneficiari sunt autorități contractante sau clienți privați. Prin lucrări similare se vor înțelege următoarele tipuri de lucrări: lucrări de construcții civile sau industriale pe cadre cu regim de înălțime minim P + 2E .

(...)

În DUAЕ se va menționa în mod explicit, pentru fiecare contract prezentat, cel puțin următoarele informații necesare pentru a verifica modul de îndeplinire a criteriului: la descriere se va menționa: denumirea contractului, data și numărul contractului, **tipul lucrărilor duse la bun sfârșit**, calitatea pe care a detinut-o în contractul invocat (Ofertant unic, Lider asociere sau Asociat), cota de participare, în cazul în care a făcut parte dintr-o Asociere; la valoare: **valoarea lucrărilor duse la bun sfârșit, în lei fără TVA, în cazul în care a făcut parte dintr-o Asociere valoarea lucrărilor executate din contract, data începerii, data finalizării și beneficiarul contractului și locul execuției lucrărilor.**

Contractele comune prezentate individual de fiecare dintre membrii unei asocieri se iau în considerare o singură dată.

Potrivit prevederilor art. 193 din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, **autoritatea contractantă va accepta la momentul depunerii ofertelor DUAЕ (Documentul Unic de Achiziție European) în vederea demonstrării cerințelor de calificare, inclusiv a capacității de exercitare, ca dovadă preliminară.**

(...)

Înainte de atribuirea contractului, autoritatea contractantă va solicita ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, să prezinte documentele justificative: copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit/certificate de predare – primire / recomandări / procese verbale de recepție / certificări de bună execuție / certificate constatatoare, și altele, prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ.

În urma primirii de întrebări pe marginea documentației de licitație, autoritatea a postat în SEAP răspunsul consolidat înregistrat sub nr. 23885 din 11.04.2023, având următorul conținut:

Întrebare 1:

...pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului, vă rugăm să acceptați ca experiență similară și contracte de lucrări de construcții noi/reabilitare/modernizare/extindere pentru construcții civile cel puțin categoria de importanță C.

Solicităm această clarificare, așa încât interpretarea cerințelor fișei de date cu privire la experiența similară să nu limiteze nejustificat participarea ofertanților.

Răspuns 1:

Se acceptă ca experiență similară: lucrări de construcții civile sau industriale pe cadre cu regim de înălțime minim P+2E **sau** contracte de lucrări de construcții noi / reabilitare/modernizare/extindere pentru construcțiile civile, cel puțin din categoria de importanță C.

Totodată se prelungește:

- Data limită de depunere a ofertelor din 19.04.2023 în 04.05.2023,
- Valabilitatea ofertei se va modifica din 19.10.2023 în 04.11.2023.

Sintetizând cele de mai sus, se constată că autoritatea contractantă a ales să solicite o experiență similară constând în lucrări executate în ultimii 5 ani, în valoare de minim 20.000.000,00 lei fără TVA, prin prezentarea a maximum 5 contracte. Similaritatea lucrărilor a fost explicată de autoritate prin lucrări de construcții civile sau industriale pe cadre cu regim de înălțime minim P+2E **sau** contracte de lucrări de construcții noi/reabilitare/modernizare/extindere pentru construcțiile civile, cel puțin din categoria de importanță C.

Este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Subiectul legat de categoriile de lucrări stabilite ca experiență similară fiind clarificat expres de către autoritatea contractantă, în etapa de întocmire a ofertelor, orice discuție vizavi de prezentarea unei astfel de experiențe este tardivă la acest moment.

Stabilind acest cadru, important sub aspectul caracterului definitiv al celor dictate de autoritatea contractantă, Consiliul va analiza în continuare criticile SRL asupra documentelor justificative pentru contractele depuse în susținerea experienței similare de către asocieria SRL.

Astfel, pentru *contractul nr. 695/10.11.2020*, încheiat între, în calitate de achizitor și SRL în calitate de executant, a fost prezentat Ordinul de începere a lucrărilor nr. 1/14.09.2020 și scrisoarea de recomandare nr. 133/09.02.2023 emisă de beneficiarul lucrării din care reiese că valoarea lucrărilor finalizate în baza acestui contract este de 9.636.269.44 lei fără TVA.

Faptul că Ordinul de începere a lucrărilor nr. 1/14.09.2020 a fost datat anterior semnării contractului nu prezintă relevanță prin prisma documentelor justificative care ar fi trebuit a fi prezentate în dovedirea experienței similare.

În aprecierea Consiliului depunerea recomandării din partea beneficiarului lucrării reprezintă un document justificativ în sensul celor solicitate.

Câtă vreme organizatoarea investitoare a acceptat orice document (*copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit/certificate de predare – primire / **recomandări** / procese verbale de recepție / certificări de bună execuție / certificate constatatoare*) care să îi asigure o imagine asupra experienței similare a ofertantului, nu există nicio justificare pentru a aprecia că respectiva scrisoare de recomandare, prin care beneficiarul confirmă valoarea lucrărilor finalizate în baza contractului de 9.636.269.44 lei fără TVA, nu este concludentă.

Se observă că mijloacele de probă solicitate sunt în acord cu art. 12 alin. (6) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017[Documentele prin care operatorii economici menționați la alin. (3) pot îndeplini cerința privind experiența similară sunt următoarele, fără a se limita la, **enumerarea nefiind cumulativă**:

- copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit;
- certificate de predare-primire;
- **recomandări**;
- procese-verbale de recepție;
- certificări de bună execuție;
- certificate constatatoare.]

Așadar, informațiile din DUAE privind descrierea contractului, contractul nr. 695/10.11.2020 și scrisoarea de recomandare fac dovada demonstrării cerinței de calificare în formularea existentă la nivelul fișei de date a achiziției.

Cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 273 din codul de procedură civilă [înscrisul sub semnătură privată, recunoscut de cel căruia îi este opus sau, după caz, socotit de lege ca recunoscut, face dovada între părți până la proba contrară] Consiliul nu va pune în discuție puterea doveditoare a documentelor înaintate, motiv pentru care nu va reține susținerea contestatoarei cum că experiența similară care rezultă din contractul nr. 696/10.11.2020 a fost dovedită de asocierea SRL prin depunerea unor înscrisuri *false / întocmite pro causa*.

În legătură cu *contractul nr. 1374/28.10.2021* prezentat de către asocierea SRL în susținerea experienței similare și despre care autoarea contestației susține că nu poate fi luat în considerare întrucât procentele asociaților au fost modificate, iar contractul depus are alt obiect decât cel declarat în DUAE, Consiliul reține următoarele:

La nivelul DUAE, ofertantul a prezentat descrierea contractului astfel: contract de lucrări nr. 1374/28.10.2021 privind servicii de proiectare faza proiect tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție „construire clădire multifuncțională P+M situat în, str. nr. ..., județul, arătându-se că respectiva

construcție va avea multiple funcțiuni, cu regimul de înălțime propus P+M și cu sistem constructiv cadre de beton.

Din analiza contractului de lucrări nr. 1374/28.10.2021, pus la dispoziție printre documentele calificării, încheiat între ȘCOALA GIMNAZIALĂ, în calitate de achizitor și asocierea SRL – SRL – SRL – SRL în calitate de executant rezultă că acesta privește servicii de proiectare faza proiect tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție **construire clădire multifuncțională P+M** iar la obiectul contractului la art. 4.1 este precizat că executantul se obligă să realizeze proiectarea – faza P.T+D.E și execuția obiectivului **Amenajare terminal transjudețean – translocal, construirea unui depou pentru autobuze electrice /hibrid** precum și a unei stații de încărcare – strada – faza de proiectare PT și execuție lucrări.

Totodată, în *procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 625/28.02.2023*, prezentat pentru contractul în cauză, se precizează:

6.1Capacități fizice realizate:

Clădirea Multifuncțională P-P+M cu destinație Sală festivă la parter, centrală termică, sală de lectură, laborator informatică, respectiv anexe.

Așadar, în discuție este proiectarea și execuția unei clădiri multifuncționale P+M astfel că cele menționate în descrierea obiectului contractului (art. 4.1 din contract) nu poate fi încadrat decât ca o eroare materială, informațiile din procesul-verbal de recepție confirmând că este vorba despre execuția lucrărilor aferente investiției „construire clădire multifuncțională P-P+M”.

O eventuală interpelare a ofertantului în acest sens este de prisos, prelungind inutil procesul de evaluare, câtă vreme informațiile coroborate oferă certitudinea asupra obiectului contractului.

Față de modificarea procentelor din acordul de asociere prezentat pentru contractul în cauză, despre care autoarea contestației susține că au fost modificate fără acordul expres al achizitorului Consiliul identifică:

- *acordul de asociere nr. 577 din 17.08.2021*, încheiat între SRL – lider de asociere – SRL – asociat – SRL – asociat - SRL – asociat, cu prilejul participării la procedura organizată pentru atribuirea contractului de prestări *servicii de proiectare faza proiect tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție construire clădire multifuncțională P+M*, din care rezultă contribuția financiară / tehnică / profesională a fiecărei părți la îndeplinirea contractului, după cum urmează:

- ✓ SRL: 83,97%
- ✓ SRL: 2,09%
- ✓ SRL : 5,92%
- ✓ SRL: 8,02%.

precum și categoriile de lucrări/servicii care urmează a fi executate de fiecare dintre asociați:

- SRL: execuția lucrărilor de construcții: lucrări de rezistență, lucrări de arhitectură;
- SRL: servicii de proiectare, asistență tehnică;
- SRL : servicii de proiectare a lucrărilor de instalații electrice, execuția lucrărilor de instalații electrice;
- SRL: servicii de proiectare a instalații de utilizare a gazelor naturale, execuția lucrărilor de instalații de utilizare a gazelor naturale, instalații termice, instalații sanitare.
- *actul adițional nr. 1 din 29.11.2021 la acordul de asociere nr. 577 din 17.08.2021* având ca obiect modificarea contribuțiilor financiare / tehnice / profesionale a fiecărei părți la îndeplinirea contractului, după cum urmează:
 - SRL: 94%
 - SRL: 2,09%
 - SRL: 1,92%
 - SRL: 1,99%.

Față de această situație de fapt, Consiliul, cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 273 din codul de procedură civilă [înscrisul sub semnătură privată, recunoscut de cel căruia îi este opus sau, după caz, socotit de lege ca recunoscut, face dovada între părți până la proba contrară] nu pune în discuție puterea doveditoare a *actului adițional nr. 1 la acordul de asociere nr. 577 din 17.08.2021*, încheiat între semnatarii acestuia.

Este adevărat că în acordul de asociere, încheiat între cei patru asociați, la clauza 6.2 este stipulat că *Nici una dintre părți nu va îndreptățită să vândă, ceseze sau în orice altă modalitate să grezeze sau să transmită cota sa sau parte din aceasta altfel decât prin efectul legii și prin obținerea consimțământului scris prealabil atât al celorlalte părți cât și al Achizitorului*, însă aceste date nu au forța necesară a infirma actul adițional asumat de către cei patru membri ai asocierii. Acel înscris este valabil, produce efecte juridice și trebuie recunoscut de autoritatea contractantă, până la dovedirea caracterului nereal al conținutului lui, respectiv nu poate fi considerat nelegal/neveridic sau ignorat de către autoritatea contractantă.

Cât privește valoarea de 2.501.009,12 fără TVA reținută de către autoritatea contractantă în cazul contractului nr. 1374/28.10.2021, se reține că a fost aplicat procentul de 94% din valoarea de 2.660.648 lei (valoarea rezultată din procesul - verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 625 din 28.02.2023), procentul reprezentând contribuția SRL astfel cum rezultă din actul adițional nr. 1 la acordul de asociere nr. 577 din 17.08.2021.

În acord cu cele mai sus prevăzute, Consiliul stabilește că nu există argumente care să infirme decizia autorității contractante cu privire la acest contract.

În referire la *contractul nr. 5856/31.01.2020*, contestatoarea susține că se impunea clarificarea cotei de participare efectivă a asociaților și dacă acest contract se încadrează în tipul de lucrări solicitate de autoritatea contractantă.

Se reține că a fost prezentat contractul în cauză încheiat între, în calitate de achizitor și asocierea SRL- SRL - SRL - SRL, în calitate de executant, având ca obiect *proiectarea – faza PT + DE și execuția obiectivului Modernizare infrastructura educațională și creșa*

Anterior, a fost încheiat acordul de asociere, autentificat la 30.01.2020 încheiat între SRL – lider de asociere – SRL – asociat – SRL – asociat - SRL – asociat, cu prilejul participării la procedura organizată pentru atribuirea contractului *de lucrări de proiectare și execuție a obiectivului Modernizare infrastructura educațională și creșa*, din care rezultă contribuția financiară / tehnică / profesională a fiecărei părți la îndeplinirea contractului, după cum urmează:

- ✓ SRL: 68,76%
- ✓ SRL: 2,49%
- ✓ SRL : 12,44%
- ✓ SRL: 16,31%.

A fost depus și procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 43266/03.08.2022 din care rezultă că valoarea lucrărilor executate este de 1.939.869,94 lei.

Astfel cum rezultă din procesul-verbal privind evaluarea documentelor suport, datat 21.08.2023, autoritatea contractantă a reținut, pentru contractul în cauză, valoarea de 1.333.854,57 lei, valoare ce rezultă din aplicarea procentului de 68,76% aferent contribuției rezultate din acordul de asociere pentru SRL.

Cu luarea în considerare a celor de mai sus, Consiliul stabilește că, în mod corect, a procedat autoritatea contractantă reținând valoarea contractului proporțional cu cota de implicare a SRL în executarea contractului nr. 5856/31.01.2020.

Față de încadrarea contractului nr. 5856/31.01.2020 în tipul de lucrări solicitate, Consiliul are în vedere cerința documentației de atribuire astfel cum a fost clarificată la data de 11.04.2023 și care și-a consolidat forța obligatorie: Se acceptă ca experiența similară: lucrări de construcții civile sau industriale pe cadre cu regim de înălțime minim P+2E sau contracte de lucrări de construcții noi / reabilitare/modernizare/extindere pentru construcțiile civile, cel puțin din categoria de importanță C.

În raport de cerința astfel redactată, execuția *obiectivului Modernizare infrastructura educațională și creșa* obiect al contractul nr. 5856/31.01.2020, face dovada îndeplinirii experienței similare, încadrându-se în tipurile de lucrări expres indicate de achizitoare.

Subiectul legat de acceptarea tipului de lucrări ca experiență similară fiind clarificat de către autoritatea contractantă, în etapa de întocmire a ofertelor, orice discuție vizavi de prezentarea unei astfel de experiențe este lipsită de relevanță în cauză.

În continuare, autoarea contestației susține neîndeplinirea cerinței privind experiența similară de către asocieria SRL, prin prisma contractelor nr. 1374/28.10.2021 și nr. 5856/31.01.2020 raportându-se exclusiv la categoria de lucrări de construcții civile sau industriale pe cadre cu regim de înălțime minim P+2E fără a avea în vedere, în totalitate, rigorile cerinței astfel cum au fost modificate.

Subliniind încă o dată rigorile documentației de atribuire, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a dictat că se acceptă ca experiența similară: lucrări de construcții civile sau industriale pe cadre cu regim de înălțime minim P+2E sau contracte de lucrări de construcții noi / reabilitare/modernizare/extindere pentru construcțiile civile, cel puțin din categoria de importanță C.

Este fără dubiu că cele două contracte justifică o experiență în construcții noi/modernizare pentru construcții civile, lucrări de interes pentru autoritatea contractantă astfel cum au fost menționate prin răspunsul din 11.04.2023.

Susținerea contestatoarei conform căreia contractele invocate ca experiență similară nu au o valoare cumulată de minim 20.000.000 lei fără TVA este de ordin general și nu explică într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei pretinse neîndepliniri, neindividualizate în concret.

Constată Consiliul că, potrivit procesului-verbal privind evaluarea documentelor suport, datat 21.08.2023, au fost consemnate în cazul asocierii SRL pentru îndeplinirea experienței similare 5 contracte, fiind reținută valoarea acestora cumulată de 20.012.003,75 lei, fără TVA.

Cu luarea în considerare a celor mai sus prezentate, Consiliul reține lipsa de temeinicie a criticilor privind îndeplinirea de către asocieria SRL a cerinței privind experiența similară.

În susținerea următoarei critici, ...SRL afirmă că asocieria SRL a copiat integral în cuprinsul propunerii sale tehnice cerințele caietului de sarcini însă, acest argument, pe de o parte, este contrazis de modalitatea de redactare a propunerii tehnice, neputând fi reținută copierea integrală a cerințelor caietului de sarcini. Faptul că anumite pasaje din caietul de sarcini, de pildă de la fila 11 a respectivului document (exemplul dat de autoarea contestației), se regăsesc a fi preluate în propunerea tehnică nu echivalează cu copierea integrală a acestora.

Iar, pe de altă parte, nu este de natură să demonstreze că asocieria respectivă nu ar putea realiza serviciile de proiectare în condițiile de

calitate dorite de autoritate, mai cu seamă că aceasta nu indică care sunt informațiile caietului de sarcini care ar fi trebuit tratate în propunerea tehnică a competitorului său și nu se regăsesc în cuprinsul proiectului tehnic (având în vedere trimiterea pe care o face contestatoarea).

Constatările expuse de contestatoare nu sunt suficiente, prin ele însele, pentru a își determina veridicitatea, lipsind, cum s-a arătat, orice explicație vizând datele concrete necesar a se regăsi în propunerea tehnică a asocierii declarată câștigătoare și nu se regăsesc.

Față de lipsa metodologiei de execuție și a procedurilor tehnice pentru toate lucrările de instalații specifice acestei investiții, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* s-a dictat ca propunerea tehnică să trateze:

1. Prezentarea modului de realizare a serviciilor și a lucrărilor (planul propus) prin care ofertantul va descrie:

- metodologia pentru realizarea serviciilor de proiectare tehnică în toate fazele solicitate și de asistență tehnică a proiectantului pe toată durata execuției lucrărilor;

- planul de lucru pentru realizarea serviciilor în care se va prezenta o programare eșalonată în timp a fazelor necesare elaborării documentațiilor corelată cu durata de timp oferită;

- **planul de lucru pentru realizare lucrărilor (planul propus) prin care ofertantul va descrie abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor.**

Din consultarea documentelor propunerii tehnice a asocierii SRL, reiese că această asocierie a prezentat descrierea metodologiei de lucru cu prezentarea procesului tehnologic și a condițiilor de realizare, îndeplinind astfel cerința documentației.

Autoritatea contractantă nu a trasat în sarcina ofertanților prezentarea procedurilor tehnice pentru toate lucrările de instalații, precum pretinde autoarea contestației.

Astfel evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă sau de către autoritatea contractantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca autoritatea contractantă să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Prin urmare, în contextul în care documentația de atribuire nu conține cerințe explicite în sensul stabilirii în sarcina ofertanților a obligației de prezentare a acelor proceduri tehnice, rezultă că aceștia nu sunt debitorii unei asemenea obligații.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul reține ca relevantă și jurisprudența CJUE, obligatorie pentru statele comunitare, concluzia Curții

de Justiție a Uniunii Europene, regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC SRL împotriva, fiind:

Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.**

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

De asemenea, Consiliul reține că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, **unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse aceluiași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, **obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligență să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de

oferă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte (punctul 54).

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că, în mod legal, autoritatea a desemnat câștigătoare asocierea SRL – SRL – SRL – SRL, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea actului prin care a fost stabilit rezultatul evaluării tehnice și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei. Astfel fiind, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația SRL în calitate de lider al asocierii SRL - SRL – SRL.

Consiliul va respinge și cererea accesorie a reclamantei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu depunerea contestației, în condițiile în care această din urmă parte procesuală nu a pierdut procesul în fața contestatoarei. Nu sunt îndeplinite condițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 453 C. proc. civ., în sensul că societatea contestatoare nu a câștigat procesul și autoritatea contractantă nu s-a aflat în culpă, ci dimpotrivă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația SRL în calitate de lider al asocierii SRL - SRL – SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, respinge cererea SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.