

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de ... și convențional de SPRL ..., cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva raportului procedurii nr. 29379/24.07.2023, aferent *lotului nr. 1 – OXIGEN MEDICINAL LICHEFIAT*, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată pentru încheierea unui *Acord cadru privind achiziția de OXIGEN ȘI DIOXID DE CARBON MEDICINAL*, cod CPV 24111900-4 – Oxigen (Rev. 2), anunț de participare nr. .../..., s-au solicitat următoarele:

„• constatarea ca nelegală și netemeinică a declarării câștigătoare a ofertei depuse de Linde România aferentă Lotului 1 și respectiv anularea Raportului, precum și anularea tuturor actelor anterioare/concomitente și/sau subsecvente precum și a celor conexe, emise de Autoritatea Contractantă în procedura de atribuire (cum ar fi, dar fără a se limita la deciziile/comunicările privind rezultatul procedurii, procesele-verbale de evaluare a conformității, fișele individuale de punctaj tehnic etc.);

• obligarea Autorității Contractante la continuarea procedurii de atribuire, în sensul reevaluării ofertelor financiare ale celor doi operatori economici participanți, cu respectarea deciziei CNSC nr. .../... , prin aplicarea corespunzătoare a prevederilor invocate în cele ce urmează, și desemnarea ofertantului câștigător în conformitate cu dispozițiile legale și conform cerințelor și criteriului de atribuire stabilite prin Caietul de sarcini și Fișa de date a achiziției”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la ONRC cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... și convențional de ... SPARL, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., s-au solicitat:

„a. în principal:

1. cu titlu preliminar, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție principală formulată de subscrisa;

2. respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de ... și, pe cale de consecință, admiterea cererii de intervenție principală formulată de subscrisa;

b. în subsidiar:

1. cu titlu preliminar, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție accesorie formulată de subscrisa;

2. respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de ... și, pe cale de consecință, admiterea cererii de intervenție accesorie formulată de subscrisa;

c. obligarea Contestatoarei la plata tuturor cheltuielilor de judecată suportate de subscrisa în prezenta cauză”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SRL formulează contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., împotriva raportului procedurii nr. 29379/24.07.2023, aferent *lotului nr. 1 – OXIGEN MEDICINAL LICHEFIAT*, emis de către ..., solicitând cele redate în partea introductivă.

I . Prezentând situația de fapt, contestatorul arată că, într-un prim ciclu procesual, contestația pe care a formulat-o împotriva deciziei autorității contractante, de a declara drept câștigător al procedurii ofertantul ... SRL, a fost soluționată de Consiliu prin Decizia nr. .../... (din cuprinsul căreia redă extras). Ulterior acestei decizii, mai afirmă, organizatoarea procedurii a emis două solicitări de clarificări la care ... SRL a răspuns (marcând documentele ca și confidențiale), iar ca urmare, oferta acestuia a fost, din nou, declarată câștigătoare, comisia de evaluare considerând că a fost justificat prețul care, aparent, era neobișnuit de scăzut.

II. Contestatorul apreciază că, în realitate, justificarea prețului este una necorespunzătoare și că, în plus, dispozițiile hotărârii mai sus menționate nu au fost respectate.

În acest sens, declară că, în linie cu dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, C.N.S.C. a dispus obligarea autorității contractante să reevalueze oferta declarată câștigătoare, în sensul de a verifica toate elementele care formează obiectul prețului, dacă acestea sunt dovedite și fundamentate și de a analiza dacă justificarea de preț cuprinde taxa claw-back stabilită de art. 3⁷ din OUG nr. 77/2011.

Totuși, indică petentul, în urma celor două solicitări de clarificări emise și a răspunsurilor aferente, spitalul s-a limitat să rețină:

„Comisia de evaluare constată că adresa nr. 22773/2023 conține justificarea prețului ofertat de către ... prin raportare la elementele sale constitutive.

Adresa nr. 295759/2023 confirmă că prețul ofertat include cheltuielile aferente plății contribuției trimestriale prevăzute la art. 37 alin. 4 din OUG nr. 77/2011, conform deciziei CNSC nr. .../ ... (în justificare au fost anexate ordine de plată).

În cuprinsul Anexei 2 este prezentat modul de formare a prețului (fără valori).

În urma analizei, comisia de evaluare a constatat că ofertantul ... a arătat că:

- prețul ofertat include cheltuielile aferente plății contribuției trimestriale prevăzute la art. 37 alin 4 din OUG nr. 77/2011.

- prețul ofertat permite acoperirea cheltuielilor aferente producției și livrării produsului, întrucât din documentele justificative rezultă că procentul de profit raportat la prețul ofertat este > 0 .

Astfel, prețul ofertat este justificat”.

În primul rând, contestatorul înțelege să sublinieze că autoritatea contractantă trebuia să realizeze reevaluarea ofertelor pe baza documentelor deja depuse de ... SRL, acestea fiind singurele ce puteau fi luate în considerare, ci nu și alte documente noi, apte de a schimba justificarea de preț inițială.

Deși prețul final nu a fost modificat, ofertantul a depus noi documente, care, cu toate că puteau fi comunicate în prima parte a procedurii (odată cu depunerea justificării inițiale de preț), nu au fost furnizate autorității contractante, mai adaugă. Continuând, menționează că, după finalizarea primei contestații și ca răspuns la cea de-a doua repriză de solicitări de clarificări, ... SRL a susținut că ar fi cuprins în oferta sa taxa claw-back, însă a declarat documentele ca fiind confidențiale, astfel încât un terț (cum ar fi contestatorul), să nu poată analiza efectiv realitatea susținerilor sale.

În al doilea rând, semnalează că autoritatea contractantă nu a detaliat, în raportul procedurii, modul de formare al prețului și nu a analizat dacă noile „clarificări” ale societății declarate câștigătoare modifică în vreun fel oferta inițială a acesteia.

Detaliind, arată că spitalul a reținut că *„prețul ofertat permite acoperirea cheltuielilor aferente producției și livrării produsului, întrucât din documentele justificative rezultă că procentul de profit raportat la prețul ofertat este > 0 ”,* însă în justificarea inițială ... SRL a declarat o cotă de profit de 8,68%.

Or, subliniază petentul, organizatoarea procedurii avea obligația să verifice dacă această cotă, declarată, este în continuare menținută (deci că oferta nu a fost modificată) și să menționeze acest aspect în mod clar și complet în cadrul raportului.

În al treilea rând, cu privire la taxa claw-back, precizează că, din documente, nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi realizat efectiv o analiză asupra veridicității susținerilor ofertantului declarat câștigător, ci că s-a limitat la a reține o „confirmare”, dintr-o adresă a acestuia - *„Adresa nr. 295759/2023 confirmă că prețul ofertat include cheltuielile aferente plății contribuției trimestriale prevăzute la art. 37 alin 4 din OUG nr. 77/2011, conform deciziei CNSC nr. .../... (în justificare au fost anexate ordine de plată)”*.

Menționând că, în aparență, autoritatea a omis faptul că justificarea de preț impunea dovedirea, de către ofertantul criticat, a faptului că procentul de 15% din total preț ofertat fără TVA, reprezentând taxa claw-back, se regăsește în oferta sa, subliniază că depunerea unor OP-uri privind plata acestei taxe este nerelevantă, nefiind de însemnătate în prezenta procedură faptul că ... SRL achită această taxă pentru alți clienți sau în istoric cu acest spital.

Mai mult, este de părere că, în privința celorlalte elemente care formează obiectul prețului, nu a fost realizată nicio analiză, fiind complet nesocotită decizia C.N.S.C. nr. .../....

În al patrulea rând, specifică faptul că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada confidențialității documentelor astfel indicate, în acord cu prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Mai mult, acesta a declarat ca având caracter confidențial chiar și bilanțurile, deși aceste documente au caracter public, fiind transmise de către companii către Ministerul Finanțelor Publice.

În susținere, redă și considerente ale ANAP cu privire la acest aspect.

Raportându-se la cele prezentate, reia solicitarea de admitere a contestației sale.

În plus, solicită acces la dosarul constituit pe rolul Consiliului.

În probațiune, au fost anexate înscrisuri.

Dovada transmiterii contestației și către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin intermediul punctului de vedere nr. 30715/02.08.2023, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... solicită respingerea contestației ce face obiectul prezentei cauze, ca nelegală și netemeinică.

În motivare, autoritatea contractantă arată că, în ciclul procesual anterior, pe baza răspunsului la solicitarea de clarificări furnizat de ... SRL, i-a admis acestuia oferta și i-a declarat-o câștigătoare. Față de această decizie a sa, mai indică, ofertantul clasat pe locul secund - ... SRL – a formulat contestația ce a fost soluționată de Consiliu prin Decizia nr. .../..., al cărei dispozitiv îl redă.

Conformându-se celor dispuse de C.N.S.C., precizează organizatoarea procedurii, a transmis ofertantului declarat câștigător solicitarea de clarificări nr. 22773.1/07.06.2023, prin care i-a solicitat transmiterea tuturor documentelor pe care acesta le consideră concludente pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut, cu indicarea paginatiei unde este menționat, precum și să menționeze unde sunt incluse cheltuielile aferente plății contribuției trimestriale prevăzută la art. 37 alin. (4) din OUG nr. 77/2011.

Ca urmare, arată că ofertantul a transmis răspuns în termen, încărcând în SEAP o serie de documente pe care, însă, le-a declarat confidentiale.

Comisia de evaluare a constatat că ofertantul a transmis inițial un procent de 15% ce reprezintă taxa claw back punând la dispoziție, din nou, bilanțul contabil pe anul 2022, mai punctează.

Autoritatea contractantă arată că, printr-o altă solicitare de clarificări, i-a cerut acestuia să transmită justificarea prețului neobișnuit de scăzut pornind de la costul de producție/m³ de oxigen medicinal lichid, la care să adauge toate celelalte costuri, cu prezentarea dovezilor concludente conform prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016.

De asemenea, afirmă că adresa ... SRL nr. 22773/2023 conține justificarea prețului ofertat prin raportare la elementele sale constitutive, iar adresa nr. 295759/2023 confirmă că prețul ofertat include cheltuielile aferente plății contribuției trimestriale prevăzute la art. 37 alin. (4) din OUG nr. 77/2011, conform deciziei C.N.S.C.. Totodată, precizează că în Anexa 2 atașată este prezentat modul de formare a prețului (fără valori).

Astfel, arată că în urma analizării răspunsurilor ofertantului declarat câștigător, comisia de evaluare a concluzionat că:

- prețul ofertat include cheltuielile aferente plății contribuției trimestriale prevăzute la art. 37 alin 4 din OUG nr. 77/2011.

- prețul ofertat permite acoperirea cheltuielilor aferente producției și livrării produsului, întrucât din documentele justificative rezultă că procentul de profit raportat la prețul ofertat este > 0 .

De altfel, adaugă că, urmare a reevaluării propunerilor financiare ale celor doi ofertanți, precum și a informațiilor prezentate de aceștia, a declarat admisibile ambele oferte depuse pentru lotul 1.

Nu în ultimul rând, organizatoarea procedurii își motivează decizia de a nu permite contestatorului acces la documentele depuse de ... SRL prin faptul că acesta le-a declarat ca fiind confidențiale întrucât conțin secrete comerciale. În acest sens, citează prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Suplimentar, relevă că ofertantul criticat a fost furnizorul de oxigen medicinal lichefiat al autorității contractante încă din anul 2013, respectând în totalitate condițiile contractuale, inclusiv prețul ofertat în urma procedurilor de achiziție. Astfel, consideră că toate cheltuielile pentru proiectare, pregătirea documentației de avizare, execuția lucrărilor necesare amplasării instalațiilor de stocare, evaporare și distribuție oxigen medicinal lichid, sunt reduse semnificativ întrucât întreaga instalație este deja montată la sediul autorității contractante și funcționează respectând în totalitate cerințele caietului de sarcini.

Prin raportare la cele expuse, conchide că evaluarea ofertelor participanților a fost una corectă și imparțială.

Dovada comunicării punctului de vedere și către contestator a fost atașată.

Prin adresa nr. 31276/07.08.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă transmite, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL transmite concluzii scrise la punctul de vedere al autorității contractante.

În cadrul documentului, petentul reia susținerile inițiale conform cărora prețul neobișnuit de scăzut al ofertantului declarat câștigător nu a fost justificat corespunzător, iar Decizia CNSC nr. ... din ..., pronunțată în ciclul procesual anterior, nu a fost respectată.

Acesta își exprimă, totodată, nedumerirea cu privire la modul în care ofertantul declarat câștigător a reușit să-și păstreze prețul ofertat, fără să fi luat în calcul taxa claw-back, iar ulterior, deși a inclus taxa, să mențină prețul nemodificat.

În final, solicită admiterea contestației, astfel cum acesta a fost formulată.

Dând curs solicitării exprese din cadrul contestației, prin adresa nr. .../..., Consiliul transmite contestatorului ... SRL invitația de studiere a dosarului cauzei. Ca urmare, în data de 09.08.2023, reprezentantul convențional al societății s-a prezentat la sediul CNSC, a studiat dosarul, fără să solicite copii ale documentelor din componența acestuia.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., în temeiul art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, ... SRL transmite concluzii scrise prin

intermediul cărora reiterează caracterul nejustificat al modificărilor ofertei financiare, efectuate de ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din cuprinsul dosarului achiziției.

Considerând drastice aceste modificări, precizează că ... SRL a utilizat o altă modalitate de expunere a componentelor de preț, cu intenția de a induce în eroare autoritatea contractantă cu privire la existența taxei claw-back, și a modificat total conținutul tabelului prezentat inițial.

În privința solicitării de clarificări emisă de autoritatea contractantă, menționează că, în conformitate cu Decizia CNSC nr. ... din ... (din ciclul procesual anterior), aceasta trebuia să se refere la justificarea de preț deja transmisă de ... SRL, cu indicarea locului în care societatea a înțeles să includă procentul de 15% din preț reprezentând taxa claw-back, ci nu să solicite o nouă justificare de preț.

Totodată, contestatorul reia argumente privind necesitatea motivării confidențialității documentelor indicate ca atare de către ofertantul declarat câștigător.

De asemenea, reiterează că, în aprecierea sa, evaluarea realizată de autoritatea contractantă este una superficială, drept pentru care solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

Dovada comunicării concluziilor scrise și către autoritatea contractantă a fost transmisă prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../....

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../... ... SRL a solicitat cele redată în partea introductivă a prezentei decizii.

I. Prezentând procedura de atribuire, intervenientul arată că, într-un ciclul procesual anterior, ... SRL a contestat rezultatul consemnat în raportul procedurii nr. 13150/29.03.2023 (unde oferta ... fusese declarată câștigătoare), iar prin Decizia nr. .../..., C.N.S.C. a dispus anularea, în partea referitoare la oferta ..., a raportului și a actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin aplicarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Redând extras din cuprinsul deciziei anterior menționate, precizează că, pentru a pronunța o astfel de soluție, Consiliul a constatat:

a) că nu se poate vorbi de o neconformitate a ofertei sale în raport de o pretinsă „*insuficiență a documentelor*” prezentate în cadrul solicitărilor de clarificări privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut;

b) că se impune ca membrii comisiei de evaluare să verifice, cu respectarea corespunzătoare a prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, în ce măsură justificarea de preț oferită cuprinde acoperirea cheltuielilor necesare livrării produsului ofertat.

Ulterior pronunțării deciziei C.N.S.C., mai arată, autoritatea contractantă i-a transmis adresa de solicitare clarificări nr. 22773.1/07.06.2023, cerându-i: „*prin prezenta vă solicităm să ne transmiteți toate documentele pe care le considerați concludente pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut cu indicarea paginării unde este menționat, precum și să ne menționați unde sunt incluse cheltuielile aferente plății contribuției trimestriale prevăzută la art. 3⁷ alin. (4) din OUG nr. 77/2011*”.

Prin răspunsul său transmis în termen, menționează că a indicat exact unde anume în cuprinsul elementelor de cost, expuse în cadrul

răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 8152.1/24.02.2023, se regăsește contribuția respectivă. Totodată, subliniază că prin acest răspuns nu a modificat, nici ca valoare nominală și nici ca valoare procentuală, niciun element de cost transmis în răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, comunicată anterior deciziei C.N.S.C..

În data de 22.06.2023, prin adresa nr. 25149.1, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificări, mai relevant intervenientul; prin aceasta i s-a solicitat, pentru prima dată, să

transmită justificarea prețului pornind de la costul de producție/m³ de oxigen medicinal. Și la aceasta a răspuns în termen, fără a modifica valoarea procentuală a elementelor de cost indicate în răspunsul la solicitarea de clarificări comunicată de autoritatea contractantă anterior deciziei CNSC, mai adaugă.

Ca urmare, punctează că, în condițiile în care prețul pe care l-a oferat este unul justificat (ce include atât contribuția prevăzută la art. 3 ind. 7 alin. (4) din OUG nr. 77/2011, cât și o cotă de profit), în mod întemeiat ... i-a declarat din nou oferta ca fiind câștigătoare, prin raportul procedurii nr. 29379/24.07.2023.

II. Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție:

II.1. prevalându-se de de calitatea de câștigător al procedurii, precum și de dispozițiile art. 61 Cod pr. civ., susține că are un interes legitim propriu și că riscă să sufere un prejudiciu în cazul admiterii contestației, în sensul că nu ar mai semna contractul cu autoritatea contractantă.

II.2. cu trimitere la același articol de lege și la literatura de specialitate, solicită încuviințarea unei cereri de intervenție în interesul autorității contractante. În plus, menționează că interesul de a veni în sprijinul organizatoarei procedurii (în scopul respingerii contestației formulate de ... SRL) este acela de a semna, în cele din urmă contractul cu aceasta.

III. Pe de altă parte, intervenientul prezintă o serie de argumente cu privire la confidențialitatea documentelor indicate ca atare, din componența oferta sale. De asemenea, precizează că și ... SRL a procedat identic în ceea ce privește răspunsul său la solicitarea de clarificări prin care autoritatea contractantă i-a solicitat să își justifice prețul neobișnuit de scăzut. Astfel, este de părere că în mod corect spitalul a limitat accesul contestatorului la acestea.

IV. În susținerea temeiniciei cererii de intervenție și spre dovedirea faptului că prețul propus a fost justificat, ... SRL transmite următoarele:

IV.1. Decizia CNSC a fost respectată în mod corespunzător.

În acest sens, intervenientul atrage atenția asupra faptului că, în contestația sa, petentul omite ceea ce s-a reținut și ceea ce s-a dispus în mod concret în decizia CNSC: *„este necesar ca membrii comisiei de evaluare să analizeze răspunsul transmise de ... SRL la solicitarea de clarificări nr. 8152.1/24.02.2023 a autorității contractante, inclusiv tabelul detaliat al cheltuielilor incluse în prețul oferat și documentele financiar - contabile transmise de acesta și să stabilească care sunt clarificările necesar a fi solicitate în vederea justificării prețului oferat”*.

Despre mențiunile Consiliului de mai sus, adaugă că acestea sunt rezultatul constatării faptului că prima solicitare de clarificări, i.e. nr.

8152.1/24.02.2023, încalcă prevederile art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016.

Or, solicitarea de clarificări nr. 22773.1/07.062023 (transmisă ulterior pronunțării deciziei CNSC) prezintă aceleași vicii ca solicitarea de clarificări nr. 8152.1/24.02.2023, având în vedere că, exceptând cerința de a menționa *„unde sunt incluse cheltuielile aferente plății contribuției trimestriale prevăzută la art. 37 alin. (4) din OUG nr. 77/2011”*, nu cuprinde o indicare clară și concisă a ceea ce se solicită în concret, mai menționează ofertantul declarat câștigător.

Astfel, subliniază că nici prin solicitarea de clarificări nr. 22773.1/07.06.2023 nu i s-au cerut documente concrete pe care ar fi trebuit să le depună, ci doar să transmită documentele pe care le consideră concludente. Ca atare, afirmă că, pe de o parte, a indicat documentele deja depuse în cadrul ofertei, care justifică aspectele legate de contribuția trimestrială prevăzută la art. 37 alin. (4) din OUG nr. 77/2011, iar pe de altă parte, fiind vorba de o taxă care se plătește „în viitor, după facturare, pentru livrările viitoare”, a considerat concludent să arate că societatea este înregistrată în mod corespunzător ca plătitoare a acestei taxe și că este la zi cu plata acestei contribuții. Totodată, specifică faptul că a indicat în cuprinsul bilanțului contabil de la data de 30.06.2022 pagina la care se regăsesc elementele de cost avute în vedere pentru justificarea prețului.

Susținând că era mai mult decât evident că solicitarea de clarificări nr. 22773.1/07.06.2023 nu respecta nici exigențele legale și nici pe cele ale deciziei CNSC, arată că autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificări, materializată prin adresa nr. 25149.1/22.06.2023, indicând pentru prima dată, chiar dacă tot cu caracter general, care sunt informațiile pe care le consideră necesare pentru a verifica justificarea prețului ofertat de ... SRL.

Față de această solicitare, transmite că, deși este la fel de generală, face un pas înainte înspre a se pune în acord atât cu prevederile art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, cât și cu decizia Consiliului și jurisprudența instanțelor de judecată, din care înțelege să redea.

În consecință, afirmă că, dincolo de alegațiile contestatorului, verificările efectuate de autoritatea contractantă ulterior deciziei CNSC și concluziile trase de aceasta sunt în concordanță cu cele dispuse de Consiliu, justificarea de preț oferită de ... SRL fiind conformă.

IV.2. Justificarea prețului propus de ... SRL este conformă.

Prin trimitere la dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, comunică faptul că, întrucât legea nu precizează care sunt criteriile concrete pe care trebuie să le aibă în vedere autoritatea contractantă pentru a stabili în ce măsură un preț ofertat este neobișnuit de scăzut, aceasta își stabilește singură aceste criterii.

În prezenta speță, afirmă că organizatoarea procedurii a avut în vedere două criterii:

(a) cel stabilit prin decizia CNSC, anume dacă justificarea de preț dată de ... SRL conține și contribuția trimestrială prevăzută la art. 37 alin. (4) din OUG nr. 77/2011 - criteriu îndeplinit în mod corespunzător, prețul ofertat conținând și această contribuție, după cum reiese atât din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 22773.1/07.06.2023, cât și din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 25149.1/22.06.2023; și

(b) cel stabilit de însăși autoritatea contractantă, în temeiul prerogativelor sale legale, anume dacă prețul ofertat de ... SRL cuprinde și o componentă de profit – criteriu, de asemenea, îndeplinit în mod corespunzător, prețul ofertat conținând o cotă de profit de 8,68%, după cum reiese din răspunsurile la toate solicitările de clarificări.

Ulterior punctării dublului standard aplicat contestatorului (în condițiile în care, ca urmare a răspunsului său la solicitarea de clarificări referitoare la justificarea prețului, autoritatea contractantă nu a specificat ce verificări a efectuat pentru a stabili că nu poate fi vorba

despre un preț neobișnuit de scăzut), evidențiază că diferența dintre prețul său și cel al ... SRL nu este nicidecum una considerabilă, în condițiile în care:

a) prețul total, fără TVA, ofertat de ... SRL este de 2.812.320,00 RON, iar cel pe m^3 este de 2,79 RON;

b) prețul total, fără TVA, ofertat de contestator este de 2.993.760,00 RON, iar cel pe m^3 este de 2,97 RON.

Practic, subliniază intervenientul, diferența dintre cele două oferte este de 181.440,00 RON, în raport de prețul total, respectiv 0,18 RON, în raport de prețul unitar/ m^3 . De asemenea, prin raportare la contravaloarea taxei de clawback, indică și că diferența dintre obligațiile de plată ale celor două societăți este de doar 27.216,00 RON din valoarea totală ofertată.

În concluzie, transmite că:

1. este mai mult decât evident că prețul pe care l-a ofertat cuprinde și elementul de cost reprezentat de taxa de clawback;

2. prețul pe care l-a ofertat a rămas nemodificat pe parcursul tuturor răspunsurilor la solicitările de clarificări venite din partea autorității contractante;

3. procentajele elementelor de cost prevăzute în cele trei răspunsuri la solicitările de clarificări ale autorității contractante au rămas nemodificate, spre exemplu cota de profit fiind încă de la început în cuantum de 8.86% din valoarea totală a prețului.

În drept, declară că își întemeiază demersul pe prevederile textelor de lege invocate în cuprinsul cererii de intervenție.

În probațiune, solicită încuviințarea probei cu înscrisuri.

Dovada comunicării cererii de intervenție către contestator și către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL transmite note scrise cu privire la cererea de intervenție a ... SRL.

În cadrul documentului reiterează că intervenientul nu a făcut dovada că procentul de 15% din prețul total ofertat fără TVA, reprezentând taxa claw-back, se regăsește în oferta sa.

În susținere, redă un tabel în care este expusă o corespondență între procente și echivalentul valoric/ m^3 , indicat în răspunsul ulterior al ofertantului criticat. În urma prezentării acestuia, solicită Consiliului să verifice unde anume, în justificarea inițială, a inclus intervenientul taxa de claw-back, de 0,418 lei/ m^3 (15%).

Contestatorul arată care sunt, în opinia sa, singurele categorii de sume (din tabelul expus) ce pot include această valoare, conform procentelor declarate inițial de ... SRL, însă subliniază că acele tipuri de cheltuieli nu pot include taxa claw-back.

În final, apreciază ca fiind evident faptul că ofertantul a procedat la modificarea completă a justificării de preț, tocmai pentru că în forma inițială nu putea introduce procentul taxei de claw-back. În forma ulterioară, în sume, mai susține acesta, este dificilă identificarea corespondenței și încadrarea corectă a taxei, dată fiind modificarea categoriilor și denumirilor cheltuielilor, făcută cu scopul a induce în eroare în mod intenționat.

Față de cele prezentate, solicită Consiliului să admită contestația, astfel cum aceasta a fost formulată, și să dispună reevaluarea propunerilor financiare ale celor doi operatori economici participanți.

Dovada comunicării notelor scrise către autoritatea contractantă și către intervenient a fost transmisă prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../....

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., contestatorul transmite, în original, recipisa nr. ... din data de ..., eliberată de CEC Bank - Sucursala ..., în valoare de ... lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă pentru încheierea unui *Acord cadru privind achiziția de OXIGEN ȘI DIOXID DE CARBON MEDICINAL*, cod CPV 24111900-4 – Oxigen (Rev. 2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. .../.... Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 11.463.828,00 lei, iar cea a lotului contestat este de 5.745.600,00 lei fără TVA. Criteriul de atribuire utilizat este „*Prețul cel mai scăzut*”.

Conform anunțului de participare prin care a fost inițiată procedura, acordul-cadru urmează a fi încheiat cu maxim trei operatori economici, iar contractele subsecvente urmează a fi atribuite fără reluarea procedurii.

Conform documentului publicat în SEAP în anexa anunțului de participare nr. .../..., sub identificatorul „*[.../00001] Tabel nr. 1 Cantitati minime si maxime nov 2022 seap.xls.p7s*”, în cadrul lotului nr. 1 al procedurii urmează a fi achiziționată o cantitate maximă de 1.008.000 mc. de oxigen medicinal lichefiat.

După cum rezultă din declarația de participare, încărcată în SEAP de autoritatea contractantă la data de 27.12.2022, în cadrul lotului nr. 1 al procedurii au fost depuse două oferte, de către ... SRL și ... SRL.

În urma unei prime evaluări a ofertelor, comisia de evaluare a ofertelor a declarat oferta ... SRL ca fiind câștigătoare în cadrul lotului nr. 1 al procedurii, în timp ce oferta depusă de ... SRL a fost clasată pe locul 2 în cadrul lotului.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, ... SRL a formulat contestația a cărei soluționare a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 968/2023, soluționat de Consiliu prin Decizia nr. ... din ..., prin care au fost dispuse următoarele:

„*Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv critica potrivit căreia autoritatea contractantă trebuie să verifice dacă justificarea prețului neobișnuit de scăzut*

cotat de ... SRL include cheltuielile aferente plății contribuției trimestriale prevăzută la art. 3⁷ alin. (4) din OUG nr. 77/2011.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 3150/29.03.2023 și toate actele subsecvente emise de autoritatea contractantă, respectiv referirile la oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 și la aplicarea criteriului de atribuire în cadrul acestui lot și

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin aplicarea prevederilor corespunzătoare ale art. 210 din Legea nr. 98/2016 cu privire la oferta depusă

în cadrul lotului nr. 1 al procedurii de ... SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge celelalte critici formulate de ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Decizia CNSC nr. ... din ... nu a fost atacată cu plângere de către părți, fiind definitivă la data soluționării prezentei cauze.

Autoritatea contractantă a procedat la punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. ... din ..., fiind întocmit raportul procedurii nr. 29379/24.07.2023, potrivit căruia oferta depusă de ... SRL a fost clasată pe primul loc în clasamentul lotului nr.1, în timp ce oferta depusă de ... SRL a fost clasată pe locul 2 în cadrul lotului (pag. 91 din Vol. 2/2 al dosarului cauzei).

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 29380/24.07.2023, ... SRL a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze și a solicitat următoarele:

„• constatarea ca nelegală și netemeinică a declarării câștigătoare a ofertei depuse de Linde România aferentă Lotului 1 și respectiv anularea Raportului, precum și anularea tuturor actelor anterioare/concomitente și/sau subsecvente precum și a celor conexe, emise de Autoritatea Contractantă în procedura de atribuire (cum ar fi, dar fără a se limita la deciziile/comunicările privind rezultatul procedurii, procesele-verbale de evaluare a conformității, fișele individuale de punctaj tehnic etc.);

• obligarea Autorității Contractante la continuarea procedurii de atribuire, în sensul reevaluării ofertelor financiare ale celor doi operatori economici participanți, cu respectarea deciziei CNSC nr. .../... , prin aplicarea corespunzătoare a prevederilor invocate în cele ce urmează, și desemnarea ofertantului câștigător în conformitate cu dispozițiile legale și conform cerințelor și criteriului de atribuire stabilite prin Caietul de sarcini și Fișa de date a achiziției”.

În prezenta cauză a fost formulată de către ... SRL cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. .../..., prin care aceasta a solicitat Consiliului, respingerea, ca neîntemeiată a contestației din prezenta cauză, menținerea actelor autorității contractante și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Consiliul constată faptul că cererea de intervenție prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către*

Consiliu /.../ operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și având în vedere faptul că, la data de 02.08.2023, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[.../00171] Contestatie_07_2023.pdf”, contestația formulată de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă CNSC, autorității contractante și contestatorului la data de 14.08.2023, a fost formulată în

cadrul termenului legal (zilele de 12.08.2023 și 13.08.2023 fiind nelucrătoare, sâmbătă și duminică).

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant clasat pe primul loc în clasamentul lotului nr. 1, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție anterior menționată împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Prin contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze, ... SRL formulează critici cu privire la faptul că ... SRL nu a justificat corespunzător prețul neobișnuit de scăzut, pe care l-a oferit în cadrul lotului nr. 1 al procedurii și că nu a fost respectată Decizia CNSC nr. ... din

În analiza criticilor formulate, Consiliul are în vedere următoarele considerente din Decizia CNSC nr. ... din ...:

«/.../ Consiliul constată că prețul oferit de ... SRL în cadrul procedurii, de 2.812.320,00 lei, fără TVA, reprezintă circa 49% din valoarea estimată a lotului contestat, respectiv 5.745.600,00 lei fără TVA, fiind mai mic decât procentul de 80% prevăzut la art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016. Autoritatea contractantă i-a cerut ofertantului ... SRL, prin solicitarea de clarificări nr. 8152.1/24.02.2023, să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut (pag. 1211 din Vol. 3/3 al dosarului cauzei).

... SRL a răspuns solicitării autorității contractante, precizând următoarele (pag. 1212 din Vol. 3/3 al dosarului cauzei):

„Subsemnatul /.../ reprezentant împuternicit al ... SRL, declar pe propria răspundere, sub sancțiunile aplicate faptei de fals în acte publice, că prețul total de 2.812.320,00 RON fără TVA pentru Acord-cadru privind achiziția de OXIGEN SI DIOXID DE CARBON MEDICINAL - LOT 1 - OXIGEN MEDICINAL LICHEFIAT, anunț participare nr. .../... nu se încadrează în situația prevăzută la art. 137 alin. 1 lit. (g) HG 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv prețul oferit de societatea noastră **este un preț justificat și fundamentat din punct de vedere economic.**

În susținerea afirmației noastre vă prezentăm mai jos detalierea prețului oferit pe elemente de cost pentru cantitatea maximă solicitată în cadrul procedurii de licitație deschisă:

Detalierea prețului oferit pe elemente de cost		
Nominalizare costuri (se vor nominaliza toate costurile, cheltuielile necesare îndeplinirii contractului care justifică prețul)	valoare costuri, cheltuieli (în RON)	ponderea ce o reprezintă din prețul oferit

ofertat)		
<u>costuri cu amortizarea echipamentelor de stocare și distribuție a oxigenului medicinal lichefiat</u>	<u>422410,50</u>	<u>15,02%</u>
costuri cu întreținerea (mentenanța) echipamentelor pe perioada celor 24 de luni	27560,70	0,98%
cheltuieli cu materia prima și materiale consumabile	104618,30	3,72%
cheltuieli materiale cu energie	800386,30	28,46%

cheltuieli privind mărfurile (costuri generate de transportul oxigenului cu mijloace de transport conform legislației în vigoare)	261545,80	9,30%
cheltuieli cu salarizarea personalului care face livrarea oxigenului medicinal lichefiat și cu depozitarea și manipularea acestuia și cheltuieli cu asigurările și protecția socială	225829,30	8,03%
cheltuieli cu achiziționarea și montarea stației de back-up și costuri privind instalarea, testarea și punerea în funcțiune și instruirea personalului spitalului	206705,50	7,35%
cheltuieli de exploatare (costul cu transportul și manipularea cantităților de oxigen lichefiat solicitate de autoritatea contractantă)	121211,00	4,31%
cheltuieli cu impozitele și taxele către bugetul de stat și bugetele asigurărilor sociale de stat aferente contractului și cheltuieli cu impozitele și taxele locale aferente contractului	10686,80	0,38%
cheltuieli cu protecția mediului înconjurător	1968,60	0,07%
cheltuieli indirecte și neprevăzute	385287,80	13,70%
Cota de profit	244109,40	8,68%
Total - Prețul ofertat în formularul de ofertă (în RON fără TVA): 2.812.320 LEI		

Prețurile produselor se determină în mod liber prin concurență, iar ... prin oferta depusă coroborează acest element cu demonstrarea posibilității reale de a furniza oxigenul medicinal lichefiat precum și celelalte gaze îmbuteliate la prețul ofertat, ținând cont și de proximitatea mijloacelor de producție (fabrica și stație de îmbuteliere în mun. Galați) în raport cu punctele de livrare desemnate de Autoritatea Contractantă.

Prețul nostru este întemeiat pe respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile în prezenta procedură. Prețul susține costurile ofertei astfel încât asigură îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin documentația de atribuire. Menționăm faptul că ... nu beneficiază de ajutor de la stat.

Justificarea prețului s-a făcut ținând cont de Bilanțul contabil la data de 30.06.2022 al ...".

/.../

Contestatorul consideră că, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, în afara precizării elementelor utilizate în cadrul justificării de preț, este necesară și anexarea unor documente care să susțină fiecare explicație în parte, fapt care nu s-a întâmplat în speță, fiind încălcate dispozițiile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016. Cu privire la insuficiența documentelor prezentate de ... SRL, **Consiliul constată că solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă nu a fost clară și nu a specificat documentele care trebuie transmise în dovedirea informațiilor furnizate, nefiind respectate dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016** /.../.

Astfel, ... SRL a transmis documentele pe care le-a considerat a fi relevante, respectiv documente financiar-contabile aferente ultimului exercițiu financiar încheiat, iar autoritatea contractantă avea obligația de a analiza documentele depuse și de a stabili dacă acestea sunt de natură a susține

justificările transmise de ofertant, critica cu privire la acest aspect urmând a fi respinsă, ca nefondată.

*În mod similar, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica formulată de contestator cu privire la faptul că oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 ar fi trebuit respinsă ca neconformă, în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, considerând că ofertantul nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări nr. 8152.1/24.02.2023 a autorității contractante. **Astfel, Consiliul constată că este necesar ca membrii comisiei de evaluare să analizeze răspunsul transmis de ... SRL la solicitarea de clarificări nr.***

8152.1/24.02.2023 a autorității contractante, inclusiv tabelul detaliat al cheltuielilor incluse în prețul ofertat și documentele financiar-contabile transmise de acesta și să stabilească care sunt clarificările necesar a fi solicitate în vederea justificării prețului ofertat.

Pe de altă parte, contestatorul apreciază că justificarea transmisă de ofertantul declarat câștigător, în ceea ce privește prețul propus, este necorespunzătoare. Astfel, contestatorul consideră că defalcarea prețului din cadrul tabelului transmis de către ... SRL nu conține toate costurile care trebuie avute în vedere pentru calcularea prețului pentru oxigenul medicinal, nefiind inclusă în acest tabel taxa „clawback”, obligatorie pentru acest tip de medicament, în valoare de 15% din valoarea produsului, dat fiind faptul că oxigenul medicinal care face obiectul lotului nr. 1 este un medicament de tip II.

Consiliul constată că produsul a cărui achiziție face obiectul lotului nr. 1 este produs de ofertantul criticat în unitatea de producție a acestuia din municipiul Galați, după cum rezultă din răspunsul ... SRL la solicitarea de clarificări nr. 8152.1/24.02.2023, ceea ce face ca acest produs să fie încadrat în categoria „medicament de tip II” menționată la art. 3⁷ alin. (2) lit. b) din OUG nr. 77/2011.

Așa cum este menționat la art. 3⁷ alin. (4) din OUG nr. 77/2011, pentru medicamentele din această categorie este aplicabilă o contribuție trimestrială calculată prin aplicarea procentului de 15% asupra valorii aferente consumului centralizat al acestora, comunicat de Casa Națională de Asigurări de Sănătate, în condițiile art. 5 alin. (7¹) din același act normativ, după scăderea TVA.

Or, în tabelul cu justificarea prețului ofertat în cadrul lotului nr. 1, transmis de ... SRL prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 8152.1/24.02.2023 a autorității contractante, **a fost indicată o sumă totală de 10.686,80 lei, fără TVA, aferentă cheltuielilor cu impozitele și taxele către bugetul de stat și bugetele asigurărilor sociale de stat aferente contractului și cheltuieli cu impozitele și taxele locale aferente contractului.**

Consiliul constată că suma aferentă cheltuielilor cu impozitele și taxele, menționată în cadrul paragrafului anterior, reprezintă, conform calculelor efectuate de ... SRL, un procent de 0.38% din prețul ofertat de acesta, aferent produsului care face obiectul lotului nr. 1 al procedurii.

Comisia de evaluare nu a precizat care au fost verificările efectuate cu privire la informațiile transmise de ofertantul criticat, cu privire la justificarea prețului ofertat în cadrul lotului nr. 1 al procedurii, precizând exclusiv concluzia la care a ajuns, respectiv faptul că prețul ofertat nu este neobișnuit de scăzut în raport cu produsul ce urmează a fi livrat în cadrul acestui lot. Mai mult, nici prin punctul de vedere nr. 16118/19.04.2023, înregistrat la CNSC sub nr. 20900/19.04.2023, autoritatea contractantă nu a precizat care au fost verificările concrete efectuate cu privire la răspunsul transmis de ... SRL ca urmare a solicitării de clarificări nr. 8152.1/24.02.2023 a autorității contractante.

Sușinerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere formulat în prezenta cauză, potrivit cărora ... SRL este furnizorul de oxigen medicinal lichefiat al spitalului încă din anul 2013 și a respectat în totalitate condițiile contractuale, inclusiv prețul oferit în urma procedurilor de achiziție, precum și faptul că toate cheltuielile pentru proiectarea și pregătirea documentației de avizare, execuția lucrărilor necesare amplasării instalațiilor de stocare, evaporare și distribuție de oxigen medicinal lichid, conform caietului de sarcini, sunt reduse semnificativ, întrucât întreaga instalație este deja montată la sediul autorității contractante și funcționează respectând în

totalitate cerințele caietului de sarcini, nu pot fi luate în considerare de Consiliu, dat fiind faptul că aceste aspecte nu constituie o justificare furnizată de ofertant cu privire la cheltuielile avute în vedere la calcularea prețului cotelat în propunerea sa financiară.

Consiliul constată că ... SRL a prezentat, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 8152.1/24.02.2023 a autorității contractante, o defalcare a prețului ofertat, dar autoritatea contractantă nu a verificat dacă au fost furnizate toate informațiile necesare justificării prețului neobișnuit de scăzut. Astfel, dat fiind faptul că suma estimativă de 10.686,80 lei, calculată prin aplicarea unui procent de doar 0,38% din prețul ofertat, reprezintă singura sumă din structura prețului ofertat avută în vedere pentru acoperirea plăților cu impozitele și taxele aferente produsului, altele decât TVA, prin urmare și a plății contribuției trimestriale de 15% prevăzută la art. 3⁷ alin. (4) din OUG nr. 77/2011, este necesar ca membrii comisiei de evaluare să solicite ... SRL clarificări suplimentare cu privire la suma pe care a avut-o în vedere pentru plata acestei contribuții.

În acest sens, Consiliul constată că a fost precizat, de către ... SRL, faptul că în tabelul care conține cheltuielile incluse în prețul cotelat „/.../ **se vor nominaliza toate costurile, cheltuielile necesare îndeplinirii contractului care justifică prețul ofertat /.../**”. De asemenea, Consiliul consideră relevantă susținerea contestatorului, potrivit căreia cota de profit declarată de ... SRL, conform răspunsului său la clarificări, este de 8,68% din prețul ofertat, fiind mai mică decât suma necesară acoperirii cheltuielilor cu contribuția trimestrială prevăzută la art. 3⁷ alin. (4) din OUG nr. 77/2011.

Comisia de evaluare a ofertelor nu a solicitat nici clarificări suplimentare, care să permită lămurirea tuturor aspectelor mai sus enumerate. Or, **Consiliul nu se poate substitui membrilor comisiei de evaluare, care au obligația îndeplinirii cu rigurozitate a atribuțiilor stabilite în sarcina lor prin legislația incidentă achizițiilor publice**, date fiind prevederile art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, care dispune că „În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: /.../ h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege”.

Astfel, este necesar ca membrii comisiei de evaluare să verifice în ce măsură elementele avute în vedere de ... SRL la justificarea prețului cotelat în cadrul lotului nr. 1, precizate în tabelul transmis prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 8152.1/24.02.2023 a autorității contractante, permit acoperirea cheltuielilor necesare livrării produsului care face obiectul lotului contestat, inclusiv a cheltuielilor cu contribuția trimestrială prevăzută la art. 3⁷ alin. (4) din OUG nr. 77/2011.

Date fiind aceste constatări, Consiliul urmează a admite critica formulată de contestator, potrivit căreia comisia de evaluare trebuie să efectueze, în mod

temeinic, verificarea ofertei depusă în cadrul procedurii de ... SRL, fiind necesar ca membrii comisiei de evaluare a ofertelor să procedeze la reevaluarea răspunsului ofertantului criticat la solicitarea de clarificări nr. 8152.1/24.02.2023 și facă aplicarea prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 /.../”.

Punând în aplicare Decizia CNSC nr. ... din ..., autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... SRL, prin adresa nr. 22773.1/07.06.2023, următoarele:

„/.../ Având în vedere:

- Contestația depusă de /.../ ... SRL pentru lotul 1;
- **Decizia CNSC nr. ... din ...;**
- Prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 cu privire la oferta depusă în cadrul lotului nr. 1 al procedurii /.../;
- Prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016 /.../;
- **Justificarea dvs. de preț transmisă în data de 28.02.2023, ca urmare a solicitării de clarificări din 24.02.2023.**

Prin prezenta vă solicităm să ne transmiteți toate documentele pe care le considerați concludente pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut cu indicarea paginatiei unde este menționat, precum și să ne menționați unde sunt incluse cheltuielile aferente plății contribuției trimestriale prevăzută la art. 37 alin. (4) din OUG nr. 77/2011 /.../".

... SRL a răspuns solicitării de clarificări nr. 22773.1/07.06.2023, precizând următoarele:

«/.../ Din motive obiective, in precedenta "Fundamentare economica a modului de formare a prețului pentru LOT 1 Oxigen Medicinal Lichefiat" transmisa la solicitarea Autoritatii Contractante, anumite costuri si taxe nu au fost mentionate in mod direct intrucat acestea sunt repartizate pe elementele de cost deja detaliate in tabel si care sunt sustinute de Bilanțul Contabil atașat documentului.

Plata contribuției trimestriale Claw-Back este cu specific clar mentionat, pe care, conform solicitării dvs., o prezentam separat, in mod expres, in tabelul de la pagina 2, repartizarea cheltuielilor aferente contribuției trimestriale prevăzută la art. 37 alin. (4) din OUG nr. 77/2011,

- Dupa cum se poate observa, in pozițiile mentionate din tabelul de la pag. 2 cheltuielile aferente contribuției trimestriale prevăzută la art. 37 alin. (4) din OUG nr. 77/2011 apar acum evidentiata asa cum au fost ele distribuite in unele dintre elementele de cost cu procentele aferente care însumate conduc către valoarea procentuala aferenta de 15%;

- La solicitarea dumneavoastră anexăm prezentei, la pag. 5, documentul justificativ care dovedește plata de către ... a contribuției trimestriale prevăzută la art. 37 alin. (4) din OUG nr. 77/2011 (taxa CLAW-BACK) aferenta trimestrului I 2023;

- De asemenea, consideram concludent sa menționam, ca in cadrul procedurii Licitatie deschisa initiata avand nr. CN 1049659 / ... in vederea atribuirii Acordului-cadru privind achiziția de OXIGEN SI DIOXID DE CARBON MEDICINAL, subscrisa ... a depus documente justificative, respectiv certificat de atestare fiscala din care reiese clar ca nu sunt datorii neachitate către bugetul de stat sau autoritatile locale.

- In plus, la data limita de depunere a ofertei tehnice, am incarcat in SEAP dovada ca suntem inregistrati la ANAF ca plătitori a taxei de claw back.

- Suplimentar, anexam si Bilanțul Contabil la data de 30.06.2022 (pag 8 si urm) in funcție de care s-a făcut justificarea de mai jos

Subsemnatul, Victor-Leonard GANEA, reprezentant împuternicit al ... S.R.L., declar pe propria răspundere, sub sancțiunile aplicate faptei de fals în acte publice, că prețul total de 2.812.320,00 RON fara TVA pentru Acord-cadru

privind achiziția de OXIGEN SI DIOXID DE CARBON MEDICINAL - LOT 1 - OXIGEN MEDICINAL LICHEFIAT, anunț participare nr. ... / ... nu se încadrează în situația prevăzută la art. 137 alin 1 lit. g HG 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv prețul ofertat de societatea noastră este un pret justificat și fundamentat din punct de vedere economic.

În susținerea afirmației noastre va prezentăm mai jos detalierea prețului ofertat pe elemente de cost pentru cantitatea maximă solicitată în cadrul

procedurii de licitație deschisă cu menționarea expresă a contribuției trimestriale prevăzută la art. 37 alin. (4) din OUG nr. 77/2011 (taxa CLAW-BACK).

Amintim că în precedentă detaliere, contribuția trimestrială a fost repartizată pe celelalte elemente de pondere care o reprezintă din prețul oferit cost detaliat astfel:

Detalierea prețului oferit pe elemente de cost		
Nominalizare costuri (se vor nominaliza toate costurile. cheltuielile necesare îndeplinirii contractului care justifică prețul oferit)	Valoare costuri, cheltuieli (în RON)	ponderea care o reprezintă din prețul oferit
costuri cu amortizarea echipamentelor de stocare și distribuție a oxigenului medicinal lichefiat	15.02% (14,02% costuri cu amortizarea echipamentelor de stocare și distribuție a oxigenului medicinal lichefiat și 1% reprezintă repartizare cheltuială Claw-Back)	422.410,50 lei (din care 394.287,30 lei costuri cu amortizarea echipamentelor de stocare și distribuție a oxigenului medicinal lichefiat și 28.123,20 lei reprezintă repartizare cheltuială Claw-Back)
costuri cu întreținerea (mentenanța) echipamentelor pe perioada celor 24 de luni	0,98%	27.560,70
cheltuieli cu materia primă și materiale consumabile	3,72%	104.618,30
cheltuieli materiale cu energie	28,46%	800.368,30
cheltuieli privind mărfurile (costuri generate de transportul oxigenului cu mijloace de transport conform legislației în vigoare)	9,30% (8,30% cheltuieli privind mărfurile (costuri generate de transportul oxigenului cu mijloace de transport conform legislației în vigoare și 1% reprezintă repartizare cheltuială Claw-Back)	261.545,80 lei (din care 205.299,30 lei cheltuieli privind mărfurile (costuri generate de transportul oxigenului cu mijloace de transport conform legislației în vigoare și 28.123,20 lei reprezintă repartizare cheltuială Claw-Back)
cheltuieli cu salarizarea personalului care face livrarea oxigenului medicinal lichefiat și cu depozitarea și manipularea acestuia și cheltuieli cu asigurările și protecția socială	8.03%	225.829,30
cheltuieli cu achiziționarea și montarea stației de back-up și costuri privind instalarea, testarea și punerea în funcțiune și instruirea personalului spitalului	7.35% (5.35% cheltuieli cu achiziționarea și montarea stației de back-up și costuri privind instalarea, testarea și punerea în funcțiune și instruirea personalului spitalului și 2% reprezintă repartizare cheltuială Claw-Back)	206.705,50 lei (din care 150.459,10 lei cheltuieli cu achiziționarea și montarea stației de backup și costuri privind instalarea, testarea și punerea în funcțiune și instruirea personalului spitalului și 56.246,40 lei reprezintă repartizare cheltuială Claw-Back)
cheltuieli de exploatare (costul cu transportul și manipularea cantităților de oxigen lichefiat solicitate de autoritatea contractantă)	4,31%	121.211,00
cheltuieli cu impozitele și taxele către bugetul de stat și bugetele asigurărilor sociale de stat aferente contractului și cheltuieli cu impozitele și taxele	0,38%	10.686,80

<i>locale aferente contractului</i>		
<i>cheltuieli cu protecția mediului înconjurător</i>	<i>0,07%</i>	<i>1.968,60</i>
cheltuieli indirecte și neprevăzute	13,70% (2,70% cheltuieli indirecte si neprevăzute și 11% reprezintă repartizare cheltuială Claw-Back)	385.287,80 lei (din care 75.932,60 lei Cheltuieli indirecte și neprevăzute si 309.355,20 lei reprezintă repartizare cheltuială Claw-Back)
<i>Cota de profit</i>	<i>8,68%</i>	<i>244.109,40</i>
Total - Prețul ofertat în formularul de ofertă (în RON fără TVA): 2.812.320 LEI		

*Preturile produselor se determina in mod liber prin concurenta, iar
prin oferta depusa coroboreaza acest element cu demonstrarea posibilității*

reale de a furniza oxigenul medicinal lichefiat precum si faptul ca isi respecta cu mare strictete obligațiile fiscale fata de bugetul de stat si autoritatile locale.

Prețul nostru este intemeiat si respecta dispozițiile legale in vigoare din Prețul susține costurile ofertei astfel incat asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi si calitativi solicitati prin documentația de atribuire.

Menționam faptul ca nu beneficiaza de ajutor de la stat.

Aceasta noua Justificarea prețului s-a făcut tinand cont de Bilanțul contabil la data de 30.06.2022 al

Documente atașate:

- OP 1137/25.05.2023 privind contribuția trimestrială prevăzută la art. 37 alin. (4) din OUG nr. 77/2011 (taxa CLAW-BACK). Pag.5;

- Dovada ca suntem inregistrați la ANAF ca plătitori ai Taxei Claw-Back pag.6,7

- Bilanț Contabil la data de 30.06.2022 Pag. 8 si urm. /.../».

Autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 25149.1/22.06.2023, prin care a solicitat noi clarificări ofertantului ... SRL, după cum urmează:

„/.../ În urma analizării răspunsului dvs. la solicitarea de clarificări nr. 22773.1/07.06.2023 Comisia de evaluare a constatat faptul ca dvs. doar ați introdus în calculul transmis inițial un procent de 15 % ce reprezintă taxa claw back punând la dispoziție, din nou, bilanțul contabil pe anul 2022.

Prin solicitarea de clarificări transmisă **AC a solicitat indicarea paginatiei unde este menționat fiecare aspect al justificării, lucru pe care nu l-ați realizat.**

Menționarea unor procente, respectiv a unor sume pe care nu le putem corela cu nimic, nu reprezintă fundamentare economică a modului de formare a prețului de furnizare oferat.

Conform prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

Prin urmare, vă solicităm să transmiteți justificarea prețului neobișnuit de scăzut pornind de la costul de producție / m3 de oxigen medicinal lichid la care să adăugați toate celelalte costuri cu prezentarea dovezilor concludente conform prevederile art. 136 din HG 395/2016.

Răspunsul trebuie să fie clar, complet și concludent pentru putea fi luat în considerare de AC. În cazul în care nu veți da curs solicitării noastre conform celor menționate mai sus, oferta dvs. va fi respinsă /.../”.

... SRL a răspuns prin adresa nr. 295759/27.06.2023 (pag. 247-250 din Vol. 2/2 al dosarului cauzei), precizând următoarele:

«/.../ SRL ca producător de gaze medicinale, a construit și pus in funcțiune fabrici de separare a aerului, care sa asigure necesarul de oxigen medicinal lichid, fiind mari consumatoare de energie electrică. Unitățile autorizate pentru fabricația oxigenului medicinal lichid sunt:

- punct de lucru Galați;
-- punct de lucru Râmnicu Vâlcea.

Fabricația oxigenului medicinal lichid este un proces de distilare, continuu (fabricație totală) și include următoarele etape:

- *Filtrare aer atmosferic. În această etapă se îndepărtează impuritățile mecanice în două trepte. Eficiența filtrării este măsurată prin înregistrare căderi de presiune pe filtre;*

- *Comprimare aer filtrat:*

- *Răcire aer comprimat. Răcirea aerului comprimat se face cu apă în contracurent. Apa utilizată la răcire este analizată în raport cu parametri*

prevăzuți de legislația română pentru apa destinată consumului uman (L458/2002, L311/2004):

- Purificare aer răcit. Purificarea se face prin trecere aer comprimat și răcit prin site moleculare dedicate în scopul îndepărtării impurităților existente în aer în special dioxid de carbon, anumite hidrocarburi, oxizi de azot, oxizi de sulf și urme de apă. Eficiența purificării aerului se măsoară prin înregistrarea continuă a urmelor de dioxid de carbon în aerul purificat;

- Comprimate și destindere aer. În această etapă se obține cantitatea de frig necesară lichefierii aerului;

- Separare fracție lichidă de fracție gazoasă și distilare aer lichefiat cu obținere în blazul coloanei de separare a oxigenului lichid. Purity oxigenului în blazul coloanei de separare este monitorizată continuu. Limita de calitate impusă este min. 99.7%v/v;

- Stocare oxigen medicinal lichid. Calitatea lichidului din stocător este monitorizată continuu cu înregistrarea valorilor la timpi determinați pentru toți parametri prevăzuți de Ph Eur (purity, dioxid de carbon, monoxid de carbon, apă);

- Transvazare oxigen lichid din tanc stocare în cisternă criogenică. Transvazarea oxigenului medicinal lichid se face în regim semiautomat cu control înainte de încărcare și după încărcare la fiecare unitate produsă (cisterna umplută);

- Eliberare serie de fabricație de către persoana responsabilă cu eliberarea seriei;

- Distribuția de oxigen medicinal lichid ca substanță activă sau produs finit (medicament) se realizează cu cisterne dedicate pentru oxigen lichid de către departamentul de distribuție al

Procesul de fabricație al substanței active și transvazare oxigen medicinal din stocator în cisternă sunt parțial efectuate de softuri special create pentru fabricile de separare aer Aceste soft-uri sunt utilizate de mai mulți ani în fabricile din lume și au fost îmbunătățite continuu. În procesul de fabricație oxigen medicinal lichid nu există produși intermediari.

Energia electrică reprezintă mai mult de 50% din costul gazelor produse pe centrul de cheltuieli Linde - pe fiecare fabrică de separare a aerului din

Activitatea de fabricație, depozitare și comercializare gaze medicinale este autorizată potrivit legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, Titlul XVIII Medicamentul, gazele medicinale (în speță oxigenul medicinal).

Fiecare fabrică de separare a aerului este deservită de 10 angajați, personal de specialitate calificat care exploatează și întreține unitatea de producție.

Va rugăm să regăsiți mai jos justificarea prețului pornind de la costul de producție/m³ de oxigen medicinal lichid, iar pentru fiecare componentă a costului, vom prezenta dovezi, în anexele prezentei adrese. Menționăm pe această cale, faptul că prețul ofertat nu se încadrează în situația prevăzută la art. 137 alin 1 lit. g) HG 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv prețul ofertat de societatea noastră este un preț justificat și

fundamentat din punct de vedere economic. În susținerea afirmației noastre va prezentăm mai jos detalierea prețului ofertat pe elemente de cost pentru 1 mc:

<i>Nr. crt</i>	<i>Categorie Cheltuiala</i>	<i>Valoare RON unitară</i>	<i>Moneda</i>
<i>1</i>	<i>Cheltuieli cu electricitate</i>	<i>1.98</i>	<i>RON</i>
<i>2</i>	<i>Cheltuieli cu mentenanta + depreciere</i>	<i>0.04</i>	<i>RON</i>
<i>3</i>	<i>Cheltuieli cu transport</i>	<i>0.05</i>	<i>RON</i>
<i>4</i>	<i>Cheltuieli cu personal</i>	<i>0.03</i>	<i>RON</i>
<i>5</i>	<i>Cheltuieli indirecte</i>	<i>0.02</i>	<i>RON</i>
<i>6</i>	<i>Taxa Claw-Back</i>	<i>0.42</i>	<i>RON</i>
<i>7</i>	<i>Profit</i>	<i>0.25</i>	<i>RON</i>

Pret/mc	2.79	RON
---------	------	-----

Cheltuieli cu electricitate: Anexa 1 detaliază modul de producere a oxigenului medicinal lichid în cadrul fabricilor de separare a aerului, în care sunt menționate parametrii de consum energie specifice pe mc/per produs, precum și numărul de personal implicat în procesul direct de producție.

Cheltuieli cu mentenanța și deprecierea: Linde folosește metoda de amortizare directă, echipamentele sunt amortizate conform catalogului de mijloace fixe, metoda reglementată prin: HOTĂRÂRE nr. 2.139 din 30 noiembrie 2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, Publicat în MONITORUL OFICIAL nr. 46 din 13 ianuarie 2005. Suplimentar, atașam Anexa în care este detaliat modul de descărcare al cheltuielilor cu deprecierea, mentenanța și alte operațiuni implicate în procesul de producție și distribuție oxigen medicinal lichid

Cheltuieli cu transport: ... SRL a încheiat acordul de subcontractare nr. 291995/19.12.2022 cu societatea Transport Auto Ploiești SA, obiectul acordului fiind furnizarea de servicii de transport. Acest acord de subcontractare a fost încărcat în SEAP la data limită de depunere a ofertei în cadrul documentelor de calificare. Vă rugăm sa regăsiți atașat acest acord.

Cheltuieli cu personal: personalul implicat este menționat în Anexa 1, iar informațiile din aceasta anexă vor fi coroborate cu datele din bilanțul contabil, prezentate la F30 pag. 1 - "III. Număr mediu de salariați" și F20 pag. 1 - "9. Cheltuieli cu personalul", rezultând un cost mediu, conform celui din tabel și care reflectă ponderea oxigenului medicinal din totalul producției de gaze la fabricile menționate, cantitatea de oxigen medicinal lichid rezultată/ora și salariu net/oră al personalului implicat.

Cheltuieli indirecte: Atașam prezentei Certificate constatatoare la zi privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidate (buget local, buget de stat).

Taxa Claw-Back: Aceasta se calculează și achită în conformitate cu legislația în vigoare. Având în vedere solicitarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor prin Decizia nr. ... din data de ..., și anume:

„Admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv critica potrivit căreia autoritatea contractantă trebuie să verifice dacă justificarea prețului neobișnuit de scăzut cotat de ... include cheltuielile aferente plății contribuției trimestriale prevăzută la art. 3⁷ alin. (4) din OUG nr. 77/2011”.

Va supunem atenției faptul că ... SRL îndeplinește critica de mai sus, dovezile fiind certificatul fiscal de la ANAF nr. 6780893 din data de 06.03.2023, transmis către dumneavoastră în cadrul solicitării de prezentare a documentelor justificative DUAE, în care nu apar datorii către buget. În plus, la data limita de depunere a ofertei, am atașat la documentele de propunere tehnică, dovada înscrierii la ANAF ca plătitori de taxa CLAW-BACK. Pentru a întări faptul că prețul include cheltuielile aferente plății contribuției trimestriale, așa cum solicită Onoratul Consiliu, atașam prezentei ordinele de plată aferente contribuției pe anul 2022 și primului trimestru din 2023: OP 1137/25.05.2023 privind contribuția trimestrială prevăzută la art. 37 alin. (4) din OUG nr.

77/2011 (taxa CLAW-BACK), OP 1127/25.05.2022, OP 1835/25.08.2022, OP 2605/25.11.2022, 476/27.02.2023, dovada că suntem înregistrați la ANAF ca plătitori ai Taxei Claw-Back. Menționăm, din nou, faptul că societatea noastră produce și distribuie mai multe tipuri de gaze medicinale, iar plata taxei de claw-back se face cumulat /.../».

La adresa nr. 295759/27.06.2023 au fost anexate următoarele documente:

- Descrierea procesului de producție a oxigenului lichid, a fabricii de separare a aerului, personalului angajat, capacității de producție a

diverselor gaze în cadrul acestei fabrici și indicarea parametrilor de consum de energie electrică (pag. 240-246 din Vol. 2/2 al dosarului cauzei);

- Procedura de descărcare a costurilor ... SRL, aferentă unității de separare a aerului (pag. 238-239 din Vol. 2/2 al dosarului cauzei);

- Acordul de subcontractare nr. 291995/19.12.2022, încheiat între ... SRL, în calitate de ofertant și TRANSPORT AUTO PLOIEȘTI 1 SA, în calitate de subcontractant, având ca obiect servicii de transport aferente gazelor care fac obiectul prezentei proceduri, în cazul desemnării ofertei ... SRL ca fiind câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire (pag. 236-237 din Vol. 2/2 al dosarului cauzei);

- Documente contabile (formularele F10, F20 și F30) din care rezultă situația financiar-contabilă a ... SRL la data de 30.06.2022, declarații fiscale, dovada depunerii acestora la ANAF, ordine de plată și certificate de atestare fiscală (pag. 189-235 din Vol. 2/2 al dosarului cauzei).

Cu privire la răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 22773.1/07.06.2023 și 25149.1/22.06.2023, membrii comisiei de evaluare au consemnat în procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice – lot 1 oxigen medicinal lichefiat, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 29377/24.07.2023 (pag. 176 și următoarele din Vol. 2/2 al dosarului cauzei), următoarele:

„/.../ Comisia de evaluare constată că adresa nr. 22773/2023 conține justificarea prețului ofertat de către ... prin raportare la elementele sale constitutive.

Adresa nr. 295759/2023 confirmă că prețul ofertat include cheltuielile aferente plății contribuției trimestriale prevăzute la art. 3⁷ alin 4 din OUG nr. 77/2011, conform deciziei CNSC nr. .../... (în justificare au fost anexate ordine de plată).

În cuprinsul Anexei 2 este prezentat modul de formare a prețului (fără valori). În urma analizei, comisia de evaluare a constatat ca ofertantul ... a arătat că:

- *prețul ofertat include cheltuielile aferente plății contribuției trimestriale prevăzute la art. 3⁷ alin 4 din OUG nr. 77/2011;*

- *prețul ofertat permite acoperirea cheltuielilor aferente producției și livrării produsului, întrucât din documentele justificative rezultă că procentul de profit raportat la prețul ofertat este > 0.*

Astfel, prețul ofertat este justificat /.../”.

De asemenea, în cadrul documentului intitulat „Raportul procedurii – lot 1 oxigen medicinal lichid – după reevaluare”, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 29378/24.07.2023 (pag. 92 și următoarele din Vol. 2/2 al dosarului cauzei), au fost menționate următoarele:

- Conținutul răspunsului ... SRL la solicitarea de clarificări nr. 8152.1/24.02.2023 (pag. 152 din Vol. 2/2 al dosarului cauzei);

- Conținutul solicitării de clarificări nr. 22773.1/07.06.2023 și răspunsul ... SRL la aceasta, precum și constatarea comisiei de evaluare, potrivit căreia:

„/.../ Comisia de evaluare a constatat faptul ca dvs. doar ați introdus în calculul transmis inițial un procent de 15 % ce reprezintă taxa claw back punând la dispoziție, din nou, bilanțul contabil pe anul 2022.

Prin solicitarea de clarificări transmisă **AC a solicitat indicarea paginatiei unde este menționat fiecare aspect al justificării, lucru pe care nu l-ați realizat.**

- **Menționarea unor procente, respectiv a unor sume pe care nu le putem corela cu nimic, nu reprezintă fundamentare economică a modului de formare a prețului de furnizare ofertat /.../** (pag. 155-156 din Vol. 2/2 al dosarului cauzei).

- Conținutul solicitării de clarificări nr. 22773.1/07.06.2023 și răspunsul ... SRL la aceasta, precum și constatarea comisiei de evaluare, aceasta fiind identică cu cea din cadrul procesului-verbal nr. 29377/24.07.2023, anterior reprodusă, comisia de evaluare considerând că justificarea transmisă de ... SRL este concludentă.

Consiliul constată că este eronată această concluzie a comisiei de evaluare, pentru motivele care vor fi prezentate în continuare.

Așa cum a reținut Consiliul în cadrul Deciziei CNSC nr. ... din ..., la solicitarea de clarificări nr. 8152.1/24.02.2023, transmisă de autoritatea contractantă, prin care a fost solicitată justificarea prețului ofertat, care a fost considerat neobișnuite de scăzut, ... SRL a răspuns prin prezentarea unei detalieri a prețului ofertat (reprodusă la pag. 14 din prezenta decizie), precizând că „*Justificarea prețului s-a făcut ținând cont de Bilanțul contabil la data de 30.06.2022 al ...*”. Cu privire la solicitarea de clarificări a autorității contractante și la răspunsul ... SRL, Consiliul a constatat faptul că:

„*/.../ solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă nu a fost clară și nu a specificat documentele care trebuie transmise în dovedirea informațiilor furnizate, nefiind respectate dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016 /.../ autoritatea contractantă avea obligația de a analiza documentele depuse și de a stabili dacă acestea sunt de natură a susține justificările transmise de ofertant /.../ este necesar ca membrii comisiei de evaluare să verifice în ce măsură elementele avute în vedere de ... SRL la justificarea prețului cotate în cadrul lotului nr. 1, precizate în tabelul transmis prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 8152.1/24.02.2023 a autorității contractante, permit acoperirea cheltuielilor necesare livrării produsului care face obiectul lotului contestat, inclusiv a cheltuielilor cu contribuția trimestrială prevăzută la art. 3⁷ alin. (4) din OUG nr. 77/2011 /.../*”.

Astfel, Consiliul a stabilit faptul că reevaluarea efectuată de comisia de evaluare trebuia să pornească de la informațiile deja depuse de ... SRL, inclusiv de la detalierea prețului ofertat, prezentată ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 8152.1/24.02.2023 a autorității contractante, urmând ca acestea să fie verificate sub aspectul includerii în prețul ofertat a **tuturor** cheltuielilor necesare livrării produsului, **inclusiv** a cheltuielilor cu contribuția trimestrială prevăzută la art. 3⁷ alin. (4) din OUG nr. 77/2011, precum și sub aspectul prezentării unor

documente sau informații care să **justifice** nivelul declarat al cheltuielilor avute în vedere pentru formarea prețului ofertat.

Or, în condițiile în care, potrivit art. 430 alin. (2) din Codul de procedură civilă „(2) **Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă**”, rezultă faptul că, în speță, considerentele deciziei CNSC nr. ... din ..., rămasă definitivă prin neatacare, se bucură de autoritate de lucru judecat. În aceste

condiții, părțile din cauză sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată de CNSC.

Puterea de lucru judecat semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (bis de eadem re ne sit actio) iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (res iudicata pro veritate habetur).

Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Punând în aplicare Decizia CNSC nr. ... din ..., autoritatea contractantă atunci când a formulat solicitarea de clarificări nr. 22773.1/07.06.2023, cu privire la lotul nr. 1 al procedurii, a indicat în cadrul acesteia faptul că solicitarea de clarificări este formulată în aplicarea art. 210 din Legea nr. 98/2016, reproducând conținutul acestora, inclusiv alin. (2), care stipulează că este necesară:

„/.../ fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate /.../”.

De asemenea, în solicitarea de clarificări nr. 22773.1/06.07.2023 au fost reproduse prevederile art. 136 alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit căreia:

„/.../ (2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă /.../”.

Mai mult, autoritatea contractantă a precizat, în cadrul solicitării de clarificări anterior menționată, faptul că aceste documente sunt necesare în vederea reevaluării ofertei ... SRL, conform celor dispuse prin Decizia CNSC nr. ... din ..., al cărei conținut era cunoscut ofertantului ... SRL, decizia menționată fiind încărcată în SEAP, în anexa anunțului de participare nr. .../..., sub identificatorul „[.../00150] Decizie cns seap.pdf”, la data de 06.06.2023, înainte de transmiterea către ... SRL a solicitării de clarificări nr. 22773.1/07.06.2023.

În legătură cu cele anterior reproduse, autoritatea contractantă a solicitat ... SRL să prezinte „/.../ toate documentele pe care le considerați concludente **pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut cu indicarea paginatiei unde este menționat**, precum **și să**

ne menționați unde sunt incluse cheltuielile aferente plății contribuției trimestriale prevăzută la art. 3⁷ alin. (4) din OUG nr. 77/2011 /.../".

Astfel, Consiliul constată că solicitarea de clarificări nr. 22773.1/07.06.2023 a autorității contractante conținea, în fapt, două cerințe, astfel:

- **justificarea** economică a modului de formare a prețului ofertat, cu indicarea paginilor din documentele relevante, de unde reies informațiile declarate de ofertant;

- **precizarea** poziției la care este inclusă suma aferentă plății taxei claw-back.

În acest sens, Consiliul nu poate accepta ca fiind temeinice susținerile ... SRL din cadrul cererii de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. .../..., potrivit căreia singura solicitare a autorității contractante a fost de a indica „unde sunt incluse cheltuielile aferente plății contribuției trimestriale prevăzută la art. 37 alin. (4) din OUG nr. 77/2011”, iar solicitarea de clarificări nr. 22773.1/07.06.2023 nu cuprinde o indicare clară și concisă a ceea ce se solicită în concret. Astfel, ... SRL nu a solicitat autorității contractante clarificarea solicitărilor din cadrul adresei nr. 22773.1/07.06.2023 și nici nu a procedat la atacarea acestui act, născându-se obligația sa de a răspunde întocmai cererii autorității contractante, fiind incidente prevederile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, anterior reproduse.

Or, ofertantul ... SRL a răspuns solicitării de clarificări nr. 22773.1/07.06.2023 exclusiv prin indicarea pozițiilor din detalierea inițială, în cadrul căreia acesta susține că este inclusă suma aferentă plății taxei claw-back, indicând patru poziții dintre cele cuprinse în detalierea prețului ofertat, transmisă ca urmare a solicitării de clarificări nr. 8152.1/24.02.2023.

Consiliul constată că, prin răspunsul său, ofertantul ... SRL nu a prezentat justificarea propriu-zisă a modului în care au fost calculate sumele prezentate ca urmare a solicitării de clarificări nr. 8152.1/24.02.2023 și nici paginile din documentele prezentate de unde rezultă aceste sume, așa cum a fost solicitat prin adresa nr. 22773.1/07.06.2023, informațiile prezentate de ... SRL fiind pur declarative.

Astfel, ofertantul ... SRL a prezentat ordinul de plată nr. 1137/25.05.2023, care atestă plata către bugetul de stat a taxei claw-back, declarația fiscală 700, formularele F10, F20 și F30, precum și dovada transmiterii către ANAF a declarației D700 pentru „*perioada de raportare 4 2018*” formularului S1027 pentru „*perioada de raportare 6 2022*”, dar nu este posibilă stabilirea unei legături între aceste documente și sumele prezentate ca urmare a solicitării de clarificări nr. 8152.1/24.02.2023 sau a celor prezentate în urma solicitării de clarificări nr. 22773.1/07.06.2023.

În ceea ce privește înregistrarea ... SRL ca plătitor al taxei claw-back sau dovada plății la zi a acestei taxe, aferentă produselor deja livrate, Consiliul constată faptul că acestea nu sunt relevante în soluționarea prezentei cauze, în discuție fiind exclusiv justificarea de către ofertant a prețului neobișnuit de scăzut ofertat în cadrul lotului nr. 1 al procedurii și a faptului că în acest preț au fost incluse sumele necesare acoperirii costului de producție și suma necesară plății taxelor,

inclusiv a taxei claw-back aferentă produsului a cărui achiziționare face obiectul lotului 1 al prezentei proceduri.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că ofertantul ... SRL nu a transmis un răspuns concludent la solicitarea de clarificări nr. 22773.1/07.06.2023 a autorității contractante, ceea ce conduce la incidența dispozițiilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 iar oferta acestuia din cadrul lotului nr. 1 al procedurii trebuia respinsă, ca neconformă.

Această constatare a Consiliului coincide cu cele reținute de comisia de evaluare a ofertelor, fiind consemnat, în cadrul documentului intitulat „*Raportul procedurii – lot 1 oxigen medicinal lichid – după reevaluare*”, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 29378/24.07.2023, faptul că din răspunsul ... SRL la solicitarea de clarificări nr. 22773.1/07.06.2023, rezultă că acest ofertant a procedat exclusiv la **introducerea** în calculul inițial a sumei aferentă plății taxei claw-back, cu toate că „*prin solicitarea de clarificări transmisă AC a solicitat indicarea **paginației** unde este menționat fiecare aspect al justificării, lucru pe care nu l-a /.../ realizat*”. De asemenea, comisia de evaluare a ofertelor a constatat faptul că „*Menționarea unor procente, respectiv a unor sume pe care nu le putem corela cu nimic, nu reprezintă fundamentare economică a modului de formare a prețului de furnizare ofertat /.../*”.

Mai mult, Consiliul constată și faptul că există discrepanțe între valorile procentuale declarate de ... SRL în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 22773.1/07.06.2023 și cuantumul aferent acestora, ceea ce demonstrează clar faptul că sumele din tabelul prezentat de ... SRL nu sunt fundamentate economic.

Astfel, în cadrul liniei „*cheltuieli privind mărfurile (costuri generate de transportul oxigenului cu mijloace de transport conform legislației în vigoare)*”, a fost precizat faptul că acest cost reprezintă „*9,30% (8,30% cheltuieli privind mărfurile (costuri generate de transportul oxigenului cu mijloace de transport conform legislației în vigoare și 1% reprezintă repartizare cheltuială Claw- Back)*”. În schimb, în ceea ce privește cuantumul valoric corespunzător acestor cote procentuale, ... SRL a precizat „*261.545,80 lei (din care 205.299,30 lei cheltuieli privind mărfurile (costuri generate de transportul oxigenului cu mijloace de transport conform legislației în vigoare și 28.123,20 lei reprezintă repartizare cheltuială Claw-Back)*”.

Or, procentul de 8,30% din prețul ofertat de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii reprezintă 233.422,56 lei ($2.812.320 \text{ lei} \times 8,30 / 100 = 233.422,56 \text{ lei}$), iar suma de 205.299,30 lei nu a fost justificată în niciun fel, ceea ce demonstrează superficialitatea justificărilor prezentate de ... SRL și a evaluării efectuată de comisia de evaluare în ceea ce privește fundamentarea economică a prețului ofertat).

Cu toate acestea, în mod eronat, comisia de evaluare nu a procedat la declararea ofertei depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii ca fiind neconformă și la respingerea acestei oferte, ci a solicitat clarificări suplimentare, prin adresa nr. 25149.1/22.06.2023, cu privire la justificarea prețului ofertat de acest ofertant.

Procedând astfel, comisia de evaluare a creat un avantaj evident în favoarea ... SRL, fiind create premisele pentru transformarea unei oferte

neconforme într-o ofertă conformă, în situația ipotetică în care ofertantul criticat ar fi transmis, ca urmare a solicitării de clarificări nr. 25149.1/22.06.2023, detalii cu privire la modul în care au fost calculate sumele cuprinse în detalierea prezentate ca urmare a solicitării de clarificări nr. 8152.1/24.02.2023 sau a celor prezentate în urma solicitării de clarificări nr. 22773.1/07.06.2023

Consiliul mai constată și faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 22773.1/07.06.2023 a autorității contractante, ... SRL a procedat la diminuarea sumelor inițial precizate în cadrul anumitor poziții

din justificarea prețului neobișnuit de scăzut, prezentată anterior, precizând, pur declarativ, faptul că în sumele declarate inițial, au fost incluse și sumele aferente plății taxei claw-back.

În ceea ce privește diminuare sumelor inițial precizate a avea diferite destinații (amortizarea echipamentelor, transportul oxigenului, achiziționarea, montarea și punerea în funcțiune a echipamentelor, instruirea personalului, cheltuieli indirecte și neprevăzute), cu indicarea cuantumului diminuării ca reprezentând suma aferentă taxei claw-back, Consiliul constată că aceasta echivalează cu modificarea detalierii transmise inițial, în condițiile în care această detaliere a conținut o linie aferentă „/.../ cheltuieli cu impozitele și taxele către bugetul de stat /.../”, așa cum este cazul taxei claw-back, care este plătită către bugetul de stat. Chiar dacă ofertantul a indicat doar o separare a sumelor care aveau inițial alte destinații în două noi categorii, acesta a realizat, în fapt, o diminuare a cuantumurilor anterior menționate, cu privire la care nu exista nici o indicație că ar conține taxa claw-back și o suplimentare a cuantumului din prețul ofertat destinat cheltuielilor cu impozitele și taxele.

În legătură cu acest aspect, Consiliul constată netemeinicia susținerilor ... SRL din cadrul cererii de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. .../..., potrivit căroră, prin acest răspuns, ofertantul nu a modificat cuantumul sau procentul elementelor de cost transmise în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 8152.1/24.02.2023 a autorității contractante, comunicate anterior Deciziei CNSC nr. ... din În realitate, prin răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 22773.1/07.06.2023, cuantumul sumelor pentru care anterior ofertantul ... SRL a declarat o anumită destinație a fost diminuat, iar cuantumul taxelor a fost majorat. Cu toate acestea, ... SRL nu a prezentat nicio justificare, calcul matematic sau indicare precisă a capitolelor/liniilor din cadrul bilanțului contabil la 30.06.2022 (indicat de ofertant ca bază pentru calcularea detalierii inițiale a prețului ofertat în cadrul lotului) din care să rezulte modul de calcul sau suficiența sumelor care au fost diminuate, răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 22773.1/07.06.2023 a autorității contractante fiind neconcludent și sub acest aspect.

Analizând răspunsul ... SRL la solicitarea de clarificări nr. 25149.1/22.06.2023, Consiliul constată faptul că nici acest răspuns nu a fost concludent, nefiind prezentate informațiile solicitate de autoritatea contractantă și care erau necesare pentru a justifica prețul ofertat.

Astfel, aspectele reținute de comisia de evaluare cu privire la neconcludența răspunsului ... SRL la solicitarea de clarificări nr. 22773.01/07.06.2023 a autorității contractante au fost comunicate ofertantului prin solicitarea de clarificări nr. 25149.1/22.06.2023.

În ceea ce privește faptul că a fost solicitată justificarea prețului unitar, Consiliul constată faptul că se poate stabili o legătură directă cu justificarea prețului total, anterior transmisă, dat fiind faptul că prețul total al ofertei depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii rezultă dintr-o operațiune matematică simplă, de înmulțire a prețului unitar cu cantitatea maximă de oxigen lichefiat din cadrul lotului nr. 1 al procedurii, respectiv $1.008.000 \text{ m}^3$, același calcul fiind aplicabil și în cazul elementelor de cost detaliate de ... SRL.

Cu toate acestea, atunci când a justificat prețul unitar (pe m³ de oxigen lichefiat) oferat în cadrul lotului nr. 1, ... SRL nu a justificat în mod corespunzător toate elementele de cost luate în considerare pentru formarea prețului oferat.

Astfel, pentru o parte din categoriile de cheltuieli (cum ar fi cheltuielile cu electricitatea și cele cu amortizarea), ofertantul criticat a prezentat modalitatea teoretică de calculare a acestora, fără a prezenta și calculele matematice care au condus la stabilirea cuantumului acestora sau indicarea liniilor din bilanț din cadrul cărora urmează a fi preluate datele.

În ceea ce privește cheltuielile cu personalul, ofertantul a indicat, în mod exact, care sunt liniile din formularele F30 și F20 utilizate pentru stabilirea cuantumului acestor cheltuieli.

În schimb, în ceea ce privește cheltuielile cu transportul, Consiliul constată că ... SRL a indicat acordul de subcontractare nr. 291995/19.12.2023, depus în oferta inițială (procentul precizat în acest acord de subcontractare fiind de 1,8% din valoarea totală, fără TVA, respectiv $2.812.320 \text{ lei} \times 1,8 / 100 = 50.621,76 \text{ lei}$), dar nu a precizat care este modalitatea de calcul a costurilor luate în considerare la formarea prețului oferat (echivalentul a 8,3% din prețul oferat, respectiv 233.422,56 lei sau suma de 205.299,30 lei, precizată de ofertant în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 22773.1/07.06.2023), nefiind posibilă verificarea fundamentării economice a acestui element de cost.

De asemenea, în ceea ce privește cheltuielile indirecte, al căror quantum a fost redus semnificativ de ... SRL prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 22773.1/07.06.2023 (de la 13,7% din prețul oferta, respectiv 385.287,80 lei la 2,7%, respectiv 75.932,60 lei), ofertantul criticat nu a prezentat nici o informație cu privire la modalitatea de calcul sau la liniile din bilanțul contabil la data de 30.06.2022, avute în vedere la calcularea acestora, prezentând exclusiv informații din care rezultă faptul că nu are restanțe la plata taxelor.

Or, dispozițiile Ordinului 1826/2003 al Ministrului Finanțelor Publice prevăd modalitatea de calcul a cheltuielilor indirecte, stipulând, printre altele, următoarele:

„/.../ Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei.

Cheltuielile indirecte cuprind:

- regia fixă de producție, formată din cheltuielile indirecte de producție care rămân relativ constante indiferent de volumul producției, cum ar fi: amortizarea utilajelor și echipamentelor, întreținerea secțiilor și utilajelor, precum și cheltuielile cu conducerea și administrarea secțiilor;

- *regia variabilă de producție, care constă în cheltuielile indirecte de producție, care variază în raport cu volumul producției, cum ar fi: cheltuielile indirecte cu consumul de materiale și forța de muncă.*

Alocarea regiei fixe asupra costurilor se face pe baza capacității normale de producție.

Capacitatea normală de producție reprezintă producția estimată a fi obținută, în medie, de-a lungul unui anumit număr de perioade, în condiții normale, având în vedere și pierderea de capacitate rezultată din întreținerea planificată a echipamentului.

Regia fixă care se recunoaște ca o cheltuială a perioadei = regia fixă x (1 - nivelul real al activității/nivelul normal al activității).

Nivelul real al activității este reprezentat de producția obținută, iar nivelul normal al activității este reprezentat de capacitatea normală de producție.

Regia nealocată este recunoscută drept cheltuială în contul de profit și pierdere în perioada în care a apărut /.../".

Astfel, Consiliul constată că ... SRL nu a precizat, nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 25149.1/22.06.2023, toate informațiile aferente fundamentării economice a prețului ofertat în cadrul lotului nr. 1 al procedurii de atribuire, răspunsul său fiind neconcludent.

Dat fiind faptul că răspunsurile ... SRL la solicitările de clarificări nr. 22773.1/07.06.2023 și nr. 25149.1/22.06.2023 transmise de autoritatea contractantă nu a fost concludent, autoritatea contractantă trebuia să declare oferta depusă de acest ofertat în cadrul procedurii ca fiind neconformă, date fiind dispozițiile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv criticile cu privire la faptul că ... SRL nu a justificat corespunzător prețul neobișnuit de scăzut pe care l-a ofertat în cadrul lotului nr. 1 al procedurii, iar oferta acestuia din cadrul lotului criticat este neconformă,

va anula, în parte, raportul procedurii nr. 39349/24.07.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii și la aplicarea criteriului de atribuire și

va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii, începând cu propunerea financiară, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Față de aspectele reținute, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL în cadrul procedurii.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv criticile cu privire la faptul că ...

SRL nu a justificat corespunzător prețul neobișnuit de scăzut pe care l-a oferat în cadrul lotului nr. 1 al procedurii, iar oferta acestuia din cadrul lotului criticat este neconformă,

anulează, în parte, raportul procedurii nr. 39349/24.07.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii și la aplicarea criteriului de atribuire și

obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea

ofertei depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii, începând cu propunerea financiară, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) de pagini.