



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2476/C11/2768

Data: 20.10.2023

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 53784/03.10.2023, formulată de SRL, cu sediul social în, str. ..nr. 10, bl. 41, sc. 1, et. 5, ap. 30, ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO.., reprezentată legal prin administrator și convențional prin SCA ... ȘI ASOCIAȚII, cu sediul în, b-dul, Lacul Tei nr. 1-3, et. 5, cam. 501, sector 2, adresă la care dorește comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a raportului procedurii nr. D114090/25.09.2023, emis de, cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „ACHIZITIE PRODUSE LACTATE”, s-a solicitat nr. D114090/25.09.2023 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, a deciziei autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta asocierii SC ... SRL, respectiv obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire în sensul reevaluării ofertelor, prin aplicarea corespunzătoare a algoritmului de calcul pentru factorul de evaluare și la emiterea unui nou raport al procedurii și a unei noi comunicări prin care să se continue procedura prin stabilirea ofertei câștigătoare, conform rezultatului obținut în urma aplicării corespunzătoare a algoritmului de calcul pentru factorii de evaluare, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de depunerea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.

53784/03.10.2023, formulată de SRL, prin care solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În acest sens arată că, criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă a fost „*cel mai bun raport calitate - preț*”, pe baza punctajului obținut de fiecare ofertă în urma aplicării algoritmului de calcul specificat în fișa de date a achiziției.

Dacă, în cazul componentei financiare, rezultatul a fost stabilit prin aplicarea corectă a algoritmului de calcul, apreciază că nu același lucru s-a întâmplat și cu privire la factorii de evaluare costând în lanțul de aprovizionare și etapa de producție.

Citând prevederile fișei de date, în ceea ce privește lanțul de aprovizionare, precizează că, în cazul ofertei asocierii SC ...SRL - SC ...SRL, numai asociatul ...SRL are calitatea de producător, însă, în cadrul procedurii de atribuire, ...SRL a fost declarat ca și distribuitor de produse al liderului ...SRL.

Critică faptul că, la calculul punctajului aferent lanțului de aprovizionare, deși liderul ...SRL nu este producător, autoritatea contractantă a aplicat algoritmul de calcul pentru asociere, respective, pentru ambii operatori economici, prin raportare la calitatea de producător a asociatului ...SRL, rezultând, în mod incorect, punctajul maxim.

În cadrul ofertei asocierii SC ...SRL - SC ...SRL, asociatul ...SRL a declarat, pentru dovedirea lanțului de aprovizionare, un depozit închiriat de acesta de la societatea ...SRL, situat în, producția, însă, nerealizându-se în acest depozit, ci în localitatea Râmnicu Sărat, jud. Buzău, așa încât, punctajul maxim nu putea fi acordat prin raportare la spațiul de depozitare din

Referitor la oferta sa, deși s-a aflat în aceeași situație, dovedind, în cadrul ofertei, că furnizorul ... SA deține un punct de lucru în, dat fiind că producția se realizează în zona Alba Iulia, și nu în, achizitoare i-a acordat un număr mai mic de puncte pentru acest factor de evaluare.

Astfel, critică faptul că autoritatea contractantă a aplicat un tratament inegal și discriminatoriu în evaluarea celor două oferte, favorizând, în mod vădit, oferta asocierii SC ...SRL - SC ...SRL, creând un avantaj nejustificat prin nesocotirea principiilor fundamentale în materia achizițiilor publice reglementate de art. 2 din Legea 98/2016.

Mai mult, susține că asocierea SC ...SRL - SC ...SRL a declarat că sunt producători de lapte praf, ceea ce nu corespunde realității și nici nu rezultă din oferta depusă. Simplul fapt că, din certificatul constatator al societății ...SRL, rezultă că acest obiect de activitate este autorizat, nu echivalează cu producția efectivă a acestui tip de produs care ar fi trebuit dovedită cu certificat de producător.

Critică și faptul că în cazul produselor constând în iaurt cu fructe și lapte de soia care, conform ofertei, sunt furnizate de producătorul DANONE, iar în cazul produsului constând în laptele fără lactoză, acesta

este furnizat de producătorul Cu toate acestea, pentru produsele respective, comisia de evaluare a acordat punctajul corespunzător situației în care nu există niciun intermediar în lanțul de aprovizionare, deși, în mod evident, niciunul dintre asociați nu are calitatea de producător al acestor tipuri de produse.

Pornind de la aceleași premise greșite, susține că autoritatea contractantă a acordat punctaj maxim și la factorul de evaluare constând în etapa de producție în regiunea de dezvoltare, în pofida faptului că producția se realizează de către asociatul ...SRL în altă regiune de dezvoltare decât-Ilfov, respectiv în Râmnicu Sărat, județul Buzău.

Făcând trimitere la fișa de date, critică faptul că prin oferta asocierii SC ...SRL - SC ...SRL nu se dovedește, niciun moment, că vreuna dintre etapele de producție a produselor ce fac obiectul achiziției se desfășoară în-Ilfov, iar existența unui depozit sau a unui punct de lucru al unuia dintre asociați situat în, fără a se desfășura, în această locație, activitate de producție a produselor care fac obiectul achiziției, nu putea fi avută în vedere pentru acordarea punctajului aferent unei etape de producție în regiunea-Ilfov.

Astfel, clasamentul este rezultatul unei vicieri a procedurii de evaluare, datorată aplicării greșite a dispozițiilor legale și a prevederilor fișei de date, cu nesocotirea gravă a principiului tratamentului egal și al nediscriminării.

Solicită și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire în sensul reevaluării ofertelor, prin aplicarea corespunzătoare a algoritmului de calcul pentru factorul de evaluare, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și ale Legii nr. 98/2016 și la emiterea unui nou raport al procedurii și a unei noi comunicări prin care să se continue procedura prin stabilirea ofertei câștigătoare, conform rezultatului obținut în urma aplicării corespunzătoare a algoritmului de calcul pentru factorii de evaluare.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

....., a transmis punctul de vedere nr. D/19903/09.10.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 55146/09.10.2023, iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa nr. D114953/10.10.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 55281/10.10.2023.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de SRL.

Cu privire la primul motiv ridicat de contestatoare, dezvoltat în contestație la capitolul privind nelegalitatea procedurii și criticile vizând oferta asocierii SC ...SRL - SC ...SRL, menționează că orice punctaj trebuie acordat ofertantului în cadrul procedurii, și nu fiecărui operator din cadrul unei asocieri, iar în cazul de față ofertantul este asocierea. Prin urmare, arată că autoritatea contractantă a precedat la evaluarea ofertei în totalitatea ei, așa cum se procedează în cadrul unei asocieri – oferta fiind comună, și a punctat corespunzător – punctajul fiind obținut de asociere și nu de fiecare operator care compune asocierea.

Referitor la critica vizând oferta asocierii SC ...SRL - SC ...SRL în privința lanțului de aprovizionare, citează în susținere din Legea 150/2004 unde se stabilește că depozitarea și transportul este o etapă de producție în cadrul lanțului de producție, iar asocierea ofertantă a depus un contract de închiriere a unui depozit în Sectorul 2, pentru care a depus și autorizație sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor, aspect relevant pentru factorul de evaluare „etapa de producție”, iar nu „lanțul de aprovizionare”, așa cum în mod eronat susține contestatoarea.

În continuare, arată că, prevederile OUG nr. 34/2023 impun introducerea în documentația de atribuire a criteriului de evaluare calitate-preț, pentru produsele agro-alimentare, precum și a factorilor de evaluare „lanțul de aprovizionare” și „etapa de producție”, însă nu distinge în mod concret care sunt etapele de producție care vor fi luate în considerare în evaluare.

În consecință, a apreciat cu ocazia evaluării, în conformitate cu reglementările din domeniu, că depozitarea și transportul produselor sunt parte din lanțul de producție și a punctat existența unui depozit al ofertantului în regiunea-Ilfov, așa cum este formulat factorul de evaluare aferent (apărări formulate cu privire la criticile aduse în contestație referitor la factorul de evaluare constând în etapa de producție în regiunea de dezvoltare).

Referitor la afirmațiile contestatoarei legat de oferta sa și punctul de lucru din al furnizorului ... SA, arată că trebuie sesizat că situația nu este similară cazului descris mai sus din următoarele considerente: ... SA nu este ofertant în procedură, iar contestatoarea are încheiat contract de vânzare-cumpărare cu SC ... SA eu sediul în localitatea Oiejde, județul Alba și a atașat o licență de fabricație pentru un sediu din Alba Iulia, iar la punctul de lucru din are ca activitate comerț cu ridicata al produselor lactate (...), toate acestea neconstituind nicidecum o etapă în lanțul de producție.

Referitor la criticile vizând produsul lapte praf și oferta asocierii SC ...SRL - SC ...SRL, față de care contestatoarea susține că nu a fost evaluat corespunzător, susține că ofertantul asocierii SC ...SRL - SC ...SRL a depus o fișă tehnică din care reiese că produsul asociatului ...SRL este comercializat sub marca (brandul) „Baciul” – marcă care s-a dovedit în urma verificărilor comisiei ca aparținând ...SRL.

În continuare arată că, la acordarea punctajelor acordate de comisia de evaluare s-a ținut cont de existența sau lipsa unuia sau a mai multor intermediari în lanțul de aprovizionare - prin urmare punctajele acordate produselor furnizate de alți producători (... , Frisiand) au fost în conformitate cu algoritmul de calcul al punctajului pentru respectivul factor de evaluare, respectiv 15 puncte pentru fiecare produs care se încadrează în situația existenței unui intermediar. Apreciază astfel că, nu este corectă afirmația contestatoarei care susține că pentru aceste produse s-a acordat un punctaj corespunzător situației în care nu există

nici un intermediar în lanțul de aprovizionare (referitor la criticile din contestație vizând produsele constând în iaurt cu fructe și lapte de soia și lapte fără lactoză).

În aceste condiții consideră criticile contestatoarei neîntemeiate.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 55873/12.10.2023, depune note scrise, prin care formulează apărări față de punctul de vedere exprimat în cauză de autoritatea contractantă.

Față de criticile referitoare la acordarea punctajului maxim asocierii SC ...SRL - SC ...SRL pentru factorul de evaluare aferent lanțului de aprovizionare, prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susținut că punctajul maxim a fost acordat prin raportare la asociere și nu la fiecare operator din cadrul unei asocieri.

Însă, coroborând motivele contestației și cele prevăzute în dosarul achiziției rezultă că, în cadrul asocierii, ...SRL a fost declarat distribuitor de produse al liderului ...SRL, acesta din urmă fiind singurul care va furniza produsele către beneficiari, conform celor declarate în ofertă.

Așadar, în sens opus afirmațiilor ... 6 menite să inducă în eroare, susține că nu a contestat faptul că punctajul maxim a fost acordat asocierii și nu fiecărui operator din cadrul acesteia, ci a contestat faptul că asocierea, așa cum rezultă din modul de întocmire al ofertei, nu este și furnizor, și producător, interpunându-se un intermediar (i.e. ...SRL) în lanțul de aprovizionare.

Afirmă că singura situație în care autoritatea contractantă ar fi putut acorda punctaj maxim ar fi fost cea în care și ...SRL ar fi fost declarat furnizor al produselor, însă nu este cazul în situația de față.

În continuare, referitor la criticile sale față de stabilirea punctajului maxim prin raportare la depozitul închiriat de ...SRL de la societatea ...SRL, situat în, susține autoritatea contractantă că, potrivit Legii nr. 150/2004, depozitarea și transportul sunt etape de producție în cadrul lanțului de producție.

În acest sens, autoritatea contractantă citează, în mod trunchiat, dispoziții legale, fără indicarea expresă a acestora.

Contrar acestor susțineri ale ... 6, arată că dispozițiile legale citate sunt prevăzute la art. 4 lit. r) din Legea 150/2004 al căror conținut complet este următorul: *„etapele de producere, prelucrare și distribuție - orice etapă, incluzând importul pornind de la și incluzând producerea primară de alimente până la și incluzând depozitarea, transportul, vânzarea sau furnizarea acestora către consumatorul final și, unde este cazul, importul, producerea, fabricarea, depozitarea, transportul, distribuția, vânzarea și furnizarea de hrană pentru animale.”*

Așadar, depozitarea nu este inclusă în etapa de producere, ci în etapele de producere, prelucrare și distribuție.

Concluzia evidentă în sensul că depozitarea nu poate face parte din etapa de producție rezultă chiar din definițiile prevăzute la același articol 4 lit. f) și g) din Legea 150/2004.

Menționează că, așa cum rezultă din dispozițiile legale enunțate mai sus, depozitarea este o etapă în sine, separată de etapa de producție și care nu poate fi inclusă în această etapă.

Prin urmare, nici în privința lanțului de aprovizionare nu se putea acorda punctaj maxim, și nici în privința etapei de producție, niciuna dintre etape nerealizându-se în zona

Această situație a fost posibilă doar cu încălcarea gravă a principiilor tratamentului egal și al nediscriminării în evaluarea celor două oferte, ofertei asocierii SC ...SRL - SC ...SRL creându-i-se un avantaj nejustificat prin aplicarea incorectă a algoritmilor de calcul al punctajului cu consecința directă a vicierei rezultatului procedurii.

Reiterează solicitarea de a dispune și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire în sensul reevaluării ofertelor, prin aplicarea corespunzătoare a algoritmului de calcul pentru factorul de evaluare, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și ale Legii 98/2016 și la emiterea unui nou raport al procedurii și a unei noi comunicări prin care să se continue procedura prin stabilirea ofertei câștigătoare, conform rezultatului obținut în urma aplicării corespunzătoare a algoritmului de calcul pentru factorii de evaluare.

..... SRL, a constituit cautiunea, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depuse la dosar recipisele de consemnare nr. 209569447/1 și nr. 209569416/1, eliberate de CEC BANK SA, Sucursala Alexandru Obregia, la data de 05.10.2023, în valoare de 1.271,76 lei, respectiv 1.063,66 lei, fiind transmise, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 54931/09.10.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura simplificată, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „ACHIZITIE PRODUSE LACTATE”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN1129916/18.08.2023. Valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare este de 700.837,02 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire stabilit prin raportul procedurii nr. D1144090/25.09.2023, ... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Din analiza contestației, Consiliul reține că demersul autoarei acesteia a fost determinat de modul în care autoritatea contractantă a stabilit clasamentul ofertelor admisibile pentru fiecare din cele două loturi (lot 1 - 1 – IAURT și lot 2 - LAPTE SI SMANTANA), declarând câștigătoare oferta depusă de asocieria SC ...SRL - SC ...SRL, în timp ce oferta petentei s-a clasat doar pe locul al II-lea în acest clasament, rezultat pe care aceasta îl consideră nelegal.

În sprijinul acestei aprecieri, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a aplicat în mod eronat factorii de evaluare privind "Lanțul de aprovizionare" și "Etapa de producție", punctajul acordat acestei oferte fiind eronat pentru ambele loturi.

În contra celor susținute de autoarea contestației, achizitoarea afirmă că a aplicat factorii de evaluare criticați cu respectarea prevederilor legale și ale documentației de atribuire.

Astfel, Consiliul constată că este în discuție modul în care autoritatea contractantă a făcut aplicarea unora din factorii de evaluare, raportat la algoritmul de calcul stabilit de aceasta astfel cum este precizat în fișa de date, cap. II.2.5 *Criterii de atribuire*.

Astfel un prim set de critici este formulat în privința modului de aplicare a factorului de evaluare "Lanțul de aprovizionare":

"Lanțul de aprovizionare

– ciclul de aprovizionare (producător autoritate contractantă); este un factor de evaluare asociat prevederilor art. 188, alin. (3) lit. b) din Legea nr. 98/2016, respectiv lanțul de aprovizionare – canale scurte de aprovizionare, prin care se înțelege circuitul de aprovizionare care implică un număr de operatori economici responsabili de producerea, fabricarea și comercializarea produselor care fac obiectul achiziției publice. Pentru a demonstra numărul de intermediari în lanțul de aprovizionare și livrare a produselor, ofertanții la nivelul propunerii tehnice sunt obligați să prezinte:

a) certificat de producător pentru produsul/produsele care fac obiectul achiziției, în cazul în care producătorul participă la procedură;

b) contract încheiat între ofertant și producător din care să reiasă la obiectul contractului, produsele ce fac obiectul achiziției.

Punctaj maxim factor: 30

Algoritm de calcul: Punctajul se acordă pentru fiecare produs în parte astfel:

a) niciun intermediar în lanțul de aprovizionare (ceea ce înseamnă achiziție directă de la producător) se acordă 30 puncte;

b) pentru un intermediar în ciclul de aprovizionare (adică ofertantul care achiziționează direct de la producător) se acordă 15 puncte;

c) pentru doi sau mai mulți intermediari în ciclul de aprovizionare (adică ofertantul achiziționează de la distribuitor sau alți furnizori) se acordă 0 puncte."

Acest factor de evaluare a fost stabilit de autoritatea contractantă ca fiind valabil pentru ambele loturi.

Conform caietului de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit componența produselor dorit a fi achiziționate în cadrul celor două loturi astfel:

- Lot 1: iaurt natural - 0,400 kg, iaurt fructe - 0,125 kg, iaurt bio natural min 2% grăsime - 0,125 kg, iaurt fără lactoză 2% grăsime - 0,150 kg, iaurt de băut natural - 0,320 kg;

- Lot 2: lapte dulce 1,5% grăsime - cutie 1 litru, lapte praf - 0,400 kg, smântână - găletușă 0,900 kg, lapte dulce fără lactoză cutie 1 litru, lapte vegetal din soia - cutie 1 litru.

În ceea ce privește lotul 1, din documentele emise de autoritatea contractantă rezultă că 4 produse din cele 5 aferente acestui lot au ca producător asociatul SC ...SRL, iaurtul de fructe având ca producător Danone SA, iar punctajul acordat pe fiecare produs în parte a fost de 30 de puncte pentru cele 4 produse având ca producător asociatul menționat, iar pentru produsul iaurt cu fructe, punctajul obținut a fost de 15 puncte, totalizând 27 de puncte.

În referire la acest punctaj autoarea contestației consideră calculul realizat de achizitoare eronat deoarece numai asociatul SC ...SRL are

calitatea de producător, însă asocierea, în cadrul procedurii, a declarat acest asociat distribuitor de produse al liderului asocierii, respectiv SC ...SRL.

Verificând propunerea tehnică a asocierii, Consiliul reține că la cap. Termen și modul de livrare, este indicat faptul că:

"Transportul se execută cu mijloace de transport specializate ale SC ...SRL – LIDER de asociere și SC ...SRL – asociat".

De asemenea, se precizează în cadrul acordului de asociere nr. 1-B/S6 din 28.08.2023, inclusiv în Anexa 2 la acest acord de asociere, că SC ...SRL va face în numele asocierii distribuția produselor lactate pentru ambele loturi.

De asemenea, din mențiunile existente în propunerea tehnică rezultă calitatea de producător a SC ...SRL.

Prin urmare, afirmațiile contestatoarei legate de faptul că SC ...SRL ar avea calitatea de distribuitor de produse ale liderului SC ...SRL nu se confirmă, Consiliul neputând fi identifica o astfel de declarație. Dimpotrivă, în întreaga propunere tehnică nu există nici un document care să ateste calitatea de producător al liderului asocierii.

Informația care rezultă cu prisosință din cuprinsul propunerii tehnice este aceea privind calitatea de producător a SC ...SRL.

Faptul că, în cadrul asocierii, asociatul SC ...SRL are calitatea de producător și liderul SC ...SRL asigură mijloacele de transport și personalul necesar pentru livrare este evidențiat în acordul de asociere menționat anterior, iar documentele regăsite în cadrul propunerii tehnice susțin această constatare.

Eronate sunt și afirmațiile contestatoarei legate de depozitul închiriat de la SC ...SRL, Contractul de depozit din data de 24.08.2023, fiind încheiat cu SC ...SRL și nu cu SC ...SRL, urmând ca livrarea produselor să aibă loc din acest depozit.

Or, având în vedere faptul că ofertant este asocierea, Consiliul apreciază că, cel puțin pentru lotul 1, punctajul acordat de autoritatea contractantă este corect, unul dintre membrii asocierii având calitatea de producător, în timp ce celălalt asigură livrarea. Într-o astfel de situație nu se poate considera că pe lanțul de livrare al produselor având ca producător SC ...SRL există vreun intermediar pentru a se impune acordarea altui punctaj pentru aceste produse ale producătorului SC ...SRL decât cel de 30 de puncte, achiziția autorității contractante în cazul acestora fiind direct de la producător. Sub niciun pretext nu se poate face aprecierea că în cadrul asocierii SC ...SRL are rol de intermediar, pentru a constata incidența situației generatoare obținerii de punctaje inferioare. Doar în cazul iaurtului produs de Danone SA intervine situația existenței intermedierei, niciunul dintre membrii asocierii neavând calitatea de producător al acestor produse, motiv pentru care a și fost acordat doar un punctaj de 15 puncte, contrar susținerilor și aprecierilor contestatoarei.

De altfel, acesta este rolul asocierii, unul sau mai mulți operatori economici putându-se asocia pentru a realiza obiectul acordului-cadru suspus achiziției.

Cât privește depozitul deținut de furnizorul ... SA al contestatoarei, Consiliul consideră eronată susținerea autoarei contestației privind similitudinea situației cu depozitul închiriat de asocieria declarată câștigătoare, motivat de faptul că ... SA nu are calitate de ofertant, astfel că achizițarea nu achiziționează direct produsele de la acest producător, ci prin intermediul contestatoarei, prin urmare punctajul primit, de 15 puncte pentru lotul 1, este corect și justificat acordat pentru produsele realizate de acest producător.

În ceea ce privește lotul 2, autoarea contestației critică faptul că asocieria ar fi declarat SC ...SRL - SC ...SRL că sunt producători de lapte praf, susținând că acest aspect nu corespunde realității.

Verificând propunerea tehnică, Consiliul reține că SC ...SRL are calitatea de producător pentru acest produs. De asemenea, sunt avute în vedere și susținerile achizițoarei legate de rezultatul verificărilor realizate în acest sens.

În contra celor reținute în acest sens, autoarea contestației nu aduce nici un argument ori dovadă care să susțină afirmațiile sale, motiv pentru care se impune a avea în vedere faptul că, raportat la dispozițiile art. 249 din Codul de procedură civilă, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, dat fiind că sarcina probei revine celui ce reclamă (*actor incubit probatio*).

În această situație, în lipsa altor elemente, Consiliul consideră lipsite de temei criticile contestatoarei și din acest punct de vedere.

De asemenea, contra susținerilor contestatoarei, și la lotul 2, pentru produsele având ca producător FreislandCâmpia România, ca și în cazul lotului 1 (pentru produsele având ca producător Danone SA), punctajul acordat este de 15 puncte, asocieria având calitatea de intermediar, contrar afirmațiilor contestatoarei că punctajul primit ar fi fost cel acordat ca și cum nu ar fi existat nici un intermediar în lanțul de aprovizionare.

În aceste condiții se constată caracterul eronat al afirmațiilor contestatoarei atât cu privire la informațiile existente în propunerea tehnică a asocierii SC ...SRL - SC ...SRL, cât și cu privire la modul de aplicare a factorului de evaluare "Lanțul de aprovizionare".

În ceea ce privește modul de aplicarea factorului de evaluare "Etapa de producție", Consiliul reține că autoarea contestației critică punctajul obținut de asocieria SC ...SRL - SC ...SRL, considerând că în mod eronat această asocierie a primit punctajul maxim.

Conform fișei de date, pentru acest factor de evaluare autoritatea contractantă a stabilit pentru ambele loturi, la cap. cap. II.2.5 *Criterii de atribuire*, următoarele:

"Etapa de producție

Etapa de producție – este un factor asociat OUG 34/2023 și se acordă pentru realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă, astfel cum este prevăzut la art. 8 din Legea nr. 315/2004, cu modificările și completările ulterioare.

1. Pentru a demonstra locul în care se desfășoară etapa de producție, operatorul economic care participă la procedură este obligat să prezinte în cadrul propunerii tehnice acte doveditoare ale

activității specifice însoțite de autorizații emise de către organisme abilitate în vederea susținerii celor prezentate, în Regiunea de Dezvoltare-Ilfov.

Punctaj maxim factor: 30

Algoritm de calcul: Punctajul se acordă, astfel:

- a) pentru cel puțin o etapă de producție pentru produsele ce fac obiectul achiziției, în Regiunea de Dezvoltare-Ilfov unde autoritatea contractantă are sediul, se acordă 30 puncte;
b) pentru nicio etapă de producție pentru produsele ce fac obiectul achiziției, în Regiunea de Dezvoltare-Ilfov unde autoritatea contractantă are sediul, se acordă 0 puncte.”

Astfel, autoarea contestației arată că producția asociatului SC ...SRL se realizează în altă regiune decât-Ilfov, respectiv în Râmnicu Sărat, județul Buzău.

În contra celor susținute de contestatoare, autoritatea contractantă invocă faptul că depozitarea și transportul produselor sunt parte din lanțul de producție și punctează existența unui depozit al ofertantului în regiunea-Ilfov, așa cum este formulat factorul de evaluare aferent.

În acest sens, Consiliul observă că prin art. XI alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2016, s-a stabilit că:

”(1) Pentru o perioadă de 24 de luni de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, autoritățile contractante care atribuie contracte de achiziție publică ce au ca obiect produse agroalimentare aplică criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț, în conformitate cu prevederile art. 187 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Ponderea stabilită pentru factorul de evaluare privind calitatea este de 60% din punctajul total și este compusă din: 30% pentru factorul "lanțul de aprovizionare" și 30% pentru realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă, astfel cum este prevăzut la art. 8 din Legea nr. 315/2004 privind dezvoltarea regională în România, cu modificările și completările ulterioare.”,

iar conform art. 2 și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 315/2004:

Art. 2.

(1) Politica de dezvoltare regională reprezintă ansamblul politicilor elaborate de Guvern, prin organele administrației publice centrale, de autoritățile administrației publice locale și organismele regionale specializate, cu consultarea partenerilor socioeconomiici implicați, în scopul asigurării creșterii economice și dezvoltării sociale echilibrate și durabile ale unor arii geografice constituite în regiuni de dezvoltare, al îmbunătățirii competitivității internaționale a României și al reducerii decalajelor economice și sociale existente între România și statele membre ale Uniunii Europene.

(2) Aplicarea politicilor de dezvoltare regională se realizează în concordanță cu obiectivele și prioritățile generale de dezvoltare a României, precum și cu obiectivele Uniunii Europene în domeniul coeziunii economice și sociale.

(3) Principiile care stau la baza realizării politicii de dezvoltare regională sunt:

- subsidiaritatea;
- descentralizarea;
- parteneriatul.

(4) Cooperarea transfrontalieră reprezintă o componentă a politicii de dezvoltare regională, care are ca scop asigurarea creșterii economice și dezvoltării sociale echilibrate și durabile a regiunilor de frontieră.

Art. 8

(1) În fiecare regiune de dezvoltare funcționează câte o agenție pentru dezvoltare regională, organism neguvernamental, nonprofit, de utilitate publică, cu personalitate juridică, care funcționează în domeniul dezvoltării regionale, cu rol de autoritate de management, în condițiile legii. Acestea se organizează și funcționează în condițiile prezentei legi și ale statutului de organizare și funcționare, aprobat de consiliul pentru dezvoltare regională.”

De asemenea, în soluționare, sunt considerate relevante dispozițiile Legii nr. 150/2004, normă invocată atât de petentă, cât și de achizitoare:

”Art. 4. - În înțelesul prezentei legi, următorii termeni se definesc astfel:

a) legislație în domeniul alimentelor - legi, alte acte normative, precum și prevederi administrative ce reglementează alimentele, în general, și siguranța alimentelor, în special, inclusiv reziduurile și contaminanții prezenți în alimente și în hrana pentru animale, și se aplică în toate etapele de producere, prelucrare și distribuție a alimentelor, precum și a hranei pentru animale, produsă sau utilizată pentru animalele destinate producerii de alimente;

b) activitate în domeniul alimentar - orice activitate corelată cu una dintre etapele de producere, prelucrare și distribuție a alimentelor;

c) întreprindere cu profil alimentar - orice unitate, indiferent dacă are sau nu are drept scop obținerea de profit și indiferent dacă este publică sau privată, care desfășoară oricare dintre activitățile legate de una dintre etapele de producere, prelucrare și distribuție a alimentelor;

d) operator cu activitate în domeniul alimentar - persoană fizică sau persoană juridică ce răspunde de îndeplinirea cerințelor legislației în domeniul alimentelor în întreprinderea cu profil alimentar aflată sub controlul acesteia;

e) hrană pentru animale - orice substanță sau produs, incluzând aditivii, prelucrat integral, parțial sau neprelucrat, destinat a fi folosit pentru furajarea animalelor;

f) întreprindere având ca profil hrana pentru animale - orice unitate, indiferent dacă are sau nu are drept scop obținerea de profit și indiferent dacă este publică sau privată, care desfășoară oricare dintre activitățile legate de una dintre etapele de producere, fabricare, prelucrare, depozitare, transport sau distribuție de hrană pentru animale, incluzând orice producător care produce, prelucrează sau depozitează hrana pentru furajarea animalelor din propria exploatare;

g) activitate din domeniul hranei pentru animale - orice activitate de producere, prelucrare, depozitare, transport sau distribuție a hranei pentru animale, incluzând activitatea oricărui producător agricol care produce, prelucrează sau depozitează hrana pentru animale destinată animalelor din exploatarea proprie;

h) operator cu activitate în domeniul hranei pentru animale - persoană fizică sau persoană juridică ce răspunde de îndeplinirea cerințelor legislației în domeniul alimentelor în întreprinderea având ca profil hrana pentru animale, aflată sub controlul acesteia;

i) comerț cu amănuntul - manipularea și/sau prelucrarea alimentelor și depozitarea acestora în punctele de vânzare ori de livrare către consumatorul final, incluzând terminalele de distribuție, operațiunile de catering, cantinele fabricilor, unitățile de catering, restaurantele și alte operațiuni similare în domeniul serviciilor alimentare, magazine, centre de distribuție tip supermarket și piețe de vânzare angro;

j) punere pe piață - deținerea de alimente sau hrană pentru animale în vederea vânzării, incluzând oferirea spre vânzare sau orice altă formă de transfer, gratuit sau nu, precum și vânzarea, distribuția și alte forme propriu-zise de transfer;

q) trasabilitate - posibilitatea identificării și urmăririi, pe parcursul tuturor etapelor de producere, prelucrare și distribuție a unui aliment, a hranei pentru animale, a unui animal destinat pentru producția de alimente sau a unei substanțe care urmează a fi încorporată ori care poate fi încorporată într-un aliment sau în hrana pentru animale;

r) etapele de producere, prelucrare și distribuție - orice etapă, incluzând importul, pornind de la și incluzând producerea primară de alimente până la și incluzând depozitarea, transportul, vânzarea sau furnizarea acestora către consumatorul final și, unde este cazul, importul, producerea, fabricarea, depozitarea, transportul, distribuția, vânzarea și furnizarea de hrană pentru animale;

s) producția primară - producerea, creșterea animalelor sau cultivarea plantelor, ca produse primare, incluzând recoltarea producției de la acestea, mulsul și producția rezultată de la animale înainte de tăiere. Producția primară include, de asemenea, vânătoarea și pescuitul, precum și colectarea produselor de la animale și plante sălbatice;

ș) consumatorul final - cel din urmă consumator de produse alimentare care nu folosește alimentul ca parte a unei operațiuni sau activități din domeniul de activitate al unei întreprinderi cu profil alimentar.

Conform propunerii tehnice depuse de asocieria SC ...SRL - SC ...SRL, producția produselor aparținând producătorului SC ...SRL se realizează în județul Buzău, județ care nu face parte din regiunea de dezvoltare-Ilfov.

Faptul că liderul asocierii a închiriat un depozit în pentru păstrarea produselor nu presupune că o etapă de producție este realizată în această regiune pentru a permite acordarea punctajului maxim pentru produsele realizate de asociatul SC ...SRL.

Trimiterile achizitoarei la prevederile Legii nr. 150/2004 nu sunt de natură a justifica acordarea punctajului maxim, definiția factorului de evaluare privind realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă și nu la etapele de producere, prelucrare și distribuție.

Or, închirierea unui spațiu într-o anumită zonă, doar pentru păstrarea produselor nu poate fi considerată ca asigurând scopul declarat al dispozițiilor existente la art. 2 din Legea nr. 315/2004, de a contribui la asigurarea creșterii economice și dezvoltării sociale echilibrate și durabile ale unor arii geografice constituite în regiuni de dezvoltare, etc.

Prin urmare, acordarea punctajului maxim pentru acest factor de evaluare contravine dispozițiilor legale amintite și modului în care a fost definit acesta în cadrul documentației de atribuire, astfel că vor fi admise criticile contestatoarei referitoare la punctajul primit de asocierea SC ...SRL - SC ...SRL.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SRL și să anuleze actele autorității contractante privind desemnarea câștigătoare a ofertei depusă de asocierea SC ...SRL - SC ...SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii în ceea ce privește loturile 1 și 2.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reia procesul de evaluare a ofertei depuse de asocierea SC ...SRL - SC ...SRL în ceea ce privește aplicarea factorului de evaluare "Etapa de producție".

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de depunerea contestației, deoarece, până la data pronunțării prezentei decizii, nu au fost depuse documente doveditoare privind cuantumul, detalierea și dovada efectuării lor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SRL în contradictoriu cu
Anulează actele autorității contractante privind desemnarea câștigătoare a ofertei depusă de asocierea SC ...SRL - SC ...SRL, precum

și comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește loturile 1 și 2.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta asocierii SC ...SRL - SC ...SRL, și să reia procesul de evaluare a ofertei depusă de acest ofertant în ceea ce privește aplicarea factorului de evaluare "Etapă de producție".

Respinge cererea SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de depunerea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 13 pagini.

Redactată practica deciziei ...