CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 925/02.07.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 26889/03.07.2018, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - ... - ... SRL - ..., reprezentată convențional de ..., cu sediul în ..., împotriva rezultatului transmis prin adresa nr. 8302/22.06.2018, emis de ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect: „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții «Sală Sport Polivalentă - 5000 locuri» municipiul ..., bd. ..., zona ..., județul ...", s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință:

- anularea adresei nr. 8302/22.06.2018;
- anularea deciziei prin care oferta Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - ... - ... SRL - ... a fost exclusă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;
- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei Asocierii de la etapa de verificare a propunerii tehnice.

La data de 13.07.2018, SC ... SA cu sediul în str. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin Director General ..., în calitate de lider al Asocierii SC ...SA - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL și convențional prin ..., cu sediul profesional în ..., a înaintat Consiliului cererea de intervenţie fără număr și nedatată la emitent, înregistrată la Consiliu cu nr. 28684/13.07.2018, prin care solicită Consiliului să dispună:

- respingerea contestației ca nefondată;
- menținerea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă în special a raportului procedurii de atribuire a „Comunicării privind rezultatul procedurii" nr. 8300/22.06.2018, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare, respectiv a adresei nr. 8302/22.06.2018, prin care oferta contestatoarei a fost exclusă din procedură;
- admiterea cererii de intervenție, astfel cum aceasta este motivată;
- continuarea procedurii de atribuire.

Contestaţia şi cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia depusă de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - ... - ... SRL - ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 8302/22.06.2018 și a deciziei de excludere a acestei Asocieri din procedura de atribuire, în temeiul art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea solicită: admiterea contestației și, pe cale de consecință: anularea adresei nr. 8302/22.06.2018; anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost exclusă, a tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia; anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - ... - ... SRL - ... de la etapa de verificare a propunerii tehnice.

Autoarea contestației învederează că în urma reverificării propunerii sale tehnice, comisia de evaluare a hotărât să reevalueze și documentele privind îndeplinirea experienței profesionale solicitate pentru poziția de „Manager de proiect", de către persoana desemnată în oferta în acest scop, respectiv doamna ....

Conform celor consemnate în adresa nr. 8302/22.06.2018, în urma verificării documentelor aferente obiectivelor de investiții *„Lucrări de intervenție în primă urgență - ...”* și *„Lucrări de intervenție în primă urgență - ...*”, comisia de evaluare a invocat faptul că doamna ... nu a fost nominalizată de către SC ... SRL pentru poziția de Manager de proiect.

În opinia contestatoarei, decizia de excludere din procedură a ofertei sale, în baza prevederilor art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, este nejustificată și abuzivă.

În susținerea acestei afirmații, contestatoarea invocă, în primul rând, încălcarea de către autoritatea contractantă a autorității de lucru judecat a Deciziei civile nr. 5487 din data de 20.12.2017 a Curții de Apel

București și a Deciziei CNSC nr. 2806/C4/3395.3429 din data de 25.10.2017.

În acest context contestatoarea susține că prin Decizia CNSC, confirmată de Curtea de Apel București, s-a constatat că este neîntemeiat motivul de respingere vizând lipsa graficului de execuție din propunerea tehnică, astfel că s-a dispus reevaluarea ofertei asocierii cu respectarea motivării deciziei. Opinia sa este că, raportat la această motivare, autoritatea contractantă avea obligația să procedeze la deschiderea propunerii financiare și verificarea corespondenței graficului de execuție din această secțiune cu cel prezentat prin răspunsul la solicitarea de clarificări. Astfel, contestatoarea susține că CNSC a dispus, cu putere de lucru judecat, ca autoritatea contractantă să depășească etapa evaluării ofertei tehnice (declarată în mod greșit inadmisibilă exclusiv pentru motivul vizând graficul Gantt) și să procedeze la analiza propunerii financiare în corelare cu propunerea tehnică deja evaluată.

În contestație se arată că, depășind limitele de reevaluare impuse cu caracter obligatoriu de către CNSC și menținute de Curtea de Apel București, autoritatea contractantă a revenit la o etapă anterioară a evaluării și a reluat, în mod abuziv, verificarea în integralitate a propunerii sale tehnice. Un astfel de demers este apreciat ca fiind în totală contradicție cu principiul caracterului obligatoriu al unei decizii a Consiliului, situație în care sancțiunea prevăzută de lege pentru o astfel de încălcare gravă este nulitatea absolută a contractului.

În acest context, Asocierea contestatoare susține că se impune a fi anulate actele autorității contractante care vizează reanalizarea propunerii tehnice a Asocierii pentru alte motive decât cele avute în vedere în decizia anterioară a Consiliului, care a fixat în mod obligatoriu și limitativ modul de reevaluare a ofertei sale.

Un al doilea motiv invocat în contestație este acela că autoritatea contractantă nu a solicitat, în prealabil, clarificări cu privire la pretinsele motive de excludere, clarificări care, în opinia sa, ar fi contribuit la lămurirea situației și la evitarea deciziei nejustificate și abuzive a autorității contractante de excludere a ofertei Asocierii din procedura de atribuire, raportat la prevederilor art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016

În același sens, contestatoarea invocă prevederile art. 171 din Legea nr. 98/2016,și art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și susține că autoritatea contractantă nu i-a solicitat nicio clarificare. Contestatoarea susține că oferta sa este conformă și respectă integral cerințele autorității contractante, iar motivele de excludere invocate dovedesc o analiză superficială a ofertei sale.

În continuare, aceasta invocă că atât practica națională, cât și cea europeană sunt în sensul sancționării unor astfel de comportamente ale autorităților care nu își îndeplinesc obligațiile legale și adoptă măsuri disproporționate de excludere a ofertanților fără o clarificare deplină a tuturor aspectelor implicate în evaluarea unor oferte.

Totodată, se menționează că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a solicitat clarificări lămuritoare ofertantului, ci a cerut un punct de vedere de la un departament intern al său (Departamentul Investiții/Direcția Învățământ și Cultură) căruia i-a fost solicitat să confirme dacă aveau cunoștință că ... a avut calitatea de Manager de proiect în cadrul celor două obiective de investiții. Prin răspunsul oferit, departamentul menționat mai sus a precizat că nu a avut cunoștință de respectiva împrejurare.

Contestatoarea concluzionează că, prin raportare la modul în care a fost formulată întrebarea comisiei de evaluare, adresată de către autoritatea contractantă sie însăși, raspunsul respectivului departament intern nu avea cum să conducă la clarificarea situației.

În susținere, contestatoarea invocă principiul proporționalității care impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări ofertantului vizat, mai degrabă decât să opteze pentru respingerea ofertei acestuia.

Contestatoarea afirmă că nu a furnizat declarații false cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție, întrucât conform prevederilor Secțiunii IV.2.1) Criterii de atribuire din fișa de date, criteriul de atribuire a contractului stabilit a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, cu următoarea pondere: (i) prețul contractului (60%), (ii) experiența personalului cheie (20%) și (iii) perioada de garanție acordată lucrării (20%).

Cu privire la „Managerul de proiect", algoritmul de calcul al factorului de evaluare a fost stabilit după cum urmează:

„- Pentru implicarea într-un proiect/contract în care să fi desfășurat activități similare cu cele care constituie obiectul contractului și în care să fi avut atribuții de Manager de proiect, în aceeași categorie de importanță sau o categorie de importanță superioară cu a obiectivului de investiții obiect al prezentei proceduri - se va acorda punctaj maxim - 5 puncte.

- Pentru implicarea in 2 proiecte/contracte în care să fi desfășurat activități similare cu cele care constituie obiectul contractului și în care să fi avut atribuții de Manager de proiect, în aceeași categorie de importanță sau o categorie de importanță superioară cu a obiectivului de investiții obiect al prezentei proceduri - se va acorda punctaj maxim -10 puncte”.

Autoritatea contractantă arată că Asocierea a desemnat-o ca „Manager de proiect” pe doamna ..., depunând în dovedirea experienței relevante, printre altele, următoarele documente:

- Recomandarea emisă de SC ... SRL sub nr. 2332/17.04.2014, din care reiese că doamna ... a coordonat, în calitate de Manager de proiect, 25 de lucrări de ... din care cel puțin 5 din aceeași categorie de importanță cu lucrarea ce face obiecul procedurii de atribuire (pg. 289-290 din ofertă);

- Recomandarea emisă de ... prin care se confirmă că doamna ... a „lucrat în funcția de coordonator de proiect” în 8 proiecte de execuție lucrări ... - „Sala de sport școlară cu nivel de practică competițională locală” (pg. 290-292 din ofertă);

- Referință din partea ... ... prin care se confirmă că doamna ... a „avut funcția de coordonator de proiect” în 3 proiecte de execuție lucrări ... (pg. 293 din ofertă);

- Referința nr. 1316/04.05.2010, din partea ... prin care se confirmă ca doamna ... a îndeplinit funcția de coordonator de proiect „într-un proiect de execuție lucrări ...” (pg. 294 din ofertă);

- Deciziile de numire a doamnei ... în funcția de Manager proiect pentru diversele obiective pe care le-a coordonat (emise de SC ... SRL sub nr. 4018/29.07.2008, 259/21.06.2010, 5201/02.10.2008, 735/20.01.2008, 6759/14.12.2006, 767/02.06.2004, și de către SC ... SRL sub nr. 1602/24.06.2016 - (pg. 295 - 302 din ofertă);

- Detalii cu privire la lucrările coordonate și categoria de importanță a acestora, autorizații de construire, extrase din lista monumentelor istorice ș.a.m.d.

Suplimentar, petenta subliniază că documentația de atribuire a procedurii nu cuprinde cerințe minime cu privire la experiența persoanei desemnate ca „Manager de proiect” în cadrul ofertei. Așadar, din conținutul fișei de date a achiziției rezultă că experiența personalului cheie nu este un criteriu de calificare și selecție, ci un factor de evaluare, lipsa respectivei experiențe conducând la lipsa acordării punctajului prevăzut în Secțiunea IV.2.1) Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției și nu la respingerea, ca neconformă sau inacceptabilă, a ofertei.

Din cuprinsul raportului de atribuire nr. 3819/28.08.2017, reiese că comisia de evaluare a acordat punctajul maxim de 10 puncte aferent factorului de evaluare privind experiența „Managerului de proiect" desemnat în oferta Asocierii, luând în considerare coordonarea lucrărilor la două obiective din lista de obiective prezentate în ofertă, ambele monumente istorice incluse în categoria B de importanță a ...lor, respectiv: *„Lucrări de intervenție în primă urgență - ... nr. 29, sector 5 București”* și *„Lucrări de intervenție în primă urgență - ...”.*

Prin urmare, cu ocazia evaluării inițiale a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a verificat experiența persoanei desemnate în oferta Asocierii și nu a avut niciun fel de obiecție cu privire la corectitudinea informațiilor furnizate, acordând punctajul maxim aferent factorului de evaluare respectiv. Doar în urma Deciziei CNSC nr. 2806/C4/3395,3429 din data de 25.10.2017, prin care contestația Asocierii a fost admisă, iar autoritatea contractantă a fost obligată să reevalueze oferta și a confirmării acestei decizii prin Decizia civilă nr. 5487 din data de 20.12.2017 a Curții de Apel București, comisia de evaluare a hotărât, să reevalueze și documentele privind îndeplinirea experienței profesionale solicitate în documentația de atribuire pentru poziția de „Manager de proiect” de către doamna ....

Potrivit celor consemnate în adresa de comunicare nr. 8302/22.06.2018, comisia de evaluare a concluzionat că doamna ... nu a fost nominalizată de către SC ... SRL pentru poziția de Manager de proiect pentru cele două obiective despre care s-a făcut vorbire mai sus, astfel că oferta Asocierii a fost exclusă în baza art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

În opinia contestatoarei, aceste susțineri ale autorității contractante sunt greșite, nefiind conforme cu situația de fapt. În concret, prin documentația de atribuire aferentă celor două obiective de investiții, autoritatea contractantă nu a inclus printre criteriile de calificare, selecție și cele de atribuire obligativitatea desemnării/cooptării în echipă a unui „Manager de proiect".

În acest sens, din Secțiunea 15.5. Resurse umane (Formularul H) din Documentația de atribuire aferentă obiectivului *„Lucrări de intervenție în primă urgență - ...",* reiese că ... a prevăzut următoarele: *„Se va prezenta o declarație privind numărul mediu anual de personal angajat și asigurarea personalului de specialitate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, precum și Formularul H privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere. Este strict necesar asigurarea unui șef șantier, precum și a responsabililor tehnici cu execuția atestați în domeniul lucrărilor ce urmează să fie realizate și a unui controlor de calitate (cerință obligatorie)".*

Din analiza modului de redactare al celor două formulare, rezultă că niciunul dintre acestea nu conține o rubrică care ar fi trebuit completată cu numele persoanei desemnate ca „Manager de proiect". Astfel, Formularul H cuprinde rubrici pentru persoanele pe care autoritatea contractantă le-a indicat în mod explicit ca personal cheie în cuprinsul documentației de atribuire, și anume șef santier, RTE, CQ și echipa de execuție, iar formularul H conține doar rubrici cu caracter statistic, estimativ, în care trebuia completat doar numărul mediu al persoanelor alocate proiectului respectiv.

Totodată, criteriul de atribuire stabilit pentru cele două obiective invocate de autoritatea contractantă a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", alături de prețul ofertei și durata de execuție urmând să fie punctat „Programul calității propus pentru execuția lucrării". Așadar, se arată că ambele Programe ale calității propuse pentru cele două obiective au fost întocmite de doamna ... în calitatea sa de „Coordonator tehnic lucrare", de unde rezultă că aceasta nu numai că a participat în calitate de „Coordonator tehnic lucrare", respectiv de „Manager de proiect" la cele două proiecte de investiții invocate de către ..., dar a și semnat documente în această calitate, dovadă fiind cele două Planuri ale calității, respectiv:

- Planul Calității - Cod: PO-RIC-08/48 depus în oferta pentru obiectivul *„Lucrări de intervenție în primă urgență - ... nr. 29, sector 5 București*", pg. 1, 6, 11, 12;

- Planul Calității - Cod: PO-RIC-08/48 depus în ofertă pentru obiectivul *„Lucrări de intervenție în primă urgență - ...”*.

Așadar, petenta învederează că informațiile furnizate în cadrul prezentei proceduri de atribuire cu privire la experiența „Managerului de proiect” sunt reale și sunt confirmate de documentele aflate în posesia autorității contractante cu privire la cele două obiective de investiții precizate mai sus, coordonate de doamna ..., considerând că motivul invocat de autoritatea contractantă pentru a exclude oferta sa din prezenta procedură de atribuire nu există.

Contestatoarea critică decizia autorității contractante care, în opinia sa, a încălcat grav principiul promovării concurenței, respectiv principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, atribuind contractul unei oferte cu preț superior.

Pentru toate aceste argumente prezentate anterior, se solicită admiterea prezentei contestații, cu consecința anularii deciziei autorității contractante prin care oferta Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - ... - ... SRL - ... a fost exclusă, a tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale de la etapa de verificare a ofertei tehnice.

Autoritatea contractantă a transmis o serie de documente necesare soluționării contestației, precum și punctul său de vedere nr. 8830/10.07.2018, înregistrat la Consiliul Național de Soluționarea Contestațiilor sub nr. 27995/10.07.2018, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

În susținere, aceasta precizează că, prin decizia CNSC nr. 2806/26.10.2017, a fost admisă contestația SC ... SRL dispunând reevaluarea ofertei acesteia, cu respectarea celor stabilite în motivare. În motivarea deciziei, Consiliul a reținut că societatea contestatoare, din eroare, a bifat graficul GANTT ca fiind propunere financiară, fiind inaccesibil autorității contractante în etapa evaluării propunerii tehnice. De asemenea, s-a mai reținut că, în urma solicitărilor de clarificări, în anexa la răspunsul 1263/21.03.2017, în susținerea informațiilor cuprinse in propunerea tehnică, contestatoarea a transmis din nou autorității contractante, dar aceasta a considerat că și-a modificat propunerea tehnică, respingându-i oferta. Având în vedere situația de fapt, Consiliul reține că până în momentul în care autoritatea contractantă nu avea certitudinea că graficul GANTT depus este diferit de cel încărcat în SEAP, bifat greșit drept propunere financiară, oferta contestatoarei nu putea fi considerată ca fiind modificată.

Autoritatea mai precizează că a formulat plângere împotriva deciziei CNSC, solicitând instanței să admită plângerea și să modifice decizia CNSC în sensul respingerii contestației. Curtea de Apel București s-a pronunțat prin decizia 5487/20.12.2017 și a respins plângerea ca neîntemeiată.

Întrucât, după decizia Curții de Apel București, trei dintre membrii comisiei de evaluare și-au încetat raporturile de muncă cu ..., s-a impus modificarea deciziei de numire a membrilor comisiei. Ca urmare a numirii unei noi comisii, aceasta a trecut la analizarea popunerii tehnice astfel cum a impus decizia CNSC și a Curții de Apel București, cu luarea în considerare a graficului GANNT.

Ca urmare a analizării, în tot, a propunerii tehnice, comisia de evaluare a analizat documentele prezentate de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - ... - ... SRL - ...ARL pentru îndeplinirea cerințelor din fișa de date la capitolul Criterii de atribuire, pct. 2, experiența personalului cheie, unde a fost solicitat:

1. Manager de proiect – se vor acorda 5, respectiv 10 puncte;

2. Un coordonator colectiv de proiectare (șef de proiect) - se vor acorda 5, respectiv 10 puncte;

Punctele se acordau în funcție de numărul proiectelor și categoria de importanță a obiectivelor prezentate în dovedirea cerinței.

Autoritatea menționează că această cerință a facut obiectul unei solicitări de clarificări prin care s-a solicitat enumerarea categoriilor de lucrări de aceeași importanță sau de o importanță superioară cu aceeea a obiectivului de investiții. La solicitarea de clarificări autoritatea a răspuns că acest obiectiv de investiții este în categoria B de importanță, clădiri de importanță deosebită, prin mențiunea de o importanță superioară cu cea a obiectivului de investiții, aceasta precizând că astfel s-a urmărit să nu fie restricționat dreptul de a participa la o procedură a unor ofertanți care au executat lucrări la un obiectiv de categoria de importanță "A".

Ca urmare a cerințelor stabilite pentru managerul de proiect, Asocierea a prezentat următoarele contracte: *Lucrări de intervenție în primă urgență „...; Lucrări de intervenție în primă urgență „...”.*

De asemenea, din documentele depuse de Asociere rezultă ca doamna ... a participat, în calitate de Manager de proiect, la obiectivele de investiții mai sus menționate, în acest sens fiind depuse și decizile de numire înregistrate la SC ... SRL sub nr. 4018/29.07.2008, respectiv nr. 2591/21.06.2010.

Având în vedere că obiectivele de investiții au fost derulate prin intermediul ..., comisia de evaluare a verificat dacă cele susținute de către Asociere corespund realității. Din verificările efectuate s-a constatat că în cadrul procedurilor de licitație pentru cele două obiective de investiții, doamna ... nu a fost desemnată manager de proiect.

De asemenea, la fila 125 din documentele de calificare pentru obiectivul de investiții *„...”,* există o declarație cu personalul ce va fi folosit pentru conducerea lucrărilor, iar din conținutul acesteia nu rezultă că domnna ... a fost desemnată ca fiind Manager de proiect. Numele ... a fost menționat în *Declarația privind Personalul Muncitor de Specialitate* unde, la poziția 2, este nominalizată în calitate de Inginer-Șef Departament Tehnic, și nu Manager de proiect cum se susține în contestație.

Pentru obiectivul de investiții *„...”*, din documentele verificate, nu rezultă că doamna ... să fi participat la acest proiect sau că a fost desemnată pentru a participa în cadrul acestui proiect.

Autoritatea susține că, înainte de a lua decizia de excludere, comisia de evaluare a solicitat punct de vedere direcției de specialitate prin care să se confirme dacă le-a fost adus la cunoștintă că ... a avut calitatea de Manager de proiect în cadrul celor două obiective de investiții și dacă a semnat documente în această calitate.

Direcția de specialitate a răspuns prin adresa nr. 2346/DtC/13.06.2018, precizând că nu i s-a adus la cunoștință că d-na ... ar fi Manager de proiect pentru cele două obiective de investiții și nu a semnat documente în calitate de Manager de proiect.

Pe baza acestor documente, comisia de evaluare menționează că și-a format propriile convingeri, în sensul că operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false, neexistând niciun document care să ateste că dna Ciorbaru a participat în calitate de Manager de proiect la derularea obiectivelor de investiții prezentate.

În ceea ce privește critica referitoare la autoritatea de lucru judecat, autoritatea contractantă precizează că decizia CNSC a vizat doar lipsa graficului GANTT din propunerea tehnică și nu alte aspect legate de propunerea tehnică, apreciind că sub acest aspect critica este neîntemeiată. Totodată, aceasta recunoaște că decizia CNSC este obligatorie, fiind respectată în tot de către comisia de evaluare, dar consideră că pronunțarea unei decizii, de către Consiliu și/sau instanță, nu poate fi interpretată ca o tranșare/rezolvare a tuturor aspectelor de legalitate cu privire la ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire, motivat de faptul că, atât Consiliul cât și instanța nu se pot pronunța decât cu privire la aspectele cu care au fost legal învestite.

În continuare, autoritatea arată că au existat puncte de vedere care menționau că cercetarea efectuată de către Consiliu și ulterior de către instanță, argumentația expusă în motivarea deciziei, va viza doar anumite elemente ale ofertelor cu care Consiliul a fost învestit, însă niciunde în cadrul prevederilor legale nu există limitarea întinderii măsurilor de remediere a reevaluării ofertelor efectuate ulterior de către autoritatea contractantă, cu atât mai mult cu cât actele emise de către aceasta în cadrul procedurilor de atribuire sunt acte administrative, înscrisuri care, potrivit prevederilor legale, pot fi revocate.

Referindu-se la cele statuate de către Consiliu în cadrul deciziilor sale, se arată că acestea au fost circumscrise aspectelor în divergență, cu care a fost sesizat și, prin urmare, este firesc ca în cuprinsul acestora să nu se facă referire la orice neconformitate sau abatere a ofertelor, în contextul în care ea nu i-a fost supusă analizei. Drept urmare, faptul că reevaluarea a avut la origine una sau mai multe deficiențe de la lege, reținute de instanță și/sau de către Consiliu în cadrul deciziilor pronunțate, nu presupune *„ipso facto"* că autorității contractante i-ar fi interzisă o reevaluare atentă/riguroasă și completă a ofertelor operatorilor implicați. Autoritatea apreciază că dimpotrivă, pentru a se

preveni o nouă evaluare eronată, respectiv o nouă încălcare a normelor legale, devine obligatoriu ca membrii comisiei de evaluare desemnată de către autoritatea contractantă să verifice complet ofertele. Ca o consecință, se arată că în cadrul deciziilor pronunțate de către Consiliu/instanță nu se interzice reevaluarea totală a ofertelor, astfel că se presupune că autorității contractante nu numai ca îi este permis, ci chiar este impus de lege acest aspect.

De asemenea, aceasta consideră că revine în sarcina autorității contractante responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse (inacceptabilă sau neconformă), situație de natură să atragă raspunderea juridică a autorității pentru rezultatul nelegal (cât și a funcționarilor săi vinovați).

În lumina celor arătate anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea capătului de cerere privind autoritatea de lucru judecat, urmând a se avea în vedere decizia Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, nr. 2445/13.08.2011 și decizia Curții de Apel București, Secția a VIII a contencios administrativ și fiscal nr. 2077/06.10.2011, pronunțate în spețe similare și unde s-a apreciat că prin anularea raportului procedurii se impune reevaluarea în tot a ofertelor care au făcut obiectul anulării.

În ceea ce privește critica contestatoarei în sensul că nu au fost solicitate clarificări cu privire la motivele de excludere, comisia de evaluare susține că au fost aplicate prevederile art. 189 alin. (3) din Legea nr. 98/2016. Având în vedere că obiectivele de investiții au fost derulate prin intermediul său, apreciază că nu se impuneau solicitări de clarificări, atâta timp cât deținea toate documentele necesare în vederea lămuririi acestei situații, apreciind că autoarea contestației ignoră prevederile art. 189 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, prin invocarea, în mod repetat, a nerespectării art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Referitor la punctul de vedere solicitat direcției de specialitate sunt invocate dispozițiile HG nr. 395/2016, întrucât comisia de evaluare este independentă și, prin urmare nu implică autoritatea contractantă în sensul reținut de contestatoare, fiind firesc să se solicite un punct de vedere la direcția de specialitate care a avut ca atribuții urmărirea derulării contractului, aceasta fiind în măsură să cunoască calitatea persoanelor care s-au ocupat din partea SC ... SRL de derularea contractului.

Această solicitare a fost necesară, întrucât la dosarele achiziției nu existau documente care să ateste că doamna ... a deținut, în cadrul respectivelor proiecte, calitatea de Manager de proiect, în cadrul procedurii existând un plan al calității întocmit de doamna ..., însă asta nu a implicat nimic pe viitor, ele au fost depuse în cadrul procedurilor de atribuire. Mai mult, autoritatea afirmă că din documentele depuse în cadrul procedurilor nu rezultă că din echipa care se va ocupa de

îndeplinirea contractului va face parte și doamna ..., în calitate de Manager de proiect.

Autoritatea consideră că nu are relevanță în cauza dedusă judecății planul calității invocat, la momentul respectiv acesta fiind doar un document necesar la faza de depunere a ofertelor, fără ca el să producă efecte pentru viitor, relevante fiind declarația cu personalul ce va fi folosit pentru conducerea lucrărilor, declarație în care nu este menționat numele ....

Mai mult, deși doamna ... deținea o diplomă de Manager de proiect încă din anul 2008, asfel cum rezultă din documentele prezentate pentru obiectivul de investiții „Sala Polivalentă ...", nu a fost nominalizată în cele două proiecte în care a fost menționată pentru criterile de atribuire.

De asemenea, în punctul de vedere prezentat, se arată că nu pot fi reținute nici apărările contestatoarei potrivit cărora Planul calității a fost semnat, în etapa de depunere a ofertelor, de doamna ... în calitate de Coordonator tehnic de lucrare, atâta timp cât la vremea respectivă deținea o diplomă de Manager de proiect. Aceasta face mențiunea că Managerul de proiect nu este sinonim cu Coordonatorul tehnic de lucrare, în această situație chiar și codurile COR fiind diferite.

În încheiere, autoritatea contractantă susține că petenta a dat dovadă de rea voință, urmărind doar tergiversarea procedurii, din moment ce din documentele prezentate rezultă că aceste obiective le-a avut în vedere fiind chiar subliniate în formular de către aceasta, iar acestea nu au fost contestate pe parcursul derulării procedurii.

Față de cele arătate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa fără număr și nedatată la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28684/13.07.2018, Asocierea SC ...SA - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL a formulat cerere de intervenție prin care solicită Consiliului următoarele: respingerea contestației ca nefondată; menținerea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă, în special a raportului procedurii de atribuire și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 8300/22.06.2018, prin care oferta depusă de Asocierea ...SA - ... SRL- ... SRL- ... SRL a fost declarată câștigătoarea procedurii de atribuire, respectiv a adresei nr. 8302/22.06.2018 prin care oferta contestatoarei a fost exclusă din procedură de atribuire a contractului de achiziție publică; admiterea cererii de intervenție, astfel cum aceasta este motivată și continuarea procedurii de atribuire.

Condițiile de admisibilitate ale prezentei cereri de intervenție sunt prevăzute de art. 61 alin. (3) din Noul cod de procedură civilă, ofertantul justificând interesul de a interveni în prezenta cauză, deoarece a fost desemnat câștigător al acestei proceduri, interesul fiind acela de a se menține decizia autorității contractante privind declararea câștigătoare a procedurii a ofertei Asocierii ...SA – SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL.

În cererea de intervenție se invocă jurisprudența care se referă în mod expres la dreptul ofertantului câștigător de a formula apărări în

vederea prezervării dreptului de a încheia contractul cu autoritatea contractantă, de unde rezultă că acest drept se naște de la momentul primirii comunicării rezultatului procedurii și poate fi exercitat de acesta în etapa soluționării litigiului în fața CNSC, astfel că interesul de a formula apărări rezultă din calitatea de câștigătoare a procedurii de atribuire.

Totodată, intervenienta invocă o „speță recentă" unde Consiliul a reținut că: *„apreciind asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție nu numai că este interesată să participe la procedura de atribuire în dispută, ea fiind chiar câștigătoarea procedurii. În consecință, cererea de intervenție înaintată (...) îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, adică a unei intervenții voluntare".*

2. Referitor la presupusa netemeinicie a contestației formulată de Asocierea ..., intervenienta precizează că prin Decizia Civilă nr. 5487/20.12.2017, Curtea de Apel București a admis, în parte, plângerile conexate, formulate de ... și de către autoritatea contractantă, modificând în parte Decizia CNSC nr. 2806/C4/3395, 3429 din data de 25.10.2017. Astfel, Curtea de Apel București a respins contestația formulată de Asocierea ... ca neîntemeiată, iar cu privire la criticile privind Asocierea ..., a fost menținută Decizia CNSC prin care s-a dispus reevaluarea ofertei acesteia.

Astfel, se învederează că prin Decizia sa Curtea de Apel a menținut argumentele Consiliului cu privire la contestația Asocierii ..., apreciind că analiza ofertelor pe baza documentului duplicat, sub amendamentul eliminării după confruntarea cu originalul decriptat la faza de analiză a ofertelor financiare, nu este reglementată de legislația aplicabilă achizițiilor publice, deoarece, în practică există *„multe situații similare"* în care, după deschiderea ofertelor tehnice și constatarea inexistenței unui document, autoritatea contractantă să treacă la verificarea propunerii financiare pentru ca, ulterior, să se reîntoarcă la etapa evaluării propunerii financiare.

Din cuprinsul contestației formulată, rezultă că oferta Asocierii ... a fost exclusă din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, în temeiul prevederilor art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016. Aplicabilitatea prevederilor sus-menționate a fost apreciată de Comisia de evaluare raportat la faptul că Managerul de proiect propus nu a fost nominalizat pentru aceeași poziție de Manager de proiect pentru obiectivele de investiții: «*Lucrări de intervenție în primă urgență „..."*» și «*Lucrări de intervenție în primă urgență „..."*».

Intervenienta consideră că autoritatea contractantă nu a încălcat autoritatea de lucru judecat a Deciziei Civile nr. 5487 din data de 20.12.2017 a Curții de Apel București și a Deciziei CNSC nr. 2806/C4/3395,3429 din data de 25.10.2017, întrucât oferta contestatoarei nu a fost declarată inacceptabilă și neconformă (același motiv ca cel din primul raport al procedurii), astfel rezultă că autoritatea

contractantă a pus în aplicare Decizia Curții de Apel verificând dacă Graficul anexat ofertei financiare corespunde cu cel transmis prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 1263L/21.03.2017.

Intervenienta reia argumentul prezentat și în puctul de vedere al autorității, respectiv că în cuprinsul Deciziilor pronunțate în primul ciclu procesua, nu se interzice comisiei de evaluare să reverifice îndeplinirea tuturor cerințelor din documentația de atribuire, cu atât mai mult cu cât, Curtea de Apel București a admis plângerile conexate în ceea ce privește experiența similară a Managerului de proiect, precum și necesitatea ca acesta să fi desfășurat activități similare cu cele ce fac obiectul contractului de achiziție publică, în cadrul unor obiective de investiții din aceeași categorie de importanță sau o categorie de importanță superioară cu cea a obiectivului de investiții.

Totodată, aceasta susține că și în situația curentă în care Curtea de Apel a dispus efectuarea de verificări cu privire la graficul Gantt din oferta contestatoarei (acesta fiind singurul motiv al primei contestații formulată de Asocierea ...), instanța nu a interzis în mod expres comisiei de evaluare să efectueze o reevaluare a propunerii tehnice a contestatoarei. Astfel, este de părere că oricând pe perioada derulării procedurii de achiziție publică, înainte de încheierea contractului, autoritatea contractantă are dreptul de a revoca propriul act, pentru a se asigura că ofertele depuse respectă prevederile documentației de atribuire, precum și că respectă, prin activitatea sa, principiile consacrate prin art. 2 din Legea nr. 98/2016, aceasta având posibilitatea, în virtutea dispozițiilor legale aplicabile în domeniul achizițiilor publice, să analizeze, clarifice și evalueze ofertele primite.

Intervenienta consideră că în prezenta speță nu se poate vorbi de autoritate de lucru judecat în condițiile în care, aceasta există atunci când a doua cerere are același obiect, este întemeiată pe aceeași cauză și este între aceleași părți, făcute de ele și în contra lor, în aceeași calitate. Pentru a exista autoritate de lucru judecat, există obligativitatea îndeplinirii triplei identități între cele două pricini, respectiv identitatea de obiect, părți, cauză, finalitatea urmărită fiind aceea de a se evita pronunțarea unor hotărâri judecătorești contradictorii.

În ceea ce privește criticile expuse de Asocierea ..., referitoare la solicitarea unor clarificări formale/de confirmare, în intervenție se arată că autoritatea contractantă a analizat documentele aferente celor două obiective de investiții precizate mai sus, constatând că Managerul de proiect propus nu a figurat în calitate de Manager de proiect pe parcursul derulării celor două contracte de lucrări.

Contrar celor susținute de contestatoare și în total acord cu susținerile autorității contractante, autoarea intervenției susține că autoritatea contractantă nu avea obligația să transmită solicitări de clarificare Asocierii ... cu privire la aspectele constatate, întrucât aceste contracte de lucrări au fost derulate chiar de aceeași autoritate contractantă, iar din documentele aflate în arhiva acesteia a rezultat că Managerul de proiect nominalizat în ofertă nu a deținut această calitate

pe parcursul derulării celor două contracte de lucrări. În susținere, aceasta face referire la Decizia CNSC nr. 1888/C4/1862 din 05.07.2018, în care s-a reținut, printre-altele că *„înainte de a lua decizia respingerii unui ofertant pentru neîndeplinirea cerințelor de calificare, trebuie să verifice, inclusiv prin solicitarea informațiilor de la alte autorități publice, realitatea celor declarate”.*

În ceea ce privește criticile referitoare la inaplicabilitatea prevederilor art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, aceasta reiterează că nici Consiliul și nici Curtea de Apel nu a interzis autorității contractante reevaluarea ofertei Asocierii ....

În susținerea autorității contractante, intervenienta precizează că aceasta a respectat motivarea și dispozitivul celor două hotărâri pronunțate în această speță, verificând, în primul rând, concordanța dintre cele două grafice Gantt, pentru a stabili dacă mai subsistă motivul inițial de respingere a ofertei Asocierii ....

În subsidiar, avansează ideea că subzistă aspectele reținute în motivarea deciziei Curții de Apel, cu privire la respingerea contestației formulată de ... ... SRL, comisia de evaluare extinzând aceste aspecte și la oferta asocierii contestatoare, reevaluând, inclusiv înscrisurile prezentate pentru obținerea celor 10 puncte aferente factorului de atribuire, respectiv experiența ca Manager de proiect, conform fișei de date a achiziției.

Preluând motivarea deciziei Curții de Apel București, referitoare la experiența Managerului de proiect, intervenienta concluzionează că reevaluarea ofertei Asocierii ... s-a realizat cu respectarea principiului asumării răspunderii, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțat la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, precum și în concordanță cu cele reținute în motivarea Deciziei Curții.

Astfel, aceasta învederează că Asocierea ... a prezentat, pentru dovedirea experienței similare a Managerului de proiect nominalizat în ofertă, două lucrări de categoria B, care în opinia intervenientei, nu au fost demonstrate ca având această categorie de importanță.

Ca documente suport, Asocierea ... a depus Recomandarea nr. 2332/17.04.2014, din care reiese că persoana nominalizată în ofertă ar fi activat în calitate de manager de proiect pentru 25 de lucrări de ... *„din care cel puțin 5 lucrări din aceeași categorie de importanță cu lucrarea ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică”.*

În opinia sa, din cele menționate în cuprinsul contestației, nu rezultă că printre aceste 5 lucrări sunt cuprinse și cele 2 lucrări analizate de autoritatea contractantă cu ocazia reevaluării ofertei contestatoarei. De asemenea, consideră că recomandarea prezentată este irelevantă pentru lucrările luate în calculul punctajului acordat pentru experiența Managerului de proiect, fiind convinsă că cele 5 lucrări din aceeași categorie nu pot fi evidențiate doar dintr-o recomandare "globală", că sunt din categoria B.

Referitor la cel de-al doilea document invocat de Asocierea ..., ca fiind complementar demonstrării îndeplinirii experienței Managerului de

proiect, respectiv o recomandare emisă de către ... pentru 8 proiecte de tip sală sport școlară, intervenienta apreciind că această recomandare are rolul de a induce Consiliul în eroare, în sensul că aceste săli de sport școlare ar putea fi similare Sălii Polivalente ce urmează să fie edificată în mun. .... Aceasta subliniază că aceste 8 săli de sport sunt ... de categorie C, care nu pot fi luate în calculul punctajului conform cerinței autorității contractante și clarificării analizate în motivarea deciziei Curții de Apel București, probabil cu bugete de 10 ori mai mici și cerințe de performanță mult inferioare.

Cu referire la cea de treia referință, emisă de ..., intervenienta este de părere că aceasta este de neluat în calcul în vederea acordării celor 10 puncte pentru experiența managerului de proiect, întrucât nu are nimic în comun cu ceea ce s-a solicitat prin documentația de atribuire, respectiv categoria de importanță B sau superioară.

Totodată, apreciază că deciziile de numire în calitate de Manager de proiect prezentate sunt documente subiective, emise probabil chiar de către ofertantul interesat să obțină punctajul maxim de 10 puncte. În același context, detaliile cu privire la lucrările coordonate și categoria de importanță a acestora, extrase din lista monumentelor istorice, sunt considerate inutile, întrucât monumentele istorice au un alt tip de clasificare, total diferit de clasificarea clădirilor pe categorii de importanță.

Spre exemplificare se arată că un Monument Istoric de categorie B reprezintă o lucrare aflată în patrimoniul istoric național, nicidecum ca fiind de categorie de importanță B (care înseamnă o clădire publică cu aglomerări mari de oameni - ex: Săli polivalente de peste 2000 de oameni, teatre, spitale, școli etc.). Conform Regulamentului privind stabilirea categoriei de importanță a ...lor din data de 21.11.1997, categoriile de importanță pentru ... sunt: ... de importanță excepțională (A); ... de importanță deosebită (B); ... de importanță normală (C); ... de importanță redusă (D).

În ceea ce privește Monumentele istorice:

- Din punct de vedere structural sunt grupate în patru categorii, în funcție de natura lor: monumente de arheologie; monumente de arhitectură; monumente de for public; monumente memoriale și funerare.
- Din punct de vedere valoric, Lista Monumentelor Istorice cuprinde următoarele categorii: Grupa A - monumente istorice de valoare naționala sau universale și Grupa B - monumente istorice reprezentative pentru patrimoniul cultural local.

În susținerea acestor precizări, autoarea intervenției a depus Regulamentul privind stabilirea categoriei de importanță a ...lor precum și extras din Lista Monumentelor Istorice - 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I Nr. 113 bis, 15.02.2016, unde figurează și cele două obiective invocate în contestație.

Intervenienta concluzionează că intenția Asocierii ... este de a crea confuzie și de a distrage atenția de la motivele de excludere reținute de

comisia de evaluare. Suplimentar, arată că autoritatea contractantă, fiind în fapt derulatorul celor două investiții pe care ... le-a prezentat în dovedirea experienței similare, a constatat că persoana nominalizată nu a activat în perioada de derulare a acestor contracte ca manager de proiect, cel mai probabil pentru că nu a regăsit în istoricul acestor proiecte, comunicări de numire din partea Asocierii ..., situații de plată întocmite și semnate de Managerul de Proiect, corespondență semnată în aceeași calitate.

În acest sens, se învederează Consiliului că una dintre atribuțiile Managerului de proiect este implicarea activă în derularea contractelor cu toți factorii implicați (beneficiar, proiectant, diriginte de șantier), or în lipsa unor dovezi certe, suspiciunile autorității contractante apar ca fiind cât se poate de întemeiate.

Față de referirea contestatoarei la setul de înscrisuri în dovedirea experienței Managerului de proiect, respectiv Formularul H și Planul calității, interveninta o combate precizând că Formularul H implică o înșiruire irelevantă de personal tehnic, care nu are nimic în comun cu experiența managerului de proiect. Referitor la planul calității semnat în calitate de „*coordonator tehnic lucrare*”, se învederează că această poziție nu poate fi asimilată cu cea a managerului de proiect. Coordonatorul tehnic are atribuții limitate, având atribuții tehnice referitoare la respectarea exigențelor tehnice ale documentației, iar managerul de proiect este definit în caietul de sarcini al procedurii.

Prin urmare, Managerul de proiect nu are atribuții în domeniul Planului Calității, acesta fiind întocmit de departamentul tehnic al unei societăți, nu de către Managerul de proiect.

Intervenienta învederează că, în repetate rânduri, ... pune semnul de egalitate între Manager de proiect și Coordonator tehnic lucrare, fapt care ar dovedi că Managerul de proiect nominalizat nu a activat ca Manager de proiect în cadrul celor două contracte prezentate cu titlu de experiență similară, ci eventual ca fiind coordonator tehnic, având atribuții diferite și limitate strict la aspecte tehnice.

În concluzie, consideră că în mod corect autoritatea contractantă a dispus excluderea din cadrul procedurii de atribuire a Asocierii ..., în acest mod fiind respectate principiile care stau la baza oricărei proceduri de atribuire și, în special, principiul tratamentului egal, principiul transparenței și principiul asumării răspunderii. În virtutea aplicării principiului asumării răspunderii, enunțat la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a analizat oferta contestatoarei dispunând corect excluderea acesteia din cadrul procedurii de atribuire.

În consecință, se solicită Consiliului să facă aplicarea dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și să dispună respingerea contestației ca nefondată, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă și continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 1212/20.07.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționarea Contestațiilor cu nr. 29887/23.07.2017, SC ... SRL a formulat și depus concluzii scrise prin care învederează următoarele:

1. Contrar opiniei autorității contractante, aceasta precizează că nu a furnizat declarații false cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție, întrucât prin documentația de atribuire aferentă celor două obiective de investiții, aceasta nu a inclus printre criteriile de calificare și selecție și printre cele de atribuire obligativitatea desemnării/cooptării în echipă a unui „Manager de proiect”.

În acest sens, contestatoarea reiterează că din Secțiunea 15.5. Resurse umane (Formularul H din secțiunea III - formulare) din Documentația de atribuire, ... a prevăzut că se va prezenta o declarație privind numărul mediu anual de personal angajat și asigurarea personalului de specialitate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, precum și Formularul H privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere.

În continuare, petenta reia în integralitatea argumentele prezentate în contestație față și în susținerea acestui aspect.

Așadar, apreciază că informațiile furnizate de ea în cadrul prezentei proceduri de atribuire cu privire la experiența „Managerului de proiect" desemnat sunt reale și sunt confirmate de documentele aflate în posesia ... cu privire la cele două obiective de investiții.

Raportat la afirmația autorității contractante în sensul că nu înțelege de ce contestatoarea solicită cele două planuri ale calității, SC ... SRL precizează că planurile calității au fost depuse anexă la contestație așa cum au fost puse la dispoziție de antreprenorul general ce a executat cele două lucrari din arhiva electronică fără semnături, planurile cu semnături regăsindu-se în dosarele procedurii depuse la faza de licitație a două lucrări similare.

2. Cu privire la afirmațiile intervenientei ... ..., potrivit cărora lucrările similare pentru care d-na ... a avut calitatea de Manager de proiect nu se încadrează la categoria de importanță B, petenta consideră că această susținere este eronată, în condițiile în care din documentele din cadrul ofertei rezultă cu evidență că proiectele se încadrează în categoria de importanță B, respectiv: pag. 311 din oferta tehnică - ... - categoria de importanță B - conform memoriului tehnic; pag. 315 din oferta tehnică - ...- Autorizația de construire.

De asemenea, susține că în contradicție cu susținerilor intervenientei, proiectele sunt similare celor care fac obiectul prezentei proceduri, precizând că acest fapt este de altfel confirmat și de către autoritatea contractantă.

Față de toate aceste considerente, se resolicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la CNSC sub nr. 30748/27.07.2018, Asocierea ...SA - ... SRL- ... SRL- ... SRL a formulat și depus concluzii scrise, prin care reiterează solicitările adresate Consiliului și în cererea de intervenție.

1. Referitor la înscrisurile prin intermediul cărora Asocierea ... consideră că face dovada experienței managerului de proiect declarat în

propunerea tehnică, intervenienta reiterează argumentele prezentate în cererea de intervenție, respectiv că față de solicitările din documentația de atribuire, documentele prezentate nu dovedesc experiența Managerului de proiect.

Intervenienta precizează că din înscrisurile studiate, referitoare la Managerul de proiect desemnat de Asocierea ..., d-na ... rezultă următoarele:

- nu a fost prezentată o confirmare/recomandare emisă de ... pentru activitatea de Manager de proiect în cadrul celor două obiective de investiții sus-menționate;

- d-na ... nu a deținut calitatea de Manager de proiect în cadrul celor două obiective de investiții sus-mentionate, aceasta ocupând la momentul derulării lucrărilor pentru cele două obiective, funcția de Ing. Șef Dep. Tehnic, poziție care, în conformitate cu legislația specifică, îi permitea să întocmească Planul Calității pentru lucrările în cauză, însă poziția de manager de proiect este incompatibilă cu aceste responsabilități;

- înscrisurile denumite „Decizie/Numire” și recomandările emise de operatorul economic ... SRL pentru cele 2 obiective de investiții, sunt contrazise de toate celelalte înscrisuri existente la dosarul cauzei respectiv: Personal Muncitor de specialitate, Planul calității, Conducerea tehnică de specialitate pentru coordonarea lucrărilor.

Prin urmare, intervenienta reiterează susținerea potrivit căreia, în mod legal și corect, autoritatea contractantă a dispus reevaluarea propunerii tehnice a Asocierii ... sub acest aspect, readucând în prim plan argumentul potrivit căruia autoritatea contractantă are dreptul, chiar și obligatia, de a reanaliza ofertele depuse atât din punct de vedere al admisibilității lor, cât și al conformității cu fișa de date a achiziției, inclusiv cu cerințele caietului de sarcini, invocând în susținere o serie de decizii ale instanțelor pronunțate în spețe similare.

2. Referitor la Concluziile scrise depuse de Asocierea ... la dosarul cauzei, din înscrisurile depuse de aceasta pentru a dovedi experiența similară a Managerului de Proiect, intervenienta învedrează că se invocă codul din Lista Monumentelor Istorice B- II - m - A - 18971.01, care nu are o categorie corespondentă în clasificarea clădirilor/...lor pe categorii de importanță.

La pag. 7-8/14 din Planul calității, sunt descrise lucrările care urmau să fie executate în cadrul proiectului Lucrări de intervenție în primă urgență - ..., str. .... Astfel, aceasta consideră că proiectele puse în balanță (Sala Polivalentă și ...) nu sunt nici pe departe similare, apreciind că din enumerarea prezentată în Planul Calității emis de ... SRL lipsesc următoarele categorii de lucrări care se vor realiza cu ocazia edificării viitoarei Săli Polivalente din ...: instalații termice, ventilație, climă, instalații electrice curenți tari, instalații electrice curenți slabi, instalații sanitare, instalații hidranți interiori și exteriori, sprinklere, instalații sanitare, obiecte sanitare conducte apă-canal menajeră + pluvială pentru Obiectul 2 (clădire), instalații electrice exterioare,

instalații sanitare exterioare pluviale, menajer, instalații auxiliare de degivrare acoperiș și trepte.

De asemenea, arată că lipsesc toate categoriile de lucrări aferente echipamentelor și dotărilor sportive specifice unei Săli Polivalente, lucrările de îmbunătățire teren, lucrările de prefabricate etc. Totodată, precizează că lucrările de reabilitare, consolidare monument istoric (detaliate în Planul calității) nu sunt similare cu lucrările aferente edificării unei ... noi, respectiv a unei Săli Polivalente.

Față de afirmațiile Asocierii ... în sensul că autoritatea contractantă ar fi încălcat principiile promovării concurenței și al utilizării eficiente a fondurilor publice, contractul fiind atribuit unei oferte cu preț superior, intervenienta le consideră ca fiind pur speculative, deoarece:

- din raportul procedurii de atribuire (pag. 49 - Anexa 4) rezultă că propunerea sa financiară a avut al doilea preț (58.883.614,16 lei), foarte apropiat cu prețul ofertat de Asocierea ... (58.072.588,14 lei), care a avut cel mai mic preț;

- oferta Asocierii ... a fost declarată neconformă din punct de vedere al propunerii tehnice și, prin urmare nu a intrat în faza următoare de evaluare, respectiv evaluarea propunerilor financiare;

- criteriul de atribuire nu a fost "prețul cel mai scăzut", ci „cel mai bun raport calitate-preț”, deci nu poate fi vorba despre „neutilizarea eficientă a fondurilor publice";

Prin urmare, aceasta apreciază că autoritatea contractantă nu a încălcat principiile la care face referire contestatoarea.

Avand în vedere, înscrisurile studiate, aspectele constatate de autoritatea contractantă cu ocazia reevaluării ofertei Asocierii ..., argumentele Asocierii ...SA din cuprinsul cererii de intervenție și din concluziile scrise prezentate, se solicită Consiliului să facă aplicarea dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și să dispună respingerea contestației ca nefondată, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă și continuarea procedurii de atribuire.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții «Sală Sport Polivalentă - 5000 locuri» municipiul ..., bd. ..., zona ..., județul ...". În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunțul de participare nr. 171612/19.11.2017, valoarea estimată fiind de 61.878.193 lei, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, cu factorii de evaluare: prețul ofertei – pondere 60%, experiența personalului-cheie – pondere 20% și perioada de garanție acordată lucrării – 20%.

Potrivit raportului procedurii nr. 3819/28.08.2017, în cadrul procedurii s-au depus 5 oferte, iar în urma evaluării acestora, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asocierea SC ...SA - SC ... SRL -

SC ... SRL - SC ... SRL, oferta depusă de asocierea SC ... ... SRL - ... SRL - ... SRL s-a clasat pe locul 3, iar oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Împotriva acestui rezultat au formulat contestații SC ... ... SRL, care s-a clasat pe locul 3, criticând modalitatea de acordare a punctajului pentru oferta depusă de asocierea din care face parte, precum și punctajul obținut de cele două oferte clasate înaintea sa, și SC ... SRL, criticând respingerea ofertei sale. Ca urmare a depunerii celor două contestații, a depus cereri de intervenție în contradictoriu cu ambele contestatoare SC ...SA, solicitând respingerea contestațiilor.

Asupra acestor contestații, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. 2806/C4/3395, 3429 din 25.10.2017, potrivit căreia:

„În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestaţia formulată de SC ... ... SRL, în contradictoriu cu ..., în partea care privește evaluarea ofertei asocierii SC ... ... SRL - ... SRL - ... SRL și dispune reevaluarea ofertei depuse, prin recalcularea punctajului aferent experienței experților cheie.

În temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate restul criticilor formulate de SC ... ... SRL.

În temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, admite în parte cererea de intervenție formulată de Asocierea ...SA - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, în contradictoriu cu SC ... ... SRL.

În temeiul art. 452 din codul de procedură civilă, respinge ca nedovedită solicitarea intervenientei de acordare a cheltuielilor de judecată.

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestaţia formulată de SC ... SRL în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - ... - ... SRL - ..., în contradictoriu cu ..., și dispune reevaluarea ofertei depuse, cu respectarea celor stabilite în motivare.

În temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de Asocierea ...SA - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, în contradictoriu cu contestatoarea SC ... SRL.”

În considerentele acestei decizii, s-a stabilit:

„Cu privire la contestația formulată de SC ... SRL în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - ... - ... SRL - ..., această societate se arată nemulțumită de respingerea ofertei sale pentru nedepunerea graficului GANTT.

Contestatoarea arată că a depus graficul GANTT până la data și ora limită de depunere a ofertelor, iar autoritatea contractantă a evaluat în mod nelegal oferta sa care, în realitate, este o ofertă admisibilă. Aceasta apreciază că aceste susțineri ale autorității contractante sunt în vădită contradicție cu situația de fapt reală, Graficul Gantt despre care susține că nu s-ar regăsi în oferta tehnică a fost transmis la data 06.02.2017, odată cu depunerea întregii oferte, așa cum rezultă din print-screenul documentelor depuse în cadrul ofertei, fiind încărcat în SEAP și regăsindu-se la filele 244 - 247.

Contestatoarea depune, în acest sens, răspunsul Agenției Digitale pentru Agenda României, din care rezultă că a încărcat, într-adevăr, documentul OP0016459/155 – Ofertă tehnică Partea 11/11, pg. 244-247 Grafic Gantt.

Consiliul reține că societatea contestatoare, din eroare, a bifat documentul respectiv ca fiind propunere financiară, fiind inaccesibil, în etapa evaluării propunerii tehnice, autorității contractante.

În urma solicitării de clarificări, în anexa la răspunsul nr. 1263L din 21.03.2017, în susținerea informațiilor cuprinse în propunerea tehnică, contestatoarea a transmis din nou autorității contractante graficul GANTT, dar aceasta a considerat că și-a modificat propunerea tehnică, respingându-i oferta.

Având în vedere situația de fapt, Consiliul reține că până în momentul în care autoritatea contractantă nu avea certitudinea că Graficul GANTT depus este diferit de cel încărcat în SEAP, bifat greșit drept propunere financiară, oferta contestatoarei nu putea fi considerată ca fiind modificată.

Potrivit art. 134 alin. (7) și (8) din HG nr. 395/2016, «(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire. (8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte».

Potrivit art. 135 alin. (3) din același act normativ, «În sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire».

Consiliul reține că simpla bifare greșită a unui document al propunerii tehnice ca fiind propunere financiară este chiar mai puțin gravă decât cele două categorii de abateri menționate mai sus. În mod neîndoielnic autoritatea contractantă trebuia să verifice graficul depus în urma solicitării de clarificări, sub rezerva verificării ulterioare a graficului existent în SEAP, iar în măsura în care acesta era diferit de cel depus prin clarificări, putea respinge oferta pe motivul indicat în documentația de atribuire. Așa cum a procedat autoritatea, sancțiunea respingerii ofertantului este neproporțională față de gravitatea erorii ofertantului. Astfel, nicăieri nu există în legislație o interdicție în sensul întoarcerii în etapa evaluării propunerii tehnice, după deschiderea propunerii financiare, în practică existând multe situații similare.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestaţia formulată de SC ... SRL în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - ... - ... SRL - ..., în contradictoriu cu ..., și va dispune reevaluarea ofertei depuse, cu respectarea celor stabilite în motivare.”

Împotriva acestei decizii au formulat plângeri ... și Asocierea ...SA - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, Curtea de Apel București pronunțându-se asupra acestora prin Decizia civilă nr. 5487/20.12.2017. Cu privire la oferta Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - ... - ... SRL - ..., Curtea a respins plângerile, ca neîntemeiate, și a menținut Decizia Consiliului.

Punând în aplicare Decizia Consiliului nr. 2806/C4/3395, 3429 din 25.10.2017, rămasă definitivă cu privire la oferta contestatoarei SC ... SRL, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 231/21.06.2018, potrivit căruia oferta contestatoarei a fost respinsă, în temeiul prevederilor art. 167 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016.

Acest rezultat a fost comunicat contestatoarei prin adresa nr. 8302/22.06.2018.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat contestația de față, prin care susține că autoritatea contractantă a încălcat autoritatea de lucru judecat a Deciziei civile nr. 5487 din 20.12.2017 a Curții de Apel București și a Deciziei Consiliului nr. 2806/C4/3395,3429 din 25.10.2017, precum și faptul că, înaintea luării acestei decizii, autoritatea contractantă avea obligația să-i solicite clarificări cu privire la motivele de excludere.

Autoritatea contractantă solicită respingerea capătului de cerere privind autoritatea de lucru judecat, susținând că, potrivit deciziilor nr. 2445/13.08.2017 a Curții de Apel Craiova – Secția de contencios administrativ și fiscal și nr. 2077/06.10.2011 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, prin anularea raportului procedurii se impune reevaluarea în tot a ofertelor care au făcut obiectul anulării.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că a aplicat prevederile art. 189 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la Consiliu cu nr. 28684/13.07.2018, SC ... SA a formulat cerere de intervenţie, prin care solicită Consiliului să dispună:

- respingerea contestației ca nefondată;
- menținerea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă în special a raportului procedurii de atribuire a „Comunicării privind rezultatul procedurii" nr. 8300/22.06.2018, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare, respectiv a adresei nr. 8302/22.06.2018, prin care oferta contestatoarei a fost exclusă din procedură;
- admiterea cererii de intervenție, astfel cum aceasta este motivată;
- continuarea procedurii de atribuire.

Având a se pronunța asupra admisibilității în principiu a cererii de intervenție formulată de SC ... SA, Consiliul reține că aceast ofertant are interes să stea în proces, fiind interesat în menținerea calității sale de câștigător al procedurii. Prin urmare, în temeiul art. 62 și 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție ca intervenție accesorie în interesul autorității contractante, văzând că ofertanta respectivă are interesul în menținerea actelor autorității contractante vizând rezultatului procedurii.

Contestatoarea a constituit cauțiunea prevăzută la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 45/2018, în cuantum de 220.000 lei, prin consemnarea la CEC BANK a sumei respective, conform recipisei nr. 204703984/1/02.07.2018, suma

fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestaţia procedurii privind Sala Polivalentă.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la susținerea contestatoarei privind încălcarea de către autoritatea contractantă a autorității de lucru judecat a Deciziei civile nr. 5487 din data de 20.12.2017 a Curții de Apel București și a Deciziei CNSC nr. 2806/C4/3395,3429 din data de 25.10.2017, Consiliul reține că prin Decizia CNSC nr. 2806/C4/3395,3429 din data de 25.10.2017, menținută prin Decizia civilă nr. 5487 din data de 20.12.2017 a Curții de Apel București nu s-a statuat conformitatea ofertei tehnice depusă de SC ... SRL și continuarea procedurii cu evaluarea propunerii financiare. Pe de altă parte, nu există nicio prevedere legală care să interzică autorității contractante să revină asupra unei evaluări anterioare a unor elemente ale unei oferte, înainte de comunicarea rezultatului final al procesului de evaluare, cu atât mai mult cu cât, în acest caz era vorba despre o evaluare al cărei rezultat nu fusese comunicat părții în cauză, așa cum a fost rezultatul evaluării propunerii tehnice a contestatoarei sub aspectul aplicării factorilor de evaluare tehnici.

În consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, această critică.

Consiliul va analiza în continuare motivul de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv cel reglementat la art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia:

„Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situaţii:

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declaraţii false în conţinutul informaţiilor transmise la solicitarea autorităţii contractante în scopul verificării absenţei motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare şi selecţie, nu a prezentat aceste informaţii sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate.”

Consiliul reține că procedura de atribuire se găsește la etapa de evaluare a propunerilor tehnice, respectiv la evaluarea factorilor de evaluare „experiența personalului-cheie – pondere 20%”.

Având în vedere această etapă a procedurii de evaluare a ofertei contestatoarei, Consiliul reține că aceste prevederi legale nu sunt incidente în această etapă a procedurii, pentru următoarele motive:

- art. 167 face parte din Secţiunea a 6-a „Criterii de calificare şi selecţie, paragraful 2 „Motive de excludere a candidatului/ofertantului”, deci se aplică numai în cazul verificării criteriilor de calificare referitoare la motivele de excludere a candidatului/ofertantului;

- procedura de atribuire nu se găsește la etapa de evaluare a DUAE, atunci când se verifică declarația ofertantului cu privire la motivele de excludere, etapă depășită de ofertantul în cauză;

- „experiența personalului-cheie – pondere 20%”, care a făcut obiectul acestei analize, reprezintă factor de evaluare și nu criteriu de calificare sau selecție;

- procedura de atribuire nu a ajuns la momentul verificării documentelor suport DUAE, iar autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului aceste documente.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante referitoare la prezentarea unor așa-numite informații false, Consiliul reține că autoritatea contractantă a făcut o evaluare sumară, bazată doar pe un răspuns lapidar și interpretabil al departamentului său intern.

În acest sens, Consiliul prezintă întrebarea adresată de Direcția Economică, Achiziții și resurse umane/Serviciul Achiziții Publice și din Fonduri Publice/Compartimentul Achiziții către Direcția Investiții /Direcția Învățământ și Cultură, ambele din cadrul autorității contractante, transmisă prin adresa nr. 2123L/11.06.2018:

„Prin prezenta vă rugăm să confirmați dacă v-a fost adus la cunoștință că ... a avut și calitatea de Manager de proiect în cadrul obiectivelor de investiții «*Lucrări de intervenție în primă urgență „...”*» și «*Lucrări de intervenție în primă urgență „...”*» și dacă, în acest sens au fost emise documente (recomandări, decizii, etc.) și dacă în această calitate a semnat documente.”

Răspunsul Direcției Investiții /Direcția Învățământ și Cultură a fost transmis cu adresa nr. 2346/DÎC/13.06.2018 și a avut următorul conținut lapidar:

„Prin prezenta vă informăm că pe perioada contractelor de investiții «Lucrări de intervenție în primă urgență „...”» și «Lucrări de intervenție în primă urgență „...”» nu ni s-a adus la cunoștință că d-na ... ar fi Manager de proiect pentru cele două obiective de investiții și nu a semnat documente în calitate de Manager de proiect.

Totodată vă informăm că nu avem cunoștință de întocmirea de către ... a vreunui document (recomandări, decizii, etc.) pentru d-na ....”

În acest sens, autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția Consiliului documente, respectiv părți relevante din ofertele respective și documentații de atribuire din care să rezulte, pe de o parte, că în fiecare dintre procedurile «Lucrări de intervenție în primă urgență „...”» și «Lucrări de intervenție în primă urgență „...”» s-a solicitat nominalizarea unui Manager de proiect, iar, pe de altă parte, S.C. ... S.R.L. ar fi nominalizat o altă persoană, care ar fi rămas în respectiva poziție până la finalizarea lucrărilor.

Din documentele depuse de contestatoare rezultă că S.C. ... S.R.L. a numit-o pe ..., Director tehnic în cadrul societății, în poziția de Manager de proiect în contractele «Lucrări de intervenție în primă urgență „...”» și «Lucrări de intervenție în primă urgență „...”». Autoritatea contractantă nu a solicitat niciun fel de clarificări, alegând să respingă oferta fără o minimă verificare.

Consiliul nu va analiza susținerile intervenientului referitoare la caracterul diferit al lucrărilor, respectiv restaurare monument, față de

obiectul contractului care urmează a se atribui, din moment ce o astfel de analiză nu a fost făcută de autoritatea contractantă.

Stabilirea incidenței în speță a situației de excludere reglementată la art. 167 alin. (1) lit. h) din legea nr. 98/2016 presupune atât o verificare temeinică din partea autorității ontractante, cât și probe substanțiale în dovedirea acestei situații, probe din care să rezulte și vinovăția operatorului economic respectiv. Că o asemenea interpretare concordă cu intenția legiuitorului rezultă și din reglementările regăsite la art. 171 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, conform cărora:

„(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situaţiile prevăzute la art. 164 şi 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-şi demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilităţii, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.”

Deci, autoritatea contractantă a încălcat dreptul operatorului economic de a-și demonstra credibilitatea.

În consecință, Consiliul admite critica din contestație și, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația și dispune anularea raportul procedurii nr. 231/21.06.2018 în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice a SC ... SRL de după Decizia CNSC nr. 2806/C4/3395,3429 din data de 25.10.2017 și Decizia civilă nr. 5487 din data de 20.12.2017 a Curții de Apel București, precum și anularea actelor subsecvente, și dispune reevaluarea ofertei SC ... SRL, în termen de 20 de zile de la comunicare.

Prin urmare, în temeiul art. 67 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de Asocierea ...SA - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestaţia formulată de SC ... SRL în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - ... - ... SRL - ..., în contradictoriu cu ....

Dispune anularea raportul procedurii nr. 231/21.06.2018 în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice a SC ... SRL de după Decizia CNSC nr. 2806/C4/3395.3429 din data de 25.10.2017 și Decizia civilă nr. 5487 din data de 20.12.2017 a Curții de Apel București, precum și anularea

actelor subsecvente, și dispune reevaluarea ofertei SC ... SRL, în termen de 20 de zile de la comunicare.

În temeiul art. 67 din Codul de Procedură Civilă, respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de Asocierea ...SA - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva acesteia se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conţine 28 (douăzecișiopt) pagini