

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 752/10.10.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 55502/11.10.2023, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva raportului procedurii nr. 6254/02.10.2023 de anulare a procedurii, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Execuție lucrări în cadrul proiectului «Creșterea Eficienței energetice a Infrastructurii de iluminat public în Comuna ..., județul ...»*”, se solicită admiterea contestației, anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii și a tuturor actelor subsecvente acesteia, precum și a celor care au stat la baza emiterii ei, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și la finalizarea acesteia, în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor art. 2 din Legea nr. 98/2016, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură, conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

Cu titlu preliminar, contestatorul aduce în discuție legitimitatea demersului său prin prisma interesului pe care acesta îl prezintă în raport cu participarea la procedură și solicită Consiliului să constate interesul său, respectiv folosul practic urmărit prin contestația formulată.

Se citează prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016 și se arată că se îndeplinesc în mod cumulativ condițiile interesului (legitim, personal, născut și actual) și prejudiciului.

În speță, contestatorul arată că este ofertant în cadrul procedurii antementionate, astfel existând posibilitatea de a fi declarat câștigător a acesteia, posibilitate care este pusă în pericol de conduita, necorespunzătoare și nelegală adoptată de către autoritatea contractantă, prin care a anulat în mod nelegal procedura.

Urmare a deciziei autorității contractante de anulare a procedurii, ... depune prezenta contestație, prin care invocă faptul că se considera vătămată de conduita nelegală a autorității contractante. Interesul procesual al său este actual, în sensul că, dacă nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv, s-ar expune prin aceasta inacțiune unui prejudiciu.

Cu privire la interesul legitim în depunerea contestației, acesta este constituit de posibilitatea atribuirii contractului către acesta, în condițiile în care, în urma admiterii contestației, s-ar constata faptul că autoritatea contractantă a anulat în mod nelegal procedura de atribuire.

Pe data de 25.08.2023, ora 15:00, a avut loc depunerea ofertelor în cadrul procedurii antementionate, în conformitate cu datele furnizate de SEAP fiind înregistrați următorii ofertanți: ... și Asocierea ... - ...

Pe data de 25.08.2023, ora 15:57, deci ulterior depunerii ofertelor, autoritatea contractantă a publicat în SEAP adresa nr. 5415/21.08.2023, reprezentând răspunsul consolidat la clarificări, adresă care, deși are număr de ieșire de pe data de 21.08.2023, pe respectiva dată fiind și semnată electronic, a fost publicată abia pe data de 25.08.2023, la 57 (cincizeci și șapte) de minute după ora limită de depunere a ofertelor.

Pe datele de 29.08.2023, respectiv 25.09.2023, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, susține contestatorul, în etapa de evaluare a ofertelor, la care acesta a răspuns în termenul legal.

La data de 03.10.2023, ora 14:29, , ... susține că a recepționat prin intermediul SEAP, în câmpul „*Listă procese verbale, rapoarte intermediare și finale*”, raportul procedurii nr. 6254/02.10.2023, în cuprinsul căruia, la capitolul Concluzii și semnături, au fost menționate următoarele: „3. Concluzii și semnături

În conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare: (...)

Precum și ținând cont de prevederile art. 160, alin. (3) și art. 161 alin. (1) din Legea 98/2016 prin care se menționează (...) și de faptul că răspunsul consolidat înregistrat cu nr. 5415/21.08.2023 a fost publicat ulterior datei limită de depunere al ofertelor (respectiv în data de 25.08.2023, ora: 15:57), ofertanții fiind în imposibilitatea de a-și putea întocmi o ofertă conformă, comisia de evaluare decide anularea procedurii.”

În continuare, contestatorul precizează că la aceeași dată, respectiv 03.10.2023, ora 14:34, a recepționat din partea SEAP notificare referitoare la anularea procedurii, aceasta fiind data la care autoritatea contractantă a procedat la anularea procedurii.

Pe aceeași dată, respectiv 03.10.2023, ora 14:43, autoritatea contractantă a procedat la republicarea în SEAP a procedurii, având același obiect și aceeași valoare estimată, documentația aferentă noii proceduri fiind identică cu cea aferentă procedurii precedente, care a fost anulată în mod nelegal. Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă nu a depus nici măcar minimul efort de a include în noua documentație aspecte aferente Răspunsului consolidat nr. 5415/21.08.2023 din procedura precedentă și care au reprezentat pretextul anulării precedentei proceduri, respectivele clarificări, care în fapt nu au niciun impact asupra documentației de atribuire, după cum urmează să se demonstreze în cuprinsul prezentei contestații, fiind publicate abia pe data de 04.10.2023, ora 12:55.

Contestatorul apreciază că decizia autorității contractante de anulare a procedurii este nelegală, în temeiul următoarelor considerente:

Potrivit prevederilor alin. (1) al art. 212 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă poate anula procedura de atribuire pentru cinci motive expres și limitativ prevăzute de lege, niciunul din ele nefiind incident în speța dedusă judecății.

În continuare, contestatorul citează prevederile art. 160 alin. (3), art. 161 alin. (1), art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și face precizarea că, dincolo de faptul că potrivit adagiului latin „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” - nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria sa culpa, nimeni nu poate să obțină foloase invocând propria sa vină, incorectitudine, necinste și nici să se apere valorificând un asemenea temei, condiții în care autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă pentru a-și justifica decizia de anulare a procedurii, pentru a se exclude astfel arbitrariul din partea autorității contractante, nu este îndeplinită nici teza a doua a alin. (2) al art. 212 din Legea nr. 98/2016, respectiv autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

În condițiile în care, susține contestatorul, a adresat 4 (patru) din cele 6 (șase) întrebări la care autoritatea contractantă a formulat răspunsuri (clarificările 3, 4, 5 și 6), a formulat solicitările de clarificări după expirarea termenului de solicitare de clarificări (acestea au fost adresate pe data de 17.08.2023, în condițiile în care data de depunere a ofertelor a fost data de 25.08.2023, potențialii ofertanți puteau solicita clarificări cu 13 zile înainte de data depunerii ofertelor, în conformitate cu informațiile care se regăsesc în cuprinsul fișei de date a achiziției, pag. 1), autoritatea contractantă nici măcar nu mai avea obligația de a formula răspunsuri la respectivele solicitări, condiții în care nu sunt

aplicabile nici prevederile alin. (1) al art. 161 din Legea nr. 98/2016, citat.

Pe cale de consecință, în mod evident publicarea respectivelor răspunsuri la solicitările de clarificări ulterior datei limită de depunere a ofertelor nu poate reprezenta motiv de anulare a procedurii.

Cel mai probabil aceeași este situația și cu privire la clarificările nr. 1 și 2, adresate de alt(i) potențial(i) ofertant(i), contestatorul neavând cunoștință cu privire la data la care au fost formulate, însă, chiar dacă nu ar fi așa, nici răspunsurile la respectivele clarificări nu sunt de natură a justifica decizia autorității contractante de anulare a procedurii, în condițiile în care:

a. la solicitarea de clarificări nr. 1, una din întrebări a fost care este numărul punctelor de aprindere care vor fi montate, iar contestatorul, pe baza informațiilor existente în cuprinsul documentației de atribuire, a oferat cantitatea de 6 (șase) puncte de aprindere care urmează a fi montate, în concordanță cu răspunsul consolidat la clarificări publicat de către autoritatea contractantă ulterior datei de depunere a ofertelor și care a stat la baza deciziei acesteia de anulare a procedurii;

b. la solicitarea de clarificări nr. 2, referitoare la personalul de specialitate solicitat, în speță *„Electrician autorizat ANRE - minimum gradul IIB sau echivalent și Certificat CAPI total sau exterior, emis de CNRI”*, răspunsul autorității contractante a fost *„Pentru iluminat se menține cerința ca specialistul să dețină «Autorizație ANRE - minimum gradul II B sau echivalent și Certificatul de Atestare Profesională în Iluminat (CAPI) total sau exterior, emis de CNRI», și NU «specialist în iluminat» cod COR 214237.”* Cu alte cuvinte, nici cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă nu a modificat în vreun fel documentația de atribuire, astfel încât să fie incidentă eventuala justificare a anulării procedurii.

De altfel, dovada faptului că lipsa răspunsului la solicitările de clarificări nu a produs vreo vătămare contestatorului și/sau celui alt/celorlalți operator(i) economici interesați de participarea la procedură este faptul că, pe de o parte, nu a fost formulată nicio contestație împotriva lipsei răspunsului la solicitările de clarificări, iar pe de altă parte, faptul că în cadrul procedurii au fost depuse două oferte.

În măsura în care autoritatea contractantă a inițiat procedura și a optat pentru a nu răspunde solicitărilor de clarificări anterior termenului de depunere a ofertelor, în condițiile în care adresa nr. 5415 are număr de înregistrare de pe data de 21.08.2023, aceasta fiind și data la care a fost semnată electronic de către dl. Țucă Gheorghe, primarul comunei ..., nu mai este permis ca prin propria voință să revină la decizia adoptată inițial și să anuleze procedura, cu atât mai mult cu cât potențialii ofertanți nu s-au considerat vătămăți de lipsa răspunsului și au depus oferte. Nefiind o culpă în sarcina lor, ofertanții nu pot fi prejudiciați printr-o astfel de decizie adoptată de autoritatea contractantă.

Totodată, contestatorul adresează Consiliului rugămintea de a constata faptul că între data depunerii ofertelor/publicării adresei nr. 5415/21.08.2023, reprezentând răspunsul consolidat la clarificări (25.08.2023) și data anulării procedurii (03.10.2023), s-au consumat etape importante, acestuia fiindu-i solicitate clarificări inclusiv referitoare la oferta tehnică depusă, clarificări la care a răspuns pe data de 28.09.2023, prin intermediul adresei nr. 703/28.09.2023, ceea ce confirmă faptul că s-a realizat și evaluarea ofertelor tehnice, contrar celor menționate de către autoritatea contractantă și redată în captura de ecran – „*Evaluarea propunerilor tehnice – Nu este cazul*”.

Contestatorul citează prevederile art. 145 din H.G. nr. 395/2016 și art. 224 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, cele menționate sunt susținute atât de jurisprudența CNSC, cât și de cea a instanțelor de judecată, sens în care se invocă:

- Decizia CNSC nr. 1300/C10/1125/12.06.2023, menținută prin Hotărârea civilă nr. 344/26.07.2023, emisă de către Curtea de Apel Oradea în Dosarul nr. 271/35/2023;

- Decizia CNSC nr. 1007/C10/913/25.06.2019, menținută de către Curtea de Apel Ploiești;

- Decizia CNSC nr. 2324/C1/2752/29.12.2016;

- Decizia nr. 224/2013 pronunțată de Curtea de Apel Constanța la data de 20.06.2013 în dosarul nr. 391/36/2013.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii și a tuturor actelor subsecvente acesteia, precum și a celor care au stat la baza emiterii ei, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și la finalizarea acesteia, în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor art. 2 din Legea nr. 98/2016, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură, conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin adresa nr. 6805/26.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 58796/26.10.2023, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ..., solicitând respingerea acesteia.

În calitate de autoritate contractantă, ... a organizat respectiva procedură simplificată, care s-a derulat prin intermediul consultantului ... S.R.L., conform Contractului de consultanță nr. 4809/08.11.2021.

Astfel, autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../08.08.2023 privind organizarea procedurii, cu data limită de depunere a ofertelor în 25.08.2023, ora 15:00.

Uzând de prevederile art. 160 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în data de 11.08.2023, operatorul economic ... a transmis solicitare de clarificări privind conținutul documentației de atribuire, prin intermediul SEAP.

De asemenea, în data de 17.08.2023, operatorul economic ... a transmis solicitare de clarificări privind conținutul documentației de atribuire, prin intermediul SEAP.

Deși cea de a doua clarificare a fost tardiv formulată, consultantul a decis publicarea răspunsului consolidat la toate clarificările solicitate. Cu toate acestea, din cauza unei erori din partea expertului cooptat pe achiziții publice, răspunsul consolidat la clarificări a fost publicat în SEAP la data de 25.08.2023, ora 15:57, respectiv ulterior datei și orei limită de depunere a ofertelor. Această eroare a fost observată de către expertul cooptat tehnic, în cadrul etapei de evaluare a ofertelor tehnice, întrucât acesta s-a ocupat de încărcarea documentelor în SEAP.

La data limită de depunere a ofertelor, au depus ofere următorii ofertanți: Asocierea ... - ..., precum și ...

Comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertelor depuse de către cei doi operatori economici și i-a declarat admiși în etapa de evaluare a garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care-l însoțesc, conform procesului-verbal nr. 5581/01.09.2023.

După finalizarea etapei de evaluare a garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care-l însoțesc, comisia de evaluare, în etapa de evaluare tehnică, urmare a solicitărilor de clarificări transmise în aceasta etapă, a fost atenționată, prin răspunsul la clarificări dat de operatorul economic ..., de tardivitatea publicării răspunsului consolidat, respectiv ulterior datei limită de depunere a ofertelor.

Astfel, urmare a sesizării publicării răspunsului consolidat la clarificări ulterior datei limită de depunere a ofertelor, având în vedere că autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2), a fost pusă în situația de anula procedura de atribuire în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

La data de 03.10.2023 a fost publicat raportul procedurii nr. 6254/02.10.2023 privind anularea procedurii, în SEAP, și au fost transmise comunicările către operatorii economici participanți.

Decizia de anulare a procedurii este reflectată și detaliată în cadrul raportului procedurii nr. 6254/02.10.2023, care este parte a dosarului achiziției publice. Se face precizarea că ofertele financiare nu au fost accesate și nici evaluarea tehnică finalizată.

Autoritatea contractantă aduce la cunoștință faptul că celor doi ofertanți li s-au transmis comunicări cu următorul conținut: „*Prin prezenta, potrivit art. 215 alin. (1) din Legea 98/2016, vă facem cunoscut că s-a dispus anularea, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, a procedurii de atribuire având ca*

obiect Execuție lucrări în cadrul proiectului «Creșterea Eficienței energetice a Infrastructurii de iluminat public în..., județul ...», ținând cont de faptul că răspunsul consolidat înregistrat cu nr. 5415/21.08.2023 a fost publicat ulterior datei limită de depunere al ofertelor (respectiv în data de 25.08.2023, ora 15:57), ofertanții fiind în imposibilitatea de a-și putea întocmi o ofertă conformă, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acest lucru să conducă la încălcarea principiilor din domeniul achizițiilor publice.

Procedura de achiziție a fost ANULATĂ, în baza prevederilor Legii nr. 98/2016, art. 212 alin. (1). lit. c) coroborat cu alin. (2): «(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;»

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

Procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect: Execuție lucrări în cadrul proiectului «Creșterea Eficienței energetice a Infrastructurii de iluminat public în..., județul ...», va fi reluată în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările, ulterioare.”

Cu privire la nelegalitatea deciziei de anulare a procedurii, autoritatea contractantă supune atenției Consiliului următoarele aspecte:

Având în vedere prevederile fișei de date a achiziție: „Conform art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (așa cum a fost modificată prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 107/2017), coroborat cu prevederile art. 27 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, autoritatea contractantă va răspunde la solicitările de clarificări (dacă acestea au fost primite în termen), cu 7 zile înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor în Anunțul de participare.

Numărul de zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor: 13 zile.”

Autoritatea contractantă citează prevederile art. 160 alin. (3) și art. 161 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și susține faptul că, nefiind îndeplinite obligațiile de publicare a răspunsului consolidat cu 7 zile înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor în anunțul de participare și că acest aspect a fost sesizat în etapa de evaluare tehnică, aceasta s-a aflat în imposibilitatea de a mai adopta vreo măsură corectivă în acel moment, astfel încât să nu fie încălcate principiile stipulate la art. 2 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, iar comisia de evaluare a luat decizia de a anula procedura de

atribuire potrivit prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) coroborate cu alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura a fost reluată cu celeritate, având în vedere termenele și limitele impuse de contractul de finanțare. Astfel, decizia autorității contractante de a relua procedura a fost generată de timpul necesar pentru derularea procedurii și termenele pentru implementarea proiectului.

Mai mult, pentru a veni în întâmpinarea operatorilor economici, după publicarea anunțului de participare simplificat, răspunsurile la întrebările formulate în procedura anulată au fost preluate în cadrul unei clarificări din oficiu și au fost publicate de către autoritatea contractantă în data de 04.10.2023.

Se face precizarea că, urmare a depunerii contestației susmenționate, în data de 11.10.2023, ora 09:57, procedura reluată a fost suspendată până la decizia Consiliului.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită să nu se rețină afirmațiile contestatorului potrivit căroră aceasta a încercat, prin intermediul solicitărilor de clarificări din etapa de evaluare tehnică, să elimine oferta contestatorului, inclusiv presupunerile conform căroră oferta financiară depusă de Asocierea ... - ... este cel mai probabil la un procent de 99% din valoarea estimată.

Afirmația privind eliminarea contestatorului nu este susținută de documentele existente la dosarul achiziției publice, și anume de faptul că au fost solicitate clarificări deopotrivă ambilor ofertanți, cu scopul de a lămuri/ clarifica informațiile existente în ofertele depuse.

Astfel, din documentele existente la dosarul achiziției, respectiv rapoartele expertului cooptat din data de 25.09.2023 și solicitările de clarificări nr. 6064/25.09.2023 și nr. 6065/25.09.2023, rezultă fără echivoc că s-au respectat principiile prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult, comisia de evaluare și-a respectat obligațiile prevăzute de art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, citat.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că nu se face vinovată de încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016, respectiv de încălcarea principiului tratamentului egal și nediscriminarea la procedura de atribuire și în procesul de evaluare și-a exercitat obligațiile potrivit legii.

În ceea ce privește afirmația potrivit căreia prețul ofertat de Asocierea ... - ... este cel mai probabil la un procent de 99% din valoarea estimată, după cum este bine-cunoscut acest aspect, este doar o presupunere în etapa în care a fost anulată procedura, respectiv în etapa de evaluare tehnică.

Ofertele financiare depuse de ofertanți sunt decriptate și pot fi descărcate din SEAP doar după ce sunt declarate admisibile ofertele în urma finalizării etapelor de evaluare tehnică.

Or, în condițiile în care etapa de evaluare tehnică nu a fost finalizată, oferta financiară atât a contestatorului, cât și a concurentului acestuia, rămân necunoscute inclusiv autorității contractante.

Pentru ca soluționarea unei contestații să intre în sfera de competență a CNSC, este necesar și suficient să fie îndeplinită condiția: contestația să fie formulată de un operator economic care are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire și care a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante. Or, în situația dată, contestatorul nu face dovada existenței unui prejudiciu actual sau viitor, dat fiind că procedura a fost reluată și poate, în calitate de ofertant, să participe la această licitație. În situația în care s-ar fi continuat procedura, în condițiile în care exista deja o sesizare din parte unui ofertant cu privire la răspunsul tardiv la clarificări, exista riscul, la un eventual control al instituțiilor abilitate, să se constate că nu a fost respectată procedura de atribuire. Acest viciu procedural putea să conducă la aplicarea unei sancțiuni care putea afecta în egală măsură atât ofertantul declarat câștigător, cât și autoritatea contractantă. Din acest considerent, autoritatea contractantă a optat pentru reluarea procedurii de atribuire, pentru a nu exista vreun motiv de contestație care ar putea întârzia realizarea obiectivului.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației depusă de către ...

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Execuție lucrări în cadrul proiectului «Creșterea Eficienței energetice a Infrastructurii de iluminat public în Comuna ..., județul ...»*”, cod CPV 45316110-9 Instalare de echipament de iluminare stradală (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 908.969,80 lei fără TVA.

Prin procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care-l însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 5581/01.09.2023, s-a menționat faptul că la procedura de atribuire s-au depus 2 oferte, dintre care și cea a contestatorului ...

Conform celor precizate în raportul procedurii nr. 6254/02.10.2023, procedura de atribuire a fost anulată de către autoritatea contractantă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare nr. 209589472/1, eliberată de CEC BANK Sucursala ... la data de 12.10.2023, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 18.180,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2864/2023.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză, demers considerat nelegal de către contestator, motivul anulării fiind adus la cunoștință de către achizitoare în data de 03.10.2023, ora 14:29, prin postarea în SEAP, în câmpul „Listă procese verbale, rapoarte intermediare și finale”, a raportului procedurii nr. 6254/02.10.2023, în cuprinsul căruia, la capitolul „Concluzii și semnături”, au fost menționate următoarele: „3. Concluzii și semnături

În conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare: (...)

Precum și ținând cont de prevederile art. 160, alin. (3) și art. 161 alin. (1) din Legea 98/2016 prin care se menționează (...) și de faptul că răspunsul consolidat înregistrat cu nr. 5415/21.08.2023 a fost publicat ulterior datei limită de depunere al ofertelor (respectiv în data de 25.08.2023, ora: 15:57), ofertanții fiind în imposibilitatea de a-și putea întocmi o ofertă conformă, comisia de evaluare decide anularea procedurii” iar în aceeași dată, respectiv 03.10.2023, ora 14:34, ... fiind informat cu privire la anularea procedurii.

Asupra aspectelor în divergență, Consiliul are în vedere faptul că, în prezenta cauză, a fost investit doar cu verificarea legalității deciziei de anulare a procedurii, ... contestând această decizie și solicitând anularea acesteia, astfel încât aspectele ce vizează conținutul adresei nr. 5415/21.08.2023, reprezentând răspunsul consolidat la clarificări, postat de achizitoare în SEAP la data de 25.08.2023, ora 15:57, așadar ulterior datei limită de depunere a ofertelor, nu constituie obiectul prezentei cauze, motiv pentru care aspectele subliniate de contestator, legate de fiecare răspuns dat de autoritatea contractantă întrebărilor ce i-au fost adresate și la care a răspuns prin adresa indicată anterior, precum și a celor legate de tardivitatea demersurilor ... în solicitarea de clarificări și a tardivității răspunsului furnizat de achizitoare acestora, nu vor constitui obiectul analizei din partea Consiliului.

Procedând în consecință, raportat la motivul invocat de ... în decizia de anulare a procedurii de atribuire, și anume faptul că răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, înregistrat cu nr. 5415/21.08.2023, ce viza conținutul documentației de atribuire, a fost publicat ulterior datei limită de depunere al ofertelor (respectiv în data de 25.08.2023, ora: 15:57), ofertanții fiind în imposibilitatea de a-și putea întocmi o ofertă conformă, Consiliul constată că acest motiv se încadrează în

cazurile expres și limitativ prevăzute de lege, respectiv cel de la art. 212 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, care prevede că „(1) *Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:(...)*

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;”.

În soluționare, Consiliul reține, *în mod succint*, faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../08.08.2023 privind organizarea procedurii, cu data limită de depunere a ofertelor **în 25.08.2023, ora 15:00.**

În data de 11.08.2023, operatorul economic ... a transmis solicitare de clarificări privind conținutul documentației de atribuire, prin intermediul SEAP iar în data de 17.08.2023, operatorul economic ... a transmis solicitare de clarificări privind conținutul documentației de atribuire.

Răspunsul consolidat la clarificări a fost publicat de achizitoare în SEAP la data de 25.08.2023, ora **15:57**, așadar ulterior orei limită de depunere a ofertelor - ora **15:00**.

Raportat la textul legal citat anterior și ținând seama de faptul că postarea răspunsului la clarificările ce viza conținutul documentației de atribuire a fost **ulterior** datei și orei limită de depunere a ofertelor, Consiliul constată că situația creată se încadrează într-unul din cazurile limitativ prevăzut de lege care obligă o autoritate contractantă să anuleze procedura de atribuire, în speță „c) *dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;”.*

Or, în condițiile în care, potrivit prevederilor art. 154 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, „(1) *Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”*, iar achizitoarea a postat în SEAP un răspuns la clarificările solicitate **ulterior** datei și orei limită de depunere a ofertelor, răspunsurile vizând conținutul documentației de atribuire în baza căreia operatorii economici interesați de procedură erau ținuți să-și elaboreze ofertele, constatarea de către autoritatea contractantă a acestei omisiuni grave intervenită în derularea achiziției publice nu putea decât să conducă - cum în mod legal s-a procedat- la decizia de anulare a procedurii.

Așadar, se constată că demersul achizitoarei - de anulare a procedurii de atribuire - pe motiv că, prin postarea răspunsului la clarificările ce vizau conținutul documentației de atribuire **ulterior** orei limită de depunere a ofertelor, a fost afectată achiziția de față, a fost un demers legal fiind incidente atât prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, citate anterior, cât și cele ale art. 1 din HG nr.

395/2016 care prevede următoarele: „(2) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are **obligăția** de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței.

(3) În cazul în care constată apariția unei situații dintre cele prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a elimina efectele rezultate dintr-o astfel de împrejurare, adoptând, potrivit competențelor, după caz, măsuri corective de modificare, încetare, revocare sau anulare ale actelor care au afectat aplicarea corectă a procedurii de atribuire sau ale activităților care au legătură cu acestea”, Consiliul urmând a menține această decizie de anulare a procedurii.

În consecință, pentru toate considerentele expuse, Consiliul constată că susținerile ... sunt neîntemeiate, motiv pentru care, menține decizia de anulare a procedurii de atribuire și, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., ca nefondată.

În ceea ce privește cererea contestatorului ..., de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul constată că s-a prezentat dovada efectuării acestora, respectiv s-a prezentat factura seria PDV-023 nr. 59/09.10.2023, în valoare de 6.000 lei, emisă de către ... – avocat colaborator, reprezentând „Onorariu cf. contract asistență juridică nr. 3467769/2023”, contractul de asistență juridică seria B nr. 3467769/2023, precum și ordinul de plată nr. 1236/20.10.2023.

Având în vedere caracterul neîntemeiat al criticilor formulate de ... prin contestația formulată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge cererea ... de obligare a autorității contractante ... la plata cheltuielilor de judecată, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., ca nefondată.

Menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Respinge cererea formulată de către ... privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini