

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 492/C9/57, 65, 99

Data: 19.02.2026

Prin contestația datată 08.01.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 705/09.01.2026, obiect al **dosarului nr. 57/2026**, depusă de IRD ENGINEERING SRL, cu sediul în Italia, Roma, Lungotevere delle Navi nr. 30, înregistrată în Registrul Societăților din Roma cu cod fiscal 06293511009 și număr REA RM-961245, cu sucursala în București, str. Stolnicului nr. 6-10, et. 5, apt. 15, sector 1, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J40/11118/2022, având CUI RO46286750, reprezentată legal de administrator Paolo Orsini, și convențional de SCA TOADER & ASOCIAȚII, cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în București, str. Dr. Constantin Caracaș nr. 16, et. 2, sector 1, privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de supervizare pentru contractul "Proiectare și execuție autostrada Târgu Mureș - Târgu Neamț - secțiunea II: Miercurea Nirajului - Leghin - Lot 1C: Sărățeni - Joseni"*, cod CPV 71520000-9 Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev.2), de COMPANIA NAȚIONALĂ DE INVESTIȚII RUTIERE SA, cu sediul în București, bd. Dinicu Golescu nr. 38, sector 1, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat: anularea adresei nr. 104/180 din 30.12.2025 de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție și a tuturor actelor subsecvente; anularea raportului procedurii nr. 104/1785/24.12.2025, precum și a tuturor documentelor emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește respingerea ofertei sale și stabilirea ofertei ca fiind neconformă; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale cu luarea în considerare a motivelor prezentate în contestație și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației; accesul la dosarul achiziției și, implicit, la dosarul constituit la Consiliu.

Prin cererea de intervenție nr. API-OUT-008-19.01.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 3153/20.01.2026, depusă de asocierea

ACTIV PROIECTARE INFRASTRUCTURĂ - EMAY Uluslararasi Muhendislik ve Musavirlik Anonim Sirketi, prin lider ACTIV PROIECTARE INFRASTRUCTURĂ SRL, cu sediul în București, str. Argentina nr. 41, sector 1, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J40/2753/2023, având CUI 47628606, reprezentată prin Dragoș Eugen Burlan, intervenienta a solicitat: admiterea cererii de intervenție accesorie, cu consecința respingerii contestației ca: (a) tardivă, în raport de criticarea solicitărilor de clarificare nr. 104/1109/16.07.2025 și nr. 104/1143/12.09.2025 conform argumentelor din secțiunea III; (b) neîntemeiată, în raport de respingerea propriei oferte ca neconformă, în etapa de evaluare a ofertei financiare, pentru nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut, cu consecința menținerii raportului procedurii de atribuire nr. 104/1785/ 24.12.2025, a adresei nr. 104/1801/30.12.2025 emise de autoritatea contractantă, precum și a actelor subsecvente, ca legale și temeinice în privința modului de evaluare a ofertei financiare a IRD ENGINEERING; obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației potrivit dovezilor ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare; accesul la dosarul achiziției, în considerarea art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Prin contestația datată 08.01.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 735/09.01.2026, obiect al **dosarului nr. 65/2026**, depusă de VIADIF CONSULT SRL, cu sediul în Cluj-Napoca, str. Aiudului nr. 26C, județul Cluj, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J2017001586127, având CUI 37390646, reprezentantată legal de administrator Zoia Bota și convențional de avocat Iulia Maria Rus, cu sediul în Cluj-Napoca, str. G-ral Traian Moșoiu nr. 50, ap. 12, județul Cluj, sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, contestatoarea a solicitat: anularea raportului procedurii nr. 1785/24.12.2025 și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, precum și actelor care au stat la baza emiterii acestora, prin care autoritatea contractantă a apreciat în mod greșit ca fiind admisibile ofertele depuse de asocieria Activ Proiectare Infrastructură SRL-EMAY Uluslararasi Muhendislik Anonim Şieketi, MGGP-KINSENT-MGGP ENGINEERING SRL, Civil Engineering Institute "Macedonia" jsc. Scopje și Mega Muhendislik Musavirlik AS și a declarat în mod nelegal câștigătoare oferta depusă de asocieria Activ Proiectare Infrastructură SRL- EMAY Uluslararasi Muhendislik Anonim Sieketi; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de asocieria Activ Proiectare Infrastructură SRL-EMAY Uluslararasi Muhendislik Anonim Sieketi, MGGP- KINSENT-MGGP ENGINEERING SRL, Civil Engineering Institute "Macedonia" jsc. Scopje și Mega Muhendislik Musavirlik AS și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu principiile consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016; anularea raportului procedurii nr. 1785/24.12.2025 și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, precum și a actelor care au stat la baza emiterii acestora,

prin care autoritatea contractantă a apreciat în mod greșit ca fiind inadmisibile ofertele depuse de Intecsa Engineering Group SAU, asocierea IRD Engineering, asocierea K-Box Construction Design-Dohwa Engineering-Initiative Exclusiv Consulting Management, asocierea Ventra Project Management, asocierea Bureau Veritas doar pentru motivele reținute de autoritatea contractantă; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de Intecsa Engineering Group SAU, asocierea IRD Engineering, asocierea K-Box Construction Design-Dohwa Engineering-Initiative Exclusiv Consulting Management, asocierea Ventra Project Management, asocierea Bureau Veritas și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu principiile consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016; în principal, permiterea accesului la dosarul achiziției, în integralitate, în mod nerestricționat (toate ofertele menționate la petitele anterioare) și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la a îi permite accesul la dosar; admiterea cererii sale de repunere în termenul de a contesta în privința motivelor de neconformitate pe care le va expune ulterior studierii ofertelor menționate la petitele anterioare; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de procedură conform dovezilor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin cererea de intervenție nr. API-OUT-007-19.01.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 3130/20.01.2026, depusă de asocierea ACTIV PROIECTARE INFRASTRUCTURĂ - EMAY Uluslararası Muhendislik ve Musavirlik Anonim Sirketi, prin liderul ACTIV PROIECTARE INFRASTRUCTURĂ SRL, intervenienta a solicitat admiterea cererii de intervenție, cu consecința: respingerii în tot (i.e. cu privire la toate capetele de cerere) a contestației formulate de VIADIF, în calitate de ofertant; menținerii raportului procedurii de atribuire nr. 1785/24.12.2025 și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, precum și a actelor care au stat la baza emiterii acestora, ca fiind temeinice și legale sub toate aspectele; respingerii obligării autorității contractante la reevaluarea ofertelor din cadrul procedurii; respingerii cererii de permitere a accesului VIADIF la dosarul achiziției în integralitate, în mod nerestricționat și a cererii subsidiare de obligare a autorității contractante la a permite VIADIF accesul la dosar; respingerii, pe cale de consecință, a cererii VIADIF de repunere în termenul de a contesta în privința motivelor de neconformitate pe care VIADIF le-ar putea invoca ulterior în procedură; anularea în parte a raportului procedurii nr. 1785/24.12.2025 și a actelor subsecvente în privința evaluării propunerii tehnice a asocierii VIADIF în privința factorului de evaluare „Demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor”; respingerii acordării cheltuielilor de judecată solicitate de VIADIF; obligării contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate de ACTIV în

procedură, potrivit dovezilor ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare; accesul la dosarul achiziției, în considerarea art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție datată 19.01.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 3146/20.01.2026, depusă de IRD ENGINEERING SRL, intervenienta a solicitat: admiterea în parte a contestației formulate de către asocieria Viadif în ceea ce privește declararea ca și câștigătoare a procedurii a ofertei depuse de către asocieria Activ Proiectare Infrastructură SRL - EMAY Eluslararsi Mihendislik Ve Musavirlik Anonim Sirketi, cu consecința reevaluării ofertei desemnate câștigătoare; admiterea în parte a contestației formulate de către asocieria Viadif, în ceea ce privește declararea ca admisibile și conforme a ofertelor depuse de către ofertanții (i) Asocieria MGGP - Konsent - MGGP Engineering SRL, (ii) Civil Engineering Institute Mecedonia jsc Skopje și (iii) Mega Muhendislik Musavirlik AA, cu consecința reevaluării ofertelor;; admiterea în parte a contestației formulată de către asocieria Viadif în ceea ce privește decizia de declarare ca inadmisibile doar pentru motivele reținute de autoritatea contractantă a ofertelor depuse de către (i) Intecsa Engineering Group - SAAU, (ii) Asocieria K-Box Construction Design - Dohwa Engineering - Initiative Exclusiv Consulting Management, (iii) Asocieria Ventra Project Management - Utiber Kozuti Beruhazo Kft și (iv) Asocieria Bureau Veritas - Peyco Proyectos - Estudios Y Construcciones SA; respingerea în parte a contestației formulate de către asocieria Viadif în ceea ce privește decizia autorității contractante de declarare ca inadmisibilă doar pentru motivele reținute de autoritatea contractantă, a ofertei depuse de către IRD Engineering SRL, în principal ca fiind nulă, lipsită de interes, nemotivată și în subsidiar ca neîntemeiată; anularea raportului procedurii nr. 104/1785/24.12.2025, precum și a tuturor documentelor emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește declararea ofertei asocierii Activ ca fiind admisibilă și câștigătoare, a ofertei (i) Asocierii MGGP - Konsent - MGGP Engineering SRL, (ii) Asocierii Civil Engineering Institute Mecedonia jsc Skopje și (iii) asocierii Mega Muhendislik Musavirlik AA, ca admisibile și conforme; anularea raportului procedurii nr. 104/1785/24.12.2025, precum și a tuturor documentelor emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește declararea ofertei sale ca fiind neconformă; obligarea parțial a autorității contractante, parțial a asocierii Viadif, la plata cheltuielilor de judecată ocazionate pentru demersul judiciar, în temeiul art. 453 C. proc. civ.

Prin contestația nr. 372/08.01.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 1579/13.01.2026, obiect al **dosarului nr. 99/2026**, depusă de asocieria VIADIF CONSULT SRL (lider) - M INSTALL SRL (membru al asocierii), cu sediul în Cluj-Napoca, str. Turzii nr. 162, județul Cluj, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J12/439/2001, având CUI RO13790718, contestatoarea a solicitat admiterea contestației formulate

ca fiind întemeiată și legală; constatarea caracterului nelegal și netransparent al evaluării ofertei depusă de către asocieria ACTIV PROIECTARE INFRASTRUCTURĂ S.R.L. (Leader) - EMAY Uluslararasi Muhendislik ve Miişavirlik Anonim Şirketi, respectiv a încălcării dispozițiilor art. 2 alin. (2) lit. c), art. 182 și art. 215 din Legea nr. 98/2016, prin lipsa unei verificări transparente și verificabile a îndeplinirii cerințelor de calificare privind capacitatea economică și financiară și capacitatea tehnică și/sau profesională prevăzute la Cap. III. 1.2). și la cap. III. 1.3.a) din fișa de date a achiziției; obligarea autorității contractante la comunicarea integrală a documentelor aferente verificării cerinței de la cap. III. 1.2) și cap. III. 1.3.a), în ce privește oferta asocierii ACTIV PROIECTARE INFRASTRUCTURĂ S.R.L. (Leader) - EMAY Uluslararasi Muhendislik ve Miişavirlik Anonim Şirketi, inclusiv: procesele-verbale de analiză cu anexele aferente, fișele de verificare a cifrei de afaceri și a experienței similare, documentele care atestă modul de determinare a valorii cumulate a contractelor, documentele privind justificarea confidențialității, dacă acestea există; anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente în partea privind constatarea îndeplinirii cerințelor de calificare referitoare la capacitatea economică și financiară și la capacitatea tehnică și/sau profesională a asocierii ACTIV PROIECTARE INFRASTRUCTURĂ S.R.L. (Leader) - EMAY Uluslararasi Muhendislik ve Miişavirlik Anonim Şirketi; anularea raportului procedurii în partea privind factorii tehnici experiența deținută de experții cheie și „Demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor” a asocierii ACTIV PROIECTARE INFRASTRUCTURĂ S.R.L. (Leader) - EMAY Uluslararasi Muhendislik ve Miişavirlik Anonim Şirketi; obligarea autorității contractante la reluarea verificării cerințelor de calificare și acordarea punctajelor la componenta tehnică, pentru oferta depusă de către asocieria ACTIV PROIECTARE INFRASTRUCTURĂ S.R.L. (Leader) - EMAY Uluslararasi Muhendislik ve Miişavirlik Anonim Şirketi, numai după asigurarea accesului complet și efectiv la dosarul achiziției publice, cu respectarea principiului transparenței și a algoritmului de evaluare publicat; permiterea accesului la dosarul achiziției în integralitate și în subsidiar obligarea autorității contractante de a îi permite accesul la dosarul achiziției.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 57/2026, 65/2026 și 99/2026 au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de IRD Engineering SRL, în contradictoriu cu Compania Națională de Investiții Rutiere SA.

Respinge capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor determinate de soluționarea contestației.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de asocierea Activ Proiectare Infrastructură SRL - EMAY Uluslararası Muhendislik ve Musavirlik Anonim Sirketi, prin liderul Activ Proiectare Infrastructură SRL, și o admite.

Respinge capătul de cerere privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor determinate de soluționarea litigiului, nefiind depuse dovezi în susținere.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondate, capetele de cerere referitoare la anularea raportului procedurii, în partea ce privește oferta câștigătoare, și dispunerea reevaluării acestei oferte și, ca lipsite de interes, capetele de cerere în referire la celelalte oferte, din contestația Viadif Consult SRL, în contradictoriu cu Compania Națională de Investiții Rutiere SA.

Respinge capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor determinate de soluționarea litigiului.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de asocierea Activ Proiectare Infrastructură SRL - EMAY Uluslararası Muhendislik ve Musavirlik Anonim Sirketi, prin liderul Activ Proiectare Infrastructură SRL, și o admite, în parte, conform celor reținute în motivare.

Respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție vizavi de capătul de cerere privind anularea, în parte, a raportului procedurii în privința evaluării propunerii tehnice a asocierii Viadif Consult SRL – M Install SRL.

Respinge cererea intervenientei privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de IRD Engineering SRL și o admite, în partea ce privește capătul de cerere de respingere în parte a contestației formulate de Viadif Consult SRL, în ceea ce privește decizia autorității contractante de declarare ca inadmisibilă doar pentru motivele reținute

de autoritatea contractantă, a ofertei depuse de către IRD Engineering SRL. Respinge, ca inadmisibile, celelalte capete de cerere.

Respinge cererea intervenientei privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației.

În temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge contestația formulată de Viadif Consult SRL – M Install SRL, în contradictoriu cu Compania Națională de Investiții Rutiere SA, pentru neconstituirea cauțiunii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.