



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 1420/C10/1396**

**Data: 22.08.2019**

Prin contestația nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ..... str. jud. ...., având CUI ....., înregistrată la ONRC sub nr. ...., reprezentată prin Președinte Consiliul de , împotriva procedurii de licitație deschisă, organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Separatoare de KV”, cod CPV 31214110-3, de către SA, cu sediul în ..... str. jud. ...., în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

- anularea în parte a raportului procedurii nr. , comunicat în data de a proceselor verbale de analiză DUAE și tehnic, și a actelor subsecvente acestora, în ceea ce privește admisibilitatea ofertei ..... SA, având terț susținător pe ...., pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9;
- anularea acceptării de către entitatea contractantă a ofertei depuse de ..... SA, având terț susținător pe ....;
- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor și constatarea caracterului neconform al ofertei depuse de ..... SA, având terț susținător pe ...., precum și refacerea clasamentului ofertelor admisibile.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. .... / , ..... SA, având sediul social în , ....., ....., ....., ....., înregistrată la Registrul comerțului sub nr. ...., având CUI ....., reprezentată convențional prin ....., ....., cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la - Societate Civilă de Avocați, la adresa din ....., ....., ....., ....., a depus „Cererea de intervenție voluntară” în susținerea poziției SA, prin care a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, iar pe fond, admiterea

cererii și respingerea contestației formulate de SC ..... SRL, ca neîntemeiată, precum și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de litigiul în cauză.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL, reclamă rezultatul procedurii, respectiv raportul procedurii nr. .... comunicat în data de ..... în referire la loturile ....

Contestatorul apreciază că are interes în formularea contestației în cauză, având în vedere că, a participat, în calitate de ofertant, la prezenta procedură pentru loturile ....

Astfel, contestatorul arată că, prin adresa nr. .... privind rezultatul procedurii și prin raportul procedurii nr. ...., comunicate în data de ..... de entitatea contractantă, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul 2, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de ..... SA, cu terț susținător .....

În opinia contestatorului, oferta depusă de ..... SA cu terț susținător .... este neconformă întrucât nu respectă cerințele din fișa de date a achiziției și ale caietului de sarcini (art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și art. 139 alin. (2) și 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016), astfel:

Cu toate că, în caietul de sarcini, în Fișa tehnică Întreruptor 110kV - „Date impuse”, cap. C - „Conformitatea cu standardele de referință”, entitatea contractantă a menționat obligativitatea de a demonstra conformitatea produselor oferite cu standardele aplicabile, adică prezentarea buletinelor de încercări care să acopere toate clauzele prevăzute de standarde pentru încercările de tip, care prevăd:

1. Teste dielectrice art. 6.2.
2. Încercări pentru tensiunea de perturbații radioelectrice art. 6.3
3. Măsurarea rezistențelor ohmice ale circuitului principal art. 6.4
4. Test de încălzire art. 6.5
5. Încercări la curent de scurtă durată admisibil și la valoarea de vârf a curentului admisibil art. 6.6
6. Verificarea gradului de protecție art. 6.7.
7. Test de etanșeitate (dacă se aplică clauza) art. 6.8
8. Test de compatibilitate electromagnetică (dacă este cazul) art. 6.9
9. Teste pentru demonstrare capacității de închidere și de rupere a curenților de scurt circuit pentru cuțitele de legare la pământ (dacă este cazul) art. 6.101
10. Teste de durabilitate mecanică art. 6.102
11. Teste de durabilitate mecanică extinsă art. 6.102.5
12. Încercări pentru verificarea funcționării în condiții severe de formare a gheții art. 6.103

13. Teste pentru funcționare la limite de temperaturi joase și înalte art. 6.104

14. Teste de verificare a funcționării corecte a indicatorului de poziție (dacă este cazul) art. 6.105

15. Verificarea capacității de comutație a curenților de transfer bare art. 6.106

16. Verificarea capacității de comutație a curenților induși electromagnetic art. 6.107

17. Verificarea capacității de comutație a curenților induși electrostatic art. 6.108.

Așadar, contestatorul susține că, din informațiile publice de pe site-ul producătorului .... declarat în cadrul ofertei reiese că, pe de o parte, produsele „au trecut” teste care acoperă doar o parte din clauzele standardelor aplicabile și solicitate prin caietul de sarcini: a se vedea copia buletinului de încercări postat, iar pe de altă parte, că separatoarele din portofoliul companiei sunt echipate cu izolatoare ceramice, ceea ce, în opinia sa, nu respectă solicitarea din caietul de sarcini prevăzută la cap. D „Condiții tehnice”, pct. 27 „Tip izolație suport «compozit»”, sens în care, în susținere, a anexat extras de pe site-ul producătorului declarat.

Astfel, oferta tehnică depusă de ..... SA cu terț susținător .... nu conține setul complet de buletine de încercări de tip valide prevăzute de standardele aplicabile și solicitate de entitatea contractantă prin caietul de sarcini pentru confirmarea valorilor caracteristicilor tehnice oferite - „Fișa tehnică Separator 110kV - Date garantate”. Pe cale de consecință, contestatorul solicită reanalizarea ofertei tehnice criticată în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, astfel:

- verificarea specificațiilor tehnice ale produselor oferite comparabil cu solicitările din caietul de sarcini;

- verificarea confirmării valorilor caracteristicilor tehnice oferite în „Fișa tehnică Separator 110kV - Date garantate” cu valorile rezultate în urma efectuării testelor;

- verificarea prezentării în oferta tehnică a „setului complet de buletine de încercări de tip”, emise de laboratoare acreditate independente, solicitat în cap. E - „Condiții privind încercările la care trebuie supus echipamentul”, pct. 90 - „Încercări de tip”, pentru separatoare de 110kV cu izolație compozită, de exemplu:

- > Încercări dielectrice

- > Încercări la curent de scurtă durată admisibil și la valoarea de vârf a curentului admisibil

- > verificare capacitate de comutație a curenților de transfer bare

- > Verificare capacitate de comutație a curenților induși electromagnetic

- > Verificare capacitate de comutație a curenților induși electrostatic

- > Încercări mecanice

>Încercări pentru verificarea funcționării în condiții severe de formare a gheții - în caietul de sarcini, la cap. A „Condiții impuse de mediul de funcționare”, pct. 8 s-a solicitat „Grosimea maximă a stratului de chiciură” de 22mm

>Încercări (calcul) la seism.

De asemenea, contestatorul solicită reanalizarea buletinelor de încercări prezentate, relativ la tipul de izolatoare suport cu care sunt echipate separatoarele supuse încercărilor: a se verifica fotografiile de identificare a echipamentului testat incluse în buletinele de test. Se arată că, potrivit solicitărilor din caietul de sarcini - cap. D „Condiții tehnice”, pct. 27 „izolația suport” a separatorului testat trebuie să fie din material „compozit”, în caz contrar, dacă este din material ceramic, oferta este conformă.

În susținere, au fost anexate, spre comparație, foto cu separatoare echipate atât cu izolatoare compozite, cât și cu izolatoare ceramice.

Totodată, contestatorul menționează că pentru analiza „testelor de tip” nu pot fi luate în considerare buletinele emise de laboratoare neacreditate conform normelor internaționale în vigoare sau emise de către producător, cu atât mai mult cu cât, conform informațiilor de pe site-ul public al organismului național turc de acreditare: , nu există acreditare pentru laboratorul producătorului declarat: .....

Având în vedere aspectele anterior prezentate, contestatorul consideră că oferta depusă de ..... SA cu terț susținător .... este neconformă, deci inadmisibilă, motiv pentru care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , SA a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL și ..... SA - în referire la lotul 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, prin care a solicitat respingerea contestației ca fiind nefondată/neîntemeiată și menținerea deciziei sale în ceea ce privește declararea ofertelor SC ..... SRL, cu terț susținător ....., ca fiind admisibile și câștigătoare, pentru loturile:

- Lot 1 - SEPARATOR TRIPOLAR 110 KV PARALEL FARA CLP
- Lot 2 - SEPARATOR TRIPOLAR 110 KV PARALEL CU UN CLP
- Lot 3 - SEPARATOR TRIPOLAR 110 KV PARALEL CU DOUA CLP
- Lot 4 - SEPARATOR BIPOLAR PARALEL 110 KV FARA CLP
- Lot 5 - SEPARATOR BIPOLAR PARALEL 110 KV CU UN CLP
- Lot 6 - SEPARATOR BIPOLAR PARALEL 110 KV CU DOUA CLP
- Lot 7 - SEPARATOR TRIPOLAR IN LINIE 110 KV FARA CLP
- Lot 8 - SEPARATOR TRIPOLAR IN LINIE 110 KV CU UN CLP
- Lot 9 - SEPARATOR TRIPOLAR IN LINIE 110 KV CU DOUA CLP.

Preliminar, entitatea contractantă prezintă istoricul procedurii.

Prin adresa din data de , după cum se arată, s-au solicitat clarificări, prin intermediul SICAP, ofertantului SC ..... SRL cu terț susținător .... - pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, cu privire la următoarele aspecte:

- pentru loturile nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9

În fișa tehnică la pct. 35 - distanța între axele izolatoarelor aceleiași faze este solicitat „1400 mm”, dar este oferit „1300 mm”.

În fișa tehnică la pct. 52 - Tensiunea nominală de ținere față de pământ - la impuls de comutație este solicitat „400 kV (max)”, dar este oferit „N/A”.

În fișa tehnică la pct. 92 - Piese de schimb și de rezervă, a fost completat „da, se prezintă lista”, dar în documentația tehnică nu este prezentată această listă.

În fișa tehnică la pct. 93 - Scule speciale necesare pentru instalare și/sau întreținere, a fost completat „da, se prezintă lista”, dar în documentația tehnică nu este prezentată această listă.

- pentru loturile nr. 4, 5, 6

Din documentația tehnică atașată ofertei tehnice nu a reieșit faptul că, producătorul separatoarelor realizează și separatoare bipolare, sens în care, s-au solicitat specificații tehnice emise de producător pentru clarificarea celor solicitate.

De asemenea, toate clarificările mai sus menționate s-au solicitat a fi confirmate de producătorul echipamentelor.

Ofertantul a răspuns, după cum se arată, prin intermediul SICAP, în termenul legal stabilit, respectiv în data , prezentând răspunsurile la clarificările solicitate, conform Anexei 1/A1.

În urma evaluării răspunsurilor formulate de SC ..... SRL cu tert susținător .... Lot 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 9 la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat că este oportun să-i solicite din nou, în data de 13.08.2018, următoarele: toate rapoartele de încercări individuale și de tip pentru produsul oferit conform SR EN 62227-1 și SR EN 622271-102, în conformitate cu art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, având termen de răspuns 3 zile lucrătoare de la data primirii solicitării.

După cum se arată, ofertantul a răspuns prin intermediul SICAP, în termenul legal stabilit, respectiv în data , prezentând răspunsuri la clarificările solicitate conform Anexei 2/A2.

În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, din data de 17.08.2018, comisia de evaluare a concluzionat că este oportun să solicite din nou ofertantului SC SRL cu tert susținător Lot 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 9, următoarele clarificări:

„Solicitarea din data de , cu termen de răspuns 01.10.2018, la care, ofertantul a răspuns în data de 01.10.2018.

B.1. Se vor prezenta buletinele de teste pentru încercarea funcțională de duranță mecanică ale cuțitelor principale și cuțitelor de legare la pământ, conform fișa tehnică (2000 de acționări - clasa M1), conform IEC 62271-102 (pct. 6.102);

B.9. Se va prezenta buletinul de test pentru verificarea funcționării în condiții severe de formare a gheții (clasa 20 - 20 mm gheață), conform IEC62271-102 (pct. 6.103);

*B.10. Se va prezenta buletinul de test pentru verificarea capacității de comutație a curenților de transfer bare, conform IEC 62271-102 (pct.6.106);*

*B.11 Se va prezenta buletinul de test pentru verificarea capacității de comutație a curenților induși electromagnetic, conform IEC 62271-102 (pct.6.107);*

*B.12 Se va prezenta buletinul de test pentru verificarea capacității de comutație a curenților induși electrostatic, conform IEC 62271-102 (pct.6.108)."*

Astfel, entitatea arată că ofertantul a răspuns prin intermediul SICAP în termenul legal stabilit, respectiv în data 01.10.2018, prezentând răspunsuri la clarificările solicitate conform Anexei 3/A3.

În baza prevederilor art. 227 alin. 3 din Legea nr. 99/2016, comisia de evaluare a solicitat prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor cu 60 zile în vederea atribuirii acestei proceduri.

În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, din data de 01.10.2018, comisia de evaluare a concluzionat că este oportun să solicite din nou ofertantului SC ..... SRL cu terț susținător Lot 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 9 următoarele clarificări:

*„- buletinele cu nr. , nr. și nr. emise de Producătorul echipamentului ofertat, respectiv din Turcia și nu de către un laborator neutru acreditat (încercările menționate în buletinul nr. au fost făcute „în asistență” fiind emise de la sediul universității mai sus-menționate.*

*- prin buletinul nr. emis de către ICMET Craiova se confirmă teste de durabilitate mecanică ale cuțitelor principale ale unui separator de 170 kV, echipament care nu face obiectul licitației; de asemenea, nu conține încercări de durabilitate mecanică ale cuțitelor de legare la pământ (CLP), aferente ansamblului de separator tripolar de 110 kV;*

*- încercările pentru verificarea capacității de comutație a curenților induși electromagnetic precum și a curenților induși electrostatic au fost comasate într-un singur buletin (nr. 0178/11-13.04.2015), conform IEC 62271-102 pct.6.107, în condițiile în care pentru cea de-a doua încercare articolul de referință este 6.108 din IEC 62271-102;*

*- din niciunul dintre buletinele primite nu rezultă că echipamentele supuse testelor au fost echipate cu izolație de tip compozit."*

Răspunzând, prin intermediul SICAP, în termenul legal stabilit, respectiv în data , ofertantul a prezentat răspunsuri la clarificările solicitate, conform Anexei 4/A4.

În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat, după cum se arată, următoarele:

SC SRL cu terț susținător Lot 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 9: a transmis răspuns la solicitările de clarificări tehnice din data de 07.08.2018 în termenul legal stabilit, respectiv în data de 10.08.2018, în urma cărora comisia de evaluare a considerat că sunt necesare

clarificări suplimentare, în data de 13.08.2019. După evaluarea răspunsurilor la solicitările din data de 13.08.2018, comisia de evaluare a considerat oportun că sunt necesare solicitări de clarificări tehnice suplimentare în data de 26.09.2018, cu termen de răspuns 01.10.2018. După evaluarea răspunsurilor la solicitările din data de 26.09.2018, comisia de evaluare a considerat necesar să solicite din nou clarificări tehnice suplimentare în data de 26.10.2018, cu termen de răspuns 30.10.2018.

SC SRL cu terț susținător Lot 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 9 a transmis răspuns la solicitările de clarificări în termenul legal stabilit, respectiv în data de 29.10.2018.

În urma analizării și evaluării acestor răspunsuri, comisia de evaluare a considerat că oferta tehnică este conformă cu cerința din caietul de sarcini.

În consecință, după evaluarea răspunsurilor ofertantului SC SRL cu terț susținător - Lot 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 9, comisia de evaluare a declarat ofertele tehnice ale acestuia conforme cu cerințele din fișa tehnică, astfel cum a fost consemnat în procesul verbal nr. .

În ceea ce privește fondul contestației, entitatea contractantă învederează următoarele:

Prezentând modul de evaluare a ofertei tehnice depuse de către SC SRL cu terț susținător - Lot 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 9, prin raportare la cerința din caietul de sarcini și temeiul legal al cerinței, se arată că propunerea tehnică ale ofertantului au fost considerate conforme, astfel:

În cadrul procedurii de achiziție „Separatoare de 110 kV”, analiza ofertelor din punct de vedere tehnic s-a făcut urmărind garantarea de către ofertanți a cerințelor impuse prin fișa tehnică care stă la baza achiziției.

Entitatea contractantă menționează că, pe lângă caracteristicile tehnice impuse de condițiile de sistem (SEN), precum și cele de performanță specifice impuse (criterii electrice și mecanice) - și pe care trebuie să le satisfacă acest tip de aparataj de înaltă tensiune pentru a asigura o funcționare corespunzătoare în condițiile meteo-climatice specifice zonei Transilvania Sud - separatoarele trebuie să îndeplinească cerințele standardului/standardelor de referință care reglementează produsul la nivel internațional (în cazul dat SR EN 62271-1 și SR EN 62271-102, indicate în fișa tehnică la Cap.C, pct.19 și pct.20).

De asemenea, se învederează faptul că, în fișa tehnică, la Cap.E, pct.90 și pct.91, au fost indicate categoriile de încercări la care trebuie supus echipamentul (reglementate prin aceleași standarde de referință), iar la Cap.G, pct.95 se menționează că rapoartele încercărilor echipamentelor fac parte din documentația care va trebui să însoțească echipamentul, respectiv la livrare.

Deși în cadrul procedurii comisia - pentru a se convinge despre capabilitatea ofertantului/producătorului, precum și certificarea

laboratoarelor în care echipamentele au fost testate - a solicitat ofertanților rapoarte ale încercărilor de tip emise în conformitate cu standardele de referință, entitatea contractantă precizează că, prezentarea acestora avea caracter pur informativ, fără a avea caracter eliminativ în cadrul procedurii.

Într-adevăr, se arată că, oferta inițială depusă de ..... SA a prezentat mai multe aspecte care au necesitat clarificări, ulterior, prin solicitări punctuale, acesta și-a completat oferta, completările și răspunsurile transmise fiind acceptate de către comisia de analiză a ofertelor.

În continuare, entitatea contractantă răspunde punctual, cu privire la argumentele prezentate în cadrul contestației, precizând următoarele:

1. Referitor la argumentele prezentate în cadrul contestației, la pag. 2, respectiv: „Entitate a contractantă a menționat în caietul de sarcini din documentația de atribuire, în Fișa tehnică Întreruptor 110 kV - «Date impuse», cap. C «Conformitatea cu standardele de referință», obligativitatea de a demonstra conformitatea produselor oferite cu standardele aplicabile, adică prezentarea buletinelor de încercări care să acopere toate clauzele prevăzute de standarde pentru încercările care prevăd:...”, entitatea contractantă precizează faptul că, obiectul achiziției se referă la „Separatoare de 110 kV”, astfel că „Fișa tehnică Întreruptor 110 Kv” la care face referire contestatorul nu are obiect.

În ceea ce privește demonstrarea conformității produselor oferite la care face referire contestatorul, entitatea contractantă susține că aceasta se poate face prin prezentarea certificatului de conformitate al produsului emis de un laborator acreditat și nicidecum doar prin prezentarea buletinelor de încercări în faza de ofertare, astfel cum în mod forțat aceasta încearcă să dea o altă interpretare cerinței FT; astfel cum a precizat anterior, solicitarea are un caracter informativ, respectiv de clarificare a unor aspecte care nu rezultă din prezentările tehnice generale ale produsului, întocmite de producător și nicidecum nu poate avea caracter eliminativ (în fișa tehnică, la capitolul C, sunt indicate standardele de referință necesare a fi respectate, nefiind precizat în nici-un fel caracterul obligatoriu ori eliminativ al neprezentării în faza de ofertare a rapoartelor prevăzute de acestea).

2. Referitor la susținerile contestatorului privind neconformitatea ofertei Grande Voltaje SA, în speță nerespectarea cerinței privind tipul izolației suport de tip „compozit” (cerință conform FT - Cap.DI, pct.27), susținând afirmația prin informații și poze preluate de pe site-ul producătorului AK-AY ....., entitatea contractantă arată că, analizând oferta depusă de acesta, a constatat următoarele:

- Ofertantul ....., prin completarea cu „Da” a coloanei 4 din FT, a confirmat/garantat izolația de tip compozit solicitată; mai mult decât atât, prin corespondența de clarificări, respectiv prin răspunsul din data de 29.10.2018, la solicitarea comisiei de analiză, a confirmat în scris

izolația de compozit pentru produsele oferite (AKY-123, AKY-123+E și AKY123+2E), conform clasificării interne a producătorului.

De asemenea, entitatea contractantă evidențiază faptul că, decizia respingerii unei oferte nu poate fi luată în baza unor poze și informații descărcate de pe un site (fie acesta chiar al producătorului), respectiv acestea nu pot fi considerate prioritare față de o ofertă semnată și ștampilată prin care ofertantul garantează cerințele solicitate.

Ca urmare, entitatea contractantă apreciază că declararea ofertelor SC ..... SRL cu terț susținător ca oferte câștigătoare s-a făcut în mod legal, în temeiul unor cerințe ce se regăsesc în caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire și solicită respingerea contestației.

Prin cererea de intervenție formulată în cauză, ..... SA a solicitat cele prezentate în partea introductivă, învederând următoarele:

I. În ceea ce privește admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție voluntară, ..... SA apreciază, raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, și având în vedere că termenul prevăzut de legiuitor de 10 zile de la data publicării în SEAP (SICAP) a contestației formulată de către ..... SA a fost data de 15.07.2019, că cererea sa este admisibilă în principiu, cât și întemeiată, astfel cum se va arăta în continuare.

Cu privire la interesul formulării cererii de intervenție, ..... SA menționează faptul că:

Interesul său de a interveni în procedura în cauză se justifică prin raportare la calitatea sa de ofertant desemnat câștigător în cadrul procedurii de atribuire, având prețul cel mai scăzut dintre ofertele admisibile pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 9.

Astfel, susținerea entității contractante în dovedirea legalității actului de desemnare drept admisibile și câștigătoare a ofertelor ..... SA, în vederea apărării intereselor proprii și pentru a preveni compromiterea acestora prin decizia ce urmează a fi pronunțată, se justifică, în opinia sa, având în vedere că posibila admitere a contestației ar putea avea ca finalitate reevaluarea ofertelor sale, precum și pierderea calității de ofertant câștigător.

Așadar, ..... SA consideră că sunt îndeplinite condițiile generale în vederea justificării interesului în formularea și susținerea cererii în cauză, întrucât:

- interesul său este legitim, respectiv se urmărește menținerea ca temeinică și legală a deciziei entității contractante prin care ofertele sale au fost declarate câștigătoare;

- interesul său este născut și actual, fiind direct afectat de contestația formulată de , prin care se cere anularea deciziei autorității prin care ofertele sale au fost declarate câștigătoare;

- interesul său este direct, urmărind respingerea criticilor privind nelegalitatea rezultatului procedurii și menținerea ca temeinică și legală

a deciziei autorității contractante prin care ofertele sale au fost declarate câștigătoare.

Având în vedere aspectele anterior menționate, ..... apreciază cererea de intervenție voluntară admisibilă, dar și întemeiată, raportat la următoarele motive:

II.1. Intervenientul susține că oferta sa respectă cerința privind conformitatea cu standardele de referință, potrivit documentației de atribuire.

Astfel, intervenientul arată că, prin fișa tehnică ce face parte din oferta ....., a garantat îndeplinirea de către produsele oferite a standardelor de referință impuse de entitatea contractantă.

De asemenea, intervenientul precizează că entitatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la aspectul în cauză, la care a răspuns cu buletinele de verificare aferente fiecărui standard de referință impus prin documentația de atribuire.

Astfel, ..... arată că, la solicitarea de clarificări din , a răspuns, în data de , răspuns ce conține clarificările solicitate de către entitate, atașându-se, de asemenea, buletinele de testare din care reieșea faptul că produsele oferite îndeplinesc condițiile impuse prin caietul de sarcini, prin raportare la criteriile specifice avute în vedere de către entitate.

Mai mult, intervenientul arată că, la solicitarea de clarificări din , a răspuns, în data de , ocazie cu care a oferit lămuriri suplimentare asupra buletinelor de testare ce dovedesc îndeplinirea criteriilor avute în vedere de către entitatea contractantă, respectiv cu privire la clauzele solicitate prin clarificări.

Intervenientul învederează faptul că nici prin Capitolul C. „Condiții privind conformitatea cu standardele de referință” (pct. 19 și 20 din caietul de sarcini), dar nici prin Capitolul E. „Condiții privind încercările la care trebuie supus echipamentul” (pct. 90 și 91 din caietul de sarcini), entitatea contractantă nu a înțeles să impună un anumit număr de testări și nici nu a înțeles să specifice clauzele ce trebuie cuprinse în respectivele testări.

Deși criticile contestatorului se întemeiază pe supoziții pe care le face în baza informațiilor postate/compilate de pe pagini de internet („...a se vedea copia buletinului de încercări postat...”), acesta susține faptul că produsele oferite de către ..... nu ar fi îndeplinit cerințe ce nici nu sunt prevăzute în Caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, în opinia intervenientului, informațiile aflate pe pagina de internet a unui producător de echipamente nu pot reprezenta o dovadă a capacității de producție sau conformității produselor respectivei societăți, cu atât mai puțin a nivelului de certificare/testare a respectivelor produse.

Față de clarificările formulate de către ..... în cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru, prin raportare la cele reținute în Raportul procedurii, dar și la motivele concrete ale contestației, astfel

cum au fost formulate de către , intervenientul apreciază că se impune respingerea contestației, ca neîntemeiată.

II.2. Produsele oferite de către ..... S.A. respectă cerința privind „izolația compozită”

Contrar susținerilor contestatorului, în baza acelorași informații obținute de pe pagini de internet, privind faptul că produsele oferite nu ar îndeplini cerința privind „izolația compozită”, intervenientul învederează faptul că nu a oferit variante alternative în ceea ce privește criteriul nr. 27 din Caietul de sarcini. Mai mult decât atât, ..... și-a asumat să livreze separatoare cu izolație din material compozit, astfel cum rezultă din toate înscrisurile din dosarul de achiziție.

Societatea ...., în calitate de terț susținător, produce separatoare cu izolație din material compozit, astfel cum s-a prevăzut în caietul de sarcini, și astfel cum a fost oferit de către .....

În susținere, a fost atașată declarația producătorului și caietul de Sarcini - Fișa tehnică cu caracteristici tehnice garantate de către același producător, sens în care, intervenientul subliniază împrejurarea de fapt potrivit căreia critica contestatorului nu este asumată sau dovedită, ci reprezintă, în opinia sa, doar o presupunere neîntemeiată.

Cu privire la testele prezentate cu tipul de produs, și anume „Izolatoare din material compozit”, ..... arată că, a clarificat, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, formulat în data de , dovedind conformitatea ofertei cu cerința autorității contractante.

Mai mult decât atât, din moment ce în caietul de sarcini nu au fost impuse cerințe referitoare la prezentarea de documente suplimentare care să confirme informațiile din fișa tehnică (rapoarte cu privire la anumite clauze), intervenientul apreciază că nu există niciun motiv pentru care comisia de evaluare ar fi trebuit să nu ia în considerare cele declarate în fișa tehnică și să solicite alte dovezi (alte rapoarte privind alte clauze) pentru demonstrarea cerinței impuse, astfel cum a înțeles și CNSC într-o situație similară prin decizia nr. din data de .

Față de susținerile invocate de contestator, coroborate cu argumentele prezentate în prezenta cerere, precum și cu mijloacele de probă propuse, intervenientul solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

II.3. În opinia intervenientului, contestatorul încearcă să adauge la caietul de sarcini, impunând o condiție neprevăzută, cu privire la laboratoarele de încercări.

În sprijinul susținerilor privind neconformitatea ofertei ....., după cum se arată, contestatorul înțelege să adauge din nou la Caietul de sarcini, de această dată prin inducerea unei condiții privind certificarea laboratoarelor în cadrul cărora se efectuează încercările de tip și cele individuale.

Astfel, deși se invocă un pretins viciu al rapoartelor de testare depuse în cadrul procedurii de atribuire, în concret, faptul că

laboratoarele care au emis rapoartele de testare nu ar întruni anumite condiții de acreditare, potrivit cerințelor caietului de sarcini, prin care entitatea contractantă a impus în cadrul cerinței nr. 90 și 91 din Capitolul E. „Condiții privind încercările la care trebuie supus echipamentul”, condiția punerii la dispoziție a încercărilor de tip conform celor două standarde impuse, precum și a încercărilor individuale conform celor două standarde impuse, ..... precizează că, prin Fișa tehnică depusă în cadrul procedurii a garantat faptul că încercările s-au efectuat în conformitate cu standardele impuse.

Mai mult decât atât, ..... arată că a pus la dispoziția SDEE Transilvania Sud încercările impuse prin documentația de atribuire, oferind de asemenea și clarificările necesare autorității.

Astfel, prin Răspunsurile la solicitările de clarificări, ..... a arătat faptul că buletinele de testare au fost emise în conformitate cu condițiile impuse prin Caietul de sarcini, garantând practic îndeplinirea celor două standarde impuse prin documentația de atribuire.

Totodată, intervenientul menționează faptul că, în caietul de sarcini, nu se face nicio precizare cu privire la tipul laboratorului în care trebuie să se efectueze testarea, ci se menționează doar faptul că încercările trebuie să fie în conformitate cu standardele relevante.

Cu titlu exemplificativ, se arată faptul că, în alte proceduri de achiziție, entitatea contractantă a prevăzut în mod concret, în cuprinsul documentelor procedurii, condițiile pe care trebuie să le întrunească laboratoarele în cadrul cărora se efectuează încercările de tip sau încercările individuale solicitate, iar în cazul în cauză contestatorul nu a înțeles să clarifice or să conteste conținutul caietului de sarcini.

Mai mult, intervenientul arată că standardele nu menționează că testele trebuie efectuate într-un anumit tip de laborator, astfel cum în mod eronat susține contestatorul.

Astfel, ..... precizează că a prezentat buletinele de încercări solicitate conform standardelor menționate la Capitolul E. „Condiții privind încercările la care trebuie supus echipamentul”.

În susținere, au fost anexate, cu titlu demonstrativ, certificatele de acreditare a două laboratoare independente ce au întocmit respectivele rapoarte, prin următoarele înscrisuri:

- Certificat de acreditare Nr. LI 320, emis de Asociația de Acreditare din România - RENAR, prin care se certifică conformitatea Institutului Național de Cercetare Dezvoltare în Construcții, Urbanism și Dezvoltare Teritorială Durabilă „URBAN-INCERC”, Laboratoare „URBAN-INCERC”;

- Certificat Nr. LI 1036, emis de Asociația de Acreditare din România - RENAR, prin care se certifică conformitatea Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare și Încercări pentru Electrotehnică - ICMET Craiova, prin Laboratorul de Încercări de joasă și înaltă tensiune pentru echipamente electrotehnice.

Totodată, intervenientul apreciază că susținerile contestatorului EXIMPROD referitoare la existența unei condiții privind certificarea

laboratoarelor în cadrul cărora se realizează încercările, de tip sau individuale, sunt neîntemeiate și adaugă la caietul de sarcini, ce nu a fost contestat în termenul legal, sens în care, se solicită respingerea contestației ce face obiectul dosarului în cauză.

În temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, se solicită acordarea accesului la dosarul cauzei, precum și fotocopierea înscrisurilor de la dosar.

În concluzie, față de aspectele prezentate, ..... apreciază că se impune admiterea cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , ..... SA, a depus „Concluzii scrise” ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin care a arătat că își menține „convingerea” că oferta depusă de ..... SA este neconformă, întrucât nu respectă cerințele din documentația de atribuire a procedurii de achiziție și că actele atacate prin contestația care face obiectul dosarului în cauză au fost emise în condiții de nelegalitate și netemeinicie de către entitatea contractantă.

Referitor la menționarea de la în pag. 2 a contestației privind „Fișa tehnică Intreruptor 110kV”, contestatorul precizează că acesta se datorează unei erori de scriere, astfel cum reiese și din documentele atașate contestației, menționate și transmise către Consiliu, din care reiese faptul că, documente indicate fac obiectul procedurii în cauză.

Astfel, cu toate că entitatea contractantă recunoaște (pag. 7 alin. 1) că demonstrarea conformității produselor se poate face ori „prin prezentarea certificatului de conformitate al produsului, emis de un laborator acreditat” ori prin „prezentarea buletinelor de încercări”, contestatorul solicită să se constate că, în conținutul ofertei depuse de ..... nu se regăsește nici setul de buletine de încercări de tip obligatorii prevăzute de standard și niciun certificat de conformitate emis de un laborator acreditat care să demonstreze conformitatea produselor oferite atât față de standardul de referință, menționate la cap. C - pct. 19 și 20, cât și față de documentația licitației, respectiv caietul de sarcini, care, la anumite capitole, excede standardului, datorită: „condițiilor de sistem (SEN - Sistemul Energetic National) și condițiilor de performanță specifice impuse de entitatea contractantă (criterii electrice și mecanice) - pe care trebuie să le satisfacă acest tip de aparataj pentru a asigura o funcționare corespunzătoare în condițiile meteo-climatice specifice zonei Transilvania Sud”, după cum menționează chiar entitatea la pag. 6 - alin. 4 din punctul de vedere.

Așadar, contestatorul consideră că, verificarea cu rigurozitate a conformității produselor este obligatorie, cu atât mai mult cu cât, în strategia de contractare avizată, care a stat la baza organizării procedurii de achiziție, entitatea contractantă a menționat, la cap. 5 că:

I. „Produsele ce urmează a fi achiziționate sunt personalizate în mod specific, pentru nevoile entității contractante”

II. „Produsele achiziționate sunt de importanță strategică pentru entitatea contractantă și sunt critice pentru rezultatul activității entității contractante, regăsindu-se incorporate în serviciile oferite de

entitatea contractantă sau ca suport direct pentru furnizarea de utilități pe o piață reglementată la nivel național”.

Mai mult, contestatorul arată că, prin solicitarea de clarificări din data de 26.08.2018, transmisă de entitatea contractantă ofertantului ..... și prin declararea conformă a ofertei depusă de această societate, față de cerința de la Cap. A „Condiții impuse de mediul de funcționare” - pct. 8, unde, pentru „grosimea stratului de chiciură” sub care echipamentul ar trebui să funcționeze, valoarea solicitată este de 22 mm, entitatea contractantă, în mod eronat, a considerat îndeșulătoare din punct de vedere al demonstrării conformității cu cerința, prezentarea unui buletin de încercări pentru clasa 20 - 20 mm, buletin care, se presupune că a fost depus de ofertantul ....., în opinia sa, nu satisface cerința caietului de sarcini.

De asemenea, contestatorul arată că, prin punctul de vedere formulat, entitatea contractantă a recunoscut că oferta tehnică depusă de ..... nu conține setul de buletine de încercări de tip obligatorii prevăzute de standardele menționate la cap. C, pct. 19-20, pentru produsele oferite, menționând, totodată, că a trimis în repetate rânduri, în datele: 13.08.2019, 26.09.2019 și 26.10.2018, solicitări de clarificări privind același subiect: „încercări de tip obligatorii prevăzute de standardele menționate la cap. C, pct. 19-20”.

Așadar, față de faptul că ofertantul ..... a transmis în data de 17.08.2018 un răspuns incomplet, deci neconform, la solicitarea din data de 13.08.2019, solicitare pe care nu a fost atacată în termenul legal, însușită de acesta, contestatorul apreciază că entitatea contractantă a transmis, „în condiții de nelegalitate” a doua solicitare de clarificări, în data de 26.09.2018, cu termen de răspuns în data de 01.10.2018, având același subiect, solicitarea testelor tip obligatorii prevăzute de standardele menționate la cap. C, pct. 19 - 20, pentru produsele oferite.

În plus, conform precizărilor din punctul de vedere emis de entitate, pag. 3 - ultimul alineat și pag 4, contestatorul apreciază că și răspunsul transmis de ..... în data de 01.10.2018 are caracter neconform, din punct de vedere al demonstrării conformității produselor oferite cu cerințele caietului de sarcini, astfel:

➤ Buletinele cu numărul: 0178/05.04.2015, nr. 0178/11-13.04.2015 și nr. 0181/2015 au fost emise de producătorul declarat (care nu este independent și nici nu este acreditat de organismul național turc de acreditare: ), în urma efectuării testelor, sub propria asistență, în laboratorul (care, de asemenea, nu este acreditat de organismul național turc de acreditare: );

Astfel cum s-a arătat și în cadrul contestației, contestatorul apreciază că, pentru analiza „testelor de tip” nu pot fi luate în considerare buletinele emise de laboratoare neacreditate conform normelor internaționale în vigoare, în condițiile în care, conform informațiilor de pe site-ul public al organismului național turc de acreditare: , nu există acreditări nici pentru laboratorul producătorului

declarat: ...., nici pentru laboratorul , cu atât mai mult cu cat produsele care fac obiectul procedurii în cauză sunt produse de importanță strategică, destinate unei piețe strict reglementate național și internațional. În susținere, se anexează Extras de pe site-ul , privind lipsa de acreditare a laboratoarelor: și , din care reiese faptul că, cele două laboratoare nu dețin acreditare pentru niciun tip de încercări.

➤ Buletinul nr. emis de laboratorul acreditat RENAR (entitate a română de acreditare a laboratoarelor), ICMET Craiova, se referă la un tip de separator care nu face obiectul procedurii în cauză și, în plus, nu conține încercările de anduranță mecanică a cuțitelor de legare la pământ (CLP), aferente ansamblului separator;

➤ Din niciunul din buletine nu rezultă, după cum se arată, că echipamentele supuse testelor au fost echipate cu izolație de tip compozit.

Față de acest ultim aspect, contestatorul precizează că, presupunând că în buletinele de încercări, dincolo de faptul că unele nu sunt emise de laboratoare acreditate, iar altele, deși sunt emise de laboratoare acreditate, ori se referă la produse care nu fac obiectul procedurii de achiziție în cauză, ori confirmă parametri inferiorii celor solicitați prin caietul de sarcini, nu fac nicio precizare expresă referitoare la tipul de izolație cu care sunt echipate separatoarele, în procesul de evaluare, exista posibilitatea de a clarifica acest lucru, atât prin solicitarea confirmării din partea laboratorului emitent, cât și prin analiza fotografiilor color incluse obligatoriu în toate buletinele emise conform reglementărilor standardelor menționate în caietul de sarcini cap. C, pct. 19 - 20, cel puțin în cele emise de laboratorul ICMET SA.

Se arată că, conform solicitărilor din caietul de sarcini - cap. D „Condiții tehnice”, pct. 27, „izolația suport” a separatorului testat trebuie să fie din material „compozit”, în caz contrar, dacă este din material ceramic, oferta este neconformă.

Diferențele dintre izolatoarele compozite și cele ceramice, în afară de caracteristicile mecanice ale materialelor, mai greu de identificat, sunt legate de aspectul diferit:

➤ izolatoarele ceramice au rilele (fustele) mai groase decât cele compozite;

➤ izolatoarele au culori diferite: cele compozite au culoare gri iar cele ceramice, cel mai frecvent, au culoare maro.

Un alt criteriu de diferențiere a izolatoarelor, în funcție de material, susține contestatorul, este respectarea unei codificări prevăzute de standardul internațional IEC 60273 „Caracteristicile izolatoarelor suport de interior și exterior destinate sistemelor cu tensiuni mai mari de 1000 V”, conform căruia: „izolatoarelor din ceramică sau sticlă cu armături metalice”, le corespund codurile: C4, C6, C8, C10, C12,5; C16 și C20, în susținere, fiind anexat un extras din standardul invocat.

Chiar dacă în cuprinsul buletinelor de încercări nu este precizat explicit tipul de material: compozit sau ceramic, în descrierea echipamentelor sau în desenele incluse în buletine este prezentat, după

cum se arată, obligatoriu, codul de material, conform clasificării internaționale aplicabile anterior menționată, pentru izolatoarele cu care sunt echipate separatoarele.

Referitor la susținerile entității contractante din punctul de vedere nr. , contestatorul învederează, pe de o parte, că:

- la pag. 3 se menționează că, a solicitat în data de 13.08.2018, ofertantului ....., să prezinte pentru Lot 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, toate rapoartele de încercări de tip conform standardelor aplicabile,

- tot la pag. 3 se menționează că în data de 26.10.2018 a cerut ofertantului ..... clarificări privind faptul că buletinele cu nr. 0178/05.04.2015, nr. 0178/11-13.04.2015 și nr. 0181/2015 nu au fost emise de un laborator neutru acreditat,

- la pag 6 – alin. 5 se menționează: „de asemenea, în fișa tehnică, la cap. E, pct. 90 și pct. 91, au fost indicate categoriile de încercări la care trebuie supus echipamentul”,

- la pag. 7 alin. 1 se menționează că demonstrarea conformității produselor se poate face ori „prin prezentarea certificatului de conformitate al produsului, emis de un laborator acreditat” ori prin „prezentarea buletinelor de încercări”, iar, pe de altă parte,

- la pag. 6 se susține că „prezentarea” rapoartelor de tip avea caracter pur informativ, fără a putea constitui caracter eliminativ în cadrul procedurii.

Față de susținerea entității contractante de la pag. 6 alin. 5, unde menționează că încercările „la care trebuie supus echipamentul”, „indicate” de la cap. E, pct. 90 și pct. 91 fac parte din documentația care va trebui să însoțească produsul la livrare, conform cap. G, pct. 95 din caietul de sarcini, contestatorul constată faptul că aceasta face o confuzie între „încercările de tip” („type tests”, conform denumirii din standard), menționate la pct. 90, care, conform standardelor aplicabile, sunt obligatoriu de efectuat în vederea demonstrării conformității cu standardul de produs aplicabil și declarat de producător și care se efectuează înainte de introducerea pe piață a echipamentelor, ca parte din procesul de proiectare și de evaluare a conformității produselor și, pe de altă parte, încercările individuale („routine tests” conform denumirii din standard), menționate la pct. 91, care sunt încercări efectuate de producător, în procesul de producție și la care se face referire la cap. G, pct. 95 care menționează: „Rapoarte de încercări pentru echipament (FAT = Factory Acceptance Test).

Așadar, în raport de susținerile contradictorii ale entității contractante, contestatorul constată că, deși aceasta recunoaște că buletinele de încercări și certificatele de conformitate al produsului, emise de un laborator acreditat sunt singurele instrumente care demonstrează conformitatea produselor, le atribuie acestora un „caracter pur informativ” și, prin nesanționarea lipsei sau neconformității acestora, în raport cu cerințele caietului de sarcini, a

declarat, în mod nelegal, în opinia sa, ca fiind conformă oferta tehnică a .....

De asemenea, contestatorul precizează, raportat la susținerile ..... din cererea de intervenție voluntară, suplimentar celor anterior expuse, următoarele:

Mai mult, în raport de documentele prezentate de ..... SA în cadrul procedurii, contestatorul apreciază că aceasta ar fi putut să garanteze, cel mult, îndeplinirea unor condiții comerciale, în condițiile în care a beneficiat ea însăși de susținere tehnică în cadrul procedurii, declarând îndeplinirea condiției de experiență similară în totalitate prin susținerea pe care i-a acordat-o producătorul declarat.

Contestatorul subliniază faptul că, ..... a formulat un răspuns incomplet și necorespunzător în data de 01.10.2018, abia la a doua solicitare primită din partea entității contractante, în data de 26.09.2019, având același subiect cu solicitarea din data de 13.08.2019, pe care omite să o menționeze în cererea de intervenție și la care, de asemenea, a transmis un răspuns neconform, aspect care, în opinia sa, nu demonstrează conformitatea cu standardele, solicitată prin caietul de sarcini.

De asemenea, contrar susținerilor intervenientului, contestatorul menționează faptul că, în cadrul contestației s-a referit strict la criteriile și condițiile din documentația de atribuire (fișa de date și caietul de sarcini), față de care nu a formulat critici, nici în termenul legal și nici ulterior, prin toate demersurile inițiate, făcând referire strict la respectarea documentelor procedurii, astfel cum au fost postate de entitatea contractantă în SEAP, documente obligatoriu de respectat, atât de ofertanții participanți la procedură, cât și de entitatea contractantă.

Totodată, contrar susținerilor intervenientului că, atât fișa tehnică cu caracteristicile „garantate” de terțul susținător, dar și declarația tertului susținător privind faptul că a oferat către ..... separatoare executate din material compozit, nesusținute prin buletine de încercări sau certificate de conformitate emise de laboratoare sau organisme acreditate conform reglementărilor internaționale, contestatorul apreciază că acestea nu oferă, pentru entitatea contractantă, garanția conformității produselor oferate cu standardele de referință, în condițiile în care terțul susținător nu deține nicio acreditare din partea organismului național turc de acreditare: cu entitate în țara de reședință a producătorului, astfel cum s-a arătat anterior.

În plus, contestatorul susține că, atât fișa tehnică confirmată de terțul susținător cât și declarația acestuia mai sus menționată, au fost emise, deci și transmise, în data de 24.07.2019 (a se vedea data menționată pe document), deci cu peste 13 luni întârziere față de termenul legal de depunere a ofertelor, care, conform anunțului de participare a fost 21.06.2018 și cu peste 30 zile întârziere față de data raportului procedurii nr. 7000/53696 din 19 iunie 2019, comunicat în data: 03 iulie 2019, ceea ce, în opinia sa, demonstrează că, la

momentul declarării conforme și câștigătoare a ofertei depusă de ..... cu terț susținător , entitatea contractantă nu a avut la dosarul procedurii documentele precizate.

Așadar, contestatorul constată că, în procesul de evaluare, entitatea contractantă a declarat caracterul conform al ofertei ..... SA strict în baza propriilor declarații menționate în răspunsurile de clarificări, în condițiile în care societatea ..... nu are capacitatea și abilitatea, din punct de vedere legal, de a garanta, prin simpla declarație, parametri ce pot fi determinați doar prin măsurători.

Față de susținerea intervenientului privind faptul că, în procesul de evaluare n-ar exista niciun motiv pentru care comisia de evaluare să solicite alte dovezi și ar trebui să se ia în considerare doar cele declarate de ..... SA în fișa tehnică, contestatorul apreciază că simplele declarații ale unei entități nesusținute prin buletine de încercări sau certificate de conformitate emise de laboratoare sau organisme acreditate conform reglementărilor internaționale nu oferă pentru entitatea contractantă garanția conformității produselor oferite, cu atât mai mult cu cât produsele care fac obiectul proceduri de achiziție se adresează unei piețe strict reglementate intern și internațional, fiind produse „critice” pentru Sistemul Energetic Național.

Cu privire la Decizia CNSC nr. .... din data , invocată de intervenient, contestatorul învederează că, prin aceasta Consiliul a reținut exact contrariul celor susținute în cererea de intervenție, admitând contestațiile formulate împotriva deciziei de a declara conformă și câștigătoare oferta ....., și obligând entitatea să reevalueze oferta tehnică a SC ..... SA; singurele documente a căror prezentare Consiliul a reținut că nu se impunea nu se refereau la Buletine de test de tip, obligatorii și în cazul acelor echipamente, ci se refereau la „buletine de aprobare de model”, documente cu regim special emise de Biroul Român de Metrologie Legală care sunt obligatorii, în special în cazul utilizării echipamentelor în procesul decontărilor de energie între terți.

Opinând, contestatorul apreciază că, prin declararea ofertei tehnice a ..... SA cu terț susținător ....., ca fiind conformă, entitatea contractantă și-a încălcat obligația de a evalua conformitatea ofertei tehnice a acestui ofertant, raportat la prevederile din fișa de date a achiziției și ale caietului de sarcini.

De asemenea, contestatorul apreciază că oferta depusă de societatea ..... SA, cu terț susținător .... este neconformă, deci inadmisibilă, întrucât nu respectă documentele achiziției, respectiv cerințele caietului de sarcini și ale fișei de date a achiziției, prevăzute la cap.IV.4.1 „Modul de prezentare a ofertei tehnice”, care precizează: „Propunerea tehnică se va prezenta astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu cerințele tehnice prevăzute în caietul de sarcini”, documente obligatorii, față de care niciunul din participanții la procedură nu a formulat contestație în termenul legal (potrivit art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 privind

achizițiile sectoriale și art. 143 alin. (3) lit. a) din din HG nr. 394/2016).

În concluzie, având în vedere aspectele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În susținere, au fost anexate, în copie:

1. Extras site TURKISH ACCREDITATION AGENCY - 2 pag.
2. Extras Standard IEC 60273 - 4 pag.

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. , ..... SA a depus „Nota de cheltuieli”, sens în care a depus dovada cheltuielilor ocazionate de soluționarea litigiului în cauză, în cuantum de 6.744,59 ron, reprezentând onorariu avocațial, respectiv factura Fiscală seria RVSF nr. , emisă de SCA, precum și OP nr. 520/02.08.2019 emis de Banca Transilvania Sa – reprezentând dovada achitării onorariului avocațial.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. , ..... SA a formulat „Concluzii scrise”, ca urmare a studierii dosarului cauzei, și având în vedere punctul de vedere al entității contractante, precum și în replică la concluziile scrise depuse de contestator, prin care a învederat următoarele:

I. Rapoartele de încercări prezentate de ..... S.A. sunt conforme cu documentația de atribuire.

Raportându-se la concluziile scrise formulate de către respectiv la motivul invocat de către contestator privind pretinsa neconformitate a ofertei ....., prin raportare la faptul că buletinele de încercări nu ar respecta condițiile impuse prin documentația de atribuire, intervenientul învederează faptul că, în continuare se formulează veritabile critici, tardive, la caietul de sarcini.

Astfel, intervenientul arată că entitatea contractantă a specificat, în mod clar, în Punctul de vedere formulat, faptul că în cuprinsul Capitolului C – „Condiții privind conformitatea cu standardele de referință din fișa tehnică”, sunt indicate doar standardele de referință a căror respectare este impusă.

Mai mult decât atât, entitatea contractantă a afirmat faptul că în documentația de atribuire nu se specifică, în nicio modalitate, caracterul obligatoriu sau eliminatoriu al neprezentării rapoartelor prevăzute de către standardele solicitate, mai mult decât atât, nici în standardele de referință solicitate de către entitate nu se prevede obligația ca buletinele de încercări să fie emise de către anumite laboratoare (independente sau acreditate), prin urmare, intervenientul apreciază că oferta sa îndeplinește toate condițiile impuse prin documentația de atribuire.

Totodată, se menționează faptul că încercările individuale reprezintă în mod general teste emise de producător pentru produsele manufacturate și testate înainte de livrare, rezultând că, și în acest caz, acestea au rol pur informativ, deoarece testele finale sunt puse la dispoziția autorității contractante după livrarea produselor oferite.

Cu toate acestea, intervenientul subliniază că, contestatorul insistă să ofere propria lămurire asupra cerințelor autorității

contractante, continuând să formuleze critici privind documentația de atribuire, pe calea unei contestații pretins îndreptate împotriva rezultatului procedurii (precum și împotriva raportului procedurii).

Așadar, intervenientul apreciază că încercarea contestatorului de reinterpretare a descriptorilor și condițiilor de atribuire impuse de către SDEE, prin documentația de atribuire, nu poate fi reținută ca un temei pentru pronunțarea deciziei solicitate prin contestație, cu atât mai mult cu cât însăși entitatea contractantă a oferit lămuririle necesare privind sensul avut în vedere odată cu elaborarea Caietului de sarcini - Fișa tehnică.

Deși în finalul concluziilor scrise, ..... S.A. susține faptul că din jurisprudența invocată în sprijinul apărărilor formulate în susținerea poziției autorității contractante, ar reieși exact opusul afirmațiilor din cuprinsul cererii de intervenție voluntară, intervenientul precizează, cu privire la acest aspect, faptul că, Decizia CNSC nr. din data de a fost modificată prin admiterea plângerii formulate de către ..... S.A., cu consecința respingerii contestațiilor și obligarea contestatoarei la plata tuturor cheltuielilor efectuate de către aceasta [Anexând extras portal dosar nr. înregistrat pe rolul Curții de Apel .....).

Însă, ceea ce trebuie subliniat, în opinia sa, cu privire la decizia invocată, este faptul că CNSC a conturat un principiu de interpretare și aplicare a documentației de atribuire, respectiv acela potrivit căruia dacă în caietul de sarcini nu sunt impuse cerințe referitoare la prezentarea de documente suplimentare care să confirme informațiile din fișa tehnică, comisia de evaluare nu are niciun motiv să nu ia în considerare cele declarate de către ofertant în respectiva fișă tehnică și să solicite alte dovezi pentru demonstrarea respectivei cerințe.

Astfel, intervenientul apreciază că, aceeași situație se poate reține și în prezenta speță, întrucât contestatorul susține că, deși nu se prevede nicio condiție cu privire la buletinele de încercări depuse în cadrul procedurii din care reiese conformitatea produselor oferite cu standardele de referință impuse, comisia de evaluare ar fi trebuit să solicite dovezi suplimentare, respectiv anumite buletine de încercări, emise de către anumite laboratoare.

II. Produsele oferite de către ..... S.A. respectă condițiile impuse prin documentația de atribuire

Raportându-se la concluziile scrise depuse de către contestator în data de (nr. înregistrare CNSC nr. ), prin care se susține faptul că oferta ..... S.A. ar fi neconformă întrucât nu ar respecta o condiție impusă de mediul de funcționare (Capitolul A din Caietul de sarcini - Fișa tehnică), întrucât nu ar fi oferit clarificările solicitate de către , și s-ar fi depus buletine de încercare ce nu sunt relevante în procedura de atribuire din prezenta cauză, intervenientul prezintă, în continuare, argumente în combaterea susținerilor contestatorului, în opinia sa, nefondate:

Cu privire la condiția prevăzută în Capitolul A. „Condiții impuse de mediul de funcționare din Caietul de sarcini/Fișa tehnică”, poziția 8,

deși contestatorul susține că entitatea contractantă, în mod eronat, ar fi considerat că ..... S.A. a îndeplinit respectiva cerință, intervenientul subliniază faptul că standardele de referință impuse prin documentația de atribuire, astfel cum sunt menționate în Capitolul E. „Condiții privind încercările la care trebuie supus echipamentul din Caietul de sarcini/Fișa tehnică”, prevăd 3 clase de testare, dintre care clasa 10 (10 mm) și clasa 20 (20mm), acestea fiind considerate ca fiind reprezentative pentru condiții de gheață severă, conform extrasului din standard anexat la prezentele concluzii (Anexa nr. 2).

Așadar, intervenientul precizează că nu există un nivel superior clasei 20 de testare reglementat de standarde, prin urmare, entitatea contractantă a solicitat prezentarea buletinelor de încercări efectuate pe această clasă pentru verificarea capacității de operare a produselor oferite în condiții severe de formare a gheții, conform standardelor în vigoare și documentației de atribuire.

Astfel, intervenientul apreciază că entitatea contractantă a considerat, în mod corect, faptul că oferta ..... S.A. este conformă.

În continuare contestatorul susține faptul că ..... S.A. nu ar fi oferit clarificările solicitate de către SDEE, considerând astfel că oferta sa nu ar fi conformă, astfel, în combaterea acestor presupuneri, intervenientul arată că, însăși entitatea contractantă a afirmat, în cuprinsul Punctului de vedere faptul că, a răspuns la toate solicitările de clarificări, în termenele legale.

Cu privire la situația dată, intervenientul apreciază că, și jurisprudența a fost constantă în a aprecia faptul că „potrivit principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, entitățile contractante au obligația ca prin solicitări de clarificări să se asigure asupra în îndeplinirii/neîndeplinirii specificațiilor tehnice de către operatorii economici participanți la procedura și să accepte toate documentele relevante și explicațiile care pot determina o decizie corectă”.

În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia s-ar fi depus un buletin de încercări ce se referă la un tip de separator ce nu face obiectul procedurii în cauză, intervenientul învederează că, în cadrul standardului de referință IEC/EN 62271- 102:2018 Annexe E. (informative) - Extension of validity of type tests (Anexa nr. 3), se precizează faptul că testul de durabilitate mecanică efectuat pe un separator având o tensiune nominală superioară, astfel cum este cel din buletinul de încercare, este valabil și în cazul unui separator cu tensiune nominală inferioară, respectiv cele oferite, conform extrasului din standardul anexat la prezenta.

Referitor la susținerile contestatorului: „... apreciem ca societatea ....., în calitate de comerciant, nu are capacitatea și abilitatea, din punct de vedere legal, de a garanta, prin simpla completare a unor fișe tehnice, conformitatea produselor oferite, cu standardele de referință sau a parametrilor apreciem că aceasta ar fi putut să garanteze, cel mult, îndeplinirea unor condiții comerciale, în condițiile în care a

beneficiat ea însași de susținere tehnică în cadrul proceduri...”, intervenientului apreciază că, în mod eronat, acesta susține faptul că nu poate garanta conformitatea produselor oferate cu cerințele Caietului de sarcini. Mai mult, ..... S.A. se contrazice în susținerile formulate, deoarece:

a. Faptul că ..... S.A. are calitatea de ofertant în procedura de atribuire a acordului-cadru îi conferă dreptul, capacitatea dar și obligația de a confirma sau infirma condițiile solicitate de către entitatea contractantă, prin completarea documentației procedurii;

b. Astfel cum susține însași contestatorul, ..... în calitate de ofertant a beneficiat de susținerea tehnică a unui terț, acesta fiind însuși producătorul bunurilor oferate;

c. Mai mult decât atât, garantarea conformității produselor oferate cu solicitările autorității contractante, astfel cum au reieșit din documentația de atribuire, s-a făcut de către ....., prin depunerea confirmării în oglindă a acelorași condiții de către societatea care produce bunurile oferate, respectiv .... (înscriș ce se regăsește la pag. 31-34 din Dosarul de achiziție vol. II; dar care a fost anexat și cererii de intervenție voluntară).

Ținând cont de aspectele prezentate, intervenientul apreciază că, în mod corect s-a reținut de către comisia de evaluare faptul că oferta ..... S.A. este conformă din punct de vedere tehnic.

III. În concluzie, ținând cont de aspectele învederate, ..... apreciază că motivele invocate în contestație astfel cum au fost invocate de către ..... S.A. sunt neîntemeiate, solicitând, în consecință, admiterea în principiu a cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată, și obligarea contestatorului la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de litigiul în cauză.

În susținere, au fost depuse, în copie:

- Anexa nr. 1: Extras de pe portalul instanțelor de judecată, privind plângerea formulată împotriva Deciziei CNSC nr. .... din data de ;

- Anexa nr. 2: Extras din standardul de referință IEC/SR EN 6227-102;

- Anexa nr. 3: Anexa E la Standardul de referință IEC/SR EN 6227-102.

Prin adresa nr. ...., înregistrată la CNSC cu nr. ...., SC ..... SRL a formulat „Completări la Concluziile scrise nr. ....”, în replică la cele susținute de intervenienta ..... SA, în cuprinsul concluziilor scrise depuse în data de .... precizând în susținerea contestației depuse, următoarele:

Contrar susținerilor intervenientului, contestatorul menționează că, în contestația formulată și în concluziile scrise nr. 820/02.08.2019, nu a formulat nicio critică referitoare la caietul de sarcini ci, dimpotrivă, s-a referit strict la criteriile și condițiile de atribuire din documentația de atribuire (fișa de date și caietul de sarcini), față de care nu a formulat critici, nici în termenul legal și nici ulterior, prin toate demersurile inițiate, făcând referire strict la respectarea documentelor

procedurii, astfel cum au fost postate de entitatea contractantă în SEAP, documente obligatoriu de respectat, atât de ofertanții participanți la procedură, cât și de entitate.

Contestatorul arată că, referirea la neconformitatea buletinelor de teste a fost făcută în contextul în care aceste documente și/sau certificatele de conformitate sunt singurele documente care ar putea dovedi conformitatea produselor oferite, cu cerințele documentației de atribuire, care, prin caietul de sarcini, impun respectarea unor caracteristici tehnice care să asigure necesitățile specifice ale entității contractante, determinate de condițiile de sistem (SEN = Sistemul Energetic Național) și condițiile de performanță (criterii electrice și mecanice) - pe care trebuie să le satisfacă acest tip de aparataj pentru a asigura o funcționare corespunzătoare în condițiile meteo-climatice specifice zonei Transilvania Sud, după cum se menționează și la pag. 6 - alin. 4 din punctul de vedere depus de entitatea contractantă.

Se arată că, potrivit fișei de date a procedurii (secțiunea IV.4.1 - „Modul de prezentare a propunerii tehnice”), oferta (propunerea) tehnică trebuie să fie prezentată astfel încât să se asigure posibilitatea verificării conformității acesteia cu cerințele tehnice prevăzute în caietul de sarcini.

În Fișa tehnică Separator 110 kV, inclusă în Caietul de sarcini al procedurii, la cap. E, după cum se arată, sunt precizate „Condițiile privind încercările la care trebuie supus echipamentul”, conform Standardelor aplicabile, teste ce au fost identificate corect de ofertanți, ca fiind „încercările de tip”.

De asemenea, se arată că, în fișa tehnică inclusă în caietul de sarcini sunt precizați parametrii tehnici impuși de entitatea contractantă pentru produsele ce urmează a fi achiziționate.

În consecință, în conformitate cu prevederile art. 88 din Legea nr. 99/2016 și art. 139 alin. (1) și (2) din Normele de aplicare, fiecare dintre participanți era obligat să depună oferta în conformitate cu cerințele din fișa de date și fișa tehnică, respectiv însoțite de toate rapoartele de încercări de tip pentru fiecare dintre produsele oferite.

Rapoartele de încercări tip sunt necesare, după cum se arată, pentru a demonstra atât conformitatea produselor oferite cu cerințele standardului de referință, cât și pentru a susține documentat parametrii tehnici declarați în ofertă.

Astfel, se arată că, în procesul de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu cerințele tehnice din caietul de sarcini, entitatea contractantă a cerut, în temeiul art. 169 alin. (1) și art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, clarificări participanților solicitându-le prezentarea buletinelor de încercărilor de tip, prevăzute ca fiind obligatorii de standardele aplicabile (mandatory tests), astfel cum rezultă și din punctul de vedere al autorității contractante.

Ca răspuns la solicitarea autorității contractante, contestatorul arată că, ..... SA, fără să conteste în termenul legal solicitarea, a

răspuns, încercând să suplinească lipsa unor buletine de test cu o simplă declarație.

Așadar, entitatea contractantă, ca operator de distribuție și proprietar al instalațiilor de distribuție a energiei electrice, are obligația, după cum se arată, să verifice conformitatea și compatibilitatea echipamentelor cu sistemul, înainte de a le introduce în stațiile de transformare pentru a evita eventualele pagube materiale sau accidente de muncă și de a permite introducerea în sistemul energetic doar a echipamentelor pentru care se face dovada conformității cu reglementările tehnice aplicabile.

În același sens, se arată că, concurența este reală și loială numai în situația în care toți ofertanții se supun acelorași reguli stabilite de entitatea contractantă de la inițierea procedurii de atribuire, care nu au suferit modificări pe parcurs și care nu au fost contestate de niciunul dintre participanți.

Totodată, contestatorul susține că, este obligația exclusivă a ofertantului/producătorului să demonstreze conformitatea produsului oferat cu cerințele standardului de referință, prin încadrarea corectă în grupa de produse la care fac referire standardele. Demonstrarea corespondenței produsului oferat cu standardele aplicabile se face exclusiv prin supunerea acestora la încercările de tip obligatorii, în standard neexistând nicio precizare legată de posibilitatea înlocuirii acestora printr-o declarație pe proprie răspundere a producătorului.

Se arată că, potrivit art. 192 lit. m) din Legea nr. 99/2016, dovada conformității produselor se face exclusiv prin prezentarea rapoartelor de încercare eliberat de un organism independent, cu competențe recunoscute, în același sens fiind și dispozițiile art. 169 alin. (1), anterior menționat.

Contestatorul precizează faptul că, declarația de conformitate nu face dovada conformității produselor cu cerințele tehnice ale standardelor aplicabile.

Astfel, se arată că, conform Directivei 768/2008/CE, care stabilește „un cadru general de natură orizontală pentru legislația ulterioară de armonizare a condițiilor de comercializare a produselor”, „Declarația de conformitate” este parte a procedurii de evaluare a conformității, prin care un producător sau un reprezentant autorizat al acestuia dă o asigurare scrisă că un produs satisface cerințele esențiale din reglementările tehnice aplicabile sau este în conformitate cu tipul pentru care s-a emis un certificat de examinare de tip și satisface cerințele esențiale din reglementările tehnice aplicabile.

Prin urmare, contestatorul precizează că, declarația de conformitate este un document emis de producător strict în scopul comercializării produsului, ca parte a evaluării conformității, de unde rezultă că, în procesul de evaluare a conformității este mai complex și nu se limitează la simpla declarație a furnizorului. Astfel, evaluarea conformității este definită, după cum se arată, ca fiind „procesul prin care se evaluează dacă s-a demonstrat că au fost îndeplinite cerințele

specificate pentru un produs, un proces, un serviciu, un sistem, o persoană sau un organism" (art. R1 pct. 12 din Anexa I a Directivei).

Mai mult, contestatorul învederează că, Declarația de conformitate nu dovedește (demonstrează) îndeplinirea cerințelor referitoare la un produs, ci numai declară această demonstrare (art. 5 din Directivă).

De asemenea, contestatorul menționează faptul că, în Anexa 3 a Directivei 768/2008/CE sunt prezentate rubricile obligatorii ce trebuie conținute de Declarația de Conformitate, iar la punctul 1 se precizează: „Numărul unic de identificare a produsului”, ceea ce înseamnă că acest document este un document ce însoțește produsul executat și identificat.

De altfel, contestatorul arată că, în Fișa tehnică din caietul de sarcini, „Declarația de conformitate” este solicitată distinct de rapoartele de încercări de tip, fiind menționată ca un document ce însoțește produsele la livrare (pct. 96 din cap. G - „Condiții privind documentația tehnică ce va însoți echipamentul”).

Totodată, contestatorul precizează faptul că, în Fișa tehnică din Caietul de sarcini se face o distincție clară între „Condiții privind documentația tehnică ce va însoți echipamentul” - pct. 96 din cap. G și „Condițiile privind încercările la care trebuie supus echipamentul” - pct. 90 cap. E, care, conform Standardelor aplicabile, sunt „încercări de tip”.

Așadar, Declarația de conformitate se referă numai la teste de rutină (efectuate de producător, în procesul de producție), nu la testele de tip care trebuie efectuate în laboratoare acreditate, independente, în etapa de proiectare și omologare a produselor, întrucât această declarație privește conformitatea unui produs de serie cu prototipul omologat, nu conformitatea proptotipului cu cerințele standardului aplicabil.

Mai mult, contestatorul precizează că, „Încercările de tip”, conform standardelor aplicabile, sunt obligatoriu de efectuat în vederea demonstrării conformității cu standardul de produs aplicabil și declarat de producător („Mandatory type tests”).

Prin urmare, contestatorul susține că, în cadrul Declarației de conformitate, se declară și nu se demonstrează conformitatea.

Pe de altă parte, se arată că, conform prevederilor art. 10 alin. (2) lit. a) - d) din Legea nr. 608/2001 privind evaluarea conformității produselor, republicată: „producătorul sau reprezentantul autorizat al acestuia, înainte de introducerea pe piață și/sau punerea în funcțiune a produselor din domeniile reglementate, are obligația să asigure:

a) proiectarea și realizarea produselor, respectând cerințele esențiale;

b) întocmirea și deținerea dosarului tehnic, în forma, scopul și pe perioada prevăzute de reglementările tehnice, după caz;

c) aplicarea procedurilor pentru evaluarea conformității produselor cu cerințele esențiale, prevăzute de reglementările tehnice;

d) întocmirea declarației de conformitate EC, deținerea rapoartelor de încercare, a certificatelor sau a altor documente ce atestă conformitatea, după caz”;

Așadar, contestatorul susține că, în vederea evaluării conformității produselor, declarația de conformitate trebuie însoțită de dosarul tehnic, în forma, scopul și pe perioada prevăzute de reglementările tehnice și de rapoartele de încercare, certificatele sau a altor documente ce atestă conformitatea, obligativitatea deținerii și prezentării acestor documente, revenind, conform legii, producătorului sau reprezentantului legal al acestuia.

În cazul dat, reglementările tehnice de referință sunt: standardele menționate la Cap. C pct. 19 - 20, completate cu cerințele tehnice impuse de entitatea contractantă conform necesităților specifice.

Referitor la încercările „la care trebuie supus echipamentul”, „indicate” de cap. E, pct. 90 și pct. 91, contestatorul solicită să se facă distincția clară între „încercările de tip” („type tests”, conform denumirii din standard), menționate la pct. 90, care, conform standardelor aplicabile, sunt obligatoriu de efectuat în vederea demonstrării conformității cu standardul de produs aplicabil și declarat de producător și care se efectuează înainte de introducerea pe piață a echipamentelor, ca parte din procesul de proiectare și de evaluare a conformității produselor și încercările individuale („routine tests” conform denumirii din standard), menționate la pct. 91, care, după cum se arată, sunt încercări efectuate de producător, în procesul de producție și la care se face referire la cap. G, pct. 95, care menționează: „Rapoarte de încercări pentru echipament (FAT = Factory Acceptance Test)”.

Legat de acest aspect, contestatorul arată că, însăși intervenientul recunoaște, la pct. (4) că încercările individuale se pun la dispoziție autorității contractante la livrarea produselor, ca documente însoțitoare la „rapoartele de tip”, acesta nefăcând nicio referire din perspectiva momentului la care trebuie să le pună la dispoziția autorității.

Referitor la jurisprudența invocată de intervenient în susținerea apărărilor formulate în favoarea autorității contractante, față de decizia nr. emisă de CNSC la care s-a făcut referire în „Cererea de intervenție”, contestatorul arată că, deși ..... SA revine cu referiri la Hotărârea civilă nr. , de modificare a deciziei Consiliului, în sensul de a respinge contestațiile care au stat la baza dosarului 667 și 698 aflate pe rolul Consiliului, acesta omite să precizeze, însă, faptul că, în conformitate cu documentele ofertei tehnice incluse în dosarele 667/698, la care se face referire, ca și în cazul de față, a inclus în ofertă buletine de încercări pentru alte tipuri de transformatoare decât cele ofertate, astfel:

- A ofertat transformatoare de curent tip ATH 125 cu izolație compozită, conform cerințelor CS;
- A „declarat” conformitatea produselor ofertate cu cerințele;
- A prezentat rapoarte de încercări efectuate pe alte tipuri de transformatoare, diferite semnificativ de cele care făceau obiectul

caietului de sarcini, adică: o parte din buletinele transmise erau efectuate pentru transformatoare tip ATH 125 echipate cu izolatoare ceramice, iar o parte din buletine erau efectuate pentru transformatoare tip AT 125 sau AT 170.

Contestatorul consideră cazul prezentat de intervenient, în sprijinul susținerilor sale, ca fiind un exemplu elocvent de procedură de achiziție publică adjudecată în urma unor erori în procesul de evaluare a ofertelor, erori care au fost posibile, pe de o parte, datorită unei analize superficiale a ofertei tehnice la nivelul autorității contractante, analiza defectuoasă care nu a fost amendată de Consiliu și de Curtea de Apel ..... care s-au pronunțat strict pe motive de legalitate, iar pe de altă parte, de refuzarea accesului la oferta tehnică a SC ..... SA, atât la nivelul autorității contractante, cât și la nivelul Consiliului. Mai mult, contestatorul constată astfel că, ajungându-se la ultima instanță, faptul că, Consiliu în procesul de analiză, nu a reținut ca fondate criticile, care, conform documentelor studiate de contestator la Curtea de Apel s-au dovedit a fi întemeiate, a constituit temeiul de respingere a contestațiilor și a avut ca rezultat declararea/menținerea deciziei autorității de acceptare a unei oferte neconforme.

Față de aspectele prezentate, contestatorul reiterează solicitarea de reanalizare a buletinelor de încercări prezentate, relativ la tipul de izolatoare suport cu care sunt echipate separatoarele supuse încercărilor: a se verifica fotografiile COLOR de identificare a echipamentului testat incluse în buletinele de test depuse de ofertant.

Totodată, contestatorul reiterează faptul că entitatea contractantă, prin declararea ofertei tehnice a ..... SA, cu terț susținător , ca fiind conformă, și-a încălcat obligația de a evalua conformitatea ofertei tehnice a acestui ofertant, raportat la prevederile din fișa de date a achiziției și ale caietului de sarcini.

Față de toate aspectele menționate, contestatorul a reiterat solicitarea privind admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, precum și respingerea solicitării intervenientului privind achitarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Separatoare de 110 KV”, cod CPV 31214110-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. , criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit raportului procedurii nr. , au fost depuse 3 oferte pentru toate cele 9 loturi, respectiv contestatorul SC ..... SRL și ..... SA, cu terț susținător .... și SC SRL.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. prin care oferta ..... SA a fost desemnată admisibilă și câștigătoare, pentru

loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 9, ..... SRL, admisibil și situat pe locul 2 în clasament, a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr. /2019.

Preliminar analizării criticilor din cuprinsul contestației, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de ..... SA, ținând cont de calitatea sa de ofertant admisibil și câștigător în cadrul procedurii de atribuire (potrivit raportului procedurii nr. ); în cauză sunt aplicabile în această situație dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 și următoarele din Cod procedură civilă.

Contestatorul SC ..... SRL susține că oferta depusă de câștigătorul ..... SA ar fi trebuit respinsă ca neconformă, din următoarele motive:

- nu a demonstrat că produsele oferite respectă standardele de referință solicitate în caietul de sarcini;
- produsele oferite nu respectă cerința din caietul de sarcini privind „tip izolație suport – material compozit”;
- nu a prezentat rapoarte de încercare emise de laboratoare independente acreditate.

În ceea ce privește prima critică, ce vizează conformitatea produselor oferite de ..... SA cu standardele aplicabile, se reține că potrivit cap. C pct. 19 și 20 din caietul de sarcini, acestea sunt următoarele:

- SR EN 62271-1 și
- SR EN 62271- 102.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că atât în propunerea tehnică precum și prin răspunsurile la clarificări, ..... SA a depus următoarele înscrisuri privind standardele sus menționate:

- rapoarte de testare depuse în oferta tehnică, emise de ICMET Craiova – Institutul Național de Cercetare Dezvoltare și Încercări pentru Electrotehnică, privind testări efectuate în condițiile impuse de standardele de referință,

- răspunsul la clarificare din data de și declarația de conformitate emisă în de producătorul .... pentru produsele oferite, care face referire la corespondența produselor cu standardele de referință prevăzute în caietul de sarcini,

- răspunsul la clarificări din data de , la care au fost atașate încă o serie de buletine de testare emise de producător, ce reflectă faptul că produsele oferite îndeplinesc condițiile impuse prin caietul de sarcini prin raportare la cerințele entității contractante.

Astfel, prin toate înscrisurile depuse, ..... SA a demonstrat că produsele oferite sunt conforme cu standardele de referință SR EN 62271-1 și SR EN 62271- 102, prevăzute în caietul de sarcini, critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

Referitor la cea de-a doua critică, se reține că la pct. 27 din caietul de sarcini s-a solicitat ca una dintre caracteristicile tehnice ale

separatoarelor de 110 kv să fie „tip izolație suport – material compozit.”

Din verificarea propunerii tehnice depusă de ..... SA, se reține că acesta a precizat în fișa tehnică pct. 27 că separatoarele oferite prezintă caracteristica de tip compozit; acest fapt a fost confirmat și prin răspunsul la clarificări din data de 10.08.2018. Odată cu răspunsul menționat, ofertantul a transmis și un prospect tehnic pentru produse în cuprinsul căruia este menționat „material compozit” - a se vedea Anexa 2.

De asemenea, printr-un alt răspuns la clarificări din ..... SA a confirmat din nou caracteristica tehnică „material compozit” pentru separatoarele oferite.

..... SA a transmis ulterior în susținere și o declarație tehnică de la producătorul ...., emisă în data de , din care rezultă că separatoarele de 110 kv prezintă izolație de tip compozit, așa cum era și cerința caietului de sarcini.

În opinia Consiliului, contrar celor susținute de contestator, chiar dacă această declarație tehnică a producătorului este de dată recentă, ea reprezintă încă o dovadă a faptului că produsele oferite de ..... SA sunt în conformitate cu cerințele tehnice din caietul de sarcini în ceea ce privește materialul utilizat.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că ..... SA a respectat cerința „tip izolație suport – material compozit” solicitată în caietul de sarcini de entitatea contractantă, asumându-și acest lucru prin propunerea tehnică depusă, răspunsurile la clarificări și declarația prezentată, motiv pentru care critica va fi respinsă ca nefondată.

Referitor la rapoartele de încercare depuse de ..... SA, Consiliul apreciază că și această critică este nefondată, întrucât se constată că în caietul de sarcini la cap. G se prevede că echipamentele oferite vor fi însoțite de următoarele documente tehnice:

- (...),
- *rapoartele de încercări pentru echipament (FAT),*
- *certificat de conformitate sau declarație de conformitate,*
- (.....)“.

De asemenea, la lit. E din caietul de sarcini se solicită ca ofertanții să facă dovada că echipamentele au fost supuse încercărilor individuale și de tip conform standardelor aplicabile.

După cum se vede, în caietul de sarcini nu există cerință expresă privind natura sau tipul laboratorului în care au loc testele de încercare a echipamentelor, respectiv dacă acestea ar trebui să fie neutre acreditate, așa cum susține contestatorul, ci pur și simplu să se facă dovada testării separatoarelor prin rapoarte de încercare/testare pentru a se asigura de funcționalitatea acestora.

Verificând documentele depuse de ..... SA, se reține că acesta a oferit separatoare 110 kv produse de firma .... din Turcia, fiind prezentate în acest sens rapoarte de încercare individuale și de tip, efectuate atât în laboratorul propriu al producătorului precum și la

ICPET Craiova și la „URBAN-INCERC”, laboratoare din România acreditate RENAR în condițiile standardelor aplicabile.

Totodată, prin răspunsurile din , , ..... SA a oferit toate lămuririle solicitate de entitatea contractantă cu privire la acest aspect și a depus încă o serie de buletine de încercare/testare ce dovedesc îndeplinirea cerințelor avute în vedere de către entitatea contractantă în caietul de sarcini și furnizând informații legate de funcționalitățile tehnice ale separatoarelor cu respectarea standardelor solicitate.

Prin urmare, față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că ..... SA a prezentat pentru produsele oferite, documentele tehnice solicitate de entitatea contractantă prin caietul de sarcini, critica contestatorului urmând a fi respinsă.

În ceea ce privește solicitarea intervenientului SC ..... SA privind obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cauzei, Consiliul o va respinge având în vedere caracterul accesoriu al cererii, aceste cheltuieli rămânând în sarcina intervenientului.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu SA.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din L și art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC ..... SA.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DISPUNE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu SA.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de ..... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

**PREȘEDINTE,**

.....

**MEMBRU,**

.....

**MEMBRU,**

.....

