



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ..

Prin contestația nr. 2079/20.08.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34975/21.08.2020, formulată de ..., cu sediul în, ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentantă legal prin administrator ... și convențional prin cabinet de avocat ".....", cu sediul profesional în, ..., împotriva raportului procedurii nr. 9842/13.08.2020, emis de SA, cu sediul în, ..., sector 2, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Materiale și echipamente de protecție sanitară a personalului pentru prevenirea infecțiilor cu coronavirus”, LOT 4 - Dezinfectant lichid pentru mâini, cod CPV 33140000-3-Consumabile medicale (Rev.2), s-a solicitat, anularea acestuia, în partea referitoare lotului 4, obligarea entității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei declarate câștigătoare pentru lotul 4, precum și obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în cuantum de 1.500,00 lei.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care S. "GB INDCO" SRL critică raportul procedurii nr. 9842

din 13.08.2020, în ceea ce privește rezultatul aferent lotului 4, emis de SA, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Detaliind etapele de desfășurare a procedurii, contestatorul arată că, în urma evaluării ofertelor depuse în procedură, oferta sa a fost declarată admisibilă și clasată pe locul 2 în clasament, cu un punctaj de 93.57 puncte față de oferta clasată pe primul loc, al cărui punctaj a fost de 100 puncte. Decizia de declarare drept câștigătoare a ofertei depusă de ..., contestatorul o apreciază ca fiind injustă, motivat de faptul că obiectul general la care contribuie furnizarea produselor ce fac obiectul prezentei achiziții, este asigurarea obligațiilor legale și contractuale ce revin angajatorului față de salariați pentru prevenirea îmbolnăvirilor cu COVID-19, boală provocată de virus. Astfel, dezinfectantul solicitat trebuie să realizeze efectul virucid și nu bactericid așa cum reiese din produsul „Germifree” ofertat de

În opinia contestatorului, orice dezinfectant achiziționat de entitatea contractantă în procedura de față trebuie să realizeze efectul virucid, concluzie confirmată și prin sintagma generică prezentă între specificațiile tehnice ale lotului “b) *reduce sau inhibă dezvoltarea microorganismelor*”.

De altfel, conform avizului nr. 42/09.04.2020, emis de I.N.C.D.M.M. “Cantacuzino” pentru punerea la dispoziție a produsului Germifree, reiese că acesta are efect bacterian pentru dezinfectarea mâinilor, iar, conform mențiunilor din formularul de propunere tehnică pentru lotul 4, produsul în cauză, la data depunerii ofertelor, era în curs de a obține atestarea efectului virucid.

Invocând prevederile art. 123 din HG nr. 395/2016, contestatorul învederează că ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în cazul nerespectării acestei obligații, oferta este considerată neconformă.

Pentru motivele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și pe cele menționate în contestație.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 10173/24.08.2020, înregistrat la CNSC sub nr. 35590/25.08.2020, ... SA, în calitate de entitate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată.

Prezentând pe scurt modul de desfășurare a procedurii, entitatea contractantă susține că nicăieri în caietul de sarcini sau în celelalte documente ale achiziției, nu a impus cerința ca dezinfectantul pentru mâini să realizeze efectul virucid. Prin urmare, în lipsa acestei precizări, ținând cont de prevederile art. 164 din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, rezultă, fără puțină de tăgadă, că nicio ofertă nu poate fi respinsă pentru acest motiv, deoarece nu s-a

precizat clar și precis ca dezinfectantul lichid pentru mâini trebuie să aibă efect virucid.

În ceea ce privește oferta depusă de ..., entitatea contractantă precizează că aceasta a îndeplinit integral cerințele caietului de sarcini, iar produsul oferat deține Autorizație favorabilă temporară pe perioada stării de urgență nr. 42/09.04.2020, emisă de Institutul Național de Cercetare Dezvoltare Medico- Militară „Cantacuzino” în conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) din Ordonanța Militară nr. 4 din 29.03.2020, privind măsuri de prevenire a răspândirii COVID-19.

Mai menționează entitatea contractantă că, la data depunerii ofertei (10.07.2020), autorizația amintită, anexată la propunerea tehnică de către ofertantul câștigător, era în termenul de valabilitate, în temeiul prevederilor art. III din OUG nr. 67/2020 potrivit cărora: *“Documentele emise pe perioada stării de urgență, în baza dispozițiilor art. 10 din Ordonanță militară nr. 4/2020 privind măsuri de prevenire a răspândirii COVID-19, cu modificările ulterioare, de către Centrul de Cercetări Științifice Medico-Militare, Centrul de Cercetare Științifică pentru Apărare CBRN și Ecologie, Agenția de Cercetare pentru Tehnică și Tehnologii Militare și Institutul Național de Cercetare Dezvoltare Medico-Militară "Cantacuzino", la solicitarea operatorilor economici, pentru avizarea/autorizarea materialelor, componentelor, echipamentelor și dispozitivelor medicale necesare pentru prevenirea și combaterea răspândirii, precum și pentru tratamentul infecției cu virusul SARS-CoV-2, respectiv a biocidelor, sunt valabile douăsprezece luni de la data emiterii”.*

De asemenea, susține entitatea contractantă, atât din fișa cu date de securitate, cât și din fișa tehnică a produsului, rezultă faptul că “GERMIFREE” Gel bacterian pentru dezinfectarea mâinilor oferat de ... este “produs biocid”.

Referitor la capătul de cerere privind obligarea la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu introducerea contestației, entitatea contractantă solicită respingerea acestuia raportat la quantumul vădit ridicat al onorariului reprezentantului contestatoarei având în vedere atât activitatea efectivă desfășurată de către avocat, cât și complexitatea cauzei, ținând cont de dispozițiile art. 451 alin. (2) din Codul de Procedură.

Pentru motivele menționate, entitatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de ..., ca nefondată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisurile regăsite la dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 2116/26.08.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 35916/26.08.2020, contestatorul a transmis un răspuns la punctul de vedere al entității contractante, solicitând respingerea apărărilor formulate de aceasta.

Contrar celor afirmate de entitatea contractantă, conform cărora în cadrul documentației de atribuire nu s-a cerut ca produsul lotului 4 să aibă și efect antivirucid, contestatorul arată că, din analiza caietului de

sarcini reiese că *orice activitate descrisă într-un anumit capitol din caietul de sarcini și nespecificată explicit în alt capitol, trebuie interpretată ca fiind menționată în toate capitolele unde se consideră de către ofertant că aceasta trebuia menționată pentru asigurarea îndeplinirii obiectului contractului.*

Așadar, în aplicarea acestei instrucțiuni neurmată chiar de entitatea contractantă, contestatorul susține că, de esența oricărui dezinfectant urmărind combaterea răspândirii SARS-COV2, *trebuie interpretată ca fiind menționată în toate capitolele*, implicit și în cazul specificațiilor tehnice ale lotului 4 din documentația de atribuire, *unde se consideră de ofertant că aceasta trebuie menționată pentru asigurarea îndeplinirii obiectului contractului.*

Or, din analiza obiectului contractului menționat la cap. 2.3. – *Informații despre beneficiile anticipate de către entitatea contractantă* din fișa de date a achiziției și din analiza cap. 3.2. – *Obiectivul general la care contribuie furnizarea produselor*, contestatorul concluzionează că trebuia să oferteze un produs cu activitate antivirucidă.

Pentru motivele prezentate, S. "GB INDCO" SRL solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Ulterior, prin adresa nr. 10340/28.08.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 36999/01.09.2020, entitatea contractantă a transmis un răspuns la concluziile scrise formulate de contestator, reiterând cele solicitate în punctul de vedere.

În ceea ce privește afirmațiile contestatorului din adresa nr. 2116/26.08.2020, entitatea contractantă prezintă argumente în susținerea conformității produsului oferit de ..., apreciind că produsul Germifree, care conține un procent de 60% alcool, are efect de eliminare a virusului SARS-COV2. De asemenea, pe site-ul producătorului se precizează că, ca efect, „anihilează peste 9909% microorganisme...".

Mai mult, așa cum se poate observa din analiza fișei tehnice a produsului în discuție, acesta se clasifică conform secțiunii "4 Clasificare" ca făcând parte din "Grupul principal 1: Dezinfectanți și produse biocide generale, Produs tip 1: Produse biocide pentru igienă umană", fiind menționat totodată, în cadrul secțiunii "9 Utilizare și eficacitate 9.1. Tip produs și arie utilizare" ca: "*Germifree este clasificat în conformitate cu anexa V la Directiva UE privind biocidele 98/8 CE, după cum urmează*": Grupa principală 1: Dezinfectanții și produse biocide generale Tipul de produs 1: Produse biocide pentru igienă umană".

Totodată, potrivit site-ului oficial al Uniunii Europene https://ec.europa.eu/info/index_ro, pe pagina https://ec.europa.eu/health/biocides/overview_ro se prevede că: "*Produsele biocide sunt utilizate pentru a combate organismele nedorite, care dăunează sănătății umane și animale ori mediului sau care pot afecta activitățile umane. Aceste organisme includ dăunători*

(șoareci, șobolani, insecte etc) și microorganisme (bacterii, viruși, mușegaiuri, etc).

Produsele biocide includ, printre altele:

- insecticidele (cu excepția celor utilizate în scop fitosanitar care sunt reglementate de Regulamentul (UE) nr. 1107/2009),

- insectifugele,

- dezinfectanții,

- conservanții pentru material precum lemnul, materialele plastic și fibrele,

- vopselele antivegetative care protejează carenele navelor”.

Entitatea contractantă consideră că din analiza celor redacte reiese fără puțină tăgadă că produsul Germifree oferat de SC MLM MEDICAL SRL satisface, în mod corespunzător, cerința din caietul de sarcini “*reduce sau inhibă dezvoltarea microorganismelor*”.

Având în vedere cele menționate atât în punctul de vedere, cât și în concluziile scrise, entitatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de ..., ca nefondată.

În replică, prin adresa nr. 2145/01.09.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 37106/01.09.2020, contestatorul a transmis răspuns la concluziile scrise ale entității contractante, arătând că, în ceea ce privește aprecierea acesteia conform căreia produsul oferat de ... are un procent de 99,9% în distrugerea germenilor, acesta este un termen generic în care se încadrează și virușii, procentul fiind o indicație de tip comercial, fără vreo legătură cu terminologia științifică.

Contestatorul mai arată că, potrivit standardului general obligatoriu în UE în materie de dezinfectanți – EN14885 – *Chemical disinfectants and antiseptics – Application of European Standards for chemical disinfectants and antiseptics*, în această materie a dezinfectanților și dezinfecției, nu există termenul “Germs” ci “Microorganisms”. Activitatea/eficacitate bactericidă înseamnă “reducerea numărului de celule viabile ale bacteriilor”, iar activitatea/eficacitatea virucidă înseamnă “reducerea numărului particulelor de viruși infecțioși”. Prin urmare, când un dezinfectant are doar un efect/o eficacitate bactericidă, el nu are automat și una virucidă.

Contestatorul apreciază că nu există vreo testare tehnico-științifică a produsului Germifree care să ateste eficacitatea sa virucidă. Mai mult, nu există vreo relevanță în argumentul că produsul în cauză a fost avizat ca fiind produs biocid. Produsele care au doar activitate bactericidă, precum Germifree sunt produse biocide și pot obține avizarea pentru punere la dispoziție pe piață doar numai în limitele dovedite științific ale eficacității lor.

De subliniat este că entitatea contractantă a renunțat prin concluzii să se apere prin raportare la solicitarea din caietul de sarcini ca produsul lotului 4 să fie virucid, concentrându-se pe demonstrarea caracterului eficient al produsului Germifree în combaterea inclusiv a virușilor, respectiv a virusului SARS-COV2.

Pentru motivele prezentate contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea încheierii unui acord-cadru, împărțit pe loturi, având ca obiect „Materiale și echipamente de protecție sanitară a personalului pentru prevenirea infecțiilor cu coronavirus COVID -19”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1021735/09.06.2020 și a documentației de atribuire aferentă.

Ulterior evaluării ofertelor primite, a fost întocmit raportul procedurii nr. 9842/13.08.2020, în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, ofertele respinse, motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și ofertele admisibile și pe cele desemnate câștigătoare, pentru fiecare lot în parte.

Nemulțumit de decizia de desemnare admisibilă și câștigătoare, pentru lotul 4 - *Dezinfectant lichid pentru mâini*, cod CPV 33140000-3-*Consumabile medicale* (Rev.2), a ofertei depusă de ... (consemnând cautiunea aferentă, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016), a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților și documentele probatorii regăsite la dosarul cauzei, Consiliul constată că nemulțumirile contestatorului vizează decizia de declarare admisibilă și câștigătoare, pentru lotul 4 *Dezinfectant lichid pentru mâini*, a ofertei depusă de ... motivat de faptul că, în opinia sa, aceasta ar fi trebuit respinsă, ca neconformă, deoarece produsul „Germifree”, ofertat de acesta, are doar efect bactericid, fiind în curs de a obține atestarea efectului virucid, la data depunerii ofertelor.

În soluționare, Consiliul reține că scopul prezentei proceduri îl reprezintă achiziționarea de *materiale și echipamente de protecție sanitară a personalului pentru prevenirea infecțiilor cu coronavirus COVID-19*, lotul 4, contestat, având ca obiect *Dezinfectant lichid pentru mâini*, cu următoarele caracteristici tehnice: „...*reduce sau inhibă dezvoltarea microorganismelor...*”. Potrivit Dicționarului explicativ al limbii române, termenul de microorganisme reprezintă „*Denumire generală pentru organisme animale sau vegetale de dimensiuni microscopice (ed. bacterii, ciuperci, virusuri etc.)*”.

Relevantă în soluționare este reținută și prevederea fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, conform căreia ofertanții vor anexa propunerii tehnice „*avizul de punere la dispoziție pe piața României a unui dezinfectant, produs biocid, emis de către autoritatea națională competentă (Ministerul Sănătății prin Comisia Națională a Produselor Biocide)*”, cerință regăsită și în caietul

de sarcini prin care s-a impus ca „*produsul trebuie să aibă aviz de punere la dispoziție pe piața României a unui dezinfectant, produs biocid, emis de către autoritatea națională competentă (Ministerul Sănătății prin Comisia Națională a Produselor Biocide)*”.

Procedura de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României este reglementată prin Ordinul ministrului sănătății, ministrului mediului și pădurilor și președintele Autorității Naționale Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, cu modificările și completările ulterioare, conform cu care, avizul emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide (cerut ofertanților), reprezintă un act administrativ, prin care produsul biocid este avizat pentru punerea la dispoziție pe piață pe teritoriul României, pe baza unui referat de evaluare, în care sunt înscrise datele și caracteristicile produsului biocid plasat pe piață. Potrivit art. 2 lit.d) din acest Ordin, referatul de evaluare este un „document cu caracter justificativ intern întocmit de către experții desemnați din partea autorităților prevăzute la art. 6 alin. (1), în care sunt înscrise datele privind identitatea solicitantului, a producătorului, încadrarea produsului biocid, substanțele active, forma de condiționare și modul de ambalare, domeniul și indicațiile de utilizare, proprietățile fizico-chimice, date toxicologice, date ecotoxicologice și comportarea în mediu din fișa cu date de securitate și din documentația care a stat la baza întocmirii acestei fișe, date de eficacitate ale produsului biocid din rapoartele de testare sau echivalente, etichetarea și clasificarea produsului biocid și categoriile de utilizatori, conforme cu documentele conținute în dosarul tehnic al produsului biocid, concluziile referitoare la riscul pe care îl reprezintă produsul pentru sănătate și mediu, precum și posibilitățile de control sau diminuare a acestuia”.

Raportat la specificația tehnică impusă prin caietul de sarcini „...*reduce sau inhibă dezvoltarea microorganismelor...*”, precum și la necesitatea entității contractante urmărită a fi satisfăcută prin prezenta achiziție, respectiv *prevenirea infecțiilor cu coronavirus COVID -19* a personalului angajat, coroborat cu solicitarea prezentării avizului emis Ministerul Sănătății prin Comisia Națională a Produselor Biocide, Consiliul stabilește că participanții lotului 4 erau ținuti să oferteze un produs dezinfectant biocid, tip produs TP 1 - *Produse biocide pentru igiena umană*, care să prezinte inclusiv eficacitate virucidă.

Pe cale de consecință, apărările entității contractante expuse în punctul de vedere transmis la dosarul cauzei, sunt apreciate neîntemeiate, Consiliul continuând analiza criticilor din contestație prin verificarea modului în care produsul desemnat câștigător, pentru lotul 4, demonstrează eficacitate virucidă.

Astfel, în soluționare, se reține că ..., desemnat câștigător al lotului 4, a oferit produsul Germifree, produs care, așa cum rezultă din informațiile redată în propunerea tehnică (pag. 310 din dosarul

achiziției) prezintă spectru de activitate bactericidă (conform EN1500, EN1650, EN13727, EN 1276), iar, în ceea ce privește activitatea virucidă (conform EN14476), acesta a specificat că se află în faza de testare, rezultând că însuși ofertantul a înțeles necesitatea demonstrării efectului virucid al produsului solicitat de entitatea contractantă.

În probarea caracteristicilor tehnice ale produsului oferat, conform cerințelor documentației de atribuire, ... a depus Autorizația temporară pe perioada stării de urgență nr. 42/09.04.2020, emisă de Institutul Național de Cercetare Dezvoltare Medico- Militară „Cantacuzino” în conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) din Ordonanța Militară nr. 4 din 29.03.2020, privind măsuri de prevenire a răspândirii COVID-19, din anexa căreia rezultă că produsul oferat, având denumirea comercial *Germifree®- Gel bacterian pentru dezinfectarea mâinilor*, face parte din Grupa principală 1, Tip produs 1, cu „Efect: *bactericid*”.

În acest context, Consiliul constată că produsul Germifree oferat de ... prezintă doar efect bactericid, contrar cerințelor documentației de atribuire, care impuneau și eficacitate virucidă.

Această concluzie este susținută, dincolo de orice dubiu, de Autorizația de punere pe piață prezentată, în cuprinsul căreia la art. 1 se arată că „*Produsul poate fi utilizat exclusiv pe perioada stării de urgență, conform anexei*”, anexa care indică doar efectul bactericid al produsului în discuție. Mai mult, inclusiv ofertantul, în cuprinsul propunerii sale tehnice, învederează faptul că activitatea virucidă a produsului se află în faza de testare, prin urmare, nu era dovedită la momentul depunerii ofertelor.

Consiliul reține faptul că, ulterior, prin intermediul concluziilor scrise comunicate la dosarul cauzei, entitatea contractantă prezintă argumente de natură să susțină eficacitatea virucidă a produsului desemnat câștigător, prin raportare la compoziția de 60% alcool a acestuia și recomandările Ministerului Sănătății privind prevenirea infecțiilor cu coronavirus.

Însă, în stabilirea conformității produsului, comisia de evaluare trebuie să țină seama de documentele probante regăsite în oferta analizată, iar aceste documente, conform celor expuse mai sus, nu certifică efectul virucid necesar.

În procesul de evaluare, entitatea contractantă nu poate prezuma sau deduce îndeplinirea specificațiilor tehnice impuse, ci ea trebuie să fie în posesia înscrisurilor care certifică faptul că ceea ce i se oferă corespunde solicitărilor sale.

Prin urmare, câtă vreme însuși autorul ofertei evidențiază faptul că produsul său se află în faza de testare pentru activitatea virucidă (rezultând, *per a contrario*, că această proprietate nu este demonstrată), entitatea contractantă nu se poate substitui experților desemnați anume de legiuitor, pentru evaluarea dosarelor și întocmirea rapoartelor de evaluare pentru eficacitatea, proprietățile fizico-chimice,

toxicologia și ecotoxicologia produselor biocide și să stabilească, ea însăși, eficacitatea acestui tip de produse.

Chiar dacă câștigătorul a prezentat avizul solicitat prin documentația de atribuire, acesta demonstrează doar eficiența bacterică a produsului, fiind insuficient pentru stabilirea conformității produsului raportat la cerința caietului de sarcini și la scopul achiziției, și anume protecția personalului entității contractante *pentru prevenirea infecțiilor cu coronavirus COVID -19*.

În cauză, Consiliul subliniază faptul că încadrarea unui produs în "*Grupul principal 1: Dezinfectanți și produse biocide generale, Produs tip 1: Produse biocide pentru igienă umană*", nu reprezintă o dovadă, în sine, a spectrului de activitate al produsului respectiv, eficiența bacterică, fungică, virică etc. fiind stabilită în urma unor testări specifice, conform reglementărilor legale incidente.

Față de cele redat mai sus, Consiliul apreciază că în mod eronat oferta ..., pentru lotul 4, a fost considerată conformă, deși ea nu a fost în măsură să satisfacă în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, fiindu-i incidente dispozițiile art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

Luând în considerare cele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu SA, în calitate de entitate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 9842/13.08.2020, în partea care privește admisibilitatea ofertei desemnată câștigătoare, pentru lotul 4, precum și actele subsecvente, și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertei amintite, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Referitor la cererea contestatoarei de plată a cheltuielilor de judecată, ținând cont de dispozițiile art. 26 alin. (9) din același act normativ, conform cărora: Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației", Consiliul constată că la dosarul cauzei a fost depusă factura fiscală seria 1 nr. 441/19.08.2020, emisă de Cabinet Avocat, reprezentând contravaloare onorariu asistare-reprezentare contestație CNSC rezultat atribuire lot 4 achiziție Materiale și echipamente de protecție sanitară a personalului pentru prevenirea infecțiilor cu coronavirus COVID-19 org. de ... în cuantum de 1.500 lei.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, va obliga entitatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată către ..., în sumă de 1.500 lei, reprezentând onorariu avocat. Contestația formulată fiind admisă, în tot, Consiliul apreciază că nu se impune reducerea cuantumului cheltuielilor de judecată, acestea

neputând fi considerate vădit disproportionale în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat.

Față de situația cheltuielilor de judecată, prin Decizia nr. 3/2020, ÎCCJ (Complet RIL) a admis recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Brașov și, în consecință, a stabilit că în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr.101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu SA, în calitate de entitate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 9842/13.08.2020, în partea care privește admisibilitatea ofertei desemnată câștigătoare, pentru lotul 4, precum și actele subsecvente. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei amintite, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Obligă entitatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată către ..., în sumă de 1.500 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

...