



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 262/C5/3299

Data: 04.02.2022

Prin contestația nr. 223/20.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 66348/20.12.2021, ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ..., a contestat Raportul procedurii nr. 596/10.12.2021 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 599/ 10.12.2021, documente emise în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii realizare studii pentru revizuirea planului de management și revizuirea planului de management în vederea implementării unor activități/subactivități din cadrul proiectului «Implementarea măsurilor necesare pentru revizuirea planului de management și promovarea Parcului Natural Lunca Mureșului și ariile protejate conexe», cod CPV 79311100-8 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat:

„1. anularea raportului procedurii de atribuire nr. 596/10.12.2021, cu consecința implicită și a anulării comunicării nr. 599/10.12.2021, prin care autoritatea contractantă a comunicat subscrisei rezultatul procedurii, precum și anularea tuturor actelor anterioare și subsecvente raportului procedurii, în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de asocierile ... SRL - ... SRL, respectiv, de asocierile ... și ... SRL - ... SRL - ... SRL, prin care aceste oferte au fost declarate conforme, admisibile, iar oferta depusă de asocierile ... SRL - ... SRL câștigătoare a licitației (inclusiv, dar fără a se limita la procesele-verbale ale comisiei de

evaluare nr. 494/18.10.2021, nr. 545/16.11.2021, nr. 555/18.11.2021 și nr. 583/07.12.2021);

2. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe locul II în licitație depusă de asocieria ... - ... SRL - ... SRL - ... SRL din punctul de vedere al admisibilității acesteia, mai precis cu privire la îndeplinirea cerințelor minime din documentația de atribuire privind expertii cheie, iar în subsidiar, în cazul în care s-ar dovedi că oferta este admisibilă, obligarea autorității contractante la recalcularea punctajului aferent sub-factorilor de evaluare 2 și 3;

3. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasată pe locul I în licitație și declarată câștigătoare, depusă de asocieria ... SRL - ... SRL din punctul de vedere al admisibilității acesteia, mai precis cu privire la îndeplinirea cerinței privind experiența similară, iar în subsidiar, în cazul în care s-ar dovedi că oferta este admisibilă, obligarea autorității contractante la recalcularea punctajului aferent sub-factorilor de evaluare 2 și 3; și

4. obligarea autorității contractante la stabilirea unui nou rezultat al procedurii de atribuire și comunicarea acestuia către toți ofertanții”.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, asocieria ... - ... SRL - ... SRL - ... SRL, prin liderul de asociere ..., în calitate de ofertant poziționat în clasamentul final pe locul 2, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ..., a formulat „cererea de intervenție” nr. 123/30.12.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 68465/31.12.2021 și a solicitat:

„1. să admită cererea noastră de intervenție;

2. să rețineți caracterul nefondat al tuturor criticilor formulate de ... SRL relativ la oferta subscrisei;

3. să rețineți, în parte, criticile formulate de ... SRL relativ la oferta depusă de ... SRL - ... SRL, respectiv doar pe cele care vizează neîndeplinirea cerinței privind experiența similară de acest ofertant;

4. să admită, în parte, contestația formulată de ... SRL;

5. să obligați autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de ... SRL - ... SRL cu luarea în considerare a celor reținute”.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, asocieria ... SRL - ... SRL, prin liderul de asociere ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ..., a formulat „cererea de intervenție voluntară” fără număr de înregistrare și nedată la emitent, transmisă, de două ori, prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 68521/31.12.2021 și, respectiv, sub nr. 23/03.01.2022 și a solicitat:

„• admiterea prezentei cererii de intervenție,

• respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de contestatarul ... SRL;

- menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii de atribuire și a actelor întocmite de autoritatea contractantă în cadrul procedurii”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În partea introductivă a contestației, ... SRL a prezentat un scurt istoric al derulării prezentei proceduri de atribuire și a precizat că autoritatea contractantă i-a furnizat parțial documente din dosarul achiziției, iar în urma studierii acestora, dar și a Raportului procedurii a constatat că evaluarea ofertelor poziționate în clasamentul final pe locurile 1 și 2 nu s-a realizat în mod legal, acestea fiind inadmisibile și/sau neconforme.

În susținerea contestației, ... SRL a precizat că potrivit art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în cadrul comunicării transmise ofertantului care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu este câștigătoare, autoritatea contractantă trebuie să precizeze fiecărui ofertant „caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa”.

Ori, în cadrul comunicării nr. 599/10.12.2021, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, nu se regăsesc menționate deloc astfel de caracteristici și avantaje relative, ci se menționează sec, faptul că oferta declarată câștigătoare este ... SRL cu un punctaj total de 99 puncte, detaliat pe cele două componente, tehnică și financiară.

Mai mult, în Raportul procedurii nu este detaliat modul de evaluare a ofertelor conform criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare menționați în documentația de atribuire, nerespectându-se astfel dispozițiile art. 216 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016.

În cadrul raportului procedurii, nu se prezintă modul de evaluare a propunerilor tehnice, pe fiecare subfactor de evaluare 3.1 - 3.5, ci se prezintă doar punctajul total obținut de fiecare ofertant, cumulat pentru doi factori de evaluare, respectiv „Experiență personal” și „Oferta tehnică”, fără a fi măcar defalcat pe fiecare și fără a se prezenta concret aspectele forte sau slabe din propunerile tehnice ce duc la punctaj maxim sau la punctaj scăzut.

Autoritatea contractantă menționează în Raportul Procedurii la pag. 5, că „rezultatul evaluării propunerilor tehnice în conformitate cu criteriile minime se regăsesc în Procesul-verbal nr. 545/16.11.2021, dar acestea trebuiau să se regăsească și în Raportul procedurii, pentru că doar astfel se poate considera că s-a făcut o informare corespunzătoare a ofertanților”.

În continuare, ... SRL a argumentat că, nici Procesul-verbal nr. 545/16.11.2021 nu respectă dispozițiile legale.

În plus, cap. 3.2.3 din Raportul procedurii, respectiv „Evaluarea propunerilor financiare”, este foarte sumar întocmit, autoritatea

contractantă mulțumindu-se să menționeze că a evaluat propunerile financiare sub mai multe aspecte (corelarea cu propunerile tehnice, identificarea și remedierea erorilor aritmetice și corectarea acestora, încadrarea în valoarea estimată a achiziției, dar și verificarea că prețul propus sau componente ale acestuia nu sunt neobișnuit de scăzute), însă fără să explice și motiveze cum a ajuns la aceste concluzii. Se face referire la Procesul-verbal nr. 555/18.11.2021, dar, și acesta este incomplet și nemotivat.

În concluzie, ... SRL dorește anularea Raportului procedurii nr. 596/10.12.2021 și realizarea acestuia conform legislației în vigoare, prin prezentarea caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa.

Referitor la Procesul-verbal nr. 545/16.11.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz, cu Factorii de evaluare, ... SRL a precizat că la modul de evaluare a propunerilor tehnice conform Factorului de evaluare nr. 3, au fost copiați din Caietul de sarcini subfactorii de evaluare aferenți punctajului tehnic 3, fără a se prezenta concret aspectele forte sau slabe din propunerile tehnice ce duc la punctaj maxim sau la punctaj scăzut. La toate cele 3 oferte, pe coloana „Justificarea comisiei de evaluare” sunt copiate la toți ofertanții subfactorul de punctaj din Caietul de sarcini. Nici măcar în Anexa pentru „Factorul de evaluare nr. 3” – „Punctajul aferent Ofertei tehnice” demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților la Procesul-verbal nr. 545/16.11.2021 nu se face analiza detaliată și argumentată a îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini, ci doar se enumeră elemente din Propunerile tehnice (doar la subfactorul 3.1) și la final se copiază efectiv subfactorul de evaluare din caietul de sarcini.

În această Anexă, pe coloana „Evaluare propunere tehnică” și punctaj acordat conform oferta pentru subfactorii de evaluare 3.2, 3.3., 3.4, 3.5, la toți cei 3 ofertanți sunt scrise identic aceleași mențiuni/justificări, copiate efectiv la toți ofertanții, fără nici o analiză, exemple din ofertă, fără a exista o minimă diferență de la un ofertant la altul.

În aceste condiții, ... SRL consideră că verificarea ofertelor din punct de vedere tehnic nu s-a realizat cu acuratețe și conform dispozițiilor legale în vigoare, motiv pentru care se impune anularea Procesului-verbal nr. 545/16.11.2021 și reemiterea acestuia în conformitate cu cele de mai sus, astfel încât evaluarea ofertelor să fie făcută în conformitate cu cerințele și factorii de evaluare din documentația de atribuire și cu prezentarea detaliată și personalizată pentru fiecare ofertant a argumentației ce a condus la acordarea punctajului fiecăruia de către autoritatea contractantă.

Referitor la Procesul-verbal nr. 555/18.11.2021 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, ... SRL a observat că autoritatea contractantă a

făcut anumite verificări, dar fără detalii și explicații. Astfel, deși oferta declarată câștigătoare a reprezentat doar 60,76% din valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă a menționat doar următoarele:

- propunerea financiară este corelată cu cea tehnică prezentată, respectiv fiecare activitate este ofertată, fiind în conformitate cu cerința din caietul de sarcini, respectând formularul Anexă la Formularul de ofertă;

- nu au fost identificate erori aritmetice;
- propunerea financiară se încadrează în valoarea estimată; și
- în baza art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 s-au analizat aspectele propunerii financiare în corelare cu propunerea tehnică și nu s-au identificat elemente de preț neobișnuit de scăzut prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri.

Dacă primele 3 puncte antemenționate pot fi mai ușor verificate, la ultimul, cel legat de elemente de preț neobișnuit de scăzut, nu există nicio argumentare a comisiei de evaluare cu privire la concluzia sa, respectiv la ce prețuri ale pieței s-a raportat / Ce buletine statistice și cotații ale burselor de mărfuri a folosit.

La un preț ofertat de doar 60,76% din valoarea estimată, mai ales că acest element a fost decisiv în atribuirea contractului către ... SRL, autoritatea contractantă era obligată să analizeze elementele propunerii financiare în detaliu, explicând cum a verificat raportarea la prețurile pieței, buletine statistice și alte elemente, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă este cea care a coordonat elaborarea cererii de finanțare în care au fost prezentate oferte de preț pentru fundamentarea bugetului/costurilor aferente proiectului.

Astfel că se impune anularea procesului-verbal și reemiterea sa în conformitate cu cele antemenționate, cu elemente și concluzii logice și argumentate.

În ceea ce privește oferta depusă de ..., autoarea contestației a criticat modalitatea de îndeplinire a cerințelor minime privind experții cheie, atât de ofertantul clasat pe locul II, cât și cel de pe locul I și apreciază necesară introducerea unor considerații și explicații generale privind rolul și importanța experților cheie în astfel de licitații.

Considerații și explicații generale privind experții cheie:

Domeniul acestei proceduri de atribuire este unul de nișă, și anume cel al consultanței pentru conservarea biodiversității și, mai precis, al consultanței pentru elaborarea planurilor de management ale ariilor naturale protejate.

Elaborarea Planului de management pentru Parcul Natural Lunca Mureșului Inferior, incluzând studiile necesare, este un exemplu tipic pentru acest tip de consultanță care necesită un număr important de experți care să aibă experiența necesară de cel puțin 3 ani în diferite domenii: Team leader, Coordonatori specii/habitate, experți diferite specii animale (păsări, pești, nevertebrate, etc.), experți diferite tipuri de habitate și alții.

Având în vedere că cerințele pentru diferitele tipuri de experți se referă la experiența în inventarierea - cartarea speciilor și habitatelor și evaluarea stării de conservare cu scopul elaborării Planurilor de management, atunci proiectele/contractele în care s-a acumulat această experiență sunt cele prin care s-au elaborat Planuri de management pentru arii naturale protejate.

Pentru o imagine generală, de-a lungul timpului, ... SRL arată că s-au derulat mai multe genuri de proiecte și contracte, pe care le exemplifică.

Se mai arată că în ultimii 22 de ani în România au fost elaborate peste 260 de Planuri de management, la care au participat în mod sigur sute de experți biologi având diferite specializări.

Astfel, pentru a verifica veridicitatea adeverințelor și recomandărilor pentru experții care au lucrat în cadrul acestor proiecte și contracte, autoritatea contractantă ar trebui să se asigure că cei care le emit au calitatea de beneficiari ai proiectelor sau de contractanți, în urma unor achiziții publice, ceea ce se poate verifica prin consultarea diferitelor surse de informare/baze de date publice, cum sunt SEAP sau Autoritățile de Management ale POIM sau fostul POS Mediu, la care ar trebui să se solicite informații pentru validare, în cazul în care nu se regăsesc online.

De asemenea, ... SRL consideră că trebuie luat în considerare faptul că recomandarea trebuie făcută de entitatea care a câștigat și a implementat contractul de bază principal de inventariere-cartare și evaluarea stării de conservare a speciilor și habitatelor pentru elaborarea Planului de management, așa cum se solicită experiența experților și în Caietul de sarcini.

Se întâlnesc cazuri în care subcontractori nedeclarați care au realizat activități secundare auxiliare care contribuie într-o pondere limitată la elaborarea Planului de management emit recomandări și adeverințe ca și cum ar fi realizat contractul principal în care s-au realizat activitățile cele mai importante de inventariere și cartare în sine a speciilor și habitatelor de interes comunitar și evaluarea stării de conservare a acestora așa cum se solicită prin Caietul de sarcini al procedurii.

Un alt caz, întâlnit în special la adeverințele/recomandările emise pentru experții cheie/coordonatori de echipă (care se punctează), este acela în care se emit documente neconforme cu realitatea în care se atestă că un biolog membru într-o echipă având atribuții identice cu alți colegi biologi, a fost, de fapt, coordonator de echipă, deși această poziție nu a fost solicitată prin caietul de sarcini al acelei achiziții. În acest caz există, însă, excepții în care deși nu a fost prevăzută poziția de coordonator de echipă în documentația de atribuire totuși un anumit membru al echipei, participant pe lista de experți în licitație, a îndeplinit rolul de coordonator. Astfel, recomandarea este normal și obligatoriu să fie dată de o instituție/firmă care este beneficiar al proiectului sau

contractant în urma unei achiziții și nu un subcontractor nedeclarat pentru care nu este sigura veridicitatea informațiilor.

Se mai arată că este evident că nu se respectă adevărul în situația în care, pentru aceeași persoană, se dau recomandări diferite, uneori chiar menținându-se același număr de înregistrare.

... SRL a precizat că toate aceste cazuri enumerate mai sus au fost întâlnite în această procedură.

... SRL consideră că membrii Comisiei de evaluare ar fi trebuit să verifice, într-un mod adecvat, dacă aceste adeverințe și recomandări corespund realității. Însă, din verificări cu alte surse de informații publice, referitor la experții nominalizați prin care se demonstrează neveridicitatea informațiilor pentru multe din adeverințele și recomandările experților propuși pentru această achiziție, reiese faptul că ... nu a nominalizat toți experții cheie solicitați în oferta sa, astfel încât oferta este neconformă și trebuia respinsă ca inacceptabilă.

Din formularea cerinței privind personalul din Caietul de sarcini, cap. 9 Cerințe personal (experți coordonatori și experți) se înțelege că se solicită „minim următorii experți”:

„Echipa de proiect va fi format din minimum următorii experți:

- 1 Lider de echipă;
- 1 Expert cheie specii (altele decât pasări);
- 1 Expert cheie ornitologie;
- 1 Expert cheie habitate;
- 12 Experți ornitologi;
- 4 Experți habitate umede/acvatice;
- 4 Experți habitate de pajiști;
- 4 Experți plante;
- 2 Experți micromamifere;
- 2 Experți mamifere;
- 4 Experți chiroptere;
- 3 Experți ihtiologi;
- 2 Experți herpetologi (amfibieni);
- 7 Experți nevertebrate;
- 3 Experți malacologi;
- 2 Experți mediu abiotic;
- 3 Experți sociologi;
- 3 Experți specii invazive plante;
- 2 Experți specii invazive animale;
- 2 Experți economia mediului;
- 3 Experți ecologie sistemică/servicii ecosistemice;
- 2 Experți GIS;
- 2 Experți Plan de management”.

Astfel, conform Caietului de sarcini, care conține cerințe minime ce trebuie îndeplinite de ofertant, autoritatea contractantă a impus un număr minim de experți și de specializări solicitate, aceștia fiind experți principali/cheie, raportat la specificul achiziției și nu se poate accepta ca o persoană/expert să fie nominalizată pe 2 poziții/specializări diferite în

cadru contractului, fiind foarte clar că acesta este numărul minim de experți solicitați (70 experți) și că trebuie nominalizate persoane distincte pentru fiecare specializare.

Din Procesul-verbal nr. 545/16.11.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini și după caz, cu Factorii de evaluare, se observă, că la ..., se menționează, la pag. 6-9, că în Propunerea tehnică a acesteia la „Lista Experților propuși” (pag. 227), apar doar 2 Experți specii invazive plante (Oana Danci și Milanovici Sretco), în loc de 3 Experți specii invazive plante, cât s-a solicitat prin Caietul de sarcini, fapt pentru care autoritatea contractantă a solicitat clarificare ofertantului, să menționeze dacă în oferta sa se regăsește și al treilea expert necesar.

Autoarea contestației a învederat faptul că ... a răspuns prin adresa nr. 615/29.10.2021 menționând, eronat, că nu s-a impus prin Caietul de sarcini ca fiecare poziție de expert solicitat să fie ocupată de persoane distincte și, în consecință, expertul ..., care ocupă poziția de expert coordonator habitate, va ocupa și poziția de Expert specii invazive plante nr. 3.

... SRL consideră că autoritatea contractantă a concluzionat, în mod nelegal, că expertul ... poate ocupa și poziția de Expert specii invazive plante, neapreciind că ... are oferta neconformă/inadmisibilă în conformitate cu cerințele minime impuse prin documentația de atribuire, din punct de vedere al nerespectării cerinței minime privind numărul minim de experți prin presupusa nominalizare a unui expert pe 2 poziții/specializări, constatându-se incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În primul rând, dacă ofertantul ... dorea să propună același expert pe două poziții/specializări diferite, trebuia să transmită o clarificare prin care să se asigure că se permite acest lucru, ținând cont că cerința minimă din documentația de atribuire este foarte clară, experții solicitați fiind minim ca număr (70 experți) și specializări.

În al doilea rând, este nelegală decizia autorității contractante de a nu considera răspunsul ... ca o modificare a propunerii tehnice.

Din modul de formulare al solicitării de clarificări a autorității contractante, respectiv „vă solicităm să ne precizați dacă în oferta dumneavoastră se regăsește cel de-al treilea Expert specii invazive plante”, se înțelege de fapt că, în propunerea tehnică a ... nu există un document care să ateste afirmația acesteia, cum că expertul ... va ocupa și poziția de Expert specii invazive plante nr. 3.

Cel mai relevant, în acest sens, este chiar răspunsul ... la solicitarea de clarificări, în care se depune o completare la Recomandarea Beneficiarului din 03.12.2020, în cadrul proiectului „Elaborarea planului de management al sitului Natura 2000 Trascău”, dar și „Declarația de disponibilitate revizuită”, aceasta fiind pregătită și depusă doar pentru poziția de Expert coordonator habitate.

Astfel, ofertantul ... nu a depus documente justificative care să ateste nominalizarea expertului ... și pe ce-a de-a doua poziție, respectiv

Expert specii invazive plante nr. 3 - nefiind menționat nici în propunerea tehnică, - în lista de experți propuși, nereieșind experiența pentru această poziție nici din recomandarea depusă, nici din declarația de disponibilitate.

În urma primirii solicitării de clarificări de la autoritatea contractantă, ... realizează eroarea și o atribuie unui expert deja existent, motivând că nu se impunea prin documentația de atribuire să fie experți separați.

Pentru repararea erorii sale, ... a modificat oferta inițială prin răspunsul la clarificări, modificând atât recomandarea inițială pentru dl. ... pentru a-l putea nominaliza și pe poziția de Expert specii invazive plante 3, cât și Declarația de disponibilitate a acestuia, pentru a include și noua poziție.

Potrivit art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, în cazul în care un ofertant modifică prin răspunsurile la clarificări conținutul propunerii tehnice sau financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

... SRL considerată că degeaba invocă ... o eroare/abatere tehnică pentru că, potrivit art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016, o modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale atunci când în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților. În speță, corectându-se această omisiune prin modificarea ofertei, se schimbă clasamentul, pentru că rămâne drept conformă și admisibilă oferta ..., ocupând locul II, în condițiile în care ar trebui respinsă ca neconformă.

Oricum, din punct de vedere tehnic și organizatoric, expertul cheie habitate are atribuția principală de a coordona 12 experți (4 experți habitate umede + 4 experți habitate pajiști + 4 experți plante) și de a comunica în permanență cu alți 4 experții habitate forestiere angajați la beneficiar în cadrul administrației parcului. Astfel, nu se poate face și nu are nici o logică utilizarea acestuia în paralel în cadrul altei activități ce vizează inventarierea - cartarea speciilor invazive de plante.

Dacă s-ar fi putut realiza acest lucru atunci s-ar fi dat sarcini experților plante să facă și inventarierea-cartarea speciilor invazive de plante și toți acești 3 experți nu s-ar mai fi regăsit în Caietul de sarcini, ceea ce nu e cazul.

De altfel, cel de-al 3-lea expert specii invazive plante era ușor de găsit pentru ..., având în vedere că toți cei 3 experți specii invazive plante ai ... SRL sunt experți care au lucrat mai mult la ... și sunt apropiați ai acesteia. Din acești 3 experți, doar doi au fost incluși în oferta ..., în mod sigur cel de-al treilea fiind uitat.

Din totalul de 70 de experți necesari/solicitați pentru această achiziție, 51 de experți sunt comuni celor două ... și ... SRL, ceea ce ar fi făcut foarte probabil că și un al 3-lea expert specii invazive plante să fie comun și să nu mai fie nevoie de folosirea unui expert existent pe două poziții.

În consecință, modificarea ofertei ... trebuia să conducă la respingerea acesteia de către autoritatea contractantă ca inacceptabilă,

dar și ca neconformă, în subsidiar, pentru neîndeplinirea cerințelor minime din Caietul de sarcini în forma sa inițială.

Potrivit art. 215 alin. (3) și (5) din Legea nr. 98/2016, dar și art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă era obligată să respingă o oferta neconformă, iar o oferta neconformă este aceea care nu respectă cerințele minime din Caietul de sarcini.

Un alt aspect care duce la respingerea ofertei ... este nerespectarea cerinței minime privind Graficul de timp, ca urmare a lipsei Expertului specii invazive plante nr. 3 și Expert specii invazive animale nr. 2, astfel, Graficul de timp este o cerință minimă, conform cap. 8.2 - Propunerea tehnică din Caietul de sarcini:

„Graficul de timp (model propriu). Se va prezenta calendarul de implementare a activităților specifice contractului și alocarea resurselor pe activități. Totalitatea operațiunilor vor fi implementate în perioadele de desfășurare aferente fiecărei activități, după cum sunt acestea definite în caietul de sarcini.

Gradul de detaliere oferit la această cerință face obiectul acordării punctajului în cadrul subfactorului de evaluare 3.3 Resursele și realizările corespunzătoare fiecărei activități, Subfactorul 3.4 Modul de utilizare a resurselor alocate, respectiv în cadrul subfactorului de evaluare 3.5 Gradul de detaliere a calendarului de implementare a activităților specific contractului”.

Tot în Procesul-verbal nr. 545/16.11.2021, pe lângă clarificarea legată de lipsa Expertului specii invazive nr. 3 se menționează solicitarea de clarificare și cu privire la respectarea cerinței minime din Caietul de sarcini privind numărul de 2 Experți specii invazive animale, întrucât în propunerea tehnică, la Lista Experților propuși de către ..., este nominalizat un singur expert specii invazive animale, respectiv

În răspunsul la clarificări depus de ..., se precizează că cel de-al doilea expert specii invazive animale ..., nu se regăsește din eroare în tabelul de experți cheie, prin urmare se înțelege că nu s-ar regăsi nici în Graficul de timp care este parte a propunerii tehnice.

Astfel, ... SRL consideră că aceste concluzii reies chiar din modalitatea de formulare a clarificării autorității contractante, care a întrebat ... unde în ofertă se regăsește cel de-al doilea Expert specii invazive animale. Aceeași concluzie este valabilă și pentru cel de-al treilea Expert specii invazive plante, cu privire la care ... și-a modificat oferta.

... SRL înțelege că autoritatea contractantă nu a identificat experții când a verificat documentele, aceștia nefiind menționați în alte documente, și neapărând în Graficul de timp care face parte din propunerea tehnică.

În concluzie, dacă acești experți obligatorii (Expert specii invazive plante nr. 3 și Expert specii invazive animale nr. 2) nu apar în Graficul de timp, propunerea tehnică depusă de ... trebuia declarată neconformă și pentru acest motiv, nerespectând cerința minimă cu privire la Graficul de timp (alocarea resurselor pe activități, acești experți nefiind alocați în

echipa de proiect și pe activitățile specifice), constatându-se incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În susținere, ... SRL a invocat jurisprudența CJUE și CNSC.

Cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a evaluat, conform Cerințelor și Factorului de evaluare nr. 2, oferta depusă de ..., autoarea contestației a precizat că în cazul în care s-ar respinge argumentele sale și oferta ... ar fi considerată admisibilă, trebuie avute în vedere argumentele prezentate în continuare în cap. 3.3 și 3.4 privind greșelile pe care le-a făcut autoritatea contractantă în calcularea punctajului aferent factorilor de evaluare nr. 2 și 3, privind experții cheie și propunerea tehnică.

Referitor la punctajul aferent experienței Expert cheie ornitologie, ... SRL a precizat că, în ceea ce privește Factorul de evaluare nr. 2, respectiv punctajul aferent experienței Expert cheie ornitologie, concretizat în numărul de proiecte la care a participat, a constatat următoarele:

... l-a nominalizat în această poziție pe dl. ..., iar din Anexa nr. 1 la Procesul-verbal nr. 545/16.1 1.2021, se observă că, la experiența acestui expert se menționează anumite proiecte. Ori, în cadrul procedurii „Servicii monitorizare stare de conservare a speciilor specifice activității A 2.3 Monitorizarea eficienței implementării activităților care vizează pajiștile asupra stării de conservare a speciilor vizate de măsurile active și activității A. 3.2 Monitorizarea stării de conservare a speciilor de interes comunitar, altele decât cele pentru care s-au implementat măsuri active de conservare în cadrul proiectului «Implementarea de măsuri active pentru conservarea biodiversității în baza Planului de management al siturilor „Natura 2000 ROSPA0093 Pădurea Bogata și ROSCI0137 Pădurea Bogății» organizată de ASOCIAȚIA ..., a participat și ... SRL.

Ori, în cadrul procedurii mai sus-menționată, ... SRL a participat cu dl. ... ca expert ornitolog (nu ca expert coordonator echipe ornitologi).

Dintre documentele doveditoare pentru îndeplinirea experienței de expert ornitolog pentru dl. ..., s-au depus la dosar:

- Recomandarea nr. 96/22.12.2014 emisă de ... SRL pentru proiectul Parcul Național Călimani;
- Recomandarea nr. 377/19.06.2015 emisă de ... SRL pentru proiectele Domogled Valea Cernei și ROSCI0049 Crișul Negru;
- Recomandarea nr. 66/02.03.2017 emisă de ... SRL pentru proiectul ROSPA0135 Nisipurile de la Dăbuleni.

În fișa de date aferentă prezentei proceduri se menționează că: „Subfactorul 2.3

Experiența expertului cheie ornitologie

- punctaj acordat pentru participarea în calitate de coordonator de echipe de experți ornitologi, în cadrul unor proiecte/contracte ce au vizat realizarea de studii de inventariere - cartare a speciilor de păsări, utilizate la elaborarea de Planuri de management - maximum 5 puncte conform următorului algoritm:

8-9 proiecte/contracte - 5 puncte;

6-7 proiecte/contracte - 4 puncte;
4-5 proiecte/contracte - 3 puncte;
2-3 proiecte/contracte - 2 puncte”.

Deci, se solicită ca expertul cheie ornitologie să aibă experiența similară prin participarea ca și coordonator de echipe de experți ornitologi în cadrul unor proiecte/contracte ce au vizat realizarea de studii de inventariere - cartare a speciilor de păsări.

Ori, ... SRL nu înțelege cum Recomandarea nr. 96/22.12.2014 emisă de ... SRL pentru proiectul Parcul Național Călimani a fost luată în considerare pentru îndeplinirea experienței de expert cheie ornitologie, în condițiile în care în respectiva recomandare nu se menționează că dl. ... a coordonat echipe de ornitologi. Se mai arată că există posibilitatea să existe 2 recomandări emise de ... SRL cu același număr și dată pentru același proiect, ceea ce este foarte grav.

De asemenea, ... SRL nu înțelege cum Recomandarea nr. 377/19.06.2015 emisă de ... SRL pentru proiectele Domogled Valea Cernei și ROSCI0049 Crișul Negru a fost luată în considerare pentru îndeplinirea experienței de expert cheie ornitologie, în condițiile în care în respectiva recomandare nu se menționează că dl. ... a coordonat echipe de ornitologi.

În plus, ... a precizat că în Recomandarea nr. 377/ 19.06.2015 emisă de ... SRL, nu este menționat proiectul „Plan de management integrat, informare și conștientizare pentru ariile ROSCI0045, ROSPA0023, ROSPA00JO, IV.33 și 2391 cod SMIS 43268”.

Este foarte grav ca o recomandare emisă de o entitate (în cazul de față ... SRL) să aibă aceeași dată și număr dar să conțină informații diferite.

De asemenea, ... SRL a precizat că aceeași nelămurire o are și în cazul Recomandării nr. 66/02.03.2017 emisă de ... SRL pentru proiectul ROSPAOI35 Nisipurile de la Dăbuleni, care a fost luată în considerare de autoritatea contractantă pentru îndeplinirea experienței de Expert cheie ornitologie, în condițiile în care în respectiva recomandare nu se menționează că dl. ... a coordonat echipe de ornitologi.

În concluzie, aceste patru proiecte (Parcul Național Călimani, Domogled Valea Cernei, ROSCI0049 Crișul Negru și ROSPAOI35 Nisipurile de la Dăbuleni) nu trebuiau luate în calcul pentru experiența domnului ... ca expert cheie ornitologie.

Autoritatea contractantă avea obligația, potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, să stabilească care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, ca să se conformeze astfel și obligației stabilită în art. 189 din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia autoritatea contractantă trebuie să verifice exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți.

În ceea ce privește punctajul aferent experienței Expert cheie specii (altele decât păsări), ... SRL a precizat că ... l-a nominalizat în această poziție pe dl. ..., iar din analiza proiectelor prezentate ca experiență similară, se pot concluziona următoarele:

A. În ceea ce privește proiectul: „Elaborarea instrumentelor pentru managementul adaptiv al capitalului natural din ariile protejate Parcul Natural Apuseni, ROSCI002 Apuseni, ROSPAOO8I Munții Apuseni - Vlădeasa și ROSCIOOI6 Buteasa”, cod SMIS 122643, din 20.02.2021 -07.02.2023 - coordonator experți nevertebrate, Recomandarea FN/01.08.2021 este emisă de Asociația Studenților Ecologi ASECO.

... SRL a precizat că în cadrul proiectului „Elaborarea instrumentelor pentru managementul adaptativ al capitalului natural din ariile protejate Parcul Natural Apuseni, ROSC10002 Apuseni, ROSPAOOH1 Munții Apuseni - Vlădeasa și ROSC10016 Buteasa, cod SMIS 122643”, finanțat prin POIM, Beneficiar RNP - ROMSILVA Administrația Parcului Natural Apuseni RA, a avut loc licitația „Servicii de elaborare a studiilor în domeniul mediului necesare în vederea realizării planului de management în cadrul proiectului «Elaborarea instrumentelor pentru managementul adaptativ al capitalului natural din ariile protejate Parcul Natural Apuseni, ROSC10002 Apuseni, ROSPAOOS1 Munții Apuseni- Vlădeasa și ROSC 10016 Buteasa»”, câștigată de Asociera ... SRL (lider) - ... (asociat). În susținere, ... SRL arată că a anexat contestației o adresă emisă de ... SRL, în calitate de lider al asocierii care a câștigat licitația, din care rezultă faptul că dl. ... nu a ocupat poziția de expert coordonator, acesta ocupând doar poziția de expert nevertebrate. Prin urmare, acest proiect nu trebuia luat în calcul pentru experiența dl. ... ca expert cheie specii (altele decât păsări).

În ceea ce privește proiectul: „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț”, derulat în perioada 27.03.2019-31.12.2020, pentru coordonator experți nevertebrate, a fost depusă Recomandare FN/01.08.2021 emisă de Asociația Studenților Ecologi ASECO. În cadrul acestui proiect, a avut loc procedura de atribuire „Elaborarea planului de management al ariilor naturale protejate din Masivul Ceahlău administrate de Județul Neamț”, câștigată de ... (lider) în asociere cu ... SRL și

... SRL consideră că trebuie verificat în ce calitate a emis Asociația Studenților Ecologi ASECO, Recomandarea FN/01.08.2021 pentru respectivul proiect, având în vedere că, Asociația Studenților Ecologi ASECO nu a participat la procedura de atribuire.

În acest sens, ... SRL a anexat contestației sale, o adresă emisă de ... SRL, în calitate de asociat, care a câștigat licitația antemenționată și din care rezultă faptul că dl. ... nu a participat la procedură. Prin urmare, acest proiect nu trebuia luat în calcul pentru experiența d-lui ... ca expert cheie specii (altele decât păsări).

Referitor la proiectul „Întărirea capacității pentru managementul adaptiv al capitalului natural din Parcul Național Retezat (incluzând rezervațiile 2.494 Gemenele, 2.496 Peștera Zeicului), împreună cu siturile Natura 200 suprapuse parțial - ROSC10217 Retezat și ROSPAOOS4 Munții Retezat”, lotul 1 – „Studii biodiversitate aferente fundamentării științifice a planului de management - specii, habitate,

ecosisteme”, derulat în perioada 01.03.2019 - 30.06.2020, pentru coordonator experți nevertebrate, a fost depusă Recomandarea FN/01.08.2021 emisă de Asociația Studenților Ecologi ASECO.

Referitor la proiectul „Întărirea capacității pentru managementul adaptativ al capitalului natural din Parcul Național Retezat (incluzând rezervațiile 2.494 Gemenele, 2.496 Peștera Zeicului), împreună cu siturile Natura 2000 suprapuse parțial - ROSC10217 Retezat și ROSPA0084 Munții Retezat” - cod SMIS 116950, finanțat prin POIM, beneficiar RNP ROMSILVA- APNR RA, a avut loc licitația „Servicii de elaborare a studiilor de biodiversitate aferente fundamentării științifice a Planului de management în cadrul proiectului: My SMIS 116950”, câștigată de ... SRL (lider), în asociere cu INSTITUTUL NAȚIONAL DE CERCETARE-DEZVOLTARE ÎN SILVICULTURĂ MARIN DRĂCEA, GTM CO SRL și ECO-LOGIC CONSULTING SRL, pentru lotul 1 - „Studii biodiversitate aferente fundamentării științifice a planului de management - specii, habitate, ecosisteme”, respectiv de asocierea ... și Eco-Logic Consulting SRL, pentru lotul 2 - „Studii biodiversitate aferente fundamentării științifice a planului de management - păsări”.

... SRL consideră că, și în celelalte patru cazuri de mai sus, trebuie verificat în ce calitate a emis Asociația Studenților Ecologi ASECO Recomandarea FN/01.08.2021 pentru proiectul „Întărirea capacității pentru managementul adaptativ al capitalului natural din Parcul Național Retezat (incluzând rezervațiile 2.494 Gemenele, 2.496 Peștera Zeicului), împreună cu siturile Natura 2000 suprapuse parțial - ROSC10217 Retezat” și „ROSPA0084 Munții Retezat”, având în vedere faptul că Asociația Studenților Ecologi ASECO nu a participat la respectiva procedură. În acest sens, ... SRL a anexat contestației sale, o adresă emisă de ... SRL, care a câștigat licitația pentru Lotul 1 - „Studii biodiversitate aferente fundamentării științifice a planului de management - specii, habitate, ecosisteme”, din care rezultă faptul că dl. ... nu a ocupat poziția de expert coordonator, acesta ocupând doar poziția de expert nevertebrate. Prin urmare, nici acest proiect nu trebuia luat în calcul pentru experiența d-lui ... ca expert cheie specii (altele decât păsări). Autoritatea contractantă avea obligația potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 să stabilească care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, ca să se conformeze astfel și obligației stabilită de art. 189 din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia trebuie să verifice exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți.

În continuarea susținerilor sale, ... SRL a precizat faptul că autoritatea contractantă nu a evaluat, conform cerințelor și factorului de evaluare nr. 3, propunerea tehnică depusă de Astfel, conform Cap. 7 „Specificații tehnice” din caietul de sarcini, se solicită la descrierea subactivității A.1.1 „Realizarea unui studiu de reinventariere a speciilor și habitatelor de interes comunitar și național din RONPA0926 Parcul Natural Lunca Mureșului și ariile naturale protejate conexe, evaluarea stării de conservare a acestora, evaluarea speciilor invazive și

determinarea impactului activităților umane”, ca aceasta să includă 7 acțiuni/activități diferite.

... SRL a precizat că, un ofertant pentru a obține punctaj maxim pentru subfactorii de evaluare 3.1 (metodologie și tehnici utilizate (...), 3.2 (Grad de detaliere (...), trebuia să prezinte metodologie și tehnici utilizate detaliat pentru fiecare subacțiune și incluse în subactivitatea A.1.1., conform cerințelor impuse de autoritatea contractantă.

În acest sens, ... SRL a exemplificat că în propunerea sa tehnică, a prezentat detaliat metodologiile și tehnicile utilizate pentru realizarea fiecărei subacțiuni în parte ale Subactivității A.1.1. (8 subacțiuni, pentru că a prezentat metodologie separată pentru reinventarierea habitatelor și reinventarierea speciilor de interes comunitar și național).

Conform Procesului-verbal nr. 545/16.11.2021, Anexa – „Factorul de evaluare nr. 3”, la evaluarea propunerii tehnice depusă de ..., se înțelege că au prezentat metodologii doar pentru 3 subacțiuni aferente subactivității A.1.1.

Astfel, ... SRL nu înțelege cum a fost posibil ca să primească punctaj maxim pentru subfactorii de evaluare 3.1 și 3.2 dacă nu a prezentat metodologii pentru fiecare dintre cele 7 subacțiuni ale Subactivității A.1.1. solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini. ... SRL consideră că, dacă nu au prezentat metodologii pentru toate subacțiunile impuse prin caietul de sarcini, pentru factorii de evaluare 3.1 și 3.2, trebuia să primească calificativul „Nesatisfăcător” și să fie punctat cu 1 punct, întrucât este vorba despre o propunere tehnică care nu prezintă metodologie completă pentru toate acțiunile solicitate și impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini și nu face o corelare între metodologia prezentată și caietul de sarcini, respectiv modul în care respectă toate cerințele din acesta.

De asemenea, pentru punctarea subfactorilor de evaluare 3.2 și 3.3. trebuia să se țină cont de cele expus anterior legat de lipsa Expertului specii invazive plante nr. 3 și a Expertului specii invazive animale nr. 2 din propunerea tehnică. Dacă acești experți nu apar în propunerea tehnică (și implicit nici în Graficul de timp parte a propunerii tehnice), atunci nu poate fi înțeles cum a fost posibil, ca pentru factorul de evaluare 3.2 să primească maxim 9 puncte și să se menționeze că: „Situația cu privire la modul de alocare a experților din Echipa de proiect în cadrul subactivităților contractului este prezentată detaliat (tabele)”, mențiune care se găsește la pag. 28 din Procesul-verbal nr. 545/16.11.2021 la Anexa - Factorul de evaluare nr. 3 și se referă la tabelul/lista cu experți din propunerea tehnică pentru care a afirmat, la pag. 6 și 8 a Procesului-verbal nr. 545/16.11.2021, că lipsesc acești 2 experți.

Urmare a acestor considerente, ... ar fi trebuit să primească calificativ nesatisfăcător și 1 punct, nu 9 puncte, după cum justifică autoritatea contractantă (deși justificarea este generală și este trecută identic la toți ofertanții).

De asemenea, referitor tot la subfactorul de evaluare 3.3. din documentația de atribuire, ... SRL a precizat că, ținând cont de faptul că s-a definit factorul de evaluare prin luarea în considerare și a personalului suport, evaluarea aferentă subfactorului de evaluare 3.3., trebuia făcută ținând cont și de personalul suport/experti suplimentari alocați și prin compararea ofertelor.

Astfel, deși în caietul de sarcini se solicitau 70 de experți, ... SRL a alocat 10 experți suplimentari, având o echipa de proiect formată din 80 de experți. Ori, din analiza procesului-verbal nr. 545/16.11.2021, la secțiunea echipei de proiect propusă de ... rezultă că aceasta a propus/alocat doar 3 experți suplimentari (personal suport).

În consecință, ... SRL consideră că aceștia trebuiau să primească calificativ „nesatisfăcător” și 1 punct, prin comparație cu oferta societății sale și ținând cont de definirea sub-factorului de evaluare 3.3.

Mai mult, sub-factorul de evaluare 3.3. este corelat cu sub-factorul de evaluare 3.4 „Ofertantul dovedește utilizarea eficientă a resurselor alocate (...)”, unde de asemenea, trebuia evaluat prin comparație.

Astfel, ... SRL consideră eronat punctajul maxim acordat ofertantului ... (dacă se consideră până la urmă admisibilă oferta) pentru simplul motiv că evaluarea trebuia făcută prin comparație, ținând cont de modul de definire a calificativelor aferente acestui sub-factor, întrucât ... a alocat doar 3 experți suplimentari și nu pentru toate domeniile de expertiză solicitate, pe când ... SRL a alocat 10 experți suplimentari, ceea ce dovedește că a asigurat cele mai bune resurse și toate domeniile de expertiză necesare.

Referitor la punctarea sub-factorului de evaluare 3.4, ... SRL consideră că trebuie să se țină cont de cele expuse anterior legat de lipsa Expertului specii invazive plante nr. 3 și a Expertului specii invazive animale nr. 2 din propunerea tehnică (și implicit lipsa lor din Graficul de timp), fiind inadmisibil să primească punctaj maxim 9 puncte.

În concluzie, conform definirii calificativelor aferente Sub-factorului de evaluare 3.4, este evident că ... trebuia să primească punctaj minim pentru calificativ „nesatisfăcător” și 1 punct (dacă cei 2 experți lipsesc din propunerea tehnică, rezultă că nu au alocat minimul de resurse și de domenii necesare).

Aceeași observație privind lipsa Expertului specii invazive plante nr. 3 și Expertului specii invazive animale nr. 2 din propunerea tehnică, se aplică și pentru sub-factorul de evaluare 3.5, unde, de asemenea, ... a primit punctaj maxim 9 puncte, deși ar fi trebuit să primească calificativ „nesatisfăcător” sau maxim „satisfăcător” (1/3 puncte).

În consecință, se impune reevaluarea ofertei ... în sensul recalculării punctajului corect, aferent acestui factor de evaluare, în cazul în care se va considera că aceasta este admisibilă.

În ceea ce privește oferta depusă de ... SRL, autoarea contestației consideră că aceasta trebuia respinsă ca inacceptabilă, neîndeplinind cerința experienței similare. Astfel, ca urmare a verificării documentelor

puse la dispoziție de autoritatea contractantă, ... SRL a precizat următoarele:

În ceea ce privește Contractul nr. 12/22.08.2019 - „Elaborarea planului de management al ariilor naturale protejate din Masivul Ceahlău administrate de Județul Neamț”, încheiat între UAT JUDEȚUL NEAMȚ și ... SRL (în asociere cu ... SRL și ...), ... SRL a învederat că în conformitate cu Acordul de asociere nr. 1089/290/2012 din 23.05.2019, procentele celor 3 asociați au fost:

- ... SRL - 42,21%;
- ... SRL - 39,97%;
- ... - 17,91%;

- valoarea totală a contractului este de 6.712.155 lei, fără TVA, din care valoarea serviciilor prestate de asociere și încasate de CCAT (conform facturilor prezentate) este de 5.853.555 lei, fără TVA, iar procentul alocat ... SRL de 42,12% reprezintă 2.465.517,36 lei fără TVA.

Autoritatea contractantă a reținut valoarea de 2.465.517,36 lei, fără TVA, ca fiind valoarea experienței ... SRL aferentă acestui contract. Însă, din Declarația de participare la procedura de atribuire a contractului nr. 12/22.08.2019, aferentă anunțului de participare nr. CN1010761/19.04.2019, se remarcă faptul că asocierea câștigătoare s-a prezentat în procedură cu subcontractantul ..., care are alocat un procent de 36,19%.

... SRL a precizat că din formularul DUAЕ, al SOCIETĂȚII ORNITOLOGICE ROMÂNE se observă că procentul de subcontractare de 36,19% este din partea liderului asocierii ... SRL. Ori, omisiunea ofertantului câștigător de a prezenta și subcontractantul, are drept consecință o valoare mai mare a experienței similare aferentă contractului nr. 12/2020, respectiv valoarea de 2.465.517,36 lei, fără TVA.

Ținând cont de procentul alocat subcontractantului de 36,19%, respectiv de 892.270,73 lei, fără TVA, rezultă că, de fapt experiența similară realizată de ... SRL în cadrul contractului este de 1.573.246,63 lei, fără TVA. Astfel, ofertantul câștigător nu mai poate îndeplini cerința referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională, valoarea serviciilor similare fiind mai mică decât 6.500.000 lei, fără TVA (valoarea solicitată de autoritatea contractantă).

Mai mult decât atât, ... SRL a observat că din documentele depuse, Contractul nr. 12/22.08.2019 a vizat și servicii de realizare a unor strategii de comunicare personalizate pentru administratorul ariilor naturale protejate și, respectiv, strategie de vizitare a ariilor protejate, servicii ce nu reprezintă „servicii similare”, conform cerinței autorității contractante. Strategiile menționate sunt documente conexe, necesare administrării/administratorilor ariilor naturale protejate, care nu stau la baza elaborării planurilor de management, dovadă fiind și faptul că nici procedura contestată nu vizează elaborarea unor astfel de strategii.

Conform facturilor prezentate, valoarea totală aferentă acestor strategii este de 108.007,2 lei, fără TVA, defalcată astfel:

- FF CCATSG nr. 216/04.03.2021, în valoare de 27.000 lei, fără TVA;
- FFCCATSG nr. 157/17.09.2020, în valoare de 21.600 lei, fără TVA;
- FF CCATSG nr. 139/29.05.2020, în valoare de 27.003,6 lei, fără TVA;
- FFCCATSG nr. 115/04.02.2020, în valoare de 21.602,88 lei, fără TVA;
- FF CCATSG nr. 96/05.12.2019, în valoare de 5.400,72 lei, fără TVA;
- FF CCATSG nr. 96/05.12.2019, în valoare de 5.400 lei, fără TVA.

Ținând cont că serviciile de elaborare strategii nu pot constitui experiență similară conform cerinței Documentației de atribuire, valoarea prezentată de 1.573.246,63 lei, fără TVA, ar trebui redusă cu valoarea de 108.007,2 lei, valoarea experienței similare pentru acest contract fiind de fapt de 1.465.239,43 lei, fără TVA.

Contractul nr. 189/18.03.2020 – „Servicii de cercetare-realizare studii specii invazive în cadrul proiectului «Managementul adecvat al speciilor invazive din România, în conformitate cu Regulamentul UE 1143/2014 referitor la prevenirea și gestionarea introducerii și răspândirii speciilor alogene invazive» cod SMIS 120008”, încheiat între beneficiarul Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor și prestatorul ... SRL (în asociere cu ... SRL).

Conform acordului de asociere nr. 507/4/09.09.2019, procentele celor 2 asociați au fost: ... SRL - 78%, ... SRL - 22%, iar valoarea totală a contractului de 9.590.000 lei, fără TVA, din care valoarea serviciilor prestate și facturate, respectiv încasate de CCAT SOLUTION SRL GRUP este de 1.752.250 lei, fără TVA.

Conform Procesului-verbal nr. 583/07.12.2021, autoritatea contractantă reține, în mod eronat, valoarea de 1.752.250 lei, fără TVA, ca fiind valoarea experienței ... SRL aferentă acestui contract.

Proiectul „Managementul adecvat al speciilor invazive din România, în conformitate cu Regulamentul UE/1143/2014 referitor la prevenirea și gestionarea introducerii speciilor alogene invazive cod MySMIS 120008”, se derulează la nivel național, vizând evaluarea speciilor invazive la nivel național, nu doar în arii naturale protejate.

Analizând procesele-verbale prezentate pentru Contractul nr. 189/2020, se remarcă faptul că nu toate serviciile prestate în cadrul contractului pot reprezenta experiență similară conform solicitării autorității contractante: „servicii de elaborare a Planurilor de management și a studiilor aferente acestora, incluzând evaluarea serviciilor ecosistemice și a speciilor invazive de pe teritoriul ariilor naturale protejate”.

Contractul menționat vizează și activitățile de analiză a bibliografiei, realizarea listelor preliminare a speciilor invazive, realizarea protocoalelor de monitorizare pentru speciile invazive, identificarea cartografică a căilor de introducere a speciilor invazive, identificarea și descrierea bunelor practici de eradicare/control aplicate în alte state și a măsurilor eficace de gestionare a speciilor invazive. Singurele subactivități ce vizează, în mod direct, arii naturale protejate și, în mod special, parcurile naționale și Rezervația Biosferei Delta Dunării, sunt

reprezentate de activitățile de inventariere și cartare intensivă a punctelor fierbinți.

În continuarea susținerilor sale, contestatoarea a detaliat rezultatele/livrabilele aferente respectivului contract, care nu fac obiectul experienței similare obținute prin „servicii de elaborare a planurilor de management și a studiilor aferente acestora, incluzând evaluarea serviciilor ecosistemice și a speciilor invazive de pe teritoriul ariilor naturale protejate”, rezultând astfel că valoarea prezentată de ... SRL drept experiență similară aferentă contractului, de 1.752.250 lei, fără TVA, ar trebui redusă cu valorile facturilor CCAT SG 207/26.02.2021 și CCAT SG 225/30.03.2021, experiența similară pentru acest contract fiind de fapt maxim 1.382.200 lei, fără TVA.

În ceea ce privește Contractul nr. 358/68 din 15.01.2020, încheiat între Universitatea din București și ... SRL (în asociere cu ... SRL și ...), pentru Servicii de cercetare - realizare studii specii invazive - POIM 120008 - activitatea 1.4. inventarierea-cartarea speciilor alogene invazive de nevertebrate dulcicole și elaborarea listei naționale a speciilor alogene invazive de nevertebrate dulcicole, ... SRL arată că în conformitate cu Acordurile de asociere nr. 868/6/13.11.2019 și nr. 2712/15.11.2019, procentele celor 3 asociați au fost: ... SRL - 48%, ... SRL - 47% și ... - 5%, iar valoarea totală a contractului de 3.612.000 lei, fără TVA, din care valoarea serviciilor prestate și facturate, respectiv încasate de CCAT SOLUTIONS GRUP SRL, este de 778.980,10 lei fără TVA.

Conform Procesului-verbal nr. 583/07.12.2021, autoritatea contractantă reține, în mod eronat, valoarea de 779.027,10 lei, fără TVA, ca fiind valoarea experienței ... SRL aferentă acestui contract. Acest contract a fost încheiat în cadrul proiectului „Managementul adecvat al speciilor invazive din România, în conformitate cu Regulamentul UE/1143/2014 referitor la prevenirea și gestionarea introducerii speciilor alogene invazive cod MySMIS 120008”, care se derulează la nivel național, vizând evaluarea speciilor invazive la nivel național, nu doar în arii naturale protejate.

Analizând procesele-verbale prezentate pentru Contractul nr. 358/2020, se remarcă faptul că nu toate serviciile prestate în cadrul contractului pot reprezenta experiență similară conform solicitării autorității contractante: „servicii de elaborare a Planurilor de management și a studiilor aferente acestora, incluzând evaluarea serviciilor ecosistemice și a speciilor invazive de pe teritoriul ariilor naturale protejate”.

Contractul menționat vizează și activitățile de analiză a bibliografiei, realizarea listelor preliminare a speciilor invazive, realizarea protocoalelor de monitorizare pentru speciile invazive, identificarea cartografică a căilor de introducere a speciilor invazive, identificarea și descrierea bunelor practici de eradicare/control aplicate în alte state și a măsurilor eficace de gestionare a speciilor invazive. Singurele subactivități ce vizează în mod direct arii naturale protejate și, în mod

special, parcurile naționale și Rezervația Biosferei Delta Dunării, sunt reprezentate de activitățile de inventariere și cartare intensivă a punctelor fierbinți.

În susținerea, ... SRL a detaliat rezultatele/livrabilele aferente contractului, care nu fac obiectul experienței similare obținute prin „servicii de elaborare a planurilor de management și a studiilor aferente acestora, incluzând evaluarea serviciilor ecosistemice și a speciilor invazive de pe teritoriul ariilor naturale protejate”, rezultând astfel că valoarea prezentată de ... SRL drept experiență similară aferentă acestui contract, de 778.980,10 lei, fără TVA, ar trebui redusă cu valoarea facturii CCAT SG 206/26.02.2021, experiența similară pentru acest contract fiind de fapt de maxim 641.745 lei, fără TVA.

Referitor la Contractul de prestări servicii nr. SMIS 124446/112 din 08.12.2020, încheiat între RNP Romsilva Administrația Parcului Național Munții Măcinului RA și ... SRL, pentru Servicii de realizare studii biodiversitate în cadrul proiectului „Elaborarea Planului de management pentru situl Natura 2000 ROSCIOIOI Podișul Nord Dobrogean (partea care se suprapune cu ROSPA0073 Măcin Niculiței și partea care nu se suprapune, situată la nord de ROSPA0091 Pădurea Babadag) și rezervațiile naturale IV.57. Muntele Consul, IV.5H. Dealul Sarica, IV.61 Carasan-Teke, IV.64. Edirlen, IV.71. Dealul Mândrești, IV. 72 Mănăstirea Cocos”, cod proiect SMIS 124446, contestatoarea arată că are o valoare totală de 6.144.979 lei, fără TVA, din care valoarea serviciilor similare prestate și facturate, respectiv încasate de CCAT (conform facturilor prezentate) este de 1.786.697 lei, fără TVA.

Conform Procesului-verbal nr. 583/07.12.2021, autoritatea contractantă reține, în mod eronat, valoarea de 1.786.697 lei, fără TVA, ca fiind valoarea experienței ... SRL, aferentă acestui contract.

Conform proceselor-verbale prezentate pentru susținerea experienței, contractul vizează și o activitate (A.1.5.) de evaluare a capacității de suport a ecosistemelor din ariile vizate, la presiunea exercitată de turism, pășunat și recoltarea plantelor medicinale, fructelor de pădure și ciupercilor, activitate care nu poate fi considerată „serviciu similar”, conform cerinței documentației de atribuire, „servicii de elaborare a Planurilor de management și a studiilor aferente acestora, incluzând evaluarea serviciilor ecosistemice și a speciilor invazive de pe teritoriul ariilor naturale protejate”. Contractul ce se dorește a fi atribuit de către autoritatea contractantă nu vizează o astfel de activitate, evaluarea capacității de suport nefiind o componentă a Planului de management elaborat pentru arii naturale protejate.

Având în vedere aceste aspecte, valoarea prezentată de CCAT SOLUTION SRUP SRL drept experiență similară aferentă acestui contract, de 1.786.697 lei, fără TVA, ar trebui redusă cu valoarea activității A.1.5 (factura CCAT SG 272/13.07.2021 - 237.600 lei, fără TVA), experiența similară pentru acest contract fiind de fapt de 1.549.097 lei fără TVA.

În consecință, concluzia autorității contractante că serviciile prestate de ofertantul ... SRL au o „valoare cumulată mai mare de

6.500.000 lei, fără TVA” nu este conformă cu cele prezentate anterior și cu realitatea, experiența similară a acestuia fiind de aproximativ 5.038.281,43 lei, fără TVA (mult mai mică de 6.500.000 lei fără TVA), ofertantul neîndeplinind cerința privind experiența similară.

... SRL a concluzionat că oferta ... SRL trebuia respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În continuarea susținerilor sale, ... SRL a formulat critici referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a evaluat, conform Cerințelor și Factorului de Evaluare nr. 2, oferta depusă de ... SRL.

Astfel, referitor la punctajul aferent experienței Expert lider de echipă, ... SRL a precizat că ofertantul ... SRL a nominalizat-o pe d-na ..., pentru care au fost menționate mai multe proiecte de experiență similară luate în calcul pentru punctajul aferent Factorului de evaluare nr. 2.

Prin documentația de atribuire, pentru liderul de echipă s-a solicitat experiență profesională specifică în „participarea în calitate de lider/coordonator al activității de management de proiect în minim un proiect/contract care a avut ca scop inventarierea-cartarea speciilor și habitatelor din cadrul unui Plan de management pentru arii protejate”, factorul de punctaj fiind „punctaj acordat pentru participarea în unu sau mai multe proiecte/contracte în cadrul căruia/căroră a coordonat managementul unor proiect/contract care au avut drept scop inventarierea-cartarea speciilor și habitatelor, pentru Planuri de management”.

Conform informațiilor prezentate în Procesul-verbal nr. 545/16.11.2021, pentru d-na ... Eugenia au fost prezentate și luate în considerare de autoritatea contractantă 12 proiecte. Analizând aceste proiecte, considerate admisibile de autoritatea contractantă, se remarcă faptul că nu toate îndeplinesc cerința de calificare și de acordare a punctajului, întrucât sunt contracte/proiecte care nu au avut drept scop inventarierea-cartarea speciilor și habitatelor.

... SRL consideră că unele contracte contribuie, într-o pondere limitată, la elaborarea Planului de management, acestea vizând realizarea de studii socio-economice, elaborarea de Baze de date și hărți GIS, realizarea studiului pentru mediu abiotic, evaluarea impactului antropic, avizarea SEA, etc., și nu „inventarierea-cartarea speciilor și habitatelor din cadrul unui Plan de management pentru arii protejate”, așa cum autoritatea contractantă a solicitat.

De asemenea, ... SRL a atras atenția că, pentru liderii de echipă propuși de ofertanții clasați pe primele locuri în etapa de evaluare, respectiv pentru d-na ... și dl. ..., sunt prezentate drept experiență pentru acordarea punctajului, aceleași proiecte, cu mențiunea că în cazul d-nei ... este vorba de contracte subsecvente, ce nu au vizat inventariere cartare specii și habitate de interes comunitar în scopul elaborării planului de management, iar în cazul d-lui ... este vorba de contracte ce

au vizat inventarierea cartarea speciilor și habitatelor de interes comunitar în scopul elaborării planului de management.

În acest sens, pentru d-na ... nu ar fi trebuit să se ia în considerare cele 8 proiecte/contracte menționate, punctajul acordat acesteia fiind astfel mult diminuat.

Astfel, autoritatea contractantă avea obligația, potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, să stabilească care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, pentru a se conforma astfel și obligației stabilită în art. 189 din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia autoritatea contractantă trebuie să verifice exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți.

Referitor la punctajul aferent experienței „Expert cheie ornitologie”, ... SRL a precizat că ofertantul ... SRL a menționat același Expert cheie ornitologie în ofertă, ca și ofertantul ..., respectiv pe dl. ..., astfel că explicațiile deja oferite sunt valabile și în acest caz.

... SRL consideră că cele 4 proiecte (Parcul Național Călimani, Domogled Valea Cernei, ROSCI0049 Crișul Negru și ROSPA0135 Nisipurile de la Dăbuleni), nu trebuiau luate în calcul pentru experiența d-lui ... ca expert cheie ornitologie.

Referitor la punctajul aferent experienței „Expert cheie specii (altele decât păsări)”, ... SRL a precizat că ofertantul ... SRL a menționat același expert cheie specii (altele decât păsări) în ofertă, ca și ..., respectiv pe dl. ..., astfel că, explicațiile și considerațiile deja oferite sunt valabile și în acest caz.

Prin urmare, proiectele menționate nu trebuie luate la calculul experienței pentru experiența d-lui ... ca expert cheie specii (altele decât păsări).

Cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a evaluat conform Cerințelor și Factorului de Evaluare nr. 3 oferta depusă de ... SRL, autoarea contestației a precizat că la fel ca și în cazul ofertei ... și în cazul ofertei depusă de ... SRL, se observă că evaluarea acestei oferte, nu s-a realizat așa cum trebuie, cu Factorul de evaluare nr. 3 și cu cerințele minime ale fiecărei subactivități vizate de contract din caietul de sarcini.

Conform Cap. 7 „Specificații tehnice” din caietul de sarcini se solicită la descrierea subactivității A.1.1 „Realizarea unui studiu de reinventariere a speciilor și habitatelor de interes comunitar și național din RONPA0926 Parcul Natural Lunca Mureșului și ariile naturale protejate conexe, evaluarea stării de conservare a acestora, evaluarea speciilor invazive și determinarea impactului activităților umane”, ca aceasta să includă 7 acțiuni/activități diferite.

Astfel, pentru ca un ofertant să obțină punctaj maxim pentru subfactorii de evaluare 3.1 (metodologie și tehnici utilizate (...)), 3.2 (Grad de detaliere (...)), trebuia să prezinte metodologie și tehnici utilizate detaliat pentru fiecare subacțiune incluse în subactivitatea A.1.1. conform cerințelor impuse de autoritatea contractantă.

În acest sens, ... SRL a exemplificat că în propunerea sa tehnică a prezentat detaliat metodologiile și tehnicile utilizate pentru realizarea fiecărei subacțiuni în parte ale Subactivității A.1.1.

Din Procesul-verbal nr. 545/16.11.2021, Anexa - Factorul de evaluare nr. 3 (...), la pag. 13, la evaluarea propunerii tehnice a ... SRL se înțelege că s-au prezentat metodologii doar pentru unele subacțiuni. Prin urmare, ... SRL nu înțelege cum a fost posibil ca acesta să primească punctaj maxim pentru subfactorii de evaluare 3.1 și 3.2 dacă nu a prezentat metodologii pentru fiecare dintre cele 7 subacțiuni ale subactivității A.1.1. solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, astfel încât, pentru factorii de evaluare 3.1 și 3.2, ofertantul ... SRL trebuie să primească calificativul „nesatisfăcător” și un punctaj de 1 punct, întrucât este vorba de o propunere tehnică, ce nu prezintă metodologie completă pentru toate acțiunile solicitate și impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, nu face o corelare între metodologia prezentată și caietul de sarcini și respectiv modul în care respectă toate cerințele din acesta.

Referitor la subfactorul de evaluare 3.3., ... SRL a precizat că ținând cont că s-a definit factorul de evaluare prin luarea în considerare și a personalului suport, evaluarea aferentă subfactorului de evaluare 3.3. trebuia făcută ținând cont de personalul suport/experti suplimentari alocați și prin compararea ofertelor.

Astfel, deși în caietul de sarcini se solicitau 70 de experți, ... SRL a alocat 10 experți suplimentari, având o echipa de proiect formată din 80 de experți.

Din analiza Procesului-verbal nr. 545/16.11.2021, la secțiunea echipei de proiect propusă de ... SRL rezultă că aceștia nu au propus/alocat niciun expert suplimentar (personal suport). Astfel, aceștia trebuiau să primească calificativ „nesatisfăcător” - 1 punct, prin comparație cu oferta ... SRL și ținând cont de definirea subfactorului de evaluare nr. 3.

De asemenea, subfactorul de evaluare 3.3. este corelat cu subfactorul de evaluare 3.4 „Ofertantul dovedește utilizarea eficientă a resurselor alocate (...)”, unde, de asemenea, trebuia evaluat prin comparație.

Astfel, ... SRL consideră că este eronat punctajul maxim acordat ... SRL pentru simplu motiv că a alocat doar resursele umane solicitate obligatoriu prin caietul de sarcini, pe când societatea sa a alocat 10 experți suplimentari, ceea ce dovedește că a asigurat cele mai bune resurse și toate domeniile de expertiză necesare.

... SRL a subliniat faptul că afirmațiile sale reies din modul în care este definit calificativul „satisfăcător” - 3 puncte de la subfactorul de evaluare 3.4. din documentația de atribuire.

... SRL consideră că mențiunile se aplică și pentru Subfactorul de evaluare 3.5, unde, de asemenea, este inadmisibil să primească punctaj maxim, atâta timp cât la subactivitatea A.1.1. nu a făcut o detaliere a tuturor acțiunilor și subacțiunilor vizate de subactivitate și implicit

calendarul de implementare este cel puțin „în mod mai puțin detaliat sau cu oarecare corelări ilogice temporal a acțiunilor și subacțiunilor”.

În consecință, se impune reevaluarea ofertei depusă de ... SRL în sensul recalculării punctajului corect, aferent acestui factor de evaluare.

În finalul contestației sale, ... SRL a precizat că în procedură, s-au încălcat principiile care guvernează achizițiile publice, prin declararea ofertelor depuse de ... și ... SRL ca fiind admisibile.

... SRL a făcut trimitere la jurisprudența europeană și a Consiliului și a solicitat acces la dosarul cauzei constituit la CNSC.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri, iar în original, Recipisa de consemnare nr. 207712139/1 din 17.12.2021, în sumă de 130.250,00 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 66351/20.12.2021, ... SRL a făcut dovada transmiterii contestației, la data de 20.12.2021, către autoritatea contractantă.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a formulat de către asocierea ... - ... SRL - ... SRL - ... SRL, prin liderul de asociere ..., cererea de intervenție nr. 123/30.12.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 68465/31.12.2021, prin care a solicitat reținerea caracterului nefondat al tuturor criticilor formulate de ... SRL, reținerea, în parte, a criticilor formulate de ... SRL relativ la oferta depusă de ... SRL - ... SRL, respectiv doar pe cele care vizează neîndeplinirea cerinței privind experiența similară de acest ofertant, admiterea, în parte, a contestației formulată de ... SRL, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ... SRL - ... SRL.

Intervenienta arată că, prin adresa nr. 599/12.10.2021 i-au fost comunicate contestatoarei caracteristicile și avantajele ofertei declarate câștigătoare, respectiv: un preț mai scăzut, cu toate că din punct de vedere tehnic oferta ... SRL a avut un punctaj inferior celei depuse de contestatoare, iar raportul procedurii cuprinde toate mențiunile minime prevăzute de art. 216 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, se arată că, din cuprinsul procesului-verbal nr. 545/16.11.2021, fiecare ofertant a putut să observe care au fost considerentele pentru care s-a obținut punctajul final, acest document având un grad semnificativ de detaliere și prezentând justificările detaliate ale comisiei de evaluare pentru punctajul acordat în cadrul fiecărui factor sau sub-factor de evaluare.

În ceea ce privește critica autoarei contestației, potrivit căreia oferta ... este inadmisibilă, iar autoritatea contractantă trebuia să efectueze verificări ale conținutului recomandărilor furnizate de experți, acestea trebuind să provină doar de la beneficiarii proiectelor sau de la contractanți, intervenienta susține că s-au solicitat experți care să acopere toate activitățile și componentele necesare elaborării unui plan de management, prin urmare implicarea în orice activitate care s-a

desfășurat în cadrul unor proiecte ce au vizat elaborarea unor planuri de management pentru arii naturale protejate, poate fi considerată activitate similară cu cele din achiziția de față.

Totodată, intervenienta opinează că autoritatea contractantă nu este organism de control, aceasta verifică informațiile din documentele doveditoare în raport cu cerințele impuse prin documentația de atribuire, iar în cadrul achizițiilor publice se aplică premisa că documentele prezentate de ofertanți au un conținut real, mai ales că sunt certificate pentru conformitate și realitate.

În continuare, intervenienta arată că prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să propună o echipă formată din 70 de experți, iar societatea sa a propus o echipă formată din 73 de experți, respectându-se componența minimă a echipei de proiect.

Cât privește situația „3 Experți specii invazive plante”, intervenienta susține că a propus pentru această poziție pe dl. ..., dna. Danci Oana și dl. Milanovici Sretco; în cazul particular al dlui. ..., acesta a fost propus și pentru poziția de expert coordonator habitate, însă dintr-o eroare materială, nu a fost menționat în lista experților propuși.

În acest sens, se face trimitere la informațiile redată în cadrul cap. 5.1 „Resurse umane alocate și responsabilitățile membrilor echipei” din cadrul propunerii tehnice, din care rezultă următoarele:

- Numele experților propuși (paginile 226-228) în cadrul căruia sunt menționate numele tuturor experților nominalizați, aici apărând și dl. Sabin Alexandru Grigore ..., și

- Responsabilitățile experților (paginile 228-244), la pagina 241 fiind menționați experții specii de plante invazive, în număr de 3, prin urmare, fiind doar o lipsă de corelare între tabelul cu numele experților, în care sunt incluse numele a 2 experți specii de plante invazive și tabelul cu responsabilitățile experților unde sunt menționați 3 experți specii invazive. Lipsa de corelare se datorează faptului că în tabelul cu numele experților, din eroare s-a omis precizarea, în dreptul numelui expertului ... Sabin Alexandru Grigore, că acesta va acoperi și poziția de expert specii de plante invazive, pe lângă cea de coordonator habitate.

Această simplă necorelare a determinat autoritatea contractantă să solicite o clarificare în acest sens iar prin răspunsul prezentat, intervenienta subliniază că s-a lămurit această necorelare.

În cadrul ofertei depuse inițial, pentru dl. ..., a fost depusă recomandarea cu numărul POIM 334/06.08.2021 prin care se atestă că în cadrul unui proiect similar acesta a ocupat poziția de coordonator echipă experți plante/habitate, specii de plante invazive, exact ca în cazul achiziției de față, respectiv recomandarea FN din 03.12.2020 a Clubului Albamont, în care se specifică destul de general că dl. ... a ocupat poziția de expert coordonator habitate și botanică în cadrul unui proiect de elaborare plan de management.

Intervenienta face precizarea că plantele invazive, ca de altfel, plantele în general, se înscriu în categoria botanică. Prin răspunsul la

clarificare s-a depus o completare/adresă de informații suplimentare la această recomandare, prin care beneficiarul proiectului, Clubul Albamont detaliază activitățile prestate de dl. ..., printre care se regăsește și inventarierea și cartarea speciilor de plante invazive.

În ceea ce privește susținerea ... SRL, potrivit căreia „din punct de vedere tehnic și organizatoric, expertul cheie habitate are atribuția principală de a coordona 12 experți /.../ și de a comunica în permanență cu alți 4 experți habitate forestiere angajați la beneficiar în cadrul administrației parcului. Astfel chiar nu se poate face și nu are nici o logica utilizarea acestuia în paralel în cadrul altei activități ce vizează inventarierea /.../”, intervenienta menționează că în cadrul activităților de inventariere și cartare a habitatelor și speciilor de plante, se include de multe ori și analiza speciilor de plante invazive, care sunt considerate ca presiune principală la adresa acestora. Prin urmare speciile de plante invazive sunt tratate concomitent cu analiza habitatelor și speciilor de plante, situație care necesită aceleași cunoștințe de bază și specializări din partea experților, astfel încât aceiași experți pot acoperi toate aceste trei componente.

... arată că situația este similară și în ceea ce privește Experții specii invazive animale, cu privire la care autoritatea contractantă a solicitat desemnarea unui număr de 2 experți, iar societatea sa i-a propus pe dl. ... și pe dl. Tot dintr-o eroare, în lista experților, s-a omis menționarea dl. ..., aspect cu privire la care s-au solicitat clarificări și pe care l-a explicat prin răspuns.

Intervenienta susține că au fost depuse documentele de calificare pentru doi experți specii de animale invazive, respectiv, ... și ..., însă, din eroare, s-a omis menționarea unuia dintre cei doi experți în tabelul de la pagina 226 din propunerea tehnică în care sunt indicate numele experților propuși, dar în cadrul aceluiași capitol, în tabelul în care sunt menționate responsabilitățile experților, se precizează că sunt propuși 2 experți specii de animale invazive.

Se arată și că în conținutul graficului de timp sunt menționate toate pozițiile și categoriile de experți alocate pe activități și inclusiv resursele necesare.

Referitor la critica privind punctajul obținut pentru factorul de evaluare 2 - punctajul aferent experților, intervenienta învederează că, pentru expertul cheie ornitologie l-a desemnat pe dl. ..., iar în cele 3 recomandări prezentate pentru acesta se atestă experiența de coordonare a activității de ornitolog coordonator.

Cât privește expertul cheie specii (altele decât păsări), pentru această poziție, intervenienta arată că l-a propus pe dl. ..., depunând adrese de la ASECO prin care se atestă participarea expertului.

Referitor la critica privind punctajul obținut pentru factorul de evaluare 3 - Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților, intervenienta apreciază că autoritatea contractantă a analizat în detaliu fiecare ofertă și a identificat corespondența dintre

elementele ofertelor și elementele caietului de sarcini, analiza și concluziile comisiei de evaluare regăsindu-se în cuprinsul procesului verbal nr. 545/ 16.11.2021.

Cu privire la motivele invocate de ... SRL pentru contestarea ofertei depuse de ... SRL, intervenienta achiesează, în parte, la acestea, respectiv la motivul de contestare care vizează neîndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Cererea de intervenție nr. 123/30.12.2021, formulată de ... a fost însoțită de dovada transmiterii, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 30.12.2021, către autoritatea contractantă și ... SRL

Prin „cererea de intervenție voluntară” fără număr de înregistrare și nedată la emitent, transmisă, de două ori, prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 68521/31.12.2021 și, respectiv, sub nr. 23/03.01.2022, asocierea ... SRL - ... SRL, prin liderul de asociere ... SRL a susținut caracterul nefondat al motivelor pe care este întemeiată contestația formulată de ... SRL.

Referitor la chestiunea nelegalității unora dintre actele întocmite de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii, criticile contestatoarei sunt fundamentate exclusiv pe aprecieri proprii cu privire la forma în care ar fi dorit să fie prezentată informația în cuprinsul acestora.

Contestatoarea afirmă că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu se detaliază „caracteristici și avantaje relative” ale ofertei declarate câștigătoare. Însă, tot contestatoarea, recunoaște că în adresa de comunicare i s-a adus la cunoștință faptul că oferta câștigătoare a avut un punctaj total de 99 de puncte și i s-a prezentat, detaliat pe componente (tehnică și financiară) modul în care a fost determinat acest punctaj.

În acest fel, contestatoarei i s-a comunicat faptul că oferta desemnată câștigătoare a fost una mai avantajoasă din punct de vedere financiar, această componentă fiind cea care a stabilit clasamentul final, deoarece la partea tehnică, toate ofertele au primit punctaj aproape maxim (cea a contestatoarei fiind singura cu punctaj maxim).

Astfel, nemulțumirea contestatoarei nu este întemeiată, în condițiile în care, din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a luat act nemijlocit de avantajele ofertei câștigătoare în raport de oferta sa.

Cât privește raportul procedurii, acest act cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute la art. 216 din Legea nr. 98/2016.

Faptul că în raportul procedurii nu se detaliază „modul de evaluare a propunerilor tehnice, pe fiecare subfactor de evaluare 3.1 - 3.5” sau nu sunt prezentate alte detalieri ale modului de evaluare a ofertelor, așa cum ar dori contestatoarea, nu înseamnă că acest document nu ar fi fost întocmit cu respectarea prevederilor legale.

De altfel, raportul procedurii întocmit de autoritatea contractantă are un conținut uzual, întâlnit în majoritatea procedurilor de atribuire, iar informațiile a căror lipsă o reclamă contestatoarea, așa cum recunoaște chiar ea, se regăsesc în cadrul proceselor-verbale ale ședințelor comisiei

de evaluare, așa cum procedează toate autoritățile contractante. Nu reprezintă o nelegalitate faptul că informațiile respective nu se regăsesc „și în Raportului Procedurii” așa cum ar fi dorit și susține contestatoarea.

Intervenienta arată că tot cu respectarea prevederilor legale a fost întocmit și Procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 545/16.11.2021, pe care contestatoarea îl critică afirmând că nu prezintă „aspectele forte sau slabe din Propunerile tehnice ce duc la punctaj maxim sau la punctaj scăzut” sau că „nu se face analiza detaliat și argumentată a îndeplinirii cerințelor minime din Caietul de sarcini”.

Legat de aceste critici, relevant este faptul că la componenta tehnică, toate ofertele au primit punctaj aproape maxim astfel:

- ... SRL - 69 de puncte din 70 maxim posibile;
- ... - 69 de puncte din 70 maxim posibile,
- ... SRL - 70 de puncte.

Doar din punctajul final al ofertelor se poate deduce că nu este cazul descrierii unor puncte slabe, cum pretinde contestatoarea, în condițiile în care toate ofertele au obținut punctaj maxim (punctul pierdut de ofertanții de pe locul 1 și 2, datorându-se experienței similare a unuia dintre experții propuși, care nu a avut numărul de proiecte pentru a obține punctajul maxim).

În aceste condiții, evident că nu au existat „puncte slabe” ale ofertelor care să fie indicate în cadrul procesului-verbal cu scopul de a se prezenta argumentele care să susțină o eventuală depunere.

De altfel, Procesul-verbal nr. 545/16.11.2021 este unul foarte detaliat, în care comisia de evaluare a oferit justificări pentru fiecare decizie a sa. În anexele la Procesul-verbal sunt indicate în detaliu, pentru fiecare ofertă și prin raportare la documentația de atribuire, considerentele pe baza cărora au fost acordate punctajele finale, astfel că susținerile contestatoarei sunt nefondate.

Sunt nejustificate și nemulțumirile contestatorului relativ la gradul de detaliere a informațiilor din procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare. În esență, contestatorul încearcă să acrediteze că prețul ofertat de ... SRL ar fi neobișnuit de scăzut, însă nu aduce niciun argument sau probă prin care să susțină această idee.

Nu poate fi primit ca motiv de anulare a procesului-verbal, simpla afirmație că autoritatea contractantă ar fi trebuit să analizeze mai temeinic elementele propunerii financiare, cât timp nu se probează că prețul ofertat de ... SRL ar fi unul neobișnuit de scăzut astfel încât să se justifice necesitatea unei noi analize, eventual mai amănunțite.

Cât privește criticile formulate de contestatoare cu privire la propunerea tehnică a ofertantului clasat pe locul 2, ... SRL le lăasă la aprecierea Consiliului, având în vedere că scopul cererii sale de intervenție este de a susține conformitatea ofertei sale și temeinicia rezultatului evaluării ofertelor.

Cât privește criticile aduse ofertei ... SRL, autoarea cererii de intervenție le apreciază ca neîntemeiate și solicită respingerea lor ca atare.

În esență, criticile contestatoarei relativ la oferta ... SRL vizează următoarele aspecte:

- presupusa neîndeplinire a cerinței privind experiența similară;
- punctajul obținut pentru Expertul lider de echipă;
- punctajul obținut pentru Expertul cheie ornitologie;
- punctajul obținut pentru Expertul cheie specii (altele decât păsări);
- punctajul obținut pentru factorul de evaluare 3 - Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților.

Conform documentației de atribuire, ofertanții trebuiau „să facă dovada că au dus la bun sfârșit în ultimii 3 ani, împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, menționat în anunțul de participare, servicii similare cu cele ce fac obiectul prezentului contract, cu o valoare cumulată de minimum 6.500.000,00 lei, fără TVA, „la nivelul unuia sau maximum 4 contracte”. Autoritatea contractantă a precizat și faptul că „Prin servicii similare se va înțelege: servicii de elaborare a Planurilor de management și a studiilor aferente acestora, incluzând evaluarea serviciilor ecosistemice și a speciilor invazive de pe teritoriul ariilor naturale protejate”.

... SRL a precizat faptul că societatea sa a demonstrat îndeplinirea acestei cerințe cu următoarele contracte:

1. Contractul nr. 12/22.08.2019, încheiat între UAT Județul Neamț și asocierea formată din ... SRL - ... SRL -

Valoarea totală a contractului a fost de 6.712.155 LEI + TVA, iar valoarea serviciilor recepționate până la termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost de 5.853.555 lei. În cadrul acestui contract, asociatul ... SRL a avut o contribuție de 42,21%, ceea ce reprezintă 2.465.517,37 lei + TVA, din valoarea serviciilor totale recepționate.

Contestatoarea ... SRL susține faptul că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să ia în considerare întreaga contribuție a asociatului ... SRL, deoarece acesta a subcontractat o parte din activitățile care i-au revenit conform contractului încheiat cu UAT Județul Neamț.

Raționamentul contestatoarei nu poate fi primit deoarece, în calculul experienței similare al unui ofertant se include și contravaloarea activităților subcontractante. În acest sens, relevante sunt prevederile art. 14 alin. 3 lit. a) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 unde se prevede că: „Cerința referitoare la experiența similară se consideră îndeplinită: a) în situația în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experiență, a avut calitatea de antreprenor general în contractul prezentat drept experiență similară, indiferent dacă acesta a avut subcontractori, urmând a fi luată în calcul întreaga valoare a respectivului contract (deoarece antreprenorul general a avut răspunderea ducerii la îndeplinire a contractului în cauză)”.

Astfel, este clarificat faptul că, în virtutea răspunderii care incumbă prestatorului pentru activitatea subcontractorilor săi, pentru demonstrarea experienței specifice se ia în calcul valoarea integrală a

activităților asumate de prestator, indiferent dacă acesta a subcontractat o parte din activități.

Pentru ... SRL este mai mult decât evident faptul că această susținere este complet nefundamentată, întrucât dacă această interpretare ar fi luată în considerare, inclusiv experiența terțului susținător ... s-ar diminua considerabil. Cu titlu de exemplu, în cadrul unuia din contractele prezentate de către contestatoare ca și experiență similară, respectiv contractul menționat la pagina 34 din fișierul „Documente1-semnat” – „Servicii de elaborare studii de fundamentare pentru planul de management, elaborare și aprobare a planului de management aferente proiectului «Elaborarea planului de management integrat al siturilor Natura 2000 Munții Ciucului - ROSCI0323 și Depresiunea și Munții Ciucului - ROSPA0034», Cod MySMIS 2014+118245”, contestatoarea nu a scăzut din valoarea contractului, valorile aferente serviciilor subcontractate societății sale de către ... SRL, în baza contractului cu nr. 326/11.05.2020, mai exact valoarea de 890.000 lei, fără TVA. Se pare că pentru ... SRL, contestatoarea ar dori să se scadă partea subcontractantă, dar în situația lui să se ia în calcul.

De asemenea, contestatoarea mai invocă și faptul că o parte din activitățile derulate de asociatul ... SRL, respectiv ... SRL, nu ar fi trebuit luate în considerare, deoarece nu ar fi similare cu serviciile care fac obiectul prezentului contract. Însă, serviciile la care face referire contestatoarea sunt servicii necesare elaborării unui plan de management, acesta fiind și raționamentul pentru care beneficiarul UAT Județul Neamț le-a inclus în cadrul contractului al cărui obiect a fost exact „Elaborarea planului de management al ariilor protejate din Masivul Ceahlău”.

Pe lângă acest aspect, contestatoarea nici nu a făcut dovada că aceste servicii cu valoare cumulată de 108.007,20 lei, au fost derulate exclusiv de către asociatul ... SRL. Este adevărat că facturile au fost emise de către acesta, dar doar pentru că avea calitatea de lider al asocierii. Dar dacă ar fi să se ia în calcul experiența similară pe baza emitentului facturilor, atunci asociatului ... SRL i-ar reveni întreaga experiență similară din contractul nr. 12/22.08.2019, pentru că toate facturile sunt emise de acesta.

Pe de altă parte, ceea ce omite contestatoarea este faptul că, în cadrul Contractului nr. 12/22.08.2019, ... SRL a fost singurul dintre membrii asocierii care a avut o contribuție la absolut toate activitățile din cadrul contractului, iar din modul de împărțire al activităților nu se poate determina cu exactitate activitățile care au revenit în exclusivitate fiecăruia dintre asociați.

În acest context, asociatul ... SRL ar fi putut invoca întreaga valoare a contractului nr. 12/22.08.2019, de 5.853.555 lei+TVA, pentru demonstrarea experienței similare.

... SRL a subliniat că, așa cum a afirmat și probează prin depunerea Acordului de asociere autentificat cu nr. 155 din 19.08.2019 de Notarul Public Diaconescu Remus Ștefan, în cadrul proiectului derulat

în beneficiul UAT Județul Neamț, asociații au ales să realizeze în comun fiecare dintre activitățile care au făcut obiectul contractului, fără ca vreunul dintre ei să fie exclusiv responsabil cu derularea vreuneia dintre activități.

Iar asociatul ... SRL a fost singurul care a contribuit la derularea tuturor activităților. Coroborând acest aspect cu faptul că i-a revenit o cotă de 42,21% din valoarea contractului, ... SRL ar fi putut invoca întreaga valoare a contractului pentru demonstrarea experienței similare.

În Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, la art. 14, NOTA 2, pct. B.2 se oferă următoarea explicație cu natură de instrucțiune:

„B.2. Dacă membrii asocierii care a derulat contractul prezentat ca referință erau responsabili pentru ansamblul contractului fără ca fiecare în parte să fie responsabil strict cu îndeplinirea unei/unor anumite/anumitor activități ce poate/pot fi individualizată/individualizate, fiecare fiind realizată în comun de către asociați prin cumularea resurselor acestora, așa cum rezultă din acordul de asociere dintre aceștia sau orice alt document echivalent, atunci se va considera că fiecare membru al asocierii, cu un procent egal sau mai mare de 40% din asocierea respectivă, a executat întregul contract. Contractul nu va fi considerat ca relevant pentru membrii asocierii care au fiecare un procent mai mic de 40% din asocierea respectivă”.

În concluzie, autoritatea contractantă ar fi putut să ia în calcul pentru analizarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară întreaga valoare, de 5.853.555 lei+TVA, a contractului nr. 12/22.08.2019, în contradicție totală cu susținerile ... SRL, conform căruia doar suma de 1.465.239,43 lei ar putea fi avută în vedere pentru demonstrarea acestei cerințe.

2. Contractul nr. 189/18.03.2020, încheiat între Ministerul Mediului Apelor și Pădurilor și asocierea formată din ... SRL - ... SRL.

Valoarea totală a acestui contract a fost de 9.590.000 LEI+TVA, iar obiectul contractului a constat în Servicii de cercetare - realizare studii specii invazive în cadrul proiectului „Management adecvat al speciilor invazive în România, în conformitate cu Regulamentul UE 1143/2013 referitor la prevenirea și gestionarea introducerii și răspândirii speciilor alogene invazive”.

În cadrul acestui contract asociatul ... SRL, respectiv ... SRL a avut o contribuție de 22% la realizarea activităților, ceea ce reprezintă o valoare de 1.752.250 lei+TVA.

Contestatoarea susține că din această valoare, doar suma de 1.382.200 lei ar putea fi luată în calculul experienței similare, însă susținerile sale sunt prolix.

... SRL consideră că afirmațiile contestatoarei referitoare la contractul nr. 189/18.03.2020 sunt simple speculații tendențioase iar așa cum se poate observa din Procesul-verbal nr. 494/18.10.2021 privind verificarea informațiilor din DUAЕ, autoritatea contractantă a analizat cu atenție activitățile care au făcut obiectul respectivului contract și a

concluzionat că sunt similare cu cele care fac obiectul contractului de achiziție.

Ceea ce ar dori contestatoarea, și anume cuantificarea exactă a contribuției unui asociat la fiecare activitate, este imposibil de realizat pentru că, așa cum reiese din acordul de asociere încheiat pentru participarea la procedură organizată de Ministerul Mediului, ambii asociați și-au adus contribuția la toate activitățile și au convenit să „deruleze în comun contractul de achiziție publică”.

Prin urmare, în mod corect, autoritatea contractantă a luat în calcul o valoare corespunzătoare procentului care i-a revenit asociatului ... SRL în cadrul Contractului nr. 189/18.03.2020.

3. Contractul nr. 358/8/15.01.2020 încheiat între Universitatea București și asocierea formată din ... SRL - ... SRL -

Valoarea totală a acestui contract este de 3.612,000 lei+TVA, iar în cadrul acestuia, asociatul ... SRL deține o pondere de participare de 47%.

Așa cum reiese din acordul de asociere înregistrat la ... SRL sub nr. 6/13.11.2021, asociații au agreeat că fiecare activitate va fi realizată în comun, prin cumularea resurselor acestora.

Ca urmare a desfășurării activităților, beneficiarul Universitatea București a recepționat servicii și a efectuat plăți în cuantum total de 1.568.200,00 lei+TVA, din care, asociatului ... SRL i-a revenit un procent mai mare de 47%, respectiv 778.980,10 lei, care reprezintă cca. 49%.

... SRL a reiterat faptul că în conformitate cu Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, asociatul ... SRL ar fi putut indica pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, întreaga valoare de 1.568.200,00 lei+TVA.

Și în cazul acestui contract, în mod corect, autoritatea contractantă a luat în calcul valoarea indicată de asociatul ... SRL iar alegațiile contestatorului sunt simple afirmații, nedovedite.

Contestatoarea se limitează la a susține că nu toate serviciile care fac obiectul contractului nr. 358/8/15.01.2020 sunt servicii similare, fără însă a oferi probe concrete în acest sens. De altfel, cât timp contestatoarea recunoaște că ar exista servicii din respectivul contract care se pot lua în calcul, înseamnă că, în definitiv, sunt contracte cu servicii similare.

Astfel, contrar susținerilor contestatoarei, valoarea serviciilor similare din acest contract, nu ar trebui redusă la 641.745 lei, ci ar trebui majorată la 1.657.404,22 lei.

4. Contractul de prestări servicii SMISS nr. 124446/112/08.12.2020 încheiat între RNP ROMSILVA - Administrația Parcului Natural Munții Măcinului RA și ... SRL, având ca obiect servicii de realizare studii în cadrul unui proiect care vizează Elaborarea unui plan de management.

... SRL consideră că nu pot fi primite susținerile contestatoarei, cât timp autoritatea contractantă a precizat că sunt considerate ca servicii similare servicii de elaborare a Planurilor de management și a studiilor aferente acestora iar Contractul de prestări servicii SMIS nr.

124446/112/08.12.2020 are ca obiect exact realizarea de studii aferente unui plan de management.

Faptul că RNP ROMSILVA - Administrația Parcului Natural Munții Măcinului RA a inclus printre studiile pe care le dorește pentru elaborarea planului de management, un studiu de evaluare pe care autoritatea contractantă din prezenta procedură nu l-a solicitat, nu înseamnă că respectivul studiu nu ar fi necesar pentru elaborarea unui plan de management și că nu ar trebui luată în calcul valoarea acestuia pentru demonstrarea experienței similare.

În consecință, în ceea ce privește cerința privind experiența similară a ofertantului, în mod corect, autoritatea contractantă a reținut că ... SRL a făcut dovada prestării de servicii similare cu cele ce fac obiectul contractului de achiziție, cu o valoare cumulată de minim 6.500.000,00 lei, fără TVA, la nivelul a maximum 4 contracte.

De asemenea, autoarea cererii de intervenție consideră că sunt nefondate și susținerile contestatoarei relativ la punctajul obținut de oferta ... SRL pentru sub-factorul de evaluare 2.1. care a vizat experiența Expertului lider de echipă.

Conform caietului de sarcini, pentru liderul de echipă, autoritatea contractantă a solicitat, ca experiență specifică, participarea în calitate de lider/coordonator al activității de management de proiect în minim un proiect/contract care a avut ca scop inventarierea-cartarea speciilor și habitatelor din cadrul unui Plan de management pentru arii protejate.

Autoritatea contractantă a stabilit că experiența acestui expert, concretizată în numărul de proiecte în care a participat reprezintă factor de evaluare, iar pentru obținerea unui punctaj maxim de 10 puncte, trebuia dovedit că expertul a participat în mai mult de 10 proiecte.

Pentru poziția de Lider de echipă, ... SRL a desemnat-o pe d-na ..., iar pentru dovedirea experienței specifice și obținerea punctajului a depus:

- Decizia directorului general al ... SRL, din 20.09.2013, prin care d-na ... a fost desemnată ca manager de proiect în cadrul unui proiect cu activități similare;

- Recomandarea emisă de ... SRL prin care se atestă că în perioada 2012-2021, d-na ... a desfășurat activități de management de proiect/coordonare echipă în cadrul unui număr de 12 contracte care au vizat elaborarea unor studii/activități ce au stat la baza elaborării unor planuri de management pentru arii naturale protejate.

Prin contestația formulată, contestatoarea ... SRL afirmă că dintre cele 12 proiecte menționate în recomandarea emisă de ... SRL, un număr de 8 nu ar fi trebuit luate în considerare invocând că „acestea nu au avut drept scop inventarierea-cartarea speciilor și habitatelor”, mai exact, proiectele menționate la pct. 1-6, 10 și 11 din recomandarea emisă de ... SRL.

Însă tot contestatoarea recunoaște că cele 8 contracte contribuie totuși la elaborarea Planurilor de management, dar într-o pondere limitată.

Cu rea-intenție, contestatoarea se raportează strict la titlul contractelor și nu la activitățile care au fost derulate efectiv.

Spre exemplu, contractul de la pct. 1 s-a intitulat „Elaborare studiu socio-economic, hărți GIS și plan de management pentru ROSCI0298 Coridorul Drocea Moma perioada 01.03.2014-01.09.2015”, însă realizarea studiului, a hărților GIS și a planului de management, reprezentau doar obiectivele finale, care nu se puteau realiza fără activități de inventariere și cartare a speciilor și habitatelor din arealul ROSCI0298 Coridorul Drocea Moma.

Titlul contractului care urmează a se atribui în prezenta procedură este „Servicii realizare studii pentru revizuirea planului de management și revizuirea planului de management (...)”, fără nicio mențiune a activităților de inventariere și cartare, ceea ce nu înseamnă că aceste activități nu vor exista. Realizarea unui studiu sau unei hărți nu se poate realiza fără datele din teren culese în urma activităților de inventariere și cartare.

Mai mult, contestatoarea afirmă că nu poate fi luat în considerare proiectul de la pct. 10 din recomandarea emisă de ... SRL, care a avut titlul „Studii de fundamentare (studiu socio-economic, strategie de vizitare, bază de date și hărți GIS) și elaborare plan de management pentru ROSPA0115 Defileul Crișului Repede - Valea Iadului în cadrul proiectului «Îmbunătățirea stării de conservare a biodiversității în ROSPA 0115 Defileul Crișului Repede - Valea Iadului prin elaborarea planului de management»- SMIS105894”, însă, nu are nicio problemă cu contractul de la pct. 7 care a avut titlul Servicii de elaborare studii de fundamentare plan de management si elaborare plan de management pentru ROSCI0040 Coasta Lunii și Rezervația Naturală Dealul cu Fluturi în cadrul proiectului „Îmbunătățirea stării de conservare a speciilor și habitatelor de interes conservativ din situl Natura 2000 ROSCI0040 Coasta Lunii și Rezervația Naturală Dealul cu Fluturi”, COD SMIS 119010.

Prin urmare, în cazul a două proiecte cu același titlu și evident același obiect, referitor la unul afirmă că nu poate fi luat în considerare, dar referitor la celălalt nu este identificată nicio problemă.

Aceste contradicții din susținerile contestatoarei demonstrează că susținerile sale sunt nefondate și încearcă să inducă în eroare Consiliul, pe baza unor simple aparențe.

În mod corect, autoritatea contractantă, care cunoaște ce activități presupune fiecare dintre proiectele menționate în recomandarea emisă de ... SRL a avut în vedere respectivele contracte la punctajul final acordat pentru sub-factorul de evaluare 2.1.

... SRL apreciază ca fiind corect și punctajul final acordat pentru subfactorul de evaluare 2.2. care a vizat experiența specifică a Expertului cheie ornitologie.

Pentru această poziție, ... SRL a propus pe dl. dr. ..., iar referitor la dovezile privind experiența specifică solicitată prin caietul de sarcini, contestatoarea ... SRL susține că 3 dintre recomandările furnizate de

expert nu ar fi trebuit luate în considerare de către autoritatea contractantă, astfel:

- Recomandarea nr. 96/22.12.2014 emisă de ... SRL pentru proiectul parcul Național Călimani - contestatoarea afirmă că această recomandare nu ar fi trebuit luată în considerare deoarece nu ar atesta că expertul a coordonat echipe de ornitologi.

În cuprinsul acestei recomandări este menționat explicit că, în cadrul respectivului proiect, dl. dr. ... a ocupat poziția de „ornitolog coordonator (2012-2014)”. Această recomandare probează experiența d-lui dr. ... în activitatea de coordonare și chiar dacă nu este exprimat *expressis verbis* că a „coordonat echipa de ornitologi”, aceasta este singura coordonare posibilă pe care o putea efectua expertul. Poziția ocupată nu a fost de Lider de echipă, manager de proiect sau alta similară, care să conducă spre concluzia că expertul ar fi coordonat alți experți decât pe cei ornitologi.

- Recomandarea nr. 377/19.06.2015 emisă de ... SRL pentru proiectele Domogled Valea Cernei și R0SCI0049 Crișul Negru - cu privire la care contestatoarea afirmă că nu ar menționa că dl. dr. ... ar fi coordonat echipe de experți ornitologi.

Afirmația contestatoarei este eronată, deoarece în cuprinsul respectivei recomandări se precizează că dl. dr. ... a ocupat, în cele 3 proiecte, poziția de expert „ornitolog coordonator”, iar printre atribuțiile sale s-a numărat „Coordonare echipă ornitologi”.

De asemenea, contestatoarea reclamă că ar fi în posesia unei recomandări emise tot de ... SRL, având același număr de înregistrare, dar cu conținut diferit. Autoritatea contractantă nu avea cum să cunoască acest lucru, nici ... SRL și, cel mai probabil, nici expertul. Doar emitentul recomandărilor ar putea oferi o explicație cu privire la numărul de înregistrare, dar acest aspect este absolut irelevant. Posibil să fie o eroare sau o metodologie proprie a ... SRL cu privire la emiterea de recomandări, însă relevant este conținutul unei recomandări și nicidecum numărul de înregistrare. Recomandările nu sunt documente cu un regim special de înregistrare (eventual într-un registru național), astfel încât să fie imposibil sau nelegal să existe două recomandări cu același număr.

- Recomandarea nr. 66/02.03.2017 emisă de ... SRL pentru proiectul ROSPA0135 Nisipurile de la Dăbuleni.

Și în cazul acestei recomandări, contestatoarea pretinde că nu ar menționa faptul că expertul a coordonat echipe de experți ornitologi. Însă, în cuprinsul recomandării este precizat că în cadrul respectivului proiect, dl. dr. ... a ocupat pozițiile de „Ornitolog coord. și exp. herpetolog”. Ca și în cazul recomandării emise de ... SRL, este foarte clar că expertul nu a avut ce altă coordonare să efectueze, decât cea a experților ornitologi.

După cum se poate observa, criticile contestatoarei sunt simple speculații fundamentate pe aspecte de formă ale conținutului recomandărilor furnizate de expert. Exprimarea din cuprinsul unei recomandări este dată de emitentul acesteia și indiferent de formulare,

se vor găsi mereu persoane care să ridice obiecțiuni cu privire la conținutul și exprimarea unei recomandări.

În mod corect, autoritatea contractantă a avut în vedere cele 3 recomandări analizate mai sus care, de altfel, sunt clare pentru toată lumea, mai puțin pentru ... SRL și în contextul prezentei proceduri, este de înțeles poziția acestuia.

... SRL consideră că sunt total nefondate și susținerile contestatoarei referitoare la contestarea punctajului final acordat pentru subfactorul de evaluare 2.3. care a vizat experiența specifică a Expertul cheie specii (altele decât păsări).

Pentru această poziție, ... SRL a desemnat pe dl. ..., iar contestatoarea reclamă că 3 dintre recomandările prezentate pentru a se demonstra îndeplinirea cerinței privind experiența specifică nu ar fi trebuit luate în considerare. Mai exact este vorba despre:

- Recomandarea FN/01.08.2021 emisă de Asociația Studenților Ecologi ASECO prin care se atestă că dl. ... a participat, în calitate de coordonator al echipei de experți nevertebrate, în proiectul „Elaborarea instrumentelor pentru managementul adaptiv al capitalului natural din ariile protejate Parcul Natural Apuseni, ROSCI0002 Apuseni, ROSPA0081 Munții Apuseni - Vlădeasa și ROSCI0016 Buteasa”, CodSMIS122643. Contestatoarea afirmă că în cadrul acestui proiect, dl. ... ar fi ocupat poziția de „expert nevertebrate” și nu de „coordonator al echipei de experți nevertebrate” așa cum este menționat în recomandare.

Conținutul fiecărei recomandări este asumat de către emitent, iar autoritățile contractante nu pot decât să ia act de aspectele certificate, fără a proceda la cercetări sau verificări cu privire la autenticitatea/veridicitatea celor consemnate.

- Recomandarea FN/01.08.2021 emisă de Asociația Studenților Ecologi ASECO prin care se atestă participare dlui. ... în cadrul proiectului „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț”.

Referitor la acest proiect, contestatorul este în eroare, deoarece participarea expertului în cadrul acestui proiect este confirmată prin intermediul recomandării din 01.08.2021 de către ..., care a avut calitatea de subcontractant al asociatului ... SRL, contestatoarea fiind indusă în eroare de faptul că în procesul verbal nr. 545/16.11.2021 s-a precizat doar faptul că este vorba despre recomandarea din 01.08.2021, fără a menționa emitentul.

- Recomandarea FN din 01.08.2021 emisă de Asociația Studenților Ecologi ASECO prin care se atestă că dl. ... a participat, în calitate de coordonator al echipei de experți nevertebrate, în proiectul „Întărirea capacității pentru managementul adaptativ al capitalului natural din Parcul Național Retezat (incluzând rezervațiile 2.494 Gemenele, 2.496 Peștera Zeicului), împreună cu siturile Natura 2000 suprapuse parțial - ROSCI0217 Retezat și ROSPA0084 Munții Retezat” - LOT 1 - Studii biodiversitate aferente fundamentării științifice a planului de management - specii, habitate, ecosisteme.

Cu privire la această recomandare, contestatorul încearcă să acrediteze ideea că recomandarea ar fi falsă și că autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice în ce calitate ar fi emis Asociația Studenților Ecologi ASECO această recomandare, ori, autoritatea contractantă nu este în măsură să întreprindă un astfel de demers, mai ales pe baza unor simple afirmații ale contestatorului, verificările de genul celor la care se referă contestatorul fiind de competența altor organe ale statului.

Ca o concluzie a motivelor de contestare, referitor la punctajul obținut pentru factorul de evaluare 2, intervenienta apreciază că toate criticile sunt fundamentate doar pe speculații și pe interpretări tendențioase a conținutului recomandărilor furnizate de către cei 3 experți.

Față de cele de mai sus, se solicită admiterea cererii de intervenție.

Cererea de intervenție formulată de ... SRL a fost însoțită de dovada transmiterii, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 31.12.2021, către autoritatea contractantă și ... SRL.

Prin adresele nr. 155/3299/C5/03.01.2022 și nr. 170/3299/C5/03.01.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL și autorității contractante să transmită susțineri cu privire la cele două cereri de intervenție, precum și dovezi privind informarea operatorilor economici implicați, cu privire la contestația formulată de ... SRL.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 270/04.01.2022, ... SRL a confirmat primirea adresei CNSC nr. 155/3299/C5/03.01.2022.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 633/04.01.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. 344/04.01.2022, cu privire la contestația formulată de ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată cu consecința menținerii Raportului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, având în vedere următoarele aspecte:

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei privind „neregularități ale Raportului procedurii, Comunicării rezultatului procedurii și ale celorlalte Procese ale Comisiei de evaluare, încălcarea dispozițiilor legale”, autoritatea contractantă menționează că toate procesele verbale și implicit raportul procedurii au fost întocmite în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 1581/2018, iar procedura de atribuire a fost verificată de către ANAP, fiind primit avizul conform necondiționat final.

Autoritatea contractantă învederează că membrii comisiei de evaluare au analizat fiecare propunere tehnică cu maximă seriozitate și corelat cu cerințele din caietul de sarcini. Pentru fiecare dintre cele 3 oferte depuse s-a întocmit o fișă de evaluare corelată cu cerințele din caietul de sarcini. În fișa de evaluare s-au evidențiat elemente definitorii pentru cerința din caietul de sarcini, drept pentru care s-a și punctat corespunzător. Fiecare propunere tehnică a fost analizată din prisma cerințelor din caietul de sarcini, precum și a modului de abordare a serviciilor solicitate, înțelegerea acestora precum și modul de abordare de către ofertanți.

Referitor la critica autoarei contestației, prin care se afirmă faptul că „nu se face analiza detaliată și argumentată a îndeplinirii cerințelor minime din Caietul de sarcini ci doar se enumeră elementele din Propunerea tehnică /.../”, autoritatea contractantă subliniază că tocmai acele elemente pe care comisia de evaluare le-a menționat sunt cele care se punctează, conform documentației de atribuire, în anexa procesului verbal privind analiza propunerilor tehnice fiind analizată fiecare cerință din caietul de sarcini.

Raportat la modul de evaluare a propunerilor financiare din cadrul procedurii de atribuire, comisia de evaluare a analizat fiecare propunere financiară în parte, corelată cu ceea ce a fost propus în propunerea tehnică, prin raportare la cerințele din cadrul documentației de atribuire, iar în procesul de evaluare a propunerilor financiare s-a analizat modul în care a fost solicitată a fi prezentată propunerea financiară de către ofertanți, elementele care compun propunerea financiară, iar acestea au corespuns cu cerințele din documentația de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă încunoștințează că a analizat fiecare adeverință și recomandare pentru fiecare expert în parte, acestea fiind menționate în cadrul procesului verbal de evaluare, iar comisia de evaluare nu poate fi acuzată că nu a verificat veridicitatea informațiilor.

Se mai arată că au fost solicitate clarificări pentru ..., precum și faptul că în cadrul documentației de atribuire nu este solicitat ca fiecare poziție de expert să fie ocupată de către persoane distincte, prin urmare, afirmația contestatoarei „fiind foarte clar că acesta este nr. minim de experți solicitați (70 experți) și că trebuiesc nominalizate persoane distincte pentru fiecare specializare” este nefondată și lipsită de argumente. Astfel, desemnarea dlui. ... pentru 2 poziții nu este în contradicție cu prevederile din cadrul documentației de atribuire.

... menționează că ... a depus graficul de timp în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, unde sunt menționate și resursele pentru fiecare etapă. Se arată că afirmația contestatoarei privind faptul că expertul specii invazive animale nu se regăsește în cadrul propunerii tehnice este doar o speculație, în cadrul planului de lucru la activitățile specifice fiind menționați 2 experți specii invazive animale, iar în cadrul documentelor de susținere a propunerii tehnice se regăsesc documentele dlui. ..., fapt consemnat și în procesul de evaluare. În concluzie la cele prezentate anterior se poate constata faptul că în urma solicitărilor de clarificări și, de asemenea, ca urmare a răspunsurilor primite, propunerea tehnică depusă de către ... nu se modifică.

Raportat la critica privind experiența similară declarată de către expertul cheie ornitolog dl. ..., autoritatea contractantă menționează că toate documentele menționate în cadrul procesului verbal de evaluare privind experiența expertului sunt depuse de către ofertant în cadrul propunerii tehnice, acestea fiind analizate și menționate în cadrul procesului verbal de evaluare.

Raportat la critica privind experiența similară declarată de către expertul cheie specii dl. ..., autoritatea contractantă învederează că toate documentele menționate în cadrul procesului verbal de evaluare privind experiența expertului sunt depuse de către ofertant în cadrul propunerii tehnice, acestea fiind analizate și menționate în cadrul procesului verbal de evaluare.

În ceea ce privește afirmația referitoare la faptul că „autoritatea contractantă nu a evaluat conform cerințelor și factorilor de evaluare nr. 3 propunerea tehnică”, ... menționează că o consideră neîntemeiată și lipsită de argumente. Specificarea unor cerințe care nu se regăsesc în cadrul caietului de sarcini denotă o denaturare a realității. Faptul că fiecare ofertă este diferită este normal, iar modul de abordare al ofertanților diferă în funcție de viziunea fiecăruia asupra acestor servicii, de aceea sunt și încadrate în cadrul serviciilor intelectuale. De aceea comisia de evaluare a analizat fiecare propunere tehnică din prisma cerințelor din cadrul caietului de sarcini, și nu după alte criterii. Pentru fiecare propunere tehnică s-a urmărit modul în care acesta a prezentat serviciile ce urmează a se realiza. Raportarea contestatoarei la termeni și cerințe care nu se regăsesc în caietul de sarcini este lipsită de sens, subliniază autoritatea contractantă.

În ceea ce privește critica privind modul de evaluare pentru subfactorul „resurse”, autoritatea contractantă face precizarea că membrii comisiei de evaluare au luat în calcul toate resursele propuse de către ofertanți în conformitate cu propunerile tehnice depuse. În fiecare dintre cele 3 oferte depuse de către ofertanți s-a constatat faptul că au fost corelate resursele materiale și umane cu activitățile. Nu s-a constatat nicio necorelare între activitățile propuse și resursele menționate, drept urmare nu s-a depunctat nicio ofertă. De asemenea, pentru experții suplimentari propuși nu s-a menționat, în cadrul propunerii tehnice de către nici unul dintre cei 3 ofertanți, faptul că aduc ceva în plus, sau cum îmbunătățesc oferta.

Acești experți doar au fost menționați ca fiind suplimentari dar fără a aduce un aport în creșterea calității serviciilor prestate. Drept urmare, nu există argumente prin care se pot acorda puncte suplimentare uneia dintre oferte atâta timp cât abordarea este similară. Comisia de evaluare a analizat, conform criteriului de atribuire, iar dacă în cadrul propunerii tehnice s-au corelat resursele materiale și cele umane, cu complexitatea activităților din ofertă atunci a fost punctată ca atare.

Raportat la afirmația cu privire la faptul că „oferta ... SRL trebuia respinsă ca inacceptabilă, neîndeplinind cerința experienței similare”, autoritatea contractantă precizează că s-au analizat fiecare dintre cele 4 contracte depuse ca și experiență similară, elementele principale fiind consemnate în cadrul procesului verbal de verificare a documentelor suport DUAE:

- Pentru contractul nr. 12/22.08.2019, unde contestatoarea propune neluarea în considerare a procentului aferent subcontractantului, se arată că acest aspect a fost clarificat de

Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, la art. 14 alin. (3) lit. a). Drept urmare, comisia de evaluare a analizat corect experiența similară pe baza documentelor depuse, nefiind obligată să solicite informații despre subcontractanți; în cadrul documentației de atribuire sunt solicitate „servicii similare” și nu identice;

- pentru celelalte 3 contracte, contestatoarea reclamă o situație similară privind similaritatea serviciilor prestate de către ... SRL parte din asocierea ... SRL, respectiv neîndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Autoritatea contractantă precizează că, în cadrul procesului de evaluare s-au analizat toate aspectele ce țin de îndeplinirea criteriilor de calificare pentru ofertele depuse. La momentul solicitării documentelor ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, comisia de evaluare a analizat fiecare contract din cele depuse pentru susținerea datelor prezentate în DUAЕ, drept urmare experiența similară a fost dovedită, similaritatea dintre serviciile prestate prezentate ca și experiență similară și serviciile din cadrul documentației de atribuire aferente prezentei proceduri fiind evidentă.

Analizând critica autoarei contestației privind Liderul de echipă prezentat de către ... SRL, dna. ... Eugenia, prin care susține faptul că proiectele prezentate nu îndeplinesc cerința de calificare și de acordare a punctajului, autoritatea contractantă opinează că serviciile prestate trebuie să fie similare, nu identice.

Autoritatea contractantă observă că ... SRL critică punctajele acordate de către comisia de evaluare experților pentru ofertele clasate pe primele 2 poziții, fără argumente, doar cu supoziții.

De asemenea, în cuprinsul contestației solicitările contestatoarei sunt diferite, și anume, de reevaluare și recalculare a „punctajului corect”, de declarare ca inacceptabile sau neconforme, a ofertelor clasate pe pozițiile 1 și 2 în clasament.

În final, autoritatea contractantă consideră că invocarea unor decizii ale CNSC în susținerea admiterii contestației este lipsită de relevanță, atâta timp cât soluționarea unei contestații se raportează la informațiile din dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 634/04.01.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 353/04.01.2022, autoritatea contractantă a comunicat următoarele în legătură cu cele două cereri de intervenție:

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de către ... SRL, autoritatea contractantă a menționat faptul că aceasta este o intervenție în nume propriu, având un interes propriu, respectiv oferta sa fiind declarată câștigătoare.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de către ..., autoritatea contractantă a menționat faptul că aceasta este, de asemenea, o intervenție în nume propriu, având un interes propriu, respectiv oferta sa fiind admisibilă și clasată pe locul 2 conform criteriului de atribuire.

Ambele cereri au fost formulate în termen raportat la momentul publicării contestației în SEAP, respectiv 21.12.2021.

Având în vedere faptul că ... nu și-a exercitat dreptul de contestare în termenul legal de la comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a solicitat respingerea capătului de cerere referitor la respingerea ofertei câștigătoare cu privire la dovedirea experienței similare de către ofertantul declarat câștigător.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, în original, punctul de vedere nr. 633/04.01.2022, împreună cu o copie a documentelor necesare soluționării contestației, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 545/05.01.2022.

Prin adresa nr. 10/06.01.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 876/06.01.2022 și respectiv sub nr. 930/07.01.2022, ... SRL a menționat următoarele:

1. În legătură cu neregularitățile raportului procedurii, ale comunicării rezultatului procedurii și ale celorlalte procese ale comisiei de evaluare, se arată că:

- Susținerile comune ale intervenienților și autorității contractante sunt în sensul că documentele emise sunt complete și respectă dispozițiile legale, sugerându-se ideea că astfel se procedează în practică. Ori, având în vedere prevederile art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, invocat de interveniente că ar fi fost respectat de autoritatea contractantă, se poate observa că elementele enumerate, ce trebuie să facă parte din raportul procedurii, nu sunt limitativ precizate. Sunt linii directoare generale, raportul procedurii trebuie, de fapt, să conțină cel puțin acele documente și informații enumerate. Astfel, raportat la criteriul de atribuire, cerințele de calificare și complexitatea analizei, un raport al procedurii trebuie să fie suficient de argumentat și explicat cât să fie înțeles de toți ofertanții și de orice organ abilitat să îl verifice conform legii.

- ... SRL susține că în cazul său, în legătură cu evaluarea propunerilor tehnice și financiare, se face doar trimitere la procesele-verbale de analiză ale comisiei de evaluare, fără nicio explicație și detalieri. Contestatoarea apreciază că nu este cazul să se solicite documente suplimentare din dosarul achiziției, ci Rapoartele trebuie să fie motivate și complete, ca o sinteză a întregii proceduri.

- Ori, chiar dacă, prin reducere la absurd, ... SRL ar accepta ideea că se completează raportul procedurii cu procesul-verbal nr. 545/16.11.2021 - evaluare propuneri tehnice și cu procesul-verbal nr. 555/18.11.2021 - evaluare propuneri financiare, acestea sunt incomplete și sumar întocmite.

- Contestatoarea solicită CNSC „să analizeze ca formulare și explicații Procesul-verbal nr. 545/16.11.2021, pag. 13-14 - oferta Subscrisei, pag. 17-18 - oferta ... SRL și pag. 21-22 - oferta Asocierii ...”. În acest sens, ... SRL arată că la toate cele 3 oferte pe coloana „Justificarea comisiei de evaluare” este copiat, la toți ofertanții,

subfactorul de punctaj din caietul de sarcini. Nici măcar în Anexa pentru Factorul de evaluare nr. 3 — Punctajul aferent propunerii tehnice — demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților la Procesul verbal nr. 545/16.11.2021 (pag 1 -30) nu se face analiza detaliată și argumentată a îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini, ci doar se enumeră elemente din propunerile tehnice (doar la subfactorul 3.1) și, la final, se copiază efectiv subfactorul de evaluare din caietul de sarcini.

- Totodată, ... SRL subliniază că în această anexă pe coloana „evaluare propunere tehnică și punctaj acordat conform ofertă”, pentru subfactorii de evaluare 3.2, 3.3., 3.4,3.5 la toți cei 3 ofertanți sunt scrise identic aceleași mențiuni/justificări, copiate efectiv la toți ofertanții, fără nici o analiză, exemple din ofertă, fără a exista o minimă diferență de la un ofertant la altul, astfel că, nu poate susține autoritatea contractantă că a avut un mod concret de analiză pentru propunerea tehnică a fiecărui ofertant în parte, fiind evident că propunerile tehnice nu sunt identice, fiecare ofertant având metodologia sa, deci nu pot fi primite mențiuni identice care justifică acordarea punctajului pentru fiecare ofertă în parte.

- Contestatoarea reiterează că raportat la prețul ofertat de ... SRL, de doar 60,76% din valoarea estimată, autoritatea contractantă s-a mulțumit să precizeze că, în baza art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 s-au analizat aspectele propunerii financiare, în corelare cu propunerea tehnică și nu s-au identificat elemente de preț neobișnuit de scăzut prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri.

- În acest sens, ... SRL susține că atât procesul-verbal, cât și raportul procedurii nu conțin nicio explicație cu privire la această verificare, cum s-a realizat, la ce s-a raportat autoritatea contractantă ca și date concrete, „nu linii generale ca prețurile pieței și buletine statistice”.

2. Cu privire la documentele prezentate de ... privind expertii cheie și veridicitatea acestora, contestatoarea arată următoarele:

- Atât ..., cât și ... susțin că autoritatea contractantă nu ar avea posibilitatea să verifice dacă documentele doveditoare corespund realității. ... menționează la pag. 6 din cererea sa de intervenție și că autoritatea contractantă nu este organism de control, ea verifică informațiile din documentele doveditoare în raport cu cerințele impuse prin documentația de atribuire, iar verificările la care face ... SRL referire ar duce la blocarea multor proceduri de achiziție publică. În acest context, contestatoarea precizează că există o dispoziție legală care obligă autoritatea contractantă să verifice exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți, atunci când sunt chestiuni neclare și suspiciuni de orice natură - art. 189 din Legea nr. 98/2016. Mai mult decât atât, chiar autoritatea contractantă a menționat în caietul de sarcini că: *„în cazul în care autoritatea contractantă suspectează faptul*

că anumite recomandări/adeverințe lasă loc de interpretări, aceasta poate să solicite prezentarea de contracte doveditoare”, tocmai pentru că e vorba de experți implicați în contracte complexe, iar autoritatea contractantă nu este un novice în domeniul achizițiilor și managementului de proiect, aceasta implementând nenumărate proiecte cu finanțare europeană în care au derulat numeroase proceduri de achiziții.

- De asemenea, contestatoarea menționează că ADMINISTRAȚIA PARCULUI NATURAL LUNCA MUREȘULUI RA (unitate cu personalitate juridică înființată de REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR ROMSILVA) putea verifica foarte ușor veridicitatea anumitor recomandări, emise de diverse entități, pentru proiectele implementate în parcurile naturale și naționale din România, deoarece majoritatea (peste 95%) din administrațiile parcurilor sunt entități (unități cu personalitate juridică) înființate tot de REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR ROMSILVA.

- Totodată, ... SRL arată că în Hotărârea de Guvern nr. 229 din 4 martie 2009 privind reorganizarea REGIEI NAȚIONALE A PĂDURILOR - ROMSILVA și aprobarea regulamentului de organizare și funcționare, se menționează:

Anexa nr. 3 Unități cu personalitate juridică din STRUCTURA REGIEI NAȚIONALE A PĂDURILOR - ROMSILVA:

- Administrația Parcului Natural Lunca Mureșului;
- Administrația Parcului Național Călimani;
- Administrația Parcului Național Domogled - Valea Cernei;
- Administrația Parcului Natural Munții Maramureșului;
- Administrația Parcului Național Retezat;
- Administrația Parcului Natural Apuseni etc.

- Mai mult decât atât, contestatoarea învederează că autoritatea contractantă are în componența Unității de Implementare a Proiectului membrii care au fost manageri de proiect în cadrul unor proiecte menționate în recomandările experților:

- de exemplu dl. Pirv Adrian Ovidiu (manager al proiectului „Elaborarea planurilor de management pentru ROSCI0289 Coridorul Drocea-Codru Moma și ROSCI0298 Defileul Crișului Alb, cod SMIS 47499”, în cadrul Asociației Around Life). Aceste persoane s-ar fi putut sesiza sau ar fi putut fi cooptați și întrebați referitor la cele prezentate în recomandări.

- În consecință, ... SRL susține că nu există nicio scuză și niciun argument pentru autoritatea contractantă, în legătură cu nerealizarea unor minime verificări privind numeroasele adeverințe și recomandări de tot felul primite de la ofertanți. Chiar și să nu fi observat nimic în neregulă autoritatea contractantă, contestatoarea a sesizat nereguli și le-a și dovedit, ceea ce trebuie să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea documentelor și clarificarea neregulilor.

- Cu privire la afirmația ..., potrivit căreia recomandările nu ar fi acte oficiale, ci au doar scop pur informativ, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă este obligată să facă verificări suplimentare,

tocmai pentru a se evita neînțelegerile și concluziile eronate din aceste documente pur informative, mai ales că experiența acestora reprezintă factor de evaluare și impactează punctajul obținut de fiecare ofertant.

3. În cele ce urmează, ... SRL prezintă neregularități privind experții cheie nominalizați de ... și experiența acestora.

3.1. Cu privire la modificarea ofertei de către ..., contestatoarea învederează următoarele:

- ... a omis să nominalizeze al treilea Expert Specii Invazive Plante, completându-și ulterior oferta cu indicarea pe această poziție a dlui. ... Sabin Alexandru, ce era nominalizat de fapt pentru poziția de Expert cheie habitate.

- Cu privire la susținerile ... din cererea de intervenție, cu privire la faptul că:

- 1) în cadrul propunerii tehnice ar fi indicat la pag. 226-228 numele experților propuși, apărând și numele dlui. ... Sabin Alexandru - irelevant pentru că domnul respectiv era nominalizat și pe poziția de Expert cheie habitate, deci era normal să îi apară numele acolo; și

- 2) la responsabilitățile experților (pag. 228-244), ar fi menționat un număr de 3 experți specii plante invazive – (teoretic, sunt 3, pentru că atât se cereau, dar nu a fost nominalizat cel de-al treilea expert),

... SRL susține că recomandările emise au fost concentrate pe experiența de expert cheie habitate, de aceea s-a depus în completare (emisă pro causa), Recomandarea din 30 iulie 2021 din partea Clubului Albamont.

Un alt aspect subliniat de contestatoare este că în urma clarificării solicitate de autoritatea contractantă, ... a depus și Declarația de disponibilitate revizuită, aceasta fiind pregătită inițial doar pentru poziția de Expert coordonator habitate. În concluzie, ofertantul ... nu a depus documente justificative care să ateste nominalizarea expertului ... Sabin Alexandru și pe cea de-a doua poziție, respectiv Expert specii invazive plante nr. 3 - acesta nu este nominalizat ca atare în propunerea tehnică, nici în lista de experți propuși, nu reiese experiența pentru această poziție nici din recomandarea depusă, nici din declarația de disponibilitate, care, de fapt, nu există decât pentru poziția Expert cheie habitate.

Ori, faptul că ... și-a modificat oferta ulterior, trebuia să conducă la respingerea acesteia ca inacceptabilă de către autoritatea contractantă.

3.2 ... SRL susține că oferta ... nu a respectat numărul minim de experți solicitați prin caietul de sarcini.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea precizează următoarele:

- din formularea cerinței privind personalul din caietul de sarcini, cap. 9 Cerințe personal (experți coordonatori și experți) se înțelege că se solicită „Minim următorii experți”:

Echipa de proiect va fi formată din minimum următorii experți:

- 1 LIDER DE ECHIPĂ
- 1 EXPERT CHEIE SPECII (ALTELE DECÂT PĂSĂRI)

- 1 EXPERT CHEIE ORNITOLOGIE
- 1 EXPERT CHEIE HABITATE
- 12 Experți ornitologi
- 4 Experți habitate umede/acvatice
- 4 Experți habitate de pajiști
- 4 Experți plante
- 2 Experți micromamifere
- 2 Experți mamifere
- 4 Experți chiroptere
- 3 Experți ihtiologi
- 2 Experți herpetologi (amfibieni)
- 7 Experți nevertebrate
- 3 Experți malacologi
- 2 Experți mediu abiotic
- 3 Experți sociologi
- 3 Experți specii invazive plante
- 2 Experți specii invazive animale
- 2 Experți economia mediului
- 3 Experți ecologie sistematică/servicii ecosistemice
- 2 Experți GIS
- 2 Experți Plan de management.

- La pagina 6 din cererea sa de intervenție, ... menționează că:

„Cu titlu preliminar, arătăm că prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să propună o echipă formată din 70 de experți, iar subscrisa am propus o echipă formată din 73 de experți.

Prin urmare, s-a respectat componența minimă a echipei de proiect, compusă din minim de 70 de experți”.

- Ori, prin cele menționate mai sus, inclusiv ... confirmă faptul că autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să propună o echipă formată din minim 70 de experți.

- ... SRL susține că echipa propusă de ... este formată din 69 de experți, deoarece domnul ... Alexandru Sabin Grigore, care se invocă că acoperă 2 poziții este 1 singur expert (1 singură persoană). ... invocă o echipă de 73 experți, pentru a părea că cerința minimă a autorității contractante este îndeplinită, însă din această echipă fac parte de fapt trei (3) experți suplimentari - Birău Alexandru Cătălin, Bodescu Florian Paul și Ivan Oana, pentru care nu s-au depus documente justificative conform prevederilor caietului de sarcini.

- În concluzie, echipa de experți a ... are doar 69 membri, pe când atât contestatoarea, cât și ... SRL au propus echipe formate din minimum 70 de experți, așa cum a solicitat autoritatea contractantă prin caietul de sarcini. Ori, neîndeplinirea cerinței minime solicitate conduce la necesitatea respingerii ofertei ... ca neconformă, în caz contrar, se favorizează, în mod nejustificat, acest ofertant și nu se mai respectă principiul egalității de tratament.

3.3. Față de calculul eronat al punctajului pentru Expertul cheie ornitologie - dl. ..., în ceea ce privește experiența solicitată, ... SRL arată următoarele:

- În cererea sa de intervenție ... afirmă că susținerile contestatoarei referitoare la expertul cheie ornitologie ... sunt nefondate și că cele 3 recomandări prezentate atestă experiența acestuia. Ori, analizând comparativ recomandările prezentate de ... SRL în anexa 7 la Contestația depusă (recomandări utilizate în procedura publicată prin anunțul CN1028123/02.02.2021, anterioară procedurii contestate) și extrasele din recomandări prezentate de ... în cadrul cererii de intervenție, se remarcă o singură diferență și anume poziția ocupată de expertul ... (ornitolog vs. ornitolog coordonator), fiind evidentă emiterea pro causa a acestora, special pentru procedura în cauză.

- Contestatoarea exemplifică că în cadrul extrasului prezentat de ... din Recomandarea nr. 96/22.12.2014 emisă de ... SRL, atribuțiile prezentate sunt aceleași cu cele din Recomandarea nr. 96 din Anexa 7 la contestația depusă: „implicat în inventarierea, evaluarea stării de conservare, identificarea amenințărilor actuale și potențiale, elaborarea măsurilor de management pentru speciile de păsări de interes național/comunitar. Dl. dr. a fost implicat atât în activitatea de colectare a datelor din teren cât și în activitatea de analiză a datelor colectate în birou și elaborarea rapoartelor”, fiind atribuții normale pentru un expert ornitolog, nu pentru un ornitolog coordonator, nementionându-se nimic de „coordonarea altor experți ornitologi” implicați în respectivul contract.

- ... SRL arată că cel mai probabil situația este aceeași și în cazul recomandării nr. 377/19.06.2015, emisă de ... SRL, și unde în versiunea prezentată în Anexa 7 la contestația depusă apar menționate și atribuțiile expertului, dar pentru care nu are un extras și cu atribuțiile, ci doar cu poziția. Astfel, ținând cont că recomandările prezentate în anexa 7 la contestație, au fost primite anterior acestei licitații, și că poziția de „ornitolog coordonator” cu atribuțiile specifice unui ornitolog, ar fi contribuit la îndeplinirea cerințelor solicitate în procedura în care au fost utilizate (CN1028123), dacă poziția reală ocupată de dl. Stermin ar fi fost aceea de „ornitolog coordonator”, recomandările ar fi fost emise de la început în această formă, neexistând motive pentru emiterea lor în mai multe versiuni.

3.4 Referitor la calculul eronat al punctajului pentru Expertul cheie specii (altele decât păsări) - Dl. ..., și în ceea ce privește experiența solicitată, contestatoarea arată următoarele:

- Contrar celor susținute de intervenienți, adresa ... nr. 823/16.12.2021 depusă odată cu contestația nu denaturează realitatea, ci din contră, scoate în evidență proiectele în care a lucrat și pozițiile ocupate de expert.

- Mai mult decât atât, ... SRL susține că ... este cea mai în măsură să facă astfel de afirmații referitor la proiectele pe care le implementează în calitate de lider de asociere, în Parcul Natural Apuseni și Parcul

Național Retezat, aceasta fiind cea care a contractat și coordonat toți experții implicați, printre care și dl. Oloșutean.

- În acest sens, contestatoarea reiterează că dl. Oloșutean a participat în cadrul contractelor ce vizează cele 2 parcuri, în calitate de „expert nevertebrate”, fără atribuții de coordonare echipe de experți (nu a fost expert coordonator).

- De asemenea, ... SRL precizează că referitor la proiectul „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț”, proiect cod SMIS 117007, pentru care s-a derulat licitația câștigată de asocieria ... - ... SRL și SOCIETATEA ORNITOLOGICA ROMÂNĂ pentru „Elaborarea planului de management al ariilor naturale protejate din Masivul Ceahlău administrate de Județul Neamț”, ... a afirmat prin Adresa nr. 823/16.12.2021 că dl. Oloșutean nu a făcut parte din echipa de experți propusă pentru implementarea acestui contract, afirmație reală, care nu poate fi combătută de intervenienți.

- Mai mult decât atât, contestatoarea menționează că în procedura de atribuire a respectivului contract a fost solicitat un „coordonator experți specii”, poziție ce a fost ocupată de o altă persoană, nu de dl. Oloșutean. De altfel, în procedurile de atribuire a celor 3 contracte, a fost solicitată poziția de „coordonator specii”, ceea ce contrazice afirmația ..., făcută cu scopul de a denatura realitatea, cum că *„Este bine cunoscut că în cadrul procedurilor de achiziție publică, autoritățile contractante nu au voie să impună o anumită titulatură pentru pozițiile în care se demonstrează experiența similară. Pentru aceeași poziție, autoritățile contractate pot utiliza terminologii diferite (ex: Lider de Echipă, Team Leader, Manager de proiect, etc.) motiv pentru care relevante sunt atribuțiile pe care le-a avut expertul în proiect și nu denumirea poziției pe care a activat.”*

- Un alt aspect subliniat de ... SRL este că niciunul dintre intervenienți nu vine cu dovezi clare privind cele afirmate, care să susțină experiența acestui expert, ci doar combat nefondat cele susținute de contestatoare.

- Contestatoarea reiterează că veridicitatea informației referitoare la ocuparea de către dl. Oloșutean a poziției de expert coordonator specii în contractele derulate pentru Parcul Natural Apuseni și Parcul Național Retezat, putea fi foarte ușor verificată de către autoritatea contractantă, întrucât atât aceasta, cât și administrațiile celorlalte 2 parcuri (Administrația Parcului Natural Apuseni și Administrația Parcului Național Retezat) sunt entități (unități cu personalitate juridică) înființate de RNP ROMSILVA (conform HG nr. 229/04.03.2009).

4 ... SRL susține că oferta ... SRL trebuia respinsă ca inacceptabilă, neîndeplinind cerința experienței similare.

4.1 În cele ce urmează, contestatoarea prezintă susțineri cu privire la interpretarea corectă și aplicabilitatea Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017.

4.2 Cu privire la contractele invocate de ... SRL ca experiență similară, ... SRL redă contractele prezentate de ... SRL ca experiență

similară prin asociatul ... SRL, considerând că cele 2 contracte (contractul de servicii nr. 189/18.03.2020 și contractul de servicii nr. 358/15.01.2020) nu pot fi luate în considerare pentru dovedirea experienței similare, întrucât nu respectă cerința din documentația de atribuire, respectiv cerința privind serviciile similare, pentru că nu sunt studii realizate în arii naturale protejate și să fie aferente unor planuri de management al ariilor naturale protejate. Cele 2 contracte de servicii sunt aferente a două proiecte la nivel național în vederea raportării către Comisia Europeană și aplicării în România a prevederilor Regulamentului (UE) NR. 1143/2014 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 octombrie 2014 privind prevenirea și gestionarea introducerii și răspândirii speciilor alogene invazive (inclusiv speciile care pot fi considerate alogene invazive). Aceste proiecte sunt implementate de Ministerul Mediului și de partenerii acestuia (Universitatea din București) și sunt proiecte la nivel național care nu vizează în special arii naturale protejate și nu au ca obiect elaborarea de Planuri de management pentru arii naturale protejate, implicit studiile realizate în ele nu se realizează cu precădere în arii naturale protejate și nu au ca scop fundamentarea unor Planuri de management. Aceste proiecte au ca scop aplicarea legislației europene în România cu privire la speciile invazive și metodele de implementare a Planului de Acțiune pentru Abordarea Căilor de Introducere Prioritare (PNAACIP) a speciilor alogene invazive din România (măsuri necesare, acțiuni voluntare și coduri de bune practici).

- Ori, ținând cont că sunt proiecte la nivel național, autoritatea contractantă trebuia să ceară documente justificative, astfel încât suma menționată de ... SRL ca experiență similară să se calculeze raportat la cerința privind experiența similară și să se scadă din suma totală a subactivității ponderea care nu se suprapune peste arii naturale protejate.

5. Față de calcul eronat al punctajului pentru anumiți experți cheie, ce nu fac dovada experienței solicitate, ... SRL învederează următoarele:

- În ceea ce privește Expertul cheie ornitologie - dl. ... și Expertul cheie specii (altele decât păsări) - dl. ..., nominalizați și de ... SRL în oferta sa, din punctul de vedere al lipsei de experiență specifică invocată, contestatoarea face trimitere la argumentele din cap. 3.3 și 3.4 de mai sus, când face referire la oferta ... și susținerile acesteia din cererea de intervenție.

- În ceea ce privește experiența specifică pentru poziția de Lider Echipă, pentru care ... SRL a nominalizat-o pe dna. ..., contestatoarea arată că:

A. în ceea ce privește proiectul „Elaborarea planurilor de management pentru ROSC10289 Coridorul Drocea-Codru Moma și ROSCI0298 Defileul Crișului Alb”, se precizează că doamna ... nu a participat în cadrul acestui proiect în poziția de Lider de echipă.

B. Contestatoarea arată că aceeași problemă o are și în cazul proiectului „Managementul conservării biodiversității în Parcul Național Domogled - Valea Cernei ca sit Natura 2000” cod SMIS 36429, finanțat

prin POS MEDIU, beneficiar Administrația Parcului National Domogled - Valea Cernei, unde a fost realizată doar o licitație pentru Plan de management (inclusiv studiile aferente) și anume licitația „Achiziții servicii de realizare a studiilor preliminare și a planului de management. Lot 1 Inventariere specii și habitate, evaluarea stării de conservare, strategii și măsuri de conservare, elaborare plan de management. Lot 2 Elaborare raport de mediu”, câștigată de ... SRL.

- Astfel, ... invocă Recomandarea nr. 10283-1/IG/13.03.2019 emisă de R.N.P. Romsilva - Administrației Parcului Național Domogled Valea Cernei R.A. pentru lider de echipă ... Vasile. ... SRL susține că și această recomandare este din 2019, nefiind emisă *pro causa* ca cea invocată de ... SRL, datată 10.06.2021. Ori, aceeași poziție (de lider de echipă) nu putea să fi fost ocupată de 2 persoane diferite: ... Vasile și

- În plus, contestatoarea mai arată că doamna ..., conform adeverinței de vechime nr. 614/29.01.2015, a lucrat la BLOM ROMANIA SRL în perioada 03.2011- 02.2015, deci nu există nicio legătură cu ... SRL.

- Mai mult, ... SRL menționează că, contractul între Administrația Parcului National Domogled - Valea Cernei și câștigătoarea licitației (... SRL) a fost semnat în 09.2013, iar diploma/certificatul de manager de proiect pentru doamna ... a fost emis de RAMBOLL ROMANIA SRL în 11.2014 (adică cu mult după semnarea contractului între Administrația Parcului Național Domogled - Valea Cernei și ... SRL).

C. Contestatoarea susține că neconcordanțele se repetă și în cazul proiectului ROSCI Porumbeni. În acest sens, ... SRL susține următoarele:

- Din informațiile publice, rezultă faptul că, procedura de achiziție pentru contractul „Achiziționare Servicii de consultanță pentru elaborarea studii privind realizarea planului de management”, necesar implementării proiectului SMIS 101984 a fost câștigată de ..., nu de ... SRL.

- Contestatoarea mai arată că pe site-ul proiectului <http://natura2000porumbeni.ro/> sunt publicate studiile aferente contractului mai sus menționat, nu apare niciunde că poziția de lider de echipă/coordonare echipă a fost ocupată de doamna Doamna ... nu putea să ocupe nici poziția de manager de proiect, deoarece manager de proiect, conform site-ului <http://natura2000porumbeni.ro/> a fost doamna Frim Alina.

- De asemenea, ... SRL precizează că în cadrul proiectului „Realizarea managementului adecvat în scopul conservării biodiversității în aria naturală protejată ROSCI0357 Porumbeni” SMIS 101984, beneficiar ASOCIAȚIA ..., a existat achiziția „Servicii de realizare baze de date GIS și a hărților GIS” câștigată de ... SRL. Doar că acest contract se referă la realizarea de baze de date GIS și hărți GIS, nu la inventariere-cartare specii și habitate.

D. Contestatoarea invocă argumente asemănătoare și pentru proiectul „Managementul integrat al siturilor Natura 2000 Munții Făgăraș și Piemontul Făgăraș”, după cum urmează:

- Recomandarea nr. 562/10.06.2021 a fost emisă tot de ... SRL

- ... SRL susține că nu înțelege în ce calitate a emis ... SRL Recomandarea nr. 562/10.06.2021 în care se face referire la proiectul „Managementul integrat al siturilor Natura 2000 Munții Făgăraș și Piemontul Făgăraș”, întrucât nu au existat subcontractanți declarați/terți susținători în cadrul licitației.

- De asemenea, contestatoarea opinează că doamna ... nu putea să ocupe nici poziția de manager de proiect, deoarece manager de proiect, conform <https://istoric.e-licitatie.ro/pub/notices/e-notice/v1/view/154111>, a fost doamna Lungu Cornelia Carmen.

E. În ceea ce privește proiectul „Plan de management integrat, informare și conștientizare pentru ariile ROSCI0045, ROSPA0023, ROSPAOOIO, IV.33 și 2391” cod SMIS CSNR 43268, finanțat prin POS MEDIU, Beneficiar: CONSILIUL JUDEȚEAN DOLJ, ... SRL arată că ... SRL a depus pentru dna. Pop și Recomandarea nr. 562/10.06.2021, emisă tot de ... SRL.

- Contestatoarea arată că potrivit SEAP <https://istoric.e-licitatie.ro/pub/notices/c-notice/v1/view/155453>, câștigător al licitației a fost Asocieria ... SRL - INTEGRA TRADING SRL. Din documentele publicate în SEAP nu rezultă că au fost declarați subcontractanți.

- Drept urmare, ... SRL nu înțelege, în ce calitate a emis ... SRL recomandarea nr. 562/10.06.2021, în care se face referire la proiectul „Elaborarea Planului de management integrat al ariilor naturale protejate Coridorul Jiului, Confluenta Jiu-Dunăre, Bistreț, Locul Fosilifer Dranic și Pădurea Zaval”.

- Mai mult, contestatoarea menționează că doamna ... nu putea să ocupe nici poziția de manager de proiect, deoarece manager de proiect, conform [https://www.coridoruljiului.ro/Comunicat 09.12.2015.pdf](https://www.coridoruljiului.ro/Comunicat%2009.12.2015.pdf), a fost doamna Măjină Ileana. Contractul ... SRL la care se face referire în Recomandarea 562/10.06.2021, „Servicii de elaborare baze de date și hărți GIS, elaborare plan de management în situl Natura 2000 Coridorul Jiului, proiect (...)” face referire la realizare baze de date și hărți GIS și plan de management și nu poate fi luat în considerare, deoarece nu a avut drept scop inventarierea - cartarea speciilor și habitatelor. Inventarierea-cartarea speciilor și habitatelor, a fost realizată de asocieria ... SRL - INTEGRA TRADING SRL, nu de ... SRL.

- ... SRL mai arată că în planul de management al ariilor naturale protejate ROSCI0045 coridorul Jiului, ROSPA0023 confluența Jiu-Dunăre, ROSPAOOIO Bistreț și rezervațiile naturale locul fosilifer Drănic-2.391 și pădurea Zăval-IV.33, postat pe site-ul: https://www.coridoruljiului.ro/PM_ROSC10045.pdf se menționează la pagina 7: *„Prezentul Plan de management a fost elaborat de asocieria ... SRL - INTEGRA TRADING SRL, în baza contractului «Servicii pentru elaborarea Planului de management Integrat al Ariilor Naturale Protejate Coridorul Jiului, Confluența Jiu-Dunăre, Bistreț, Locul fosilifer Dranic și Pădurea Zaval».* Prin urmare ... SRL nu a participat la acest proiect.

F. În ceea ce privește proiectul „Asigurarea unui management corespunzător în cadrul parcului natural munții Maramureșului prin conservarea biodiversității, monitorizare, vizitare, informare și conștientizare - PM-PNMM” cod SMIS-CSNR 43226, finanțat prin POS MEDIU, Beneficiar: R.N.P. ROMSILVA - Administrația Parcului Natural Munții Maramureșului, contestatoarea arată că ... SRL a depus recomandarea nr. 562/10.06.2021 emisă de ... SRL.

- ... SRL nu înțelege cum este posibil că atât doamna ... cât și domnul ... Vasile să ocupe aceeași poziție (de Lider de echipă). De asemenea, în ce calitate a emis ... SRL Recomandarea nr. 562/10.06.2021, în care se face referire la „Derulare Procedura SEA pentru Planul de management integrat al Parcului Natural Munții Maramureșului”, întrucât nu au existat subcontractanți declarați/terți susținători în cadrul licitației.

- Contestatoarea mai arată că doamna ... nu putea să ocupe nici poziția de manager de proiect, deoarece manager de proiect, conform site-ului

<https://www.muntiimaramuresului.ro/index.php/ro/admirtistratie/achizitiipublice>, a fost doamna Ștef Adriana.

G. Legat de proiectul: *„Elaborare plan de management pentru ROSCI0040 Coasta Lunii și Rezervația Naturală Dealul cu Fluturi în cadrul proiectului «îmbunătățirea stării de conservare a speciilor și habitatelor de interes conservativ din situl Natura 2000 ROSCI0040 Coasta Lunii și rezervația naturală Dealul cu Fluturi»”, COD SMIS 119010 PERIODA 12, 2019 – prezent, manager proiect/coordonator echipă, Recomandare 562/10.06.2021, ... SRL învederează următoarele:*

- În Specificațiile tehnice aferente acestei achiziții, pentru poziția de lider de echipă, se solicită minimum 3 ani de experiență specifică pe o poziție similară (adică Lider de echipă, nu adjunct, asistent sau altele asemenea). Din CV nu rezultă proiecte care să ducă la îndeplinirea cerinței la termenul limită de depunere oferte, și anume 14.11.2018.

- De asemenea, contestatoarea redă solicitările pentru punctajul acordat Liderului de Echipă, precizând că în CV-ul doamnei Popa Izabella Eugenia nu sunt menționate cărți/articole științifice. Mai mult, doamna ... nu are doctorat.

- Un alt aspect subliniat de ... SRL este și cel legat de faptul că, Reprezentantul legal al asociației ENVIROTEAM (ERT) este domnul Vlad Măcicășan, care este propus ca expert habitate umede/acvatice de către ... în cadrul prezentei proceduri, deși este în conflict de interese (semnează/aprobă documente emise în legătură cu contractul „Servicii de elaborare studii de fundamentare plan de management și elaborare plan de management pentru ROSCI0040 Coasta Lunii și Rezervația Naturală Dealul cu Fluturi”).

H. Nu în ultimul rând, în ceea ce privește proiectul „Achiziție servicii elaborare studiu privind inventarierea și cartarea: 1) habitatelor 2) speciilor 3) mediul abiotic și stabilirea stării de conservare a habitatelor și speciilor”, lot nr. 2 din proiectul „Elaborarea Planului de Management

pentru situl de importanță comunitară ROSCIO285 Codrii Seculari de la Strâmbu Băiuț”, COD SMIS 2014+119050, perioada 04.2019-01.2020 manager proiect/coordonator echipă, Recomandare 562/10.06.2021, contestatoarea arată următoarele:

- Recomandarea nr. 562/10.06.2021 este emisă tot de ... SRL. Contractul ... SRL la care se face referire în Recomandarea 562/10.06.2021, cu privire la proiectul „Elaborarea Planului de Management pentru situl de importanță comunitară ROSCIO285 - Codrii Seculari de la Strâmbu-Băiuț” face referire la „servicii elaborare studiu privind analiza mediului abiotic” și nu poate fi luat în considerare, deoarece nu a avut drept scop inventarierea-cartarea speciilor și habitatelor.

- De asemenea, ... SRL susține că în cadrul proiectului „Elaborarea Planului de Management pentru situl de importanță comunitară ROSCIO285 - Codrii Seculari de la Strâmbu-Băiuț” inventarierea-cartarea speciilor și habitatelor a fost realizată de firma GREENVIRO SRL, deoarece aceștia au fost câștigătorii loturilor:

- Achiziție servicii elaborare studiu privind inventarierea și cartarea habitatelor și elaborarea raportului privind starea de conservare a habitatelor; și

- Achiziție servicii elaborare studiu privind inventarierea și cartarea speciilor și elaborarea raportului privind starea de conservare a speciilor.

Prin urmare, nici acest proiect nu trebuia luat în calcul pentru experiența doamnei ... ca lider de echipă.

Având în vedere cererea ... SRL de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 2438/3299/C5/17.01.2022, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 17.01.2022. Totodată, Consiliul a încunoștințat contestatoarea cu privire la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 2637/17.01.2022, contestatoarea a confirmat primirea adresei nr. 2438/3299/C5/17.01.2022.

... SRL a transmis adresa nr. 23/18.01.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 3051/19.01.2022, care conține precizări ca urmare a studierii dosarului achiziției publice. În acest document, contestatoarea arată că a observat, în Strategia de contractare revizuită nr. 288/05.07.2021, la pag. 13-22, faptul că autoritatea contractantă a justificat pe larg importanța pe care o acordă experienței specifice a experților solicitați. Astfel, autoritatea contractantă precizează că: *„Solicitarea de oferte nu cuprinde în fapt personal non-cheie. După cum se arată în descrierea activităților mai jos, toți experții propuși a fi implicați au roluri bine determinate, specifice și complexe, în concordanță cu specificul și complexitatea serviciilor solicitate a fi prestate. /.../ Având în vedere aceste motive, experții implicați trebuie să dovedească expertiza specifică, adecvată și bogată”,* din care rezultă că fiecare expert are rolul său bine determinat, expertiza specifică, adecvată și bogată fiind obligatorie și esențială.

Contestatoarea aduce la cunoștință că, în cazul ..., a arătat faptul că ofertantul nu nominalizase al 3-lea Expert specii invazive plante, modificându-și oferta ulterior și susținând că Expertul cheie habitate îndeplinește și acest rol.

Contestatoarea observă din Strategia de contractare că, Expertul cheie habitate a fost gândit ca rol de coordonare a echipei de 4 experți habitate umede/acvatice și 4 experți habitate de pajiști, rolul său fiind complex astfel, având obligația să se coordoneze și cu membrii UIP și să coordoneze în general demersul de elaborare a metodologiilor de lucru pentru monitorizarea/re-inventarierea și determinarea stării de conservare a tipurilor de habitate, în scopul obținerii informațiilor necesare pentru revizuirea Planului de management al Parcului Natural Lunca Mureșului și ariile naturale protejate.

Contestatoarea mai observă faptul că din conținutul cerințelor pentru cei 3 Experți specii invazive plante, rezultă că aceștia au munca lor specifică, de cules informații de pe teren, elaborarea rapoartelor de expertiză, coordonarea cu alte categorii de experți. Îmbinarea celor două specialități - Expert cheie habitate și Expert specii invazive plante - nu s-ar face în mod productiv și cu succes pentru acest proiect de aceeași persoană, autoritatea contractantă solicitând 3 Experți specii invazive plante, întrucât este nevoie fizic de aceștia pentru munca complexă de teren.

În ceea ce privește experiența Expertului cheie ornitologie, acesta trebuie să coordoneze o echipă de 12 experți ornitologi, rolul său de a verifica și coordona fiind unul complex, de aceea experiența specifică este obligatorie și esențială.

Contestatoarea susține și faptul că experiența este importantă și în cazul Liderului de echipă, care trebuie să coordoneze întreaga echipă de experți și să fie omologul managerului de proiect. Acesta trebuie să asigure procesul de recenzie a informațiilor obținute din studiul diverselor specii și acuratețea informațiilor culese din teren și analiza acestora pentru revizuirea planului de management. Prin urmare, nu putea fi nominalizată orice persoană pentru acest rol, experiența specifică de lider de echipă în alte proiecte similare fiind imperios necesară.

De asemenea, contestatoarea face trimitere și la pag. 14 din Strategia de contractare, din care rezultă necesitatea ca ofertanții să pună la dispoziția evaluatorilor toate informațiile care expun și dovedesc experiența specifică a fiecărui expert solicitat în parte.

În consecință, toate cele de mai sus confirmă susținerile sale și conduc la concluzia implicită că evaluarea ofertelor Asocierii ... și Asocierii ... s-a făcut, în mod incomplet și nelegal, de către comisia de evaluare, impunându-se reevaluarea acestora pe aspectele indicate.

În continuare, contestatoarea face trimitere la art. 58 și art. 59 din Legea nr. 98/2016, din care rezultă că, autoritățile contractante precizează în documentele achiziției numele persoanelor cu funcții de decizie în cadrul acestora sau al furnizorului de servicii de achiziție

implicat în procedură. În procedura în cauză, contestatoarea observă diferențe între componența comisiei de evaluare menționată în documentația de atribuire și cea menționată în Procesele-verbale contestate. În acest sens, se face trimitere la cerințele din Formularul nr. 3 - Declarația privind evitarea conflictului de interese și la cele din fișa de date a achiziției, cap. III.1.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, pct. 2.

Astfel, aceleași persoane enumerate în Formularul nr. 3 și fișa de date a achiziției, apar și pe documentul „foaie de capat” din documentația de atribuire.

Contrar celor menționate mai sus, în Raportul Procedurii, punctul 3, se menționează: Comisia de evaluare responsabilă de evaluarea ofertelor /.../ a fost numită prin decizia autorității contractante 18/12.08.2021.

/.../

1. Dragu Ioan Marian - Președinte cu drept de vot
2. Roxin Anca - Membru
3. Herlo Gabriel Lucian - Membru

Nu sunt experți cooptați”.

Astfel, contestatoarea observă diferențe între persoanele menționate în documentele din Documentația de atribuire și cele din Procesul de evaluare al ofertelor, membrul Roxin Anca nefiind menționat în niciun document din documentația de atribuire. Contestatoarea subliniază că, fiind un membru nou, se poate afla în situația de conflict de interese cu ofertanții.

În vederea respectării principiului contradictorialității, stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, concluziile scrise au fost însoțite de dovada comunicării acestora către părțile din dosarul cauzei.

Aspecte privind confidențialitatea ofertelor:

Prin contestație, ... SRL a solicitat Consiliului acces la dosarul cauzei.

Conform legislației în vigoare, accesul părților la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau

legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”.

Pentru a stabili care documente vor fi puse la dispoziția contestatoarei pentru a fi studiate la sediul CNSC, Consiliul a procedat la verificarea documentelor transmise de autoritatea contractantă, sens în care a constatat următoarele:

- ... a depus în cadrul ofertei „Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”, datată 13.08.2021, în cadrul căreia a declarat ca fiind confidențiale următoarele informații: propunerea tehnică, propunerea financiară și clarificările ulterioare în legătură de acestea;

- ... SRL, a depus „Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”, datată 16.08.2021, în cadrul căreia a declarat ca fiind confidențiale următoarele informații: propunerea tehnică, propunerea financiară și clarificările ulterioare în legătură de acestea.

Având în vedere declarațiile privind confidențialitatea, depuse de ... și ... SRL în cadrul procedurii de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresele nr. 953/3299/C5/07.01.2022 și 960/3299/C5/07.01.2022, a solicitat acestor ofertanți să comunice temeiul juridic al încadrării înscrisurilor ca fiind confidențiale, să probeze, respectiv, să prezinte dovada care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate ca atare, conform art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

... SRL a răspuns prin adresa transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 1203/10.01.2022, prin care a menționat că temeiul juridic al încadrării înscrisurilor din cadrul ofertei sale, ca fiind confidențiale, este reprezentat de: art. 57 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, art. 1¹ lit. d) din Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale, art. 135 din Constituția României, art. 2 lit. c) și art. 12 lit. c) și d) din Legea nr. 544/2001 și prevederile Regulamentului (UE) 2016/679 din 27 aprilie 2016.

În ceea ce privește solicitarea de a prezenta dovada care conferă caracter de „confidențialitate informațiilor”, ... SRL face precizarea că nu există o dovadă/probă materială distinctă, care să fie pusă la dispoziție, iar dovada susținerilor sale se regăsește chiar în cuprinsul ofertei.

Astfel, se arată că în cuprinsul propunerii tehnice sunt prezentate informații confidențiale constând în proceduri proprii ale societății sale pe care le-a avut în vedere pentru:

- elaborarea metodologiei care urmează a fi abordată pentru realizarea activităților din contract și pentru obținerea rezultatelor așteptate;
- modul de organizare și planificare a activităților pe durata derulării contractului;
- modul propriu de stabilire a atribuțiilor și responsabilităților experților;
- modul de alocare a zilelor de lucru în cadrul activităților pentru experții propuși în ofertă;
- resursele tehnice, logistice și administrative pe care le are la dispoziție.

... SRL precizează că propunerea financiară conține raționamente comerciale privitoare la valorile utilizate la elaborarea ofertei, după cum au fost acestea stabilite de societatea sa prin raportare la fluxul propriu de numerar, iar dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele sale legitime, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Valorile utilizate în alcătuirea ofertei sunt obținute pe baza analizei proprii a pieței, pe baza experienței companiei în furnizarea serviciilor care fac obiectul prezentei procedurii, pe baza cash-flow-ului rezultat din alte proiecte, precum și pe baza ofertelor primite de la terți. Dezvăluirea acestor detalii și raționamente privind logistica societății sale (resursele umane și materiale) sau modul de formare a prețului ofertat, i-ar crea un dezavantaj în participarea la viitoare proceduri similare, deoarece competitorii ar cunoaște modul în care societatea sa își poate structura logistica pentru derularea contractelor dar și modul în care estimează cheltuielile și stabilește prețurile unitare.

... SRL susține că toate aceste realități, nu pot fi dovedite prin mijloace de probă materiale distincte, dar ele rezultă fără echivoc în urma analizării ofertei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 2044/13.01.2022, ... a confirmat primirea adresei nr. 960/3299/C5/07.01.2022.

... a răspuns prin adresa nr. 13/14.01.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 2202/14.01.2022, prin care a subliniat faptul că dovada care conferă caracterul de confidențialitate al ofertei sale o reprezintă declarația de confidențialitate susținută de fundamentările cuprinse în aceasta.

Consiliul apreciază că în stabilirea caracterului confidențial al unei oferte este relevantă Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții de Justiție a Uniunii Europene, Cauza C-450/06, Varec SA împotriva État Belge, în considerentele căreia s-a statuat:

- în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura

protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar;

- protecția secretelor comerciale constituie un principiu general;

- în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora;

- având în vedere prejudiciul care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora;

- organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a decis să pună la dispoziția ... SRL, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, întregul dosar al achiziției publice al cărui conținut este prevăzut de dispozițiile art. 148 din HG nr. 395/2016, inclusiv documentele DUAE transmise de asocieria ... - ... SRL - ... SRL - ... SRL și, respectiv, de asocieria ... SRL - ... SRL și documentele suport aferente asocierii ... SRL - ... SRL, respectiv garanțiile de participare ale ofertanților criticați, cu excepția propunerilor tehnice, propunerilor financiare și răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise autorității contractante de asocieria ... - ... SRL - ... SRL - ... SRL și, respectiv, de ... SRL - ... SRL în legătură cu propunerea tehnică și propunerea financiară, nefiind puse la dispoziția contestatoarei următoarele documente:

- integral – volumele de la 6 până la 21 și pag. 386-391 din volumul 3 și 844-859 din volumul 4, reprezentând răspunsurile la clarificări transmise de asocieria ... - ... SRL - ... SRL - ... SRL și, respectiv, de asocieria ... SRL - ... SRL;

Pentru a decide astfel, Consiliul a aplicat dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stipulează că *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”*, conform cărora confidențialitatea privește doar propunerea tehnică și propunerea financiară, și principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit.

b) din Legea nr. 98/2016, nepermițând contestatoarei, care a invocat caracterul confidențial al propunerii sale tehnice și financiare, precum și al răspunsurilor la clarificări în legătură cu acestea, accesul la documentele similare ale contracandidaților săi.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii realizare studii pentru revizuirea planului de management și revizuirea planului de management în vederea implementării unor activități/subactivități din cadrul proiectului «Implementarea măsurilor necesare pentru revizuirea planului de management și promovarea Parcului Natural Lunca Mureșului și ariile protejate conexe», cod SMIS 137866”, cod CPV 79311100-8 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1032678/08.07.2021, stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 16.08.2021 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț” și valoarea estimată de 6.512.500,00 RON, fără TVA.

Conform declarației de participare, încărcată în SEAP la data de 17.08.2021, rezultă că, în cadrul procedurii au fost depuse trei oferte, respectiv:

- ... SRL;
- Asocierea ... MANAGEMENT CONSULTING (Lider) - ... SRL - ...
- ... SRL (denumită în continuare ASOCIEREA ...);
- Asocierea ... SRL (Lider) - ... SRL (denumită în continuare ASOCIEREA ...).

Conform raportului procedurii, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 596/10.12.2021, după aplicarea criteriului de atribuire, a fost stabilit următorul clasament:

- Locul 1 – asocierea ... SRL - ... SRL;
- Locul 2 – asocierea ... MANAGEMENT CONSULTING - ... SRL - ...
- ... SRL;
- Locul 3 - ... SRL

Prin adresa nr. 599/10.12.2021, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii de atribuire către ... SRL.

Fiind nemulțumită de decizia autorității contractante, ... SRL a sesizat Consiliul cu contestația care formează obiectul prezentului dosar și a solicitat:

„1. anularea raportului procedurii de atribuire nr. 596/10.12.2021, cu consecința implicită și a anulării comunicării nr. 599/10.12.2021, prin care autoritatea contractantă a comunicat subscrisei rezultatul procedurii, precum și anularea tuturor actelor anterioare și subsecvente raportului procedurii, în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de ... SRL și ... SRL, respectiv de asocierea ... și ... SRL, ... SRL și ... SRL, prin care aceste oferte au fost declarate conforme, admisibile, iar oferta depusă de ... SRL și ... SRL câștigătoare a licitației (inclusiv, dar

fără a se limita la procesele-verbale ale comisiei de evaluare nr. 494/18.10.2021, nr. 545/16.11.2021, nr. 555/18.11.2021 și nr. 583/07.12.2021);

2. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe locul II în licitație depusă de asocierea ... și ... SRL și ... SRL și ... SRL din punctul de vedere al admisibilității acesteia, mai precis cu privire la îndeplinirea cerințelor minime din documentația de atribuire privind experții cheie, iar în subsidiar, în cazul în care s-ar dovedi că oferta este admisibilă, obligarea autorității contractante la recalcularea punctajului aferent sub-factorilor de evaluare 2 și 3;

3. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasată pe locul I în licitație și declarată câștigătoare, depusă de ... SRL și ... SRL din punctul de vedere al admisibilității acesteia, mai precis cu privire la îndeplinirea cerinței privind experiența similară, iar în subsidiar, în cazul în care s-ar dovedi că oferta este admisibilă, obligarea autorității contractante la recalcularea punctajului aferent sub-factorilor de evaluare 2 și 3;

4. obligarea autorității contractante la stabilirea unui nou rezultat al procedurii de atribuire și comunicarea acestuia către toți ofertanții”.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare nr. 207712139/1 din 17.12.2021, în sumă de 130.250,00 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, Asocierea ... SRL - ... SRL, prin liderul de asociere ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire, a transmis cererea de intervenție voluntară fără număr de înregistrare și nedată la emitent, transmisă, de două ori, prin mijloace electronice (e-mail) înregistrată la Consiliu sub nr. 68521/31.12.2021 și, respectiv, sub nr. 23/03.01.2022, prin care a solicitat:

- „admiterea prezentei cererii de intervenție;
- respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de contestatarul ... SRL;
- menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii de atribuire și a actelor întocmite de autoritatea contractantă în cadrul procedurii”.

Cu privire la această cerere de intervenție voluntară, Consiliul constată că a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.

134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație”], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 21.12.2021, contestația formulată de ... SRL, astfel că termenul limită de depunere a unor astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 31.12.2021. Rezultă, astfel, că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației și consolidării poziției sale de ofertant câștigător, motiv pentru care califică cererea de intervenție depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Asocierea ... SRL - ... SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată în legătură cu acest rezultat, deci implicit menținerea deciziei autorității contractante de a declara oferta sa câștigătoare, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție astfel cum a fost calificată.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, Asocierea ... - ... SRL - ... SRL - ... SRL, prin liderul de asociere ..., în calitate de ofertant poziționat în clasamentul final pe locul 2, a transmis cererea de intervenție nr. 123/30.12.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 68465/31.12.2021 și a solicitat:

- „1. să admiteti cererea noastră de intervenție;*
- 2. să rețineți caracterul nefondat al tuturor criticilor formulate de ... SRL relativ la oferta subscrisei;*
- 3. să rețineți, în parte, criticile formulate de ... SRL relativ la oferta depusă de ... SRL - ... SRL, respectiv doar pe cele care vizează neîndeplinirea cerinței privind experiența similară de acest ofertant;*
- 4. să admiteti, în parte, contestația formulată de ... SRL;*
- 5. să obligați autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de ... SRL - ... SRL cu luarea în considerare a celor reținute”;*

Cu privire această cerere de intervenție, Consiliu constată că a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a

format contestatie. In cazul prevazut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculeaza de la data comunicarii faptului ca s-a format contestatie”], in conditiile in care autoritatea contractanta a publicat in SEAP, la data de 21.12.2021, contestatia formulata de ... SRL, astfel ca termenul limita de depunere a unor astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozitiilor anterior citate, s-a implinit la data de 31.12.2021. Rezulta, astfel, ca aceasta cerere de interventie a fost depusa in cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciaza ca, prin capatul de cerere referitor la retinerea caracterului nefondat al tuturor criticilor formulate de ... SRL relativ la oferta ASOCIERII ..., intervenienta doreste sa-si consolideze pozitia sa de ofertant situat pe locul 2 in clasamentul final, astfel incat cererea de interventie prezinta natura juridica a unei cereri de interventie accesorie, deoarece sprijina pozitia autoritatii contractante, in sensul respingerii contestatiei si, motiv pentru care CNSC califica cererea de interventie depusa drept cerere de interventie accesorie formulata in favoarea autoritatii contractante.

In ceea ce priveste solicitarile intervenientei ASOCIEREA ..., cu privire la:

„/.../3. sa retinei, in parte, criticile formulate de ... SRL relativ la oferta depusa de ... SRL - ... SRL, respectiv doar pe cele care vizeaza neindeplinirea cerintei privind experienta similara de acest ofertant;

4. sa admiteti, in parte, contestatia formulata de ... SRL;

5. sa obligati autoritatea contractanta sa reevalueze oferta depusa de ... SRL - ... SRL cu luarea in considerare a celor retinute”;

Consiliul nu va proceda la analiza acestora, intrucât sunt inadmisibile pe calea cererii de interventie. In situatia in care ASOCIEREA ... considera ca oferta depusa de ASOCIEREA ... a fost in mod eronat declarata castigatoare de catre autoritatea contractanta, aceasta trebuia sa formuleze contestatie in cadrul termenului legal stipulat de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 si sa achite cautiunea aferenta.

Avand in vedere dispozitiile art. 17 alin. (3) si art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 si art. 67 din Codul de procedura civila, dar si faptul ca in cadrul procedurii de atribuire in cauza, Asocierea ... - ... SRL - ... SRL - ... SRL, prin liderul de asociere ... are calitatea de ofertant situat pe locul 2 in clasamentul final, cererea sa priveste respingerea contestatiei formulate in legatura cu acest rezultat, deci implicit mentinerea deciziilor autoritatii contractante cu privire la oferta sa, Consiliul admite, in principiu, cererea de interventie astfel cum a fost calificata.

Analizand contestatia care formeaza obiectul prezentului dosar, Consiliul retine ca actele atacate de contestatoare sunt adresa nr. 599/10.12.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii catre ... SRL, raportul procedurii nr. 596/10.12.2021 si procesele-verbale ale comisiei de evaluare nr. 494/18.10.2021, nr. 545/16.11.2021, nr.

555/18.11.2021 și nr. 583/07.12.2021, prin care a fost stabilit rezultatul evaluării ofertelor depuse de ASOCIEREA ... și ASOCIEREA

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că, în cadrul contestației, autoarea acesteia critică modul cum a fost evaluată oferta declarată câștigătoare, oferta situată pe locul 2 și cum a fost comunicat rezultatul procedurii, astfel:

Autoarea contestației afirmă că, în adresa autorității contractante nr. 599/10.12.2021, prin care s-a făcut comunicarea rezultatului procedurii către ... SRL, nu sunt prezentate deloc caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare, în raport cu oferta depusă de autoarea contestației, ci doar punctajul, detaliat pe componente.

Analizând adresa prin care s-a comunicat rezultatul procedurii, Consiliul constată că în aceasta au fost cuprinse informații cu privire la punctajul obținut de propunerea tehnică și financiară depuse de contestatoare, punctajul obținut de propunerea tehnică și financiară depuse de ASOCIEREA ... (clasată pe primul loc) și clasamentul final al ofertelor, raportul procedurii a fost publicat în SEAP, fiind vizibil pentru ofertanți și conținând date suplimentare față de adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Contestatoarea susține și faptul că raportul procedurii, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 596/10.12.2021, nu prezintă modul de evaluare a propunerilor tehnice, pe fiecare subfactor de evaluare 3.1-3.5, ci doar punctajul total al fiecărui ofertant, cumulat pentru cei doi factori de evaluare și fără a prezenta aspecte forte sau slabe din propunerile tehnice, care să reflecte punctajul acordat. Mai mult, cap. 3.2.3 – evaluarea propunerilor financiare – este foarte sumar, dar face referire la procesul-verbal nr. 555/18.11.2011 privind evaluarea propunerilor financiare;

Consiliul reține că în raportul procedurii, așa cum precizează în cuprinsul contestației chiar autoarea acesteia, sunt menționate informații cu privire la evaluarea DUAЕ depuse de ofertanți în cadrul procedurii, punctajele obținute de fiecare ofertă pentru propunerea tehnică și financiară, rezultatul evaluării documentelor justificative prezentate de ofertantul aflat pe primul loc pentru susținerea celor declarate în DUAЕ, precum și numerele proceselor verbale elaborate de comisia de evaluare a ofertelor pentru fiecare fază a procesului de evaluare.

Consiliul constată că în procesul-verbal nr. 545/16.11.2021 și în anexele acestuia sunt prezentate detalii cu privire la evaluarea experților cheie propuși de fiecare ofertant, precum și cu privire la modul de acordare a punctajului, fiind elaborată o anexa separată cu privire la modul de punctare pentru factorul de evaluare nr. 3 *„Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților”*. De asemenea, Consiliul constată că autoarea contestației a avut acces la aceste informații, procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice și anexele

acestui, inclusiv fișele individuale de punctaj ale membrilor comisiei de evaluare, fiind atașate contestației.

Analizând susținerile contestatoarei cu privire la procesul-verbal de evaluare nr. 555/18.11.2021 privind evaluarea propunerilor financiare, potrivit cărora acesta conține doar precizări de ordin general, fără a menționa verificări efectuate, detalii sau explicații, contestatoarea considerând că nu s-au efectuat analize care să identifice elemente de preț neobișnuit de scăzute ale ofertei ASOCIERII ..., deși aceasta reprezintă doar 60,76% din valoarea estimată a contractului, Consiliul constată următoarele:

În analiza acestei critici, Consiliul apreciază relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la [alin. \(1\)](#) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la [art. 218](#);

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la [alin. \(2\)](#).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#).

(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

(6) În cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la [alin. \(5\)](#), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenței”.

- art. 136 din HG nr. 395/2016:

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”.

Având în vedere că legislația actuală, spre deosebire de legislația anterioară (OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006), nu definește ofertele cu preț neobișnuit de scăzut prin stabilirea unui procent din valoarea estimată, Consiliul reține că, în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, cu modificările și completările ulterioare, „prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei”, aspect care este susținut și de propunerile financiare depuse de ofertanții participanți la procedură.

În acest context, Consiliul apreciază că propunerile financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire reflectă eforturile operatorilor economici de a depune oferte competitive și preocupările lor pentru controlul și optimizarea costurilor.

În cauză, membrii Comisiei de evaluare nu au apreciat că prețul ofertat de ASOCIEREA ... este neobișnuit de scăzut/conține elemente de preț aparent neobișnuit de scăzute, în speță având incidență principiul asumării răspunderii stipulat art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 99/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție.

Deși autoarea contestației critică prețul ofertat de către ASOCIEREA ..., aceasta nu a făcut dovada că elemente ale acestuia „sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri”, situație în care nu se poate reține încălcarea de

către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 136 din HG nr. 395/2016. Conform art. 249 din Codul de procedură civilă, „*Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege*”, această regulă fiind exprimată prin adagiul „*actori incubit onus probandi*” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

La rândul său, contestatoarea nu formulează critici concrete cu privire la elemente de preț ale ofertei sunt neobișnuit de scăzute și nici nu aduce dovezi în acest sens.

În acest context, Consiliul constată că afirmațiile de ordin subiectiv ale contestatoarei privind prețul nesustenabil, cota în oferta depusă de concurenta sa, nu sunt probate. Contestatoarea nu argumentează în concret și nici nu produce în fața Consiliului vreun mijloc de probă concludent, din care să reiasă că oferta concurente sale conține un preț neobișnuit de scăzut sau că aceasta nu include toate cheltuielile directe și indirecte necesare desfășurării în bune condiții a activităților prevăzute în contract.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca fiind nefondată, critica formulată de contestatoare cu privire la faptul că nu sunt cuprinse informații care să permită identificarea modului de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii în adresa autorității contractante nr. 599/10.12.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii către ... SRL, în raportul procedurii nr. 596/10.12.2021, precum și în procesele-verbale nr. 545/16.11.2021 și nr. 555/18.11.2021 ale comisiei de evaluare, prin care a fost stabilit rezultatul evaluării propunerilor tehnice și financiare depuse de contestatoare, ASOCIEREA ... și ASOCIEREA

O altă critică critica formulată de autoarea contestației, vizează faptul că oferta depusă de ASOCIEREA ... este inadmisibilă (neconformă în forma inițială și inacceptabilă după modificare), dat fiind că, pe de o parte, nu au fost nominalizați toți experții solicitați de autoritatea contractantă, prin răspunsul la solicitările de clarificări a fost modificată oferta depusă inițial, iar experții cheie propuși nu îndeplinesc cerințele minime impuse privind experiența în activități similare pentru arii naturale protejate. În legătură cu această critică se rețin următoarele:

Cu privire la susținerile contestatoarei, potrivit căroră nu era posibilă nominalizarea aceleiași persoane pentru a îndeplini mai multe funcții în cadrul echipei de experți propuși pentru implementarea proiectului, Consiliul constată că, în Caietul de sarcini, cap. 9 Cerințe personal (experți coordonatori și experți) se precizează:

„Echipa de proiect va fi formată din **minim următorii experți:**

1 LIDER DE ECHIPĂ

1 EXPERT CHEIE SPECII (ALTELE DECÂT PASĂRI)

1 EXPERT CHEIE ORNITOLOGIE

1 EXPERT CHEIE HABITATE

12 Experți ornitologi

4 Experți habitate umede/acvatice

4 Experți habitate de pajiști

4 Experți plante

2 *Experți micromamifere*
2 *Experți mamifere*
4 *Experți chiroptere*
3 *Experți ihtiologi*
2 *Experți herpetologi (amfibieni)*
7 *Experți nevertebrate*
3 *Experți malacologi*
2 *Experți mediu abiotic*
3 *Experți sociologi*
3 *Experți specii invazive plante*
2 *Experți specii invazive animale*
2 *Experți economia mediului*
3 *Experți ecologie sistemică/servicii ecosistemice*
2 *Experți GIS*
2 *Experți Plan de management”*

Contestatoarea consideră că această cerință din caietul de sarcini impune ca fiecare dintre operatorii economici să nominalizeze în propunerea tehnică minim 70 de persoane distincte, câte una pentru fiecare dintre pozițiile enumerate. Consiliul observă că cerința din caietul de sarcini nu poate fi interpretată în sensul susținut de contestatoare, deoarece nu există o prevedere explicită care să impună interdicția de a nominaliza aceeași persoană pentru mai multe funcții din cadrul proiectului. De asemenea, Consiliul, analizând prevederile documentației de atribuire, nu a identificat o astfel de interdicție. Formularea invocată de contestatoare impune doar efectuarea unor nominalizări pentru fiecare dintre pozițiile precizate de autoritatea contractantă, fără interdicția ca o persoană să fie nominalizată pentru mai multe poziții, dacă volumul activităților derulate și specificul acestora permit o astfel de nominalizare.

Prin urmare, Consiliul constată că nu sunt fondate susținerile contestatoarei cu privire la faptul că nu era permisă nominalizarea aceleiași persoane pentru mai multe funcții în cadrul echipei de experți a proiectului.

Contestatoarea susține că ASOCIEREA ... nu a nominalizat în oferta depusă cel de-al doilea expert specii invazive animale iar, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, a modificat oferta depusă inițial, care era neconformă.

În analiza susținerilor contestatoarei, Consiliul va avea în vedere cerința din caietul de sarcini, prin care se solicită ca:

„Echipa de proiect va fi formată din **minim** următorii experți:
/.../

2 Experți specii invazive animale”.

Consiliul observă că, în cazul ASOCIERII ..., în propunerea tehnică (pct. 5.1 Resurse umane alocate și responsabilitățile membrilor echipei), a fost nominalizat doar un expert specii invazive animale (...), în loc de doi experți, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

De asemenea, Consiliul constată că ASOCIEREA ... a depus, în propunerea tehnică, documente din care reiese nominalizarea expertului ... pentru a face parte din echipa de experți propuși, nefiind făcute mențiuni în sensul nominalizării acestuia ca fiind cel de-al doilea expert specii invazive animale.

Astfel, în „Declarația de disponibilitate”, inclusă în propunerea tehnică, se precizează că: „De asemenea, declar că sunt capabil/ă și dispus/ă să lucrez în perioada de la începutul proiectului până la finalizarea proiectului în poziția **expert specii de faună invazive**, pentru postul pentru care a fost inclus CV-ul meu, în cazul în care oferta este stabilită câștigătoare”.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la acest aspect, astfel: „În caietul de sarcini, la cap. 9 cerințe personal este solicitat ca cerință minimă un număr de 2 experți specii invazive animale iar în propunerea dvs. tehnică la lista experților propuși (pag. 227) ați nominalizat doar un expert, respectiv ..., vă solicităm să ne precizați **dacă în oferta dumneavoastră se regăsește cel de-al doilea expert necesar**”.

În urma solicitării de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, ASOCIEREA ... a răspuns prin adresa nr. 615/29.10.2021, menționând: «În documentul „documentele calificare experți partea 5_compressed_semnat”, se regăsesc documentele domnului ... care a fost nominalizat ca expert specii invazive animale. Din eroare, acesta nu a fost inclus în tabelul cu experți din oferta tehnică».

Comisia de evaluare a decis, conform celor consemnate în procesul-verbal nr. 545/16.11.2021, că: „Documentele expertului ... se regăsesc în propunerea tehnică, acesta îndeplinind condițiile minime de experiență necesare pentru postul de EXPERT SPECII INVAZIVE ANIMALE”.

Date fiind aceste aspecte, Consiliul constată că documentele doveditoare depuse pentru expertul ... erau incluse în propunerea tehnică a ofertantului ASOCIEREA ..., iar din acestea rezultă fără dubii că acesta a fost nominalizat pentru poziția de expert specii invazive animale. Comisia de evaluare, prin acceptarea explicației furnizate de ofertant prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a permis corectarea unei erori de formă a ofertei, în sensul că numele expertului nu apărea în tabelul cu experți care fac parte din echipa propusă pentru proiect.

Prin urmare, Consiliul constată că sunt nefondate susținerile autoarei contestației, privind faptul că nu a fost nominalizat în oferta depusă de ASOCIEREA ... cel de-al doilea expert specii invazive animale, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări a fost modificată oferta depusă.

Contestatoarea susține că ASOCIEREA ... nu a nominalizat în oferta depusă cel de-al treilea expert specii invazive plante iar, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, a modificat oferta depusă inițial, care era neconformă.

În analiza susținerilor contestatoarei, Consiliul va avea în vedere cerința din caietul de sarcini, prin care se solicită ca:

„Echipa de proiect va fi formată din **minim** următorii experți:

/.../

3 Experți specii invazive plante”.

Consiliul observă că, în cazul ASOCIERII ..., în propunerea tehnică (pct. 5.1 Resurse umane alocate și responsabilitățile membrilor echipei), **au fost nominalizați doar doi experți specii invazive plante** (... și ...), în loc de trei experți, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

De asemenea, Consiliul constată că ASOCIEREA ... nu a depus, în propunerea tehnică, documente din care să reiasă nominalizarea expertului ... pentru mai multe funcții în cadrul echipei de experți propuși, nefiind făcute mențiuni în sensul nominalizării acestuia ca fiind cel de-al treilea expert specii invazive plante. Din conținutul documentelor incluse în propunerea tehnică cu privire la ... (Curriculum Vitae și declarația de disponibilitate) nu reiese nominalizarea acestuia pentru funcția de **expert specii invazive plante**, ci doar nominalizarea pentru funcția de **expert coordonator habitate**.

Astfel, în Curriculum Vitae nu se precizează explicit funcția din cadrul proiectului pentru care a fost propus

În schimb, în „Declarația de disponibilitate revizuită”, se precizează că: „De asemenea, declar că sunt capabil/ă și dispus/ă să lucrez în perioada de la începutul proiectului până la finalizarea proiectului în poziția **expert habitate acvatice**, pentru posturile pentru care a fost inclus CV-ul meu, în cazul în care oferta este stabilită câștigătoare”.

În ceea ce privește recomandările depuse pentru ..., în acestea nu se menționează poziția pentru care este propus expertul în cadrul echipei de implementare a proiectului. În „Adeverința” din 03.12.2020, emisă în cadrul proiectului „Elaborarea planului de management al sitului Natura 2000 Trascău”, este precizat că: «Prin prezenta se adeverește faptul că dl. ... Alexandru Sabin a ocupat poziția de coordonator echipă experți habitate și botanică, în perioada /.../ în cadrul contractului de servicii de cercetare științifică nr. 1003/29.10.2010, semnat în cadrul proiectului „Elaborarea planului de management al siturilor Natura 2000 Trascău”, finanțat prin POS MEDIU, implementat de CETM Albamont în perioada 2010-2015».

Comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la acest aspect, astfel: „În caietul de sarcini, la cap. 9 cerințe personal este solicitat ca cerință minimă un număr de 3 experți specii invazive plante iar în propunerea dvs. tehnică la lista experților propuși (pag. 227) ați nominalizat doar doi experți, respectiv ... Oana și ..., vă solicităm să ne precizați **dacă în oferta dumneavoastră se regăsește cel de-al treilea expert necesar**”.

În urma solicitării de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, ASOCIEREA ... a răspuns prin adresa nr. 615/29.10.2021, menționând: «având în vedere că, în documentația de atribuire, comisia de evaluare nu a solicitat ca fiecare poziție de expert solicitat să fie ocupată de persoane distincte, a treia poziție de expert specii de plante invazive va fi ocupată de dl. ..., care ocupă și poziția de expert

coordonator habitate. Menționăm că cele două poziții pot fi îndeplinite de acesta, deoarece deține experiența necesară, cu atât mai mult cu cât acestea se întrepătrund și necesită aceleași competențe. Menționăm că îndeplinirea cerințelor pentru poziția de expert specii plante invazive reiese din documentele de calificare depuse pentru expert, respectiv recomandarea nr. 334/06.08.2021, unde se menționează că acesta a fost coordonator de echipă experți plante/habitate, specii de plante invazive. De asemenea, domnul ... a inventariat specii de plante invazive și în cadrul proiectului „Elaborarea planului de management al siturilor Natura 2000 Trascău”, pentru care s-a depus recomandarea beneficiarului FN din data de 03.12.2020. Deoarece în această recomandare nu se specificau clar activitățile derulate de expert, se atașează o completare a acesteia din care reiese că acesta a inventariat și specii de plante invazive. Menționăm că din eroare, nu s-a specificat în oferta tehnică nominalizarea domnului ... și pentru poziția de expert specii de plante invazive, dar la descrierea responsabilităților experților din cadrul ofertei tehnice se precizează că vor fi 3 experți specii de plante invazive (oferta tehnică, pagina 240). **Se atașează și declarația de disponibilitate revizuită».**

ASOCIEREA ... a depus o completare la „Adeverința” din 03.12.2020, emisă în cadrul proiectului „Elaborarea planului de management al sitului Natura 2000 Trascău”, în care este precizat că: «În completarea adeverinței emisă de instituția noastră în data de 03.12.2020, prin care se certifică faptul că dl. ... Alexandru Sabin a ocupat poziția de coordonator echipă experți habitate și botanică în perioada /.../ în cadrul proiectului „Elaborarea planului de management al siturilor Natura 2000 Trascău”, detaliem în cele ce urmează activitățile la care acest expert a participat în cadrul proiectului:

/.../ Activități de birou și de teren în vederea identificării și evaluării presiunilor și amenințărilor la adresa habitatelor și speciilor din sit. În cadrul acestui demers, **expertul a inventariat, cartat și evaluat speciile de plante invazive** care afectează structura și funcțiile habitatelor de interes comunitar din sit.».

De asemenea, ASOCIEREA ... a depus „Declarația de disponibilitate revizuită”, în care se precizează că: „De asemenea, declar că sunt capabil/ă și dispus/ă să lucrez în perioada de la începutul proiectului până la finalizarea proiectului în poziția expert habitate acvatice **și expert specii de plante invazive**, pentru posturile pentru care a fost inclus CV-ul meu, în cazul în care oferta este stabilită câștigătoare”.

Comisia de evaluare a decis, conform celor consemnate în procesul-verbal nr. 545/16.11.2021, că: „Expertul ... (nominalizat inițial ca și EXPERT CHEIE HABITATE) poate să ocupe și postul de EXPERT SPECII INVAZIVE PLANTE, având în vedere faptul că îndeplinește condițiile minime cerute prin caietul de sarcini. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu se modifică propunerea tehnică”.

Consiliul constată că nu este corectă decizia membrilor comisiei de evaluare, dat fiind că, în oferta depusă de ASOCIEREA ... nu au existat

mențiuni cu privire la faptul că același expert a fost nominalizat pentru mai multe funcții în cadrul echipei de experți propuși, nefiind făcute mențiuni în sensul nominalizării a trei persoane pentru funcția de expert specii invazive plante.

Faptul că au fost făcute precizări, în propunerea tehnică, cu privire la nominalizarea a trei experți specii invazive plante nu este echivalentă cu nominalizarea unui expert pentru a ocupa una dintre aceste funcții în cadrul proiectului, iar cerința autorității contractante a fost de a fi nominalizați experți pentru fiecare dintre funcțiile indicate de aceasta, inclusiv cei trei experți cheie specii invazive plante. Dacă ASOCIEREA ... dorea să nominalizeze aceeași persoană pentru a ocupa mai multe funcții în cadrul proiectului, această nominalizare sau documente doveditoare în acest sens trebuiau să fie incluse în propunerea tehnică, nefiind posibilă prezentarea lor ulterioară.

Dat fiind faptul că au fost nominalizați în oferta depusă de ASOCIEREA ... doar doi dintre experții specii invazive plante, cu toate că cerința autorității contractante a fost de a desemna cel puțin trei experți, Consiliul va admite critica autoarei contestației cu privire la faptul că oferta depusă de ASOCIEREA ... este neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, neîndeplinind cerințele minime din caietul de sarcini, caracterul neconform al unei oferte nu poate fi modificat prin răspunsurile la cererile de clarificare.

Cu privire la restul criticilor referitoare la oferta depusă de ASOCIEREA ..., formulate de contestatoare, Consiliul constată că, pentru respectarea principiului celerității, stipulat la art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conformitatea acestora nu va mai fi analizată, deoarece, față de concluziile menționate mai sus, nu poate fi înlăturat caracterul neconfor al ofertei depuse de ASOCIEREA Prin urmare, în cele ce urmează, Consiliul va lua în considerare informații referitoare la oferta depusă de ASOCIEREA ... strict în măsura în care acestea sunt relevante pentru analiza criticilor formulate în legătură cu oferta depusă de ASOCIEREA

Contestatoarea critică faptul că punctajul acordat de autoritatea contractantă pentru factorul de evaluare nr. 2, atât pentru oferta depusă de ASOCIEREA ..., cât și cu privire la oferta depusă de ASOCIEREA ..., s-a bazat pe informațiile neveridice prezentate de ofertanți. Astfel, ofertanții menționați au prezentat recomandări prin care se atestă desfășurarea unor activități de către persoanele nominalizate în cadrul unor proiecte/contracte, dar aceste activități sunt diferite de cele despre care are cunoștință contestatoarea, aceasta prezentând documente care, în accepțiunea sa, dovedesc că activitățile derulate în realitate sunt diferite de cele menționate în recomandările depuse pentru persoanele nominalizate ca experți.

Contestatoarea are în vedere recomandările prezentate pentru experții ... (propusă lider de echipă în cadrul ofertei ASOCIERII ...), ... (propus pentru ocuparea funcției de expert cheie ornitologie, atât în oferta depusă de ASOCIEREA ..., cât și în oferta depusă de

ASOCIEREA ...) și ... [propus pentru ocuparea funcției de expert cheie specii (altele decât păsări), atât în oferta depusă de ASOCIEREA ..., cât și în oferta depusă de ASOCIEREA ...].

În fișa de date a achiziției, în cadrul punctului II.2.5 Criterii de atribuire, este precizat că algoritmul de punctare a ofertelor include:

Experiența LIDERULUI DE ECHIPĂ, a EXPERTULUI CHEIE SPECII (ALTELE DECÂT PĂSĂRI), a EXPERTULUI CHEIE ORNITOLOGIE și a EXPERTULUI CHEIE HABITATE, concretizată în numărul de proiecte în care au participat	Factorul de evaluare nr. 2 – Punctajul aferent experienței LIDERULUI DE ECHIPĂ, a EXPERTULUI CHEIE SPECII (ALTELE DECÂT PĂSĂRI), a EXPERTULUI CHEIE ORNITOLOGIE și a EXPERTULUI CHEIE HABITATE, concretizată în numărul de proiecte în care au participat:	25% Punctaj maxim factor: 25
Algoritm de calcul: Subfactorul 2.1 EXPERIENȚA LIDERULUI DE ECHIPĂ - punctaj acordat pentru participarea în unul sau mai multe proiecte/contracte în cadrul căruia/căroră a coordonat managementul unor proiecte/contracte care au avut drept scop inventarierea-cartarea speciilor și habitatelor, pentru Planuri de management – maxim 10 puncte conform următorului algoritm: 10 proiecte / contracte - 10 puncte; 9 proiecte / contracte - 9 puncte; 8 proiecte / contracte - 8 puncte; 7 proiecte / contracte - 7 puncte; 6 proiecte / contracte - 6 puncte; 5 proiecte / contracte - 5 puncte; 4 proiecte / contracte - 4 puncte; 3 proiecte / contracte - 3 puncte; 2 proiecte / contracte - 2 puncte. /.../		

Aceleași prevederi se regăsesc și în cadrul cap. 10 Criteriul de atribuire din caietul de sarcini, la factorul de evaluare nr. 2.

În plus, în caietul de sarcini, în cadrul capitolului 9, este precizat că:

„Cerințele referitoare la calificările și experiența fiecărui expert, prezentate în cele ce urmează, sunt minime și obligatorii și vor fi probate prin documente relevante, respectiv: diplome, certificate de calificare profesională, recomandări, adeverințe, contracte, convenții civile, atestate pentru susținerea informațiilor din CV.

În cazul în care autoritatea contractantă suspectează faptul că anumite recomandări/adeverințe lasă loc de interpretări, aceasta poate să solicite prezentarea de contracte doveditoare.

CV-ul va respecta formatul Europass. În cazul în care calificările și/sau experiența personalului propus nu corespunde cerințelor minime impuse, oferta va fi respinsă”.

Algoritmul de punctare, menționat mai sus, prevede acordarea unor puncte dacă persoana propusă pentru funcția de expert cheie specii (altele decât păsări) „/.../ a coordonat managementul unor

proiecte/contracte care au avut drept scop inventarierea-cartarea speciilor și habitatelor, pentru Planuri de management /.../”, ceea ce nu impune existența unei funcții/titulaturii oficiale/formale, fiind suficient ca ofertanții să dovedească că persoana propusă de aceștia a coordonat în mod efectiv managementul unui proiect/contract care a avut scopul impus de autoritatea contractantă.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă a permis ca activitățile anterioare ale persoanelor propuse de ofertanți să fie „*probate prin documente relevante, respectiv: diplome, certificate de calificare profesională, recomandări, adeverințe, contracte, convenții civile, atestate pentru susținerea informațiilor din CV*”, nefiind precizat emitentul acestor documente, dar fiind obligatoriu ca documentele prezentate de ofertanți să fie relevante pentru dovedirea tipului activităților derulate, fiind necesar ca acestea să dovedească cumulativ faptul că activitățile desfășurate au presupus managementul unor proiecte/contracte și că aceste proiecte/contracte au avut drept scop inventarierea-cartarea speciilor și habitatelor, pentru Planuri de management.

Autoritatea contractantă a avut în vedere posibilitatea apariției unor incertitudini cu privire la documentele doveditoare prezentate de ofertanți, aceasta precizând, în caietul de sarcini, faptul că, în astfel de situații, vor fi solicitate documente suplimentare care să dovedească derularea activităților invocate de ofertanți pentru acordarea punctajului aferent factorului de evaluare.

Niciuna dintre cerințele autorității contractante, prevăzute în documentația de atribuire, nu a fost contestată de operatorii economici participanți la procedură, fiind astfel obligatorii, atât pentru operatorii economici, cât și pentru autoritatea contractantă. Prin urmare, autoritatea contractantă nu a limitat și nu poate limita posibilitatea dovedirii experienței experților prin prezentarea doar a unui/unor tipuri de documente justificativ sau doar a celor emise de anumiți operatori economici care implementează proiecte, așa cum solicită autoarea contestației.

Având în vedere considerentele anterioare, Consiliul constată că este nefondată susținerea contestatoarei privind necesitatea ca recomandările transmise de ofertanți să fie emise de entitatea care a câștigat și implementat contractul de bază principal de inventariere-cartare și evaluarea stării de conservare a speciilor și habitatelor pentru elaborarea planurilor de management, această cerință neregăsindu-se în documentația de atribuire.

Pe de altă parte, Consiliul constată că algoritmul de calcul utilizat de autoritatea contractantă permite acordarea de puncte pentru subfactorul de evaluare 2.1 doar pentru activități pentru care documentele depuse de ofertanți dovedesc că persoana propusă pentru funcția de expert cheie a coordonat în mod efectiv managementul unui proiect/contract și care a avut scopul impus de autoritatea contractantă.

În oferta depusă de ASOCIEREA ..., Consiliul a identificat recomandări pentru expertul ..., pentru care au fost menționate mai multe activități luate în calcul pentru punctajul aferent subfactorului de evaluare nr. 2.1.

Contestatoarea susține că o parte din proiectele/contractele pentru care au fost emise recomandările incluse în ofertă contribuie într-o pondere limitată la elaborarea planului de management, acestea vizând doar anumite activități, nu *„inventarierea-cartarea speciilor și habitatelor din cadrul unui plan de management pentru arii protejate”*, așa cum a impus autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

De asemenea, contestatoarea susține că sunt prezentate aceleași proiecte drept experiență pentru acordarea punctajului pentru liderul de echipă, atât în oferta depusă de ASOCIEREA ..., cât și în oferta depusă de ASOCIEREA ..., cu mențiunea că în cazul doamnei ... a fost vorba de *„contracte subsecvente, ce **nu au vizat** inventariere/cartare specii și habitate de interes comunitar în scopul elaborării planului de management”*, în timp ce, în cazul domnului ... (care a fost propus lider de echipă în oferta depusă de ASOCIEREA ...) *„este vorba de contracte ce **au vizat** inventarierea/cartare specii și habitate de interes comunitar în scopul elaborării planului de management”*.

Cu privire la critica autoarei contestației, vizând proiectele prezentate pentru dovedirea experienței similare a expertului nominalizat pentru ocuparea funcției de lider de echipă în oferta depusă de ASOCIEREA ..., Consiliul constată că, în propunerea tehnică, a fost depusă *„Scrisoarea de recomandare”* nr. 562/10.06.2021, emisă de ... SRL, prin care se atestă că, în perioada 2012 – 2021, doamna ... *„/.../ **a desfășurat în perioada 2012-prezent activități de management de proiect/coordonare echipă în cadrul următoarelor contracte care au vizat elaborarea unor studii/activități ce au stat la baza elaborării unor planuri de management pentru arii naturale protejate** /.../”*, fiind enumerate 11 contracte/proiecte, denumirile beneficiarilor acestora și perioada de derulare.

Consiliul constată că în scrisoarea de recomandare nu se precizează explicit dacă proiectele pentru care a fost prezentată recomandarea **au avut ca scop inventarierea-cartarea speciilor și habitatelor** sau rolul pe care l-a avut ... SRL în implementarea proiectelor/contractelor declarate în recomandare.

Prin contestația formulată, ... S.R.L. afirmă că dintre cele 11 proiecte menționate în recomandarea emisă de ... SRL, un număr de 8 proiecte (cele menționate la pct. 1-6, 10 și 11 din recomandare) nu ar fi trebuit luate în considerare, deoarece *„acestea nu au avut drept scop inventarierea-cartarea speciilor și habitatelor”*.

1. Elaborare studiu socio-economic, hărți GIS și plan de management pentru **ROSCI0298** Coridorul Drocea-Codru Moma, perioada 01.03.2014-01.09.2015;
2. Descrierea mediului socio economic în PNDVC, elaborare plan de management, proiect *„Managementul conservării biodiversității*

- în Parcul Național Domogled-Valea Cernei, ca sit NATURA 2000", Cod SMIS-CSNR 36429, perioada 21.10.2013-01.08.2014;*
3. *Elaborare studiu socio economic, hărți GIS, elaborare plan de management în ROSCI Porumbeni, proiect „Realizarea managementului adecvat în scopul conservării biodiversității în aria naturală protejată ROSC10357 Porumbeni” - cod MySMIS 101984, perioada 15.12.2015-30.06.2016;*
 4. *Servicii de elaborare baze de date GIS și hărți GIS în situl Natura 2000 Munții Făgăraș, proiect „Managementul integrat al siturilor Natura 2000 Munții Făgăraș și Piemontul Făgăraș”, perioada 21.10.2013-01.08.2014;*
 5. *Servicii de elaborare baze de date GIS și hărți GI, elaborare plan de management în situl Natura 2000 Coridorul Jiului, proiect „Elaborarea Planului de management integrat al ariilor naturale protejate Coridorul Jiului, Confluența Jiu-Dunăre, Bistret, Locul Fosilifer Dranic și Pădurea Zăval”, perioada 15.12.2015-30.06.2016;*
 6. *Derulare Procedura SEA pentru planul de management integrat al Parcului Natural Munții Maramureșului 20.11.2015-31.12.2015;*
 10. *Studii de fundamentare (studiu socio-economic, strategie de vizitare, baza de date si harți GIS) și elaborare plan de management pentru ROSPAOH5 Defileul Crișului Repede - Valea Iadului în cadrul proiectului „Îmbunătățirea stării de conservare a biodiversității în ROSPA 0115 Defileul Crișului Repede - Valea Iadului prin elaborarea planului de management” - SMIS 105894 perioada 03.2018-05.2021;*
 11. *«Achiziție servicii elaborare studiu privind inventarierea si cartarea: 1) habitatelor 2) speciilor 3) mediul abiotic și stabilirea stării de conservare a habitatelor și speciilor”, LOT NR. 2 din proiectul "Elaborarea Planului de Management pentru situl de importanță comunitară ROSCI0285 Codrii Seculari de la Strâmbu Băiuț» COD SMIS 2014+119050 perioada 04.2019-01.2020.*

Consiliul va analiza, în primul rând, contractul „Elaborare studiu socio-economic, hărți GIS și plan de management pentru **ROSCI0298 Coridorul Drocea-Codru Moma**”, cu privire la care contestatoarea afirmă că nu a avut drept scop inventarierea-cartarea speciilor și habitatelor.

Pentru a verifica afirmațiile contestatoarei cu privire la activitățile derulate în cadrul contractului menționat în recomandare și la scopul contractului, Consiliul a analizat prevederile Ordinului nr. 1184/2016 al Ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor privind aprobarea Planului de management și a Regulamentului sitului Natura 2000 ROSCI0298 Defileul Crișului Alb și Ordinului nr. 1182/2016 al Ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor privind aprobarea Planului de management și a Regulamentului sitului Natura 2000 ROSCI0289 Coridorul Drocea-Codru Moma.

Consiliul a constatat că proiectul **ROSCI0298** privește exclusiv Defileul Crișului Alb, în timp ce proiectul **ROSCI0289** privește Coridorul Drocea-Codru Moma, neputând fi identificat cu certitudine proiectul/contractul la care se referă recomandarea emisă de ... SRL, care menționează un contract care a fost atribuit în cadrul proiectului ROSCI0298 Coridorul Drocea-Codru Moma, neputându-se astfel verifica mențiunile din recomandare.

De asemenea, Consiliul constată că nici pentru celelalte proiecte/contracte menționate în scrisoarea de recomandare, nu au fost precizate informații care să certifice dacă acestea **au avut ca scop inventarierea-cartarea speciilor și habitatelor**. În recomandare sunt indicate denumiri ale unor contracte, derulate în cadrul unor proiecte care au cuprins activități multiple, nefiind posibil să se determine, doar din denumirea contractelor care sunt activitățile care au fost efectuate în cadrul acestora.

Aceasta este de natură să creeze incertitudini cu privire la acuratețea informațiilor cuprinse în recomandare nr. 562/10.06.2021, ceea ce face să fie necesar ca autoritatea contractantă să solicite documente suplimentare, care să clarifice aspectele incerte. Consiliul constată că autoritatea contractantă trebuia să solicite documente justificative suplimentare din partea ofertanților și/sau beneficiarilor proiectelor/contractelor în cadrul cărora au fost derulate activitățile luate în considerare pentru acordarea punctajului, care să dovedească derularea efectivă a acestor activități, cu respectarea celor reținute de Consiliu.

Cu privire la persoanele propuse pentru funcțiile de expert cheie ornitologie și expert cheie specii (altele decât păsări), contestatoarea susține că nu au desfășurat activități de coordonare a unor echipe de experți în cadrul proiectelor pentru care au fost emise recomandări cu privire la experiența experților. În dovedirea celor afirmate, contestatoarea prezintă un set de înregistrări, între care se regăsesc recomandări cu privire la activitățile derulate în proiecte anterioare de ..., precum și declarații ale unor reprezentanți ai societăților care au implementat proiectele în care au fost derulate activități de către

În fișa de date a achiziției, în cadrul punctului II.2.5 Criterii de atribuire, este precizat că algoritmul de punctare a ofertelor include:

/.../		
Experiența LIDERULUI DE ECHIPĂ, a EXPERTULUI CHEIE SPECII (ALTELE DECÂT PĂSĂRI), a EXPERTULUI CHEIE ORNITOLOGIE și a EXPERTULUI CHEIE HABITATE, concretizată în numărul de proiecte în care au participat	Factorul de evaluare nr. 2 – Punctajul aferent experienței LIDERULUI DE ECHIPĂ, a EXPERTULUI CHEIE SPECII (ALTELE DECÂT PĂSĂRI), a EXPERTULUI CHEIE ORNITOLOGIE și a EXPERTULUI CHEIE HABITATE, concretizată în numărul de proiecte în care au participat:	25% Punctaj maxim factor: 25

/.../ Subfactorul 2.2 EXPERIENȚA EXPERTULUI CHEIE SPECII (ALTELE DECÂT PĂSĂRI) - punctaj acordat pentru participarea în calitate de coordonator de echipe de experți specii (altele decât păsări), în cadrul unor proiecte/contracte ce au vizat realizarea de studii de inventariere – cartare a speciilor (altele decât păsări) utilizate la elaborarea de Planuri de management - maximum 5 puncte conform următorului algoritm: 8-9 proiecte / contracte - 5 puncte; 6-7 proiecte / contracte - 4 puncte; 4-5 proiecte / contracte - 3 puncte; 2-3 proiecte / contracte - 2 puncte.
Subfactorul 2.3 EXPERIENȚA EXPERTULUI CHEIE ORNITOLOGIE - punctaj acordat pentru participarea în calitate de coordonator de echipe de experți ornitologi, în cadrul unor proiecte/contracte ce au vizat realizarea de studii de inventariere – cartare a speciilor de păsări, utilizate la elaborarea de Planuri de management - maximum 5 puncte conform următorului algoritm: 8-9 proiecte / contracte - 5 puncte; 6-7 proiecte / contracte - 4 puncte; 4-5 proiecte / contracte - 3 puncte; 2-3 proiecte / contracte - 2 puncte.

Aceleași prevederi se regăsesc și în cadrul cap. 10 Criteriul de atribuire din caietul de sarcini, la factorul de evaluare nr. 2.

Algoritmul de punctare, menționat mai sus, prevede acordarea unor puncte dacă persoana propusă pentru funcția de expert cheie specii (altele decât păsări) „/.../ a participat în calitate de **coordonator** de echipe de experți specii (altele decât păsări) /.../”, ceea ce nu impune existența unei funcții/titulaturii oficiale/formale care să implice coordonarea unor experți, fiind suficient ca ofertanții să dovedească că persoana propusă de aceștia a coordonat în mod efectiv activitatea unor experți în cadrul unor proiecte din categoriile solicitate de autoritatea contractantă.

În mod similar, algoritmul de punctare, menționat în documentația de atribuire, prevede acordarea unor puncte dacă persoana propusă pentru funcția de expert cheie ornitologie „/.../ a participat în calitate de **coordonator** de echipe de experți ornitologi /.../”

Prin urmare, Consiliul constată că cerința autorității contractante a fost ca, pentru acordarea punctajului prevăzut în documentația de atribuire, să fie dovedită, prin documente adecvate, experiența în **coordonarea** unor echipe de experți, nu doar cea de expert ornitolog, respectiv expert specii (altele decât păsări). Această cerință este dată chiar de caracterul de **expert cheie** în cadrul echipei de implementare, al cărui rol este, în primul rând, acela de a coordona activitățile altor experți și de a asigura obținerea rezultatelor scontate în domeniul său de activitate.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă a permis ca activitățile anterioare ale persoanelor propuse de ofertanți să fie „probate prin documente relevante, respectiv: diplome, certificate de calificare profesională, recomandări, adeverințe, contracte, convenții civile, atestate pentru susținerea informațiilor din CV”, nefiind precizat emitentul acestor documente, dar fiind obligatoriu ca documentele prezentate de ofertanți să fie relevante pentru dovedirea tipului

activităților derulate, dacă acestea au presupus coordonarea unei echipe de experți și obiectul acestor activități.

Autoritatea contractantă a avut în vedere posibilitatea apariției unor incertitudini cu privire la documentele doveditoare prezentate de ofertanți, aceasta precizând, în caietul de sarcini, faptul că, în astfel de situații, vor fi solicitate documente suplimentare care să dovedească derularea activităților invocate de ofertanți pentru acordarea punctajului aferent factorului de evaluare.

Niciuna dintre cerințele autorității contractante, prevăzute în documentația de atribuire, nu au fost contestate de operatorii economici participanți la procedură, fiind astfel obligatorii, atât pentru operatorii economici, cât și pentru autoritatea contractantă. Prin urmare, autoritatea contractantă nu a limitat și nu poate limita posibilitatea dovedirii experienței experților prin prezentarea doar a unui/unor tipuri de documente justificativ sau doar a celor emise de anumiți operatori economici care implementează proiecte, așa cum solicită autoarea contestației.

Având în vedere constatările anterioare, Consiliul constată că este nefondată susținerea contestatoarei privind necesitatea ca recomandările transmise de ofertanți să fie emise de entitatea care a câștigat și implementat contractul de bază principal de inventariere-cartare și evaluarea stării de conservare a speciilor și habitatelor pentru elaborarea planurilor de management, această cerință neregăsindu-se în documentația de atribuire.

Pe de altă parte, Consiliul constată că algoritmul de calcul utilizat de autoritatea contractantă permite acordarea de puncte pentru subfactorii de evaluare 2.2 și 2.3 doar pentru activități pentru care documentele depuse de ofertanți dovedesc că persoanele propuse pentru funcțiile de expert cheie au derulat activități de coordonare a unor experți din categoriile indicate.

În ofertele depuse de ASOCIEREA ... și de ASOCIEREA ..., Consiliul a identificat recomandări pentru experții ... și ... [care sunt propuși de ambii ofertanți pentru funcțiile de expert cheie ornitologie, respectiv expert cheie specii (altele decât păsări)], prin care se atestă că aceștia au desfășurat activități de coordonare a unor echipe de experți în cadrul unor proiecte derulate în trecut.

Contestatoarea susține că persoanele nominalizate nu au desfășurat activități de coordonare a unor echipe de experți în cadrul proiectelor pentru care au fost emise recomandările incluse în oferte.

În dovedirea celor afirmate, contestatoarea prezintă un set de înregistrări, între care se regăsesc recomandări (disponibile dintr-un proiect anterior) cu privire la activitățile derulate de expertul ..., din care reiese că activitățile derulate în o parte dintre proiectele pentru care au fost emise recomandări nu au inclus coordonarea unor echipe de experți, ci doar activități de expert ornitolog.

Consiliul a analizat recomandările incluse în ofertele depuse de ASOCIEREA ... și de ASOCIEREA ... pentru expertul ornitologie și pe cele

prezentate de contestatoare în dovedirea propriilor susțineri, elemente ale acestora fiind prezentate în continuare:

În adresa nr. 96/22.12.2014, emisă de ... SRL pentru ..., aferentă proiectului Parcul Național Călimani, inclusă în ofertele depuse de ASOCIEREA ... și de ASOCIEREA ..., se menționează că acesta a ocupat poziția de „**ornitolog coordonator**”;

În adresa nr. 96/22.12.2014, emisă de ... SRL pentru ..., aferentă proiectului Parcul Național Călimani, prezentată de contestatoare, se menționează că acesta a ocupat poziția de „**specialist ornitolog**”;

În recomandarea nr. 377/19.06.2015, emisă de ... SRL pentru ..., aferentă proiectelor Domogled Valea Cernei și ROSCI0049 Crișul Negru, ROSCI0050 Crișul Repede amonte de Oradea și ROSPA0123 lacurile de acumulare de pe Crișul Repede, ROSCI0061 Defileul Crișului Negru, ROSCI0104 Lunca inferioară a Crișului Repede, ROSCI0068 Diosig și ROSCI0262 Valea Iadei, precum și pentru „*Plan de management integrat pentru ariile ROSCI0045, ROSPA0023, ROSPA0010, IV.33 și 2391, cod SMIS43268 și a raportului nr. 18031/12.11.2014 privind atribuirea contractului Servicii pentru elaborarea planului de management Integrat al ariilor naturale protejate Coridorul Jiului, Confluența Jiu-Dunăre, Bistret, locul fosilifer Drănic și Pădurea Zăval*”, inclusă în ofertele depuse de ASOCIEREA ... și de ASOCIEREA ..., se menționează că acesta a „*participat activ la derularea următoarelor activități specifice în cadrul proiectelor la care a participat /.../ **coordonare echipă ornitologi**, pregătire deplasări pe teren, alocare sarcini experți ornitologi*”;

În recomandarea nr. 377/19.06.2015, emisă de ... SRL pentru ..., aferentă proiectelor Domogled Valea Cernei și ROSCI0049 Crișul Negru, ROSCI0050 Crișul Repede amonte de Oradea și ROSPA0123 lacurile de acumulare de pe Crișul Repede, ROSCI0061 Defileul Crișului Negru, ROSCI0104 Lunca inferioară a Crișului Repede, ROSCI0068 Diosig și ROSCI0262 Valea Iadei, inclusă în oferta depusă de ASOCIEREA ..., se menționează că acesta a „*participat activ la derularea următoarelor activități specifice în cadrul proiectelor la care a participat /.../ **coordonare echipă ornitologi** /.../*”;

În recomandarea nr. 377/19.06.2015, emisă de ... SRL pentru ..., aferentă proiectelor Domogled Valea Cernei și ROSCI0049 Crișul Negru, prezentată de contestatoare, în care se menționează că acesta a avut calitatea de „**expert ornitolog**”;

În adeverința nr. 66/02.03.2017, emisă de ... SRL pentru ..., aferentă proiectului ROSPA0135 Nisipurile de la Dăbuleni, inclusă în ofertele depuse de ASOCIEREA ... și de ASOCIEREA ..., se menționează că acesta a avut calitatea de „**ornitolog coord. și exp. herpetolog**”;

În adeverința nr. 66/02.03.2017, emisă de ... SRL pentru ..., aferentă proiectului ROSPA0135 Nisipurile de la Dăbuleni, prezentată de contestatoare, se menționează că acesta a avut calitatea de „**expert herpetolog și ornitolog**”.

Consiliul constată că documentele prezintă asemănări evidente (același emitent și antet, numere și date de emitere identice, aceeași

punere în pagină, aceleași detalii cu privire la activitățile desfășurate și aceleași semnături), singura diferență identificată fiind cea cu privire la titulatura funcției ocupate de expert. Astfel, în cazul recomandărilor incluse în ofertele depuse de ASOCIEREA ... și de ASOCIEREA ..., este confirmată experiența **în coordonarea** unor echipe de experți, în timp ce în recomandările prezentate de contestatoare, experiența prezentată nu include „coordonare”.

De asemenea, Consiliul constată că, în ofertele depuse de ASOCIEREA ... și de ASOCIEREA ... sunt incluse două recomandări cu nr. 377/19.06.2015, emise de ... SRL pentru ... și semnate de aceeași persoană, aferente unor proiecte diferite. În una dintre aceste recomandări, Consiliul a identificat mențiuni cu privire la faptul că expertul ... a derulat activități de expert ornitolog coordonator în legătură cu proiectul *„Planul de management integrat pentru ariile ROSCI0045, ROSPA0023, ROSPA0010, IV.33 și 2391, cod SMIS43268 și a raportului nr. 18031/12.11.2014 privind atribuirea contractului Servicii pentru elaborarea planului de management Integrat al ariilor naturale protejate Coridorul Jiului, Confluența Jiu-Dunăre, Bistreț, locul fosilifer Drănic și Pădurea Zăval”*. Date fiind aceste precizări din recomandarea menționată, Consiliul constată că nu se susțin afirmațiile contestatoarei cu privire la faptul că ASOCIEREA ... și ASOCIEREA ... nu au prezentat documente din care să reiasă că expertul a derulat activități în legătură cu proiectul menționat.

Cu toate acestea, faptul că au fost prezentate două recomandări cu conținut diferit, având același emitent, semnatar și număr de înregistrare este de natură să creeze incertitudini cu privire la faptul că expertul a derulat efectiv activitățile pentru care au fost emise recomandările.

În ce privește dovedirea calității de coordonator al unor echipe de experți în proiecte anterioare de către expertul ..., Consiliul a identificat, în ofertele depuse de ASOCIEREA ... și de ASOCIEREA ..., recomandări cu privire la următoarele proiecte:

- Recomandarea fără număr de înregistrare, datată 01.08.2021, emisă de Asociația Studenților Ecologi Sibiu (ASECO) (Nota Consiliului – contestatoarea precizând că ASECO a avut calitatea de subcontractant al ... SRL) pentru ..., aferentă proiectului *„Elaborarea instrumentelor pentru managementul adaptiv al capitalului natural din ariile protejate Parcul Natural Apuseni, ROSCI0002 Apuseni, ROSPA0081 Munții Apuseni - Vlădeasa și ROSCI0016 Buteasa”*, Cod SMIS 122643;

- Recomandarea fără număr de înregistrare, datată 01.08.2021, emisă de ... MANAGEMENT SRL pentru ..., aferentă proiectului *„Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț”*;

- Recomandarea fără număr de înregistrare, datată 01.08.2021, emisă de ... MANAGEMENT SRL pentru ..., aferentă proiectului *„Întărirea capacității pentru managementul adaptativ al capitalului natural din Parcul Național Retezat (incluzând rezervațiile 2.494 Gemenele, 2.496 Peștera Zeicului), împreună cu siturile Natura*

2000 suprapuse parțial - ROSCI0217 Retezat și ROSPA0084 Munții Retezat" LOT 1, Studii biodiversitate aferente fundamentării științifice a planului de management - specii, habitate, ecosisteme".

Contestatoarea prezintă adresa nr. 823/16.12.2021, emisă la cererea sa de ... SRL, prin care aceasta precizează următoarele:

- În cadrul proiectului „*Elaborarea planului de management al ariilor naturale protejate din Masivul Ceahlău administrate de Județul Neamț*”, în care ... SRL a avut calitatea de membru în asocierea care a încheiat contractul nr. 12/22.08.2019 pentru implementarea proiectului și a propus experții pentru implementarea acestuia, au fost propuși doi experți nevertebrate, iar „domnul ... **nu** a făcut parte din echipa de experți nevertebrate propusă de ofertantul câștigător/prestatorul contractului”.

- În cadrul proiectului „*Elaborarea instrumentelor pentru managementul adaptiv al capitalului natural din ariile protejate Parcul Natural Apuseni, ROSCI0002 Apuseni, ROSPA0081 Munții Apuseni - Vlădeasa și ROSCI0016 Buteasa*”, Cod SMIS 122643, în care ... SRL a avut calitatea lider al asocierii care a încheiat contractul nr. SMIS116950_495/07.03.2019 și a propus experții pentru implementarea acestuia, „domnul ...”, în calitate de expert nevertebrate în cadrul acestui proiect, a participat la inventarierea și cartarea speciilor de nevertebrate de interes comunitar, identificarea presiunilor și amenințărilor, evaluarea stări de conservare a acestora și propunerea de măsuri de conservare și elaborarea protocoalelor de monitorizare a speciilor de nevertebrate de interes comunitar. Menționăm că poziția de coordonator experți nevertebrate nu a fost solicitată de către autoritatea contractantă/beneficiar, coordonarea activităților fiind realizată de expertul coordonator specii”.

- În cadrul proiectului „*Întărirea capacității pentru managementul adaptativ al capitalului natural din Parcul Național Retezat (incluzând rezervațiile 2.494 Gemenele, 2.496 Peștera Zeicului)*”, împreună cu siturile Natura 2000 suprapuse parțial - ROSCI0217 Retezat și ROSPA0084 Munții Retezat" LOT 1, Studii biodiversitate aferente fundamentării științifice a planului de management - specii, habitate, ecosisteme”, în care ... SRL a avut calitatea lider al asocierii care a încheiat contractul nr. 357/1032/105/08.02.2021 și a propus experții pentru implementarea acestuia, „**activitățile desfășurate de experții entomologi/nevertebrate sunt coordonate direct de către coordonatorul experți specii (altele decât păsări), neexistând funcția de coordonator experți nevertebrate**”.

Dat fiind probatoriul administrat la dosarul cauzei de către contestatoare, de natură a crea suspiciuni legate de documentele aflate în ofertele depuse de ASOCIEREA ... și de ASOCIEREA ..., Consiliul constată există incertitudini cu privire la activitățile derulate în mod efectiv de expertul ..., așa cum au fost acestea prezentate în recomandările incluse în ofertele depuse de ASOCIEREA ... și de ASOCIEREA

În cadrul procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 545/16.11.2021, Consiliul a regăsit justificarea pentru acordarea punctajului pentru subfactorii de evaluare 2.2 și 2.3. Astfel, pentru subfactorul de evaluare 2.2 au fost acordate puncte expertului propus de ASOCIEREA ..., cât și celui propus de ASOCIEREA ... (aceeași persoană, ...), pe baza recomandărilor fără număr de înregistrare la emitent, dateate 01.08.2021, așa cu a fost arătat mai sus. Pentru subfactorul de evaluare 2.3 au fost acordate puncte expertului propus de ASOCIEREA ..., cât și celui propus de ASOCIEREA ... (aceeași persoană, ...), pe baza recomandărilor nr. 377/19.06.2015, nr. 96/22.12.2014 și adeverinței nr. 66/02.03.2017, enumerate anterior.

Chiar dacă, la momentul efectuării evaluării propunerilor tehnice, nu au existat elemente care să creeze incertitudine cu privire la activitățile similare ale experților pentru care se acordă punctajul prevăzut pentru factorii de evaluare invocați, documentele prezentate de contestatoare sunt de natură să creeze astfel de incertitudini. Pe de altă parte, însăși contestatoarea consideră că este posibil să existe cazuri în care un membru al echipei de implementare a unui proiect/contract a îndeplinit rol de coordonator, chiar dacă nu a existat o funcție oficială în cadrul proiectului.

În această situație, așa cum este prevăzut în caietul de sarcini, comisia de evaluare este obligată **să solicite documente doveditoare suplimentare**, care să confirme derularea efectivă a activităților de coordonare de echipe de experți de către persoanele propuse de ofertanții ASOCIEREA ... și ASOCIEREA ..., pentru care urmează să fie acordat punctajul.

Cu toate că au fost depuse, în prezenta cauză, cereri de intervenție de către ofertanții ASOCIEREA ... și de ASOCIEREA ..., prin aceste cereri de intervenție nu au fost prezentate dovezi care să înlăture incertitudinile cu privire la documentele care dovedesc experiența în activități de coordonare a unor echipe de experți de către persoanele propuse pentru funcția de expert cheie ornitologie și expert cheie specii (altele decât păsări).

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va admite critica autoarei contestației și va dispune reevaluarea propunerii tehnice depusă de ASOCIEREA ... în ceea ce privește punctajul acordat pentru subfactorii de evaluare 2.1, 2.2 și 2.3, cu solicitarea de documente justificative suplimentare din partea ofertanților și/sau beneficiarilor proiectelor/contractelor în cadrul cărora au fost derulate activitățile luate în considerare pentru acordarea punctajului, care să dovedească derularea efectivă a acestor activități, cu respectarea celor reținute de Consiliu.

O altă critică formulată de contestatoare privește faptul că ASOCIEREA ... nu îndeplinește cerința experienței similare, impusă de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției.

Astfel, autoarea contestației consideră că oferta depusă de ASOCIEREA ... trebuia respinsă ca inacceptabilă deoarece a fost calculată

greșit experiența similară din cadrul contractului nr. 12/22.08.2019 - „*Elaborarea planului de management al ariilor naturale protejate din Masivul Ceahlău administrate de Județul Neamț*”, încheiat între UAT JUDEȚUL NEAMȚ și ... SRL (în asociere cu ... SRL și ..., în conformitate cu Acordul de asociere nr. 1089/290/2012 din 23.05.2019). Cu privire la acest contract, valoarea totală a fost de 6.712.155 lei, fără TVA, din care valoarea serviciilor prestate și încasate de asociere, conform facturilor prezentate, este de 5.853.555 lei, fără TVA, procentul alocat ... SRL fiind de 42,12%, conform cotei de participare a acestuia în cadrul asocierii, ceea ce reprezintă 2.465.517,36 lei fără TVA.

Contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă a reținut, în mod eronat, valoarea de 2.465.517,36 lei, fără TVA, ca fiind valoarea experienței ... SRL aferentă acestui contract. Însă, conform „*Declarației de participare la procedura de atribuire*” a contractului nr. 12/22.08.2019, aferent anunțului de participare nr. CN1010761/19.04.2019, se remarcă faptul că asocierea câștigătoare s-a prezentat în procedură cu subcontractantul ..., care are alocat un procent de 36,19%. Mai mult, din formularul DUAЕ depus de ... se observă că procentul de subcontractare (de 36,19%) este aferent părții din contract care revine liderului asocierii, respectiv ... SRL.

Contestatoarea consideră că experiența similară realizată de ... SRL în cadrul contractului ar trebui redusă cu suma de 892.270,73 lei, fără TVA, aferentă subcontractului menționat, aceasta fiind, în realitate, de doar 1.573.246,63 lei, fără TVA. Astfel, ofertantul câștigător nu mai poate îndeplini cerința referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională, valoarea serviciilor similare fiind mai mică decât 6.500.000 lei, fără TVA (valoarea solicitată de autoritatea contractantă).

În analiza criticii, Consiliul va avea în vedere prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, care stipulează:

„Art. 14. - /.../ (3) *Cerința referitoare la experiența similară se consideră îndeplinită:*

a) *în situația în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experiență, a avut calitatea de antreprenor general în contractul prezentat drept experiență similară, **indiferent dacă acesta a avut subcontractori, urmând a fi luată în calcul întreaga valoare a respectivului contract (deoarece antreprenorul general a avut răspunderea ducerii la îndeplinire a contractului în cauză)**/.../*”.

Consiliul constată că asocierea dintre ... SRL - ... SRL - ... a implementat contractul nr. 12/22.08.2019, având responsabilitatea îndeplinirii acestuia, conform prevederilor art. 185 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stipulează: „*În cazul în care mai mulți operatori economici participă în comun la procedura de atribuire /.../ autoritatea contractantă solicită ca aceștia să răspundă în mod solidar pentru executarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru.*”

Prin urmare, Consiliul reține că este corectă decizia comisiei de evaluare de a lua în considerare, pentru experiența similară, partea care

a revenit asociatului ... SRL în cadrul contractului, acesta având responsabilitatea pentru ducerea la îndeplinire a contractului.

Tot în legătură cu experiența similară a ASOCIERII ..., contestatoarea critică faptul că mai multe contracte prezentate de aceasta în dovedirea experienței similare au cuprins și servicii care nu sunt similare celor solicitate de autoritatea contractantă, fiind necesară diminuarea sumelor prezentate ca experiență similară cu valoarea serviciilor care nu sunt similare celor din contractul care face obiectul prezentei proceduri.

Consiliul constată că cerința formulată de autoritatea contractantă se regăsește în Fișa de date a achiziției, astfel:

„III.1.2) Capacitatea economică și financiară

III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

*Cerința nr. 1 - Experiența similară în conformitate cu art. 179 lit. a) din Legea nr. 98/2016 OFERTANTUL trebuie să facă dovada că a dus la bun sfârșit în ultimii 3 ani, împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, menționat în anunțul de participare, servicii similare cu cele ce fac obiectul prezentului contract, cu o valoare cumulată de minim 6.500.000,00 lei fără TVA la nivelul unuia sau maximum 4 (patru) contracte. Prin servicii similare se va înțelege: **servicii de elaborare a Planurilor de management și a studiilor aferente acestora, incluzând evaluarea serviciilor ecosistemice și a speciilor invazive de pe teritoriul ariilor naturale protejate**. Ofertantul trebuie să facă dovada că a realizat toate serviciile menționate mai sus.*

Notă: /.../

3. În cazul unei asocieri, fiecare asociat va completa DUAE cu informații relevante. În cazul în care oferta este depusă de un grup de operatori economici, cerința privind experiența similară se poate îndeplini prin cumul, iar documentele solicitate care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate de cei care îndeplinesc această cerință /.../.

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de la ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile."

Contestatoarea afirmă că ar fi trebuit ca autoritatea contractantă să efectueze următoarele corecții cu privire la experiența similară prezentată de ASOCIEREA ...:

- În cadrul contractului nr. 12/22.08.2019, având ca obiect „Elaborarea planului de management al ariilor naturale protejate din

Masivul Ceahlău administrate de Județul Neamț”, pentru care s-a luat în considerare suma de 2.465.517,36 lei, fără TVA, aceasta ar trebui redusă cu 108.007,20 lei, fără TVA, reprezentând valoarea serviciilor care nu sunt similare celor care fac obiectul prezentei proceduri, fiind vorba de elaborarea de strategie de comunicare personalizată pentru administratorul ariilor naturale protejate și, respectiv, de strategie de vizitare a ariilor protejate, acestea fiind documente conexe, necesare administrării/administratorilor ariilor naturale protejate, care sunt conexe administrării ariilor naturale protejate, dar nu stau la baza elaborării planurilor de management, nici prezenta procedură nevizând elaborarea unor astfel de strategii;

- În cadrul contractului nr. 189/18.03.2020, având ca obiect *„Servicii de cercetare-realizare studii specii invazive în cadrul proiectului «Managementul adecvat al speciilor invazive din România, în conformitate cu Regulamentul UE 1143/2014 referitor la prevenirea și gestionarea introducerii și răspândirii speciilor alogene invazive» cod SMIS 120008”,* pentru care s-a luat în considerare suma de 1.752.250,00 lei, fără TVA, aceasta ar trebui redusă cu 370.050,00 lei, fără TVA, reprezentând valoarea serviciilor care nu sunt similare celor care fac obiectul prezentei proceduri, deoarece nu vizează arii naturale protejate;

- În cadrul contractului nr. 358/68/15.01.2020, având ca obiect *„Servicii de cercetare - realizare studii specii invazive - POIM 120008 - activitatea 1.4. inventarierea-cartarea speciilor alogene invazive de nevertebrate dulcicole și elaborarea listei naționale a speciilor alogene invazive de nevertebrate dulcicole”,* pentru care s-a luat în considerare suma de 778.980,10 lei, fără TVA, aceasta ar trebui redusă cu 137.235,10 lei, fără TVA, reprezentând valoarea serviciilor care nu sunt similare celor care fac obiectul prezentei proceduri, deoarece nu vizează arii naturale protejate;

- În cadrul contractului nr. SMIS 124446/112/08.12.2020, având ca obiect *«Servicii de realizare studii biodiversitate în cadrul proiectului „Elaborarea Planului de management pentru situl Natura 2000 ROSCIOIOI Podișul Nord Dobrogean (partea care se suprapune cu ROSPA0073 Măcin Niculiței și partea care nu se suprapune, situată la nord de ROSPA0091 Pădurea Babadag) și rezervațiile naturale IV.57. Muntele Consul, IV.5H. Dealul Sarica, IV.61 Carasan-Teke, IV.64. Edirlen, IV.71. Dealul Mândrești, IV. 72 Mănăstirea Cocos”»,* pentru care s-a luat în considerare suma de 1.786.697,00 lei, fără TVA, aceasta ar trebui redusă cu 237.600,00 lei, fără TVA, reprezentând valoarea serviciilor care nu sunt similare celor care fac obiectul prezentei proceduri, deoarece vizează evaluarea capacității de suport a ecosistemelor din ariile vizate, la presiunea exercitată de turism, pășunat și recoltare a plantelor medicinale, fructelor de pădure și ciupercilor, activități care nu sunt cuprinse în prezenta procedură.

Consiliul constată că cerința autorității contractante a fost ca serviciile prezentate de ofertanți, pentru a fi considerate similare, să aibă

ca scop „elaborarea Planurilor de management și a studiilor aferente acestora”, iar acestea **să includă** și „evaluarea serviciilor ecosistemice și a speciilor invazive de pe teritoriul ariilor naturale protejate”.

În aceste condiții, este necesar ca ofertantul să dovedească faptul că a realizat toate categoriile de servicii enumerate de autoritatea contractantă (elaborarea planurilor de management și a studiilor aferente acestora, evaluarea serviciilor ecosistemice și a speciilor invazive de pe teritoriul ariilor naturale protejate), nefiind impusă condiția ca acestea să se regăsească în cadrul fiecărui contract prezentat pentru dovedirea experienței similare.

Analizând susținerile contestatoarei cu privire la cele 4 contracte prezentate drept experiență similară, Consiliul constată următoarele:

Cu privire la contractele nr. 12/22.08.2019 și nr. SMIS 124446/112/08.12.2020, contestatoarea critică faptul că o parte dintre serviciile prestate nu sunt destinate elaborării de planuri de management și de studii aferente acestora.

Consiliul constată că serviciile din aceste contracte sunt destinate elaborării unor planuri de management și a unor studii aferente acestora, așa cum arată și titlul acestora, iar contestatoarea critică doar faptul că nu toate serviciile prestate servesc acestui scop.

Pe de altă parte, chiar autoarea contestației precizează că elaborarea unor strategii, prevăzută în contractul nr. 12/22.08.2019, este conexă elaborării planurilor de management, iar serviciile din contractul nr. SMIS 124446/112/08.12.2020 includ evaluarea serviciilor ecosistemice. De asemenea, Consiliul constată că în Ordinul Ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 1934/2015 privind aprobarea Planului de management și a Regulamentului Parcului Național Ceahlău, există Capitolul 3 Strategia de administrare a Parcului Național Ceahlău, ceea ce arată că elaborarea de strategii poate fi o activitate aferentă elaborării planului de management aferent Parcului Național Ceahlău.

Mai mult, contestatoarea nu precizează că aceste servicii au fost executate exclusiv de către ... SRL sau de către un alt membru al asocierii care a implementat contractul, dat fiind că experiența similară invocată a fost calculată ca parte a unui contract implementat de o asocierie.

În ceea ce privește contractul nr. SMIS 124446/112/08.12.2020, obiectul acestuia este elaborarea unui plan de management, iar autoarea contestației nu susține că acesta nu include evaluarea serviciilor ecosistemice și a speciilor invazive de pe teritoriul ariilor naturale protejate, ci doar că o anumită activitate prestată nu este din această categorie.

Cu privire la acestea, Consiliul constată că cerința autorității contractante a fost ca serviciile similare să includă evaluarea serviciilor ecosistemice și a speciilor invazive de pe teritoriul ariilor naturale protejate, **nu să fie destinate exclusiv acestui scop.**

Prin urmare, Consiliul consideră că este corectă decizia autorității contractante de a lua în considerare, în dovedirea experienței similare,

sumele din cadrul celor două contracte, așa cum au fost prezentate de ASOCIEREA

Cu privire la contractele nr. 189/18.03.2020 și nr. 358/68/15.01.2020, contestatoarea nu critică scopul acestor contracte, ci faptul că o parte dintre serviciile prestate în cadrul acestora nu vizează arii naturale protejate. Consiliul constată, dată fiind denumirea contractelor, că este respectată cerința formulată de autoritatea contractantă, de a fi prezentate servicii de elaborare a planurilor de management și a studiilor aferente acestora, nefiind relevant faptul că o parte din servicii nu vizează zone naturale protejate.

Cerința formulată de autoritatea contractantă a fost ca aceste servicii să includă evaluarea serviciilor ecosistemice și a speciilor invazive de pe teritoriul ariilor naturale protejate, nu să cuprindă exclusiv astfel de servicii.

Prin urmare, susținerile contestatoarei nu dovedesc că serviciile prezentate de ASOCIEREA ... nu îndeplinesc nici una dintre cerințele formulate de autoritatea contractantă pentru a fi considerate similare celor din prezentul contract.

Dat fiind că serviciile prezentate de ASOCIEREA ... pentru dovedirea experienței similare se încadrează în categoriile de servicii care sunt considerate similare, conform prevederilor fișei de date a achiziției, Consiliul va respinge critica formulată de contestatoare privind faptul că ASOCIEREA ... nu îndeplinește cerința cu privire la experiența similară, impusă prin fișa de date a achiziției.

Prin urmare, Consiliul consideră că este corectă decizia autorității contractante de a lua în considerare, în dovedirea experienței similare, sumele din cadrul celor două contracte, așa cum au fost prezentate de ASOCIEREA

Date fiind aceste constatări, Consiliul va respinge critica autoarei contestației, privind faptul că oferta depusă de ASOCIEREA ... nu face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, impusă prin fișa de date a achiziției.

În continuare, Consiliul va analiza critica formulată de contestatoare, cu privire la faptul că oferta depusă de ASOCIEREA ... nu a fost evaluată în conformitate cu prevederile algoritmului de punctare în ceea ce privește factorul de evaluare nr. 3 *"Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților"*

În fișa de date a achiziției, în cadrul punctului II.2.5 Criterii de atribuire, este precizat că algoritmul de punctare a ofertelor include:

Evaluare a ofertei tehnice	a. Pentru factorul de evaluare „Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților” a fost stabilit un număr de 5 (cinci) subfactori care vor fi utilizați de comisia de evaluare ca puncte de reper în aprecierea factorului. b. Fiecare subfactor va fi apreciat în funcție de calificativul „foarte bine/bine/acceptabil/nesatisfăcător”. Comisia de evaluare va acorda calificativul luând în considerare liniile directe prezentate în tabelul de mai jos. c. Fiecărui calificativ îi corespunde o notă. Nota pentru calificativul „foarte bine” este 9, nota pentru calificativul „bine” este 6, nota pentru calificativul „acceptabil” este 3, „nesatisfăcător” este 0. d. Punctajul tehnic total al ofertei tehnice se calculează prin însumarea punctajelor tehnice obținute în urma aplicării fiecărui subfactor de evaluare. Punctajul aferent unui subfactor de evaluare va fi obținut prin acordarea notei corespunzătoare.	45% Punctaj maxim factor : 45
----------------------------	--	----------------------------------

Algoritm de calcul:

Factorul de evaluare nr. 3 – Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților

3.1. Abordarea propusă pentru implementarea contractului este în perfectă coroborare cu specificul contractului, respectiv metodologia și tehnicile utilizate, în conformitate cu prevederile specificației tehnice sunt prezentate detaliat și se bazează complet pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate*1), recunoscute*2) și care demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate: Foarte bine 9 puncte; Bine 6 puncte; Satisfăcător 3 puncte; Nesatisfăcător 1 punct.

3.2. Gradul de detaliere privind organizarea activităților necesare îndeplinirii scopului propus în urma derulării tuturor sarcinilor care decurg din contractul de servicii, este unul ridicat și evidențiază complet relațiile logice dintre activități și raportările aferente: Foarte bine 9 puncte; Bine 6 puncte; Satisfăcător 3 puncte; Nesatisfăcător 1 punct.

3.3. Resursele*3) și realizările corespunzătoare fiecărei activități, sunt corelate deplin cu complexitatea fiecărei activități propuse : Foarte bine 9 puncte; Bine 6 puncte; Satisfăcător 3 puncte; Nesatisfăcător 1 punct.

3.4. Ofertantul dovedește utilizarea eficientă a resurselor alocate în vederea îndeplinirii cu succes a tuturor activităților specifice proiectului, respectiv Ofertantul dovedește că pentru fiecare activitate derulată a alocat cele mai bune resurse, necesare obținerii unor rezultate de un nivel calitativ ridicat, în graficul de timp alocat, și a asigurat toate domeniile de expertiză necesare: Foarte bine 9 puncte; Bine 6 puncte; Satisfăcător 3 puncte; Nesatisfăcător 1 punct.

3.5. Ofertantul prezintă o detaliere a calendarului de implementare a activităților specifice contractului, respectiv prezintă în mod detaliat cu o logică temporală a acțiunilor și subacțiunilor: Foarte bine 9 puncte; Bine 6 puncte; Satisfăcător 3 puncte; Nesatisfăcător 1 punct.

*1) Metodologiile, metodele și/sau instrumentele au fost utilizate în alte proiecte.

*2) Metodologiile, metodele și/sau instrumentele sunt descrise în literatura de specialitate.

*3) Resursele sunt umane și materiale. **Se va lua în considerare și personalul suport.**

Contestatoarea critică faptul că oferta depusă de ASOCIEREA ... a primit punctaj maxim pentru subfactorii de evaluare 3.1 și 3.2, în condițiile în care aceasta nu a prezentat metodologii pentru fiecare dintre cele 7 subacțiuni ale activității A.1.1, prevăzută în caietul de sarcini, fiind abordate doar trei subacțiuni.

Consiliul constată că a fost acordat punctajul maxim pentru fiecare dintre cei 5 subfactori de evaluare, atât pentru oferta depusă de

contestatoare, cât și pentru oferta depusă de ASOCIEREA ... în cadrul procedurii.

Cu privire la subfactorii de evaluare menționați, pentru a se acorda punctajul maxim, trebuia ca ofertantul să prezinte metodologia și tehnicile utilizate, detaliat pentru fiecare dintre subacțiunile prevăzute în caietul de sarcini și incluse în subactivitatea A.1.1, conform cerințelor impuse de autoritatea contractantă.

În acest sens, ... SRL afirmă că, în propunerea sa tehnică a prezentat detaliat metodologii și tehnici utilizate pentru realizarea fiecăreia dintre cele 7 subacțiuni ale Subactivității A.1.1, iar conform Procesului-verbal nr. 545/16.11.2021, Anexa – „*Factorul de evaluare nr. 3 (...)*”, pag. 13, din evaluarea propunerii tehnice depusă de ASOCIEREA ... se înțelege că s-au prezentat metodologii doar pentru 3 subacțiuni.

Consiliul constată că, în cadrul procesului-verbal nr. 545/16.11.2021, Anexa – „*Factorul de evaluare nr. 3 (...)*”, evaluarea metodologiei propuse de ASOCIEREA ... pentru prestarea activității A.1.1. este consemnat, la paginile 11-13, faptul că au fost prezentate mai multe metodologii, în afara celor precizate de contestatoare.

De asemenea, verificând conținutul propunerii tehnice depuse de ASOCIEREA ..., Consiliul constată că în aceasta, pe parcursul a 95 de pagini (pag. 31-126), sunt detaliate subacțiunile aferente subactivității A.1.1. În cadrul fiecărei subacțiuni este prevăzută metodologia de lucru aferentă.

Astfel, se menționează la pag. 64 că au fost incluse în propunerea tehnică următoarele metodologii:

- Inventarierea și cartarea tipurilor de habitate și a speciilor de interes conservativ vizate de proiect;
- Identificarea speciilor invazive;
- Determinarea impactului activităților antropice;
- Evaluarea stării de conservare a speciilor și habitatelor vizate (Consiliul identificând și o metodologie de elaborare a măsurilor de conservare);
- Elaborarea protocoalelor de monitorizare;
- Elaborarea bazei de date (Consiliul constatând că aceasta include și realizarea hărților GIS).

Consiliul constată că aceste metodologii sunt detaliate în propunerea tehnică, incluzând și prevederi cu privire la completarea unor fișe/formulare standard.

Dat fiind că acestea sunt subacțiunile impuse prin caietul de sarcini, pentru care chiar contestatoarea a declarat că este necesară elaborarea unor metodologii de selecție, iar contestatoarea nu a criticat alte aspecte privind metodologiile propuse de ASOCIEREA ..., Consiliul constată că nu este fondată critica autoarei contestației cu privire la faptul că punctajul acordat pentru subfactorii de evaluare 3.1 și 3.2 nu a fost stabilit în mod corect.

Contestatoarea critică și punctajul acordat pentru subfactorul de evaluare 3.3, în sensul că, deși a propus 10 experți suplimentari, a

primit un punctaj egal cu cel al ofertei depuse de ASOCIEREA ..., care nu a nominalizat nici un expert suplimentar. Prin urmare, contestatoarea solicită ca ofertei depuse de ASOCIEREA ... să îi fie acordat calificativul „Nesatisfăcător”, punctajul aferent fiind de 1 punct.

În ceea ce privește punctajul acordat pentru acest subfactor de evaluare, algoritmul de punctare, prevăzut în fișa de date a achiziției și detaliat în caietul de sarcini, prevede că se acordă calificative fiecărei oferte, astfel:

„Resursele*3) și realizările corespunzătoare fiecărei activități, sunt corelate deplin cu complexitatea fiecărei activități propuse: Foarte bine 9 puncte; Bine 6 puncte; Satisfăcător 3 puncte; Nesatisfăcător 1 punct.

/.../

***3) Resursele sunt umane și materiale. Se va lua în considerare și personalul suport”.**

Consiliul constată că, în caietul de sarcini, au fost precizate detalii suplimentare cu privire la acordarea calificativelor și a punctajului aferent, astfel:

Subfactori (3.1-3.5)	Calificativ	Punctaj
/.../		
3.3. Resursele*3) și realizările corespunzătoare fiecărei activități, sunt corelate deplin cu complexitatea fiecărei activități propuse	Foarte bine	9
3.3. Resursele*3) și realizările corespunzătoare fiecărei activități, sunt corelate în mare măsura, însă incomplet cu complexitatea fiecărei activități propuse	Bine	6
3.3. Resursele*3) și realizările corespunzătoare fiecărei activități, sunt corelate în mai mică măsură și incomplet cu complexitatea fiecărei activități propuse	Satisfăcător	3
3.3. Resursele*3) și realizările corespunzătoare fiecărei activități, sunt corelate într-un mod limitat cu complexitatea fiecărei activități propuse	Nesatisfăcător	1
/.../		

Contestatoarea afirmă că, prin personal suport se înțeleg „*Experți suplimentari propuși*” și arată că a alocat 10 experți suplimentari, având o echipă de proiect de 80 de experți, iar ASOCIEREA ... nu a alocat nici un expert suplimentar. Cu privire la afirmația contestatoarei că prin personal suport se înțeleg „*Experți suplimentari propuși*”, Consiliul constată că aceasta nu este menționată în caietul de sarcini sau fișa de date a achiziției, dar a fost menționat în propunerea tehnică depusă de acesta că „*/.../ personalul de susținere și backstopping va include experți suplimentari/personal suport, șofer, tehnician, secretară etc /.../*”. În ceea ce privește afirmația că ASOCIEREA ... nu a alocat nici un expert suplimentar, Consiliul constată că aceasta este corectă, fiind făcute, în oferta criticată, doar precizări cu privire la faptul că ofertantul pune la dispoziția echipei de proiect personal de sprijin tehnic de backstopping, administrativ și de secretariat, fără a preciza un număr exact de persoane.

Dat fiind că, în propunerea tehnică depusă de autoarea contestației, au fost nominalizați 10 experți suplimentari/personal

suport, fiind precizate și domeniile în care vor activa aceștia, iar în oferta depusă de ASOCIEREA ... nu a fost precizat nici un număr de personal suport, Consiliul constată că nu se poate acorda același calificativ ambelor oferte.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a prevăzut faptul că va acorda punctaj suplimentar luând în considerare resursele puse la dispoziția proiectului de fiecare ofertant (inclusiv personalul suport propus), punctajul urmând a fi acordat în funcție de gradul de corelare a acestora cu activitățile proiectului. Prin urmare, autoritatea contractantă este obligată de propria documentație de atribuire să analizeze resursele suplimentare puse la dispoziție de fiecare ofertant, pe baza datelor cuprinse în propunerile tehnice.

Dat fiind că, în cazul ASOCIERII ..., nu au fost făcute nici un fel precizări cu privire la corelarea personalului suport cu activitățile proiectului, fiind precizate corelările doar în ceea ce privește experții solicitați de autoritatea contractantă, nu este posibilă acordarea calificativului maxim pentru această ofertă, aferent subfactorului de evaluare 3.3. Prin urmare, nu se poate acorda calificativul „Foarte bine” pentru acest subfactor de evaluare, nefiind justificată acordarea celor 9 puncte prevăzute în algoritmul de punctare pentru oferta depusă de ASOCIEREA

Pe de altă parte, Consiliul constată că nu poate fi acceptată interpretarea dată de contestatoare, potrivit căreia oferta depusă de ASOCIEREA ... ar trebui să primească calificativul „Nesatisfăcător”, deoarece necorelările constatate de Consiliu se referă strict la personalul suport, fiind prezentate corelările cu activitățile propuse pentru experții nominalizați în propunerea tehnică depusă de ASOCIEREA

Contestatoarea critică și modul cum a fost acordat punctajul aferent subfactorului de evaluare 3.4, pe care îl consideră corelat cu subfactorul de evaluare 3.3, iar ASOCIEREA ... nu a propus experți suplimentari. Dat fiind acest aspect, contestatoarea consideră că ofertei depusă de ASOCIEREA ... trebuia să îi fie acordat calificativul „Satisfăcător”, punctajul aferent acestuia fiind de 3 puncte.

În ceea ce privește punctajul acordat pentru acest subfactor de evaluare algoritmul de punctare, prevăzut în fișa de date a achiziției și detaliat în caietul de sarcini, prevede că se acordă calificative fiecărei oferte, astfel:

„3.4. Ofertantul dovedește utilizarea eficientă a resurselor alocate în vederea îndeplinirii cu succes a tuturor activităților specifice proiectului, respectiv Ofertantul dovedește că pentru fiecare activitate derulată a alocat cele mai bune resurse, necesare obținerii unor rezultate de un nivel calitativ ridicat, în graficul de timp alocat, și a asigurat toate domeniile de expertiză necesare: Foarte bine 9 puncte; Bine 6 puncte; Satisfăcător 3 puncte; Nesatisfăcător 1 punct”.

Consiliul constată că, în caietul de sarcini, au fost precizate detalii suplimentare cu privire la acordarea calificativelor și a punctajului aferent, astfel:

Subfactori (3.1-3.5)	Calificativ	Punctaj
/.../		
3.4. Ofertantul dovedește utilizarea eficientă a resurselor alocate în vederea îndeplinirii cu succes a tuturor activităților specifice proiectului, respectiv Ofertantul dovedește că pentru fiecare activitate derulată a alocat cele mai bune resurse necesare obținerii unor rezultate de un nivel calitativ ridicat, în graficul de timp alocat și a asigurat toate domeniile de expertiză necesare.	Foarte bine	9
3.4. Ofertantul dovedește utilizarea eficientă a resurselor alocate în vederea îndeplinirii cu succes a tuturor activităților specifice proiectului, respectiv Ofertantul dovedește că pentru fiecare activitate derulată a alocat resurse peste minimul necesar obținerii unor rezultate de un nivel calitativ ridicat, în graficul de timp alocat și a asigurat toate domeniile de expertiză necesare.	Bine	6
3.4. Ofertantul dovedește utilizarea eficientă a resurselor alocate în vederea îndeplinirii cu succes a tuturor activităților specifice proiectului, respectiv Ofertantul dovedește că pentru fiecare activitate derulată a alocat minimul de resurse necesar obținerii unor rezultate de un nivel calitativ ridicat, în graficul de timp alocat și a asigurat toate domeniile de expertiză necesare.	Satisfăcător	3
3.4. Ofertantul dovedește utilizarea eficientă a resurselor alocate în vederea îndeplinirii cu succes a tuturor activităților specifice proiectului, respectiv Ofertantul dovedește că pentru fiecare activitate derulată nu a alocat minimul de resurse necesar obținerii unor rezultate de un nivel calitativ ridicat, în graficul de timp alocat și nu a asigurat minimul de domenii de expertiză necesare.	Nesatisfăcătoare	1
/.../		

Date fiind aceste prevederi, Consiliul constată că autoritatea contractantă este ținută de propria documentație de atribuire de a acorda calificativele „Foarte bine”, respectiv „Bine” doar în cazul în care ofertanții propun, prin propunerea tehnică depusă, fie „cele mai bune resurse necesare”, respectiv „resurse peste minimul necesar” obținerii unor rezultate de un nivel calitativ ridicat, cu asigurarea tuturor domeniilor de expertiză necesare. Prin urmare, dat fiind că, în oferta depusă de ... SRL au fost nominalizați un număr de 10 experți suplimentari, cu precizarea activităților desfășurate de aceștia, iar în oferta depusă de ASOCIEREA ... nu sunt nominalizați experți suplimentari, rezultă ca autoritatea contractantă nu a acordat ASOCIERII ..., în mod corect, punctajul aferent subfactorului de evaluare 3.4.

Întrucât nu se poate acorda calificativul „Foarte bine” pentru acest subfactor de evaluare, decât în situațiile în care sunt propuse de ofertanți resurse peste minimul necesar obținerii unor rezultate de nivel calitativ ridicat pentru desfășurarea activităților contractului, nu este justificată acordarea celor 9 puncte prevăzute în algoritmul de punctare pentru oferta depusă de ASOCIEREA

Consiliul constată și că este îndreptățită critica autoarei contestației, deoarece în propunerea tehnică depusă de ASOCIEREA ... au fost prezentate resursele minime necesare pentru obținerea unor rezultate de nivel calitativ ridicat pentru desfășurarea activităților contractului.

... SRL consideră că a fost acordat, în mod eronat, punctajul maxim pentru subfactorul de evaluare 3.5, atâta timp cât la subactivitatea A.1.1. nu s-a făcut o detaliere a tuturor acțiunilor și subacțiunilor vizate de subactivitate și, implicit, calendarul de implementare este cel puțin „în mod mai puțin detaliat sau cu oarecare corelări ilogice temporal a acțiunilor și subacțiunilor”.

În ceea ce privește punctajul acordat pentru subfactorul de evaluare în discuție, algoritmul de punctare, prevăzut în fișa de date a achiziției și detaliat în caietul de sarcini, prevede că se acordă calificative fiecărei oferte, astfel:

„3.5 Ofertantul prezintă o detaliere a calendarului de implementare a activităților specifice contractului, respectiv prezintă în mod detaliat cu o logică temporală a acțiunilor și subacțiunilor: Foarte bine 9 puncte; Bine 6 puncte; Satisfăcător 3 puncte; Nesatisfăcător 1 punct”.

Consiliul constată că, în caietul de sarcini, au fost precizate detalii suplimentare cu privire la acordarea calificativelor și a punctajului aferent, astfel:

Subfactori (3.1-3.5)	Calificativ	Punctaj
/.../		
3.5. Ofertantul prezintă o detaliere a calendarului de implementare a activităților specifice contractului, respectiv prezintă în mod detaliat, cu o logică temporală , acțiunile și subacțiunile.	Foarte bine	9
3.5. Ofertantul prezintă o detaliere a calendarului de implementare a activităților specifice contractului, respectiv prezintă în mod mai puțin detaliat sau cu oarecare corelări ilogice temporal acțiunile și subacțiunile.	Bine	6
3.5. Ofertantul prezintă o detaliere a calendarului de implementare a activităților specifice contractului, respectiv prezintă în mod suficient, însă cu neconcordanțe mari în logica temporală , acțiunile și subacțiunile.	Satisfăcător	3
3.5. Ofertantul prezintă o detaliere a calendarului de implementare a activităților specifice contractului, respectiv prezintă în mod suficient și fără logică temporală între acțiuni și subacțiuni.	Nesatisfăcătoare	1
/.../		

Conform cele reținute de Consiliu în urma analizei modului de punctare a subfactorului 3.1, în propunerea tehnică a ASOCIERII ... au fost precizate subactivitățile necesare desfășurării activității A.1.1.

Dat fiind că au fost identificate în propunerea tehnică a ASOCIERII ... subactivitățile necesare desfășurării activității A.1.1, iar contestatoarea critică exclusiv faptul că nu a fost prezentat detaliat calendarul de implementare a activităților specifice contractului, Consiliul

consideră că este justificată acordarea pentru ASOCIEREA ... a punctajului pentru subfactorul de evaluare 3.5.

Pentru aceste considerente, Consiliul va admite criticile contestatoarei privind modul de acordare a punctajului pentru subfactorii de evaluare 3.3 și 3.4 și va dispune reevaluarea propunerii tehnice depusă de ASOCIEREA ..., cu respectarea celor reținute în considerentele deciziei.

În adresa *„Răspunsul la cererile de intervenție și la punctul de vedere al Romsilva”*, înregistrată la ... SRL sub nr. 10/06.01.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 876/06.01.2022, contestatoarea afirmă, în legătură cu recomandarea nr. 562/10.06.2021, următoarele:

- *„Doamna ... nu a participat în cadrul acestui proiect în poziția de lider de echipă”*, (pentru proiectele menționate la pozițiile 1-6, 10 și 11 din scrisoarea de recomandare);

- Perioadele menționate în recomandarea 562/10.06.2021 se suprapun cu cele în care a fost menționat, în alte recomandări, prezentate în oferta depusă de ASOCIEREA ... că, pentru aceleași proiecte/contracte, funcția de lider de echipă a fost ocupată de domnul ... Vasile, iar perioadele menționate în recomandare nu corespund cu perioadele de derulare a contractelor sau proiectelor indicate în recomandare;

- Fiind angajată cu normă întreagă la un alt operator economic, doamna ... nu putea participa, în aceeași perioadă, la activități derulate de ... SRL în cadrul proiectelor menționate în recomandare, derulate în zone geografice diferite;

- Emitentul recomandării, ... SRL, nu a fost declarat subcontractant în proiectele pentru care este emisă recomandarea, iar inventarierea-cartarea speciilor și habitatelor din cadrul acestor proiecte a fost realizată de alți operatori economici;

- La momentul când se precizează în recomandare că a ocupat funcția de lider de echipă, aceasta nu obținuse diploma/certificatul de manager de proiect care să-i permită ocuparea unei astfel de funcții, nu are doctorat și nu a menționat în Curriculum Vitae publicarea unor lucrări științifice, așa cum era prevăzut pentru acordarea punctajului în cadrul procedurii de atribuire a unuia dintre contractele prezentate;

- Pe paginile de internet ale unor proiecte dintre cele menționate în recomandare este precizat că o altă persoană a ocupat funcția de lider de echipă/manager de proiect;

- Domnul Vlad Măcicășan, propus ca expert de către ASOCIEREA ... în această procedură, este în situație de conflict de interese, având și calitatea de reprezentant legal al Asociației EnviroTeam (semnează/aprobă documente în legătură cu contractul *„Servicii de elaborare studii de fundamentare plan de management și elaborare plan de management pentru ROSCI0040 Coasta Lunii și Rezervația Naturală Dealul cu Fluturi”*);

- Nu a fost inclusă în lista persoanelor cu funcții de decizie Roxin Anca, membru în comisia de evaluare.

Consiliul constată că nu au fost formulate critici cu privire la aceste aspecte în contestația depusă de ... SRL, care face obiectul prezentei cauze.

Prin urmare, criticile noi, formulate prin concluziile scrise, de către autoarea contestației, vor fi respinse de către Consiliu ca inadmisibile, conform prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv:

„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”, însă nimic nu o împiedică pe autoritatea contractantă să verifice aspectele reclamate de contestatoare, în speță având incidență principiul asumării răspunderii.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei privind declarațiile false incluse în ofertele depuse de ASOCIEREA ... și de ASOCIEREA KBV, analizarea acestora nu intră în competența de soluționare a Consiliului, ci altor autorități ale statului, cărora contestatoarea li se poate adresa în mod direct, dacă consideră necesar.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă și va anula, în parte, procesele-verbale nr. 545/16.11.2021, nr. 555/18.11.2021 și nr. 583/07.12.2021 (respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de ASOCIEREA ... și de ASOCIEREA ..., sub aspectul criticilor analizate), va anula, în tot, raportul procedurii nr. 596/10.12.2021 și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să reevalueze ofertele depuse de ASOCIEREA ... și de ASOCIEREA ..., cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

De asemenea, Consiliul va respinge capătul de cerere privind anularea procesului-verbal nr. 494/18.10.2021 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, întrucât deficiențele constatate cu privire la ofertele depuse de ASOCIEREA ... și de ASOCIEREA ... nu privesc această etapă a procedurii.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererile de intervenție formulate de ASOCIEREA ... și de ASOCIEREA

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, procesele-verbale ale comisiei de evaluare nr. 545/16.11.2021, nr. 555/18.11.2021 și nr. 583/07.12.2021 (respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de ASOCIEREA ... și de ASOCIEREA ..., sub aspectul criticilor analizate) și, în tot, raportul procedurii nr. 596/10.12.2021 și actele subsecvente acestora și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de ASOCIEREA ... și de ASOCIEREA ..., cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge capătul de cerere privind anularea procesului-verbal nr. 494/18.10.2021 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, întrucât deficiențele constatate cu privire la ofertele depuse de ASOCIEREA ... și de ASOCIEREA ... nu privesc această etapă a procedurii.

Respinge cererile de intervenție formulate de ASOCIEREA ... și de ASOCIEREA

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

..

MEMBRU,

...

Redactat în 6 exemplare originale, conține 99 de pagini.