



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 1341/25.05.2020, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20355/26.05.2020, formulată de SC ... SRL , cu sediul în împotriva documentației de atribuire, elaborată de către, cu sediul în ..., ...în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată cu etapă finală de licitație electronică, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect **„Materiale de protecție și dezinfectanți”**, Cod CPV 18143000-3 echipamente de protecție (Rev. 2), anunț de participare simplificat .../ ..., s-au solicitat următoarele:

- în principal, **anularea procedurii aferentă loturilor 1 și 2;**
- în subsidiar, obligarea autorității contractante la modificare fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini pentru loturile 1 și 2, în raport de criticile din cuprinsul contestației;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, respectiv onorariu de avocat în cuantum de 2.000 lei, în temeiul art. 26 alin. (9) din Lege.

De asemenea, SC ... SRL solicită „suspendarea derulării achiziției” până la soluționarea contestației.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 1341/25.05.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20355/26.05.2020,

SC ... SRL critică documentația de atribuire, elaborată de către ... DIN ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată cu etapă finală de licitație electronică, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect **„Materiale de protecție și dezinfectanți”**, solicitând cele redată în partea introductivă.

Ulterior motivării cererii privind suspendarea procedurii de atribuire, contestatoarea precizează că solicită, în principal, anularea procedurii pentru loturile 1 și 2 ce vizează achiziția de produse biocide destinate dezinfecției igienice a mâinilor prin frecare, respectiv dezinfecției suprafețelor, întrucât documentația de atribuire aferentă celor două loturi nu respectă întocmai dispozițiile OMS nr. 1082/2016.

Mai arată că, în fișa de date a achiziției, la pct.IV.1.6 „Informații despre licitația electronică” se menționează că *„se va organiza o licitație electronică: Da”*, în pofida faptului că OMS nr. 1082/2016 interzice organizarea unei asemenea etape finale de licitație electronică în cadrul procedurii simplificate.

În opinia SC ... SRL , întreaga documentație de atribuire ar trebui refăcută, iar această operațiune nu se poate efectua prin erata prevăzută de dispozițiile art. 55 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, împrejurare în care *„singura soluție legală este anularea procedurilor loturilor 1 și 2 ale achiziției”* și organizare unei alte proceduri.

În ceea ce privește capătul de cerere privind modificarea fișei de date a achiziției pentru cele două loturi contestate, autoarea contestației arată că, la Cap.III.1.1b) *„Capacitatea de exercitare a activității profesionale”*, autoritatea contractantă a inserat cerința prezentării unui certificat eliberat de Ministerul Justiției, având în vedere, *„probabil”*, certificatul constatator emis de către Oficiul Registrului Comerțului, situație în care se impune să facă rectificarea cuvenită.

De asemenea, contestatoarea susține că, la Cap.III.1.3.a) *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”*, Cap. IV.4.1 *„Modul de prezentare al propunerii tehnice”* și Cap. IV.4.2 *„Modul de prezentare al propunerii financiare”* ale fișei de date a achiziției (pentru loturile 1 și 2) autoritatea contractantă a impus alte cerințe decât prevede legea, motiv pentru care solicită obligarea acesteia la elaborarea acestor cerințe prin raportare la Anexa nr. 1 lit. a) la OMS nr. 1082/2016.

În ceea ce privește caietul de sarcini, autoarea contestației susține că, în partea generală a acestuia, organizatoarea procedurii nu face nicio referire la plata prețului produselor ce urmează a fi achiziționate și solicită obligarea acesteia la precizarea termenului și condițiilor de plată a produselor, cu luarea în considerare a prevederilor Legii nr. 72/2013.

Referitor la conținutul caietului de sarcini, SC ... SRL solicită, pentru ambele loturi, obligarea autorității contractante la anumite modificări/eliminări ale unor specificații tehnice.

În opinia sa, fiind vorba despre un produs biocid în formă concentrată, evaluarea ofertelor trebuie să se facă conform prevederilor Anexei nr. 1 lit. a) a OMS nr. 1082/2016.

De asemenea apreciază că, în ipoteza în care autoritatea contractantă stăruie în a organiza o procedură simplificată de achiziție produse dezinfectante biocide, aceasta trebuie obligată să renunțe la etapa finală de licitație electronică.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 alin. (1) din Lege, precum și celelalte dispoziții legale invocate în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri. De asemenea, atașat, contestației, SC ... SRL a prezentat factura seria 1 nr. 406 din 22.05.2020 și ordinul de plată pentru suma de 2.000 lei.

Prin adresa nr., în temeiul art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 23/2020, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada consemnării sumei de 6.166,8 lei, reprezentând cauțiunea legal impusă pentru soluționarea contestației aferentă loturilor 1 și 2 ale procedurii de atribuire. Totodată, în temeiul art. 15 alin. (1) coroborat cu art. 9 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei transmiterea unui punct de vedere privind decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, publicată în SICAP, în data de 27.05.2020.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 20854/28.05.2020, ... a transmis Decizia nr. 107/27.05.2020 privind anularea procedurii de atribuire, în care a consemnat că *„ținând cont de faptul că în caietul de sarcini și fișa de date, publicate în SEAP, prin anunțul de participare ... din data de ... pentru încheierea unui contract de achiziție de produse având ca obiect «Materiale de protecție și dezinfectanți», împărțite pe patru loturi, au fost descoperite erori și omisiuni privind lotul 1 – Dezinfectant pentru mâini gel și lotul nr. 2 – Soluție dezinfectantă pentru suprafețe, care nu pot fi îndreptate în termenul legal, fiind astfel afectată procedura de atribuire, Rectorul Universității din ..., (...), emite prezenta Decizie: art. 1. Se anulează procedura simplificată pentru atribuirea contractului de achiziție de produse, (...), aferentă lotului nr. 1 Dezinfectant pentru mâini gel și lotului nr. 2 – Soluție dezinfectantă pentru suprafețe; art. 2. Procedura aferentă lotului nr. 1 și lotului 2 va fi reluată ulterior, cu aplicarea dispozițiilor legii nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și a tuturor actelor normative incidente, (...).”*

Prin adresa nr. 1369/28.05.2020, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 20943/28.05.2020, SC ... SRL arată că este de acord cu măsura de anulare a achiziției.

Totodată, precizează că: *„Rămânând fără obiect contestația noastră urmează a fi respinsă cu această motivare; solicităm, însă, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată pe care a fost nevoie să le efectuăm pentru inițierea contestației”*.

În sprijinul solicitării sale, contestatoarea invocă dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 și pe cele ale art. 453 alin. (1) Cod

proc. civ., în cauză fiind vorba de o culpă procesuală a unei părți aflate de drept în întârziere, (prin întocmirea unei documentații de atribuire vădit eronate, a săvârșit o faptă ilicită extracontractuală).

Cu adresa nr. 1377/29.05.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 21265/29.05.2020, SC ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare nr. ., a sumei de ., emisă de .

Prin punctul de vedere nr. 9070/28.05.2020, transmis prin e-mail, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 21019/28.05.2020, ... a precizat că *„înțelege să ridice excepția lipsei de obiect a contestației”*, arătând că, prin Decizia nr. 107/27.05.2020 a anulat procedura simplificată de achiziție de produse având ca obiect *„Materiale și dezinfectanți”*, aferentă loturilor 1 și 2, măsura fiind publicată în SEAP, la data de 27.05.2020, la rubrica stare procedură și, respectiv, la rubrica detalii procedură.

Menționează că decizia de anulare a fost luată întrucât în caietul de sarcini și fișa de date, publicate în SEAP, atașat anunțului de participare ... din data de ..., au fost descoperite erori și omisiuni privind lotul 1 *„Dezinfectant pentru mâini gel”* și lotul nr. 2 *„Soluție dezinfectantă pentru suprafețe”*, care nu pot fi îndreptate în termenul legal prevăzut de art. 55 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, iar imposibilitatea îndreptării acestora afecta procedura de atribuire, fiind opozabile prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) teza I din Legea nr. 98/2016.

Față de cele expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, *„să respingeți, ca rămasă fără obiect contestația”*.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin e-mail, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 21248/29.05.2020, ... DIN ... a transmis documentul intitulat *„Punct de vedere”* cu privire la adresa nr. 1369/28.05.2020, formulată de SC ... SRL prin care *solicită „(...) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată pe care a fost nevoie să le efectuăm pentru inițierea contestației”*, prin care solicită respingerea, ca nefondată, a acestei cereri.

Autoritatea contractantă învederează faptul că administratorul societății , ing. ... , este cel care a semnat contestația nr. 1341/25.05.2020 și nu reprezentantul convențional al acesteia, deși, potrivit dispozițiilor art. 10 lit. h) din Legea nr. 101/2016, contestația trebuie să cuprindă, printre altele, semnătura reprezentantului persoanei juridice.

În același sens, redând dispozițiile art. 80, 85 alin. (3) și 151 din Cod proc. civilă, ... DIN ... apreciază că, sub aspect procesual, nu sunt întrunite cerințele legale imperative.

Totodată, arată că, atât pe ultima filă a contestației, cât și în înscrisul înregistrat sub nr. 1369/28.05.2020, sub semnătura administratorului ing. ... , este indicat: *„... ..”*, fără a exista semnătura și/sau ștampila avocatului și, mai mult, contestației nu i-a

fost atașată împuternicirea avocațială, astfel cum prevăd dispozițiile legale.

Apreciază că, în conformitate cu normele imperative anterior menționate, era necesar ca în cauză să fie făcută dovada reprezentării convenționale a persoanei juridice de către avocat, prin semnătura acestuia și prin depunerea împuternicirii avocațiale, emisă în temeiul contractului de asistență juridică încheiat cu persoana juridică în cauză, prin reprezentantul legal al acesteia.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației”*, iar în capitolul *„dispoziții tranzitorii și finale”* din Legea nr. 101/2016 se precizează că se completează cu prevederile Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acesteia din urmă nu sunt contrare. Dreptul comun în materia acordării cheltuielilor de judecată este Codul de proc. civ., care reglementează aceste aspecte în art. 453.

Astfel, potrivit normelor legale aplicabile, cheltuielile de judecată sunt datorate numai în cazul în care sunt întrunite cumulativ următoarele condiții: să se deruleze o procedură contencioasă pe parcursul căreia părțile implicate să dezbată în contradictoriu, iar procedura contencioasă să se finalizeze în favoarea uneia dintre părți și în detrimentul celeilalte.

În opinia autorității contractante, faptul că, potrivit 454 alin. (1) din Codul de proc. civ., în situația în care, la termenul de judecată pentru care părțile au fost legal citate, partea pârâtă recunoaște pretențiile reclamantului, pârâtul nu poate fi obligat la plata cheltuielilor de judecată.

Raportat la cele prezentate, organizatoarea procedurii susține că, în speță, *„nu ne aflăm în ipoteza unei achiesări, efectele fiind însă aceleași. Astfel, procedura simplificată pentru atribuirea contractului de achiziție de produse având ca obiect „Materiale de protecție și dezinfectanți”, (...), aferentă lotului nr. 1 - Dezinfectant pentru mâini gel și lotului nr. 2 - Soluție dezinfectantă suprafețe, a fost anulată din inițiativa autorității contractante, iar chestiunea litigioasă nu a fost dezbătută în contradictoriu de către cele două părți”*.

Menționează că, însăși contestatoarea, în cuprinsul adresei nr. 1369/28.05.2020, a precizat că: *„suntem de acord cu măsura de anulare a achiziției”*.

Prin urmare, autoritatea contractantă conchide că nu sunt îndeplinite condițiile legale în vederea acordării cheltuielilor de judecată.

În sprijinul susținerilor sale, autoritatea contractantă arată că dispozițiile Codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată stipulează că, pentru acordarea cheltuielilor de judecată, nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, în speță

prin contestație, dispozițiile art. 453 Cod procedură civilă fiind explicitate în acest sens.

Or, în speță, cauza a rămas fără obiect nu ca urmare a unei decizii CNSC sau a unei hotărâri judecătorești, ci ca urmare a anulării din inițiativa autorității contractante, prin Decizia nr. 107/27.05.2020, a procedurii de atribuire, aferentă loturilor 1 și 2, în baza art. 212 alin. (1) lit. c) teza I din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu dispozițiile alin. (2) ale aceluiași articol și raportat la dispozițiile art. 55 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

În opinia autorității contractante, faptul că, strict formal, contestația a rămas fără obiect, nu transformă societatea SC ... SRL în partea care a câștigat procesul, culpa în inițierea acestui proces aparținând în continuare acesteia.

Susține că practica judecătorească, invocată de contestatoare, nu este opozabilă în prezenta cauză.

Prin adresa nr. 1392/01.06.2020, transmisă prin e-mail, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 21369/02.06.2020, SC ... SRL a răspuns punctului de vedere al autorității contractante privind cererea de obligare la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

În speță, precizează că reprezentarea societății sale a fost legală, contestația fiind semnată de reprezentantul legal, administratorul ..sens în care invocă și redă dispozițiile art. 10 din Legea nr. 101/2016. Arată că această mențiune este prezentă atât în contestație, cât și în celelalte acte procedurale îndeplinite de SC ... SRL în fața C.N.S.C., iar toate aceste înscrisuri poartă semnătura reprezentantului legal, unicul împuternicit să o reprezinte în cauză.

În același context, autoarea contestației învederează faptul că nu există nicio obligație de semnare a contestației de către avocat asistând/reprezentând o persoană juridică, singura semnatară necesară fiind cea indicată la art. 10 din Legea nr. 101/2016.

În sprijinul susținerilor sale menționează că, detaliind prevederile art. 3 alin. (1) din Legea nr. 51/1995, Statutul profesiei de avocat, la art. 91 alin. (2), precizează *„Asistarea și reprezentarea clientului cuprinde toate actele, mijloacele și operațiunile permise de lege și necesare ocrotirii și apărării intereselor clientului”*.

Precizează că legitimarea calității de reprezentant juridic al S.... SRL de către d-nul avocat ... s-a realizat cu împuternicirea avocațială nr. 4946024/22.05.2020, anexată contestației, astfel cum se precizează în preambulul acesteia.

În ceea ce privește acordarea cheltuielilor de judecată, petenta susține că există o singură condiție ce trebuie îndeplinită, și anume să existe culpa procesuală a părții căzută în pretenții.

În ceea ce privește chestiunea achiesării autorității contractante la cererea principală a contestației (prin anularea procedurii), din proprie

inițiativă, S.... SRL consideră că „este legată nefericit de aplicabilitatea art. 454 alin. (1) Cod. proc. civ.”.

Astfel, apreciază că nu există cauza de exonerare prevăzută de art. 454 alin. (1) Cod. proc. civ., pentru următoarele motive:

- recunoașterea pretențiilor societății nu există, autoritatea contractantă susținând că a inițiat din propria voință anularea procedurii și nu a fost nevoie de intervenția C.N.S.C.;

- în procedura în fața Consiliului nu există „*primul termen de judecată*” (art. 68 din Legea nr. 101/2016 arată că legea nr. 134/2010 nu se aplică, atunci când prevederile Legii nr. 101/2016 sunt diferite);

- autoritatea contractantă este de drept în întârziere în temeiul art. 1523 alin. (1) lit. e) Cod civil; a săvârșit o faptă ilicită prin întocmirea unei documentații de atribuire vădit nelegală;

- art. 1349 alin. (1) și (2) Cod civ. a generat reacția legitimă a SC ... SRL , și anume inițierea procedurii contestării documentației astfel întocmite.; contestarea actului autorității contractante a însemnat angajarea asistenței juridice de specialitate – adică costuri puse în seama autorității contractante, vinovată de diminuarea patrimoniului societății.

Prin adresa nr. 9455/03.06.2020, înregistrată la CNSC cu nr. 21753/03.06.2020, autoritatea contractantă reia afirmațiile din punctul său de vedere asupra contractului de asistență juridică aparținând contestatoarei, pe de o parte, iar pe de altă parte, prezintă apărările sale împotriva solicitării SC ... SRL de a fi plătite cheltuielilor de judecată ocazionate cu contestația dedusă judecății.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

... .., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, cu etapă finală de licitație electronică, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect **„Materiale de protecție și dezinfectanți”**, Cod CPV echipamente de protecție (Rev. 2), prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat .../..., în anexa căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

Criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea totală estimată a contractului de furnizare cuprinsă de ... lei, fără TVA. Obiectul procedurii a fost divizat în 4 loturi, astfel:

- lotul 1 - „*lotul 1 – „Dezinfectant pentru mâini gel”* – valoare estimată de 23.8292,50 lei, fără TVA;

- lotul 2 - „*Soluție dezinfectantă pentru suprafețe*” – valoare estimată cuprinsă de 70.048 lei, fără TVA;

- lotul 3 - „*Măști sanitare de protecție de unică folosință*” - valoare estimată de 192800 lei, fără TVA;

- lotul 4 - „*Mănuși de protecție de unică folosință*” - valoare estimată de 167.250 lei, fără TVA.

Împotriva anumitor prevederi din documentația de atribuire (fișa de date și caietul de sarcini), în termenul legal, SC ... SRL a depus

contestația care vizează loturile 1 și 2, solicitând, în principal anularea procedurii de atribuire.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliului se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*.

Din analiza contestației înaintată de SC ... SRL , Consiliul constată că aceasta a solicitat, în principal, **anularea procedurii** întrucât, în opinia sa, autoritatea contractantă nu a elaborat documentația de atribuire cu respectarea OMS nr. 1082/2016.

Ulterior acestei contestații, în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stabilesc că: *„După primirea contestației, **autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației**. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”, ... DIN ... a decis anularea procedurii de atribuire, comunicând Consiliului **Decizia nr. 107/27.05.2020 privind anularea procedurii de atribuire**, în care a consemnat următoarele: „(...) ținând cont de faptul că în caietul de sarcini și fișa de date, publicate în SEAP, prin anunțul de participare ... din data de ... pentru încheierea unui contract de achiziție de produse având ca obiect «Materiale de protecție și dezinfectanți», împărțite pe patru loturi, au fost descoperite erori și omisiuni privind lotul 1 – Dezinfectant pentru mâini gel și lotul nr. 2 – Soluție dezinfectantă pentru suprafețe, care nu pot fi îndreptate în termenul legal, fiind astfel afectată procedura de atribuire, Rectorul Universității din ..., (...), emite prezenta Decizie: art. 1. **Se anulează procedura simplificată** pentru atribuirea contractului de achiziție de produse, (...), aferentă lotului nr. 1 Dezinfectant pentru mâini gel și lotului nr. 2 – Soluție dezinfectantă pentru suprafețe; art. 2. **Procedura aferentă lotului nr. 1 și lotului 2 va fi reluată ulterior**, cu aplicarea dispozițiilor legii nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și a tuturor actelor normative incidente, (...)”*.

Verificând informațiile din S... referitoare la anunțul de participare nr. .../..., Consiliul reține că decizia de anulare a procedurii pentru loturile 1 și 2 a fost postată pe SEAP, de către autoritatea contractantă, în data de 27.05.2020, la poz. .., fiind adusă la cunoștința operatorilor economici interesați.

Față de cele prezentate anterior, raportat la capătul de cerere principal al contestatoarei, respectiv anularea procedurii de atribuire,

pentru loturile 1 și 2, Consiliul constată că, prin hotărârea de a anula procedura de atribuire pentru cele două loturi, autoritatea contractantă a achiesat la cererea principală a SC ... SRL .

Prin urmare, ținând seama de cele evocate, Consiliul constată că, în cauză, contestația aparținând SC ... SRL a rămas fără obiect, urmând să fie respinsă ca atare.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere principiul asumării răspunderii, stabilit la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, precum și următoarele norme legale din același act normativ:

- art. 211 alin. (1) lit. b): *„Procedura de atribuire se finalizează prin: (...) sau b) anularea procedurii de atribuire”;*

- art. 212 alin. (1) lit. c): *„Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/ acordului-cadru în următoarele cazuri: (...) c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”;*

- art. 212 alin. (2): *„În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#)”.*

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere următoarele precizări ale contestatoarei: *„Suntem de acord cu măsura de anulare a achiziției. Rămânând fără obiect, contestația noastră urmează a fi respinsă cu această motivare”.*

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație, Consiliul o va respinge.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul se raportează la dispozițiile art. 26 alin. (9) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu dispozițiile art. 454 C.p.c., ținând seama de faptul că autoritatea contractantă a luat decizia de anulare a procedurii de atribuire la două zile după primirea contestației SC ... SRL , acțiune permisă de dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, citate mai sus.

În același sens este și Decizia CNSC nr. ... din 31.10.2019, menținută de Curtea de .. prin Hotărârea nr. .

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, pentru cele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SC ... SRL , în contradictoriu cu autoritatea contractantă

De asemenea, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din legea menționată și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., operând excepția rămânerii fără obiect a contestației, Consiliul nu se va mai pronunța asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Va respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de către SC ... SRL , cu sediul în ..., . . în contradictoriu cu .

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare.