

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația cu nr. 831/02.09.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 61217/03.09.2025 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică desfășurată prin „licitație deschisă” de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritatea contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „...”, împărțit pe loturi, cod CPV 33140000-3 Consumabile medicale (Rev.2), anunț de participare nr. .../22.11.2024, în ce privește Lotul nr. 90 - ..., a solicitat: anularea Raportului procedurii nr. 20609/26.08.2025, exclusiv pentru lotul 90 și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice transmise de contestatoare.

Prin cererea de intervenție cu nr. 502/12.09.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 63934/15.09.2025, societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată prin Director General ... și convențional ..., cu adresă procesuală aleasă în ..., a solicitat: respingerea contestației formulate de ..., ca neîntemeiată, cu consecința menținerii rezultatului Procedurii de achiziție, astfel cum rezultă din Raportul procedurii nr. 20690/26.08.2025, Comunicarea nr. 20610/26.08.2025 și Notificarea privind măsuri de remediere nr. 21078/ 29.08.2025; obligarea ... SRL la suportarea cheltuielilor de judecată.

II. Prin contestația cu nr. 495/05.09.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 62252/08.09.2025 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, având datele de identificare susrubricate, împotriva rezultatului aceleiași procedurii de achiziție publică desfășurată de către ..., în ce privește Lotul nr. 90 – „consumabile ginecologice”, a solicitat: *anularea Comunicării rezultatului procedurii prin care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă, reevaluarea ofertei tehnice în mod obiectiv și nediscriminatoriu, implicit a eșantioanelor*, a solicitat: 1) anularea, în parte, a Raportului procedurii și a Comunicării, în ceea ce privește

motivul respingerii ofertei formulate de ... SRL pentru Lotul 90, poziția 2, precum și a tuturor actelor anterioare, inclusiv a Comunicărilor rezultatului procedurii transmise către ceilalți participanți ai Procedurii de achiziție; 2) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei formulate de ... SRL formulate pentru Lotul 90, poziția 2, cu respectarea considerentelor Consiliului reținute în Decizia nr. 2277/C6/2139 din 06.08.2025, pronunțată în dosarul nr. 2139/C6/2025 și, în consecință, obligarea autorității contractante la modificarea motivelor pentru care a fost respinsă oferta depusă de ... SRL. Totodată, solicită acces la dosarul constituit la Consiliu.

Prin cererea de intervenție nr. 874/11.09.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 63524/11.09.2025, societatea ... SRL, având datele de identificare susrubricate, a solicitat:

- admiterea excepției lipsei calitatii procesuale active a contestatoarei și excepția lipsei de interes a contestatoarei în formularea contestației și

- respingerea contestației ca fiind introdusă de o persoană fără calitate procesuala activă și lipsită de interes.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”*, Consiliul conexează dosarele cu nr. ... și nr. ..., urmând a soluționa cele 2 (două) cauze în cadrul dosarului nr.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 61217/ 03.09.2025 și nr. 62252/08.09.2025, ce formează obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... prin care societatea ... SRL și societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, organizată de către ..., în ce privește privind Lotul nr. 90 – „...”, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

I. În ce privește contestația formulată de către societatea ... SRL în cadrul dosarului nr. ..., succint, autoarea arată că inițial, prin

Raportul procedurii nr. 12786/28.05.2025 a fost declarată câștigătoare pentru Lotul 90 - ... și Lotul nr. 93 -

Precizează că la data de 19.06.2025, prin adresa CM_1027 a înaintat mostre pentru toate produsele din Lotul 2, iar la data de 23.06.2025 a încărcat în SEAP Propunere Tehnică Lot 2 conform specificațiilor documentației de atribuire.

Ofertanta ... SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii, în urma căreia a fost adoptată Decizia CNSC nr. 2277/C6/2139, prin care se admite în parte contestația doar în ceea ce privește sublotul 90, poziția 2 „... hipoalergenice din poliizopren fără pudra” și se obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei sale „conform celor prezentate în motivarea aferentă”, conform extras:

„Prin urmare, Consiliul constată că, la acest moment, procesul de evaluare a ofertei aparținând societății ... SRL (lot nr. 90) nu s-a încheiat, motiv pentru care se impune obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia în sensul celor anterior menționate, respectiv de a solicita clarificări în temeiul art. 209 alin. 1 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”

De asemenea, Consiliul precizează că Raportul privind compoziția mânușilor emis de producător (Harps Global), document care nu se regăsește în oferte tehnica depusă inițial, nu poate fi luat în considerare deoarece nu figurează în tabelul măsurilor de remediere (deși acesta figurează dar în mod eronat Comisia de evaluare a menționat ca este la pagina 271 din oferta tehnica), fiind un act exterior etapei de evaluare a ofertelor și nu poate fi reținut pentru prima dată și analizat în etapa litigioasă din perspectiva legalității și temeiniciei lor de către Consiliu”.

Ulterior, autoritatea contractantă a solicitat clarificarea: *„În vederea evaluării corecte și obiective a ofertei, vă solicităm să transmiteți documentele justificative relevante. Aceste documente trebuie să conțină informații explicite privind suprafața interioară a mânușii care să fie acoperită cu aloe vera sau alt ingredient în vederea hidratării mâinilor în timpul intervențiilor de lungă durată, astfel încât să se poată stabili îndeplinirea cerinței tehnice prevăzute în documentația de atribuire ”*

În răspunsul dat, autoarea a transmis explicații și documente relevante care confirmau fără echivoc conformitatea cu cerința din documentația de atribuire în ceea ce privește suprafața interioară a mânușilor și prezenta unui ingredient care hidratează pielea - raportul

producătorului privind ingredientele produsului ... și link-uri relevante cu studii științifice privind efectul benefic al siliconului USP grade, inclusiv efectul hidratant.

Prin Raportul procedurii nr. 20609/26.08.2025, oferta ... SRL a fost declarată inacceptabilă conform prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă conform prevederilor art. 137 alin. (1), alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Succint, contestatoarea consideră decizia comisiei de evaluare drept abuzivă, ilegală și netemeinică din următoarele considerente:

1. Apreciază ca fiind eronate considerentele achizitoarei privind modificarea ofertei inițiale, încălcând propriile cerințe, precum și cele specificate în Decizia CNSC;

Nimeni nu a negat că în oferta tehnică transmisă inițial nu erau documente doveditoare fără echivoc în privința suprafeței interioare și a ingredientelor active, așa cum a menționat și în Cererea de intervenție voluntară și cum este precizat și în Decizia CNSC, dar acest aspect se soluționează prin completarea ofertei tehnice cu documente relevante transmise în urma unei solicitări de clarificări așa cum a dispus Consiliul, argumentează autoarea. Mai precizează că nu a schimbat absolut nimic din ofertă, doar a prezentat o dovadă suplimentară privind conformitatea ofertei cu cerințele din documentația de atribuire, la solicitarea autorității contractante.

2. Consideră că invocarea art. 134 alin. (5) privind declararea ofertei ca inacceptabilă nu este corectă întrucât clarificarile/completările transmise sunt concludente, documentele prezentate raspundeau întocmai solicitării de clarificări;

3. Consideră greșit invocat temeiul legal, întrucât trebuia menționat art. 134 alin. (6), fiind invocată modificarea ofertei și nu răspunsul în sine. Chiar dacă furnizarea unor dovezi suplimentare de conformitate ar fi considerată o modificare, atunci ar trebui interpretată *per a contrario* cu prevederile art. 134 alin. (9) lit. d) „*modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială*” fiind evident că prezența unui ingredient activ care oferă confort suplimentar utilizatorului este o modificare în sens superior calitativ.

4. Nu pot fi invocate prevederile art. 134 alin. (9) lit. e) întrucât nu a existat nici o abatere de la cerințele exacte ale documentației de atribuire - produsul ofertat ... care face obiectul ofertei inițiale nefiind modificat în niciun fel, prezentarea unui document suplimentar neconstituind nici o modificare a ofertei inițiale. Faptul că nu s-a demonstrat fără echivoc în oferta tehnică inițială conformitatea cu toate cerințele din documentația de atribuire nu înseamnă că produsul ofertat nu satisface integral aceste cerințe, fapt demonstrat prin documentele furnizate în răspunsul la solicitările de clarificări;

5. Declararea ofertei drept neconformă în baza art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 nu se susține în nici un fel, în Raportul procedurii nefiind prezentat nici un motiv concret. Nu există absolut niciun dubiu că oferta prezentată pentru mânușile ... nu respectă cerințele din documentația de atribuire, inclusiv cea privind suprafața interioară și ingredientele active, întrucât s-au depus documente relevante în acest sens. În plus, autoritatea contractantă a stabilit anterior de trei ori că produsul oferat a fost conform - la evaluarea inițială a propunerilor tehnice, la reevaluare când au fost formulate măsurile de remediere și atunci când a testat eşantioanele transmise.

Concluzionând, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, invocă art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016; art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, art. 134 alin. (5) și art. 6 și 9, art. 137 alin. (1) și (3) din Hotărârea nr. 395/2016. Ca probe, înscrisuri.

Societatea ... SRL înaintează, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211632226/1 din 02.09.2025, emisă de CEC Bank SA, Sucursala Victoria, în valoare de 2.106,00 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 61218/03.09.2025.

Prin adresa cu nr. 21664/05.09.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 62187/05.09.2025, autoritatea contractantă transmite „*punct de vedere*”, asupra contestației depusă de către ... SRL, în dosarul nr.

În combaterea susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă menționează că Procesul de reevaluare s-a realizat în urma Deciziei CNSC nr. 2277/C6/2139 din 06.08.2025, solicitând clarificări în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, prin adresa nr. 19797 din data de 14.08.2025.

... SRL a răspuns solicitării de clarificare în termenul stabilit, prin adresa nr. 799/19.08.2025, după cum urmează

„Prin prezenta, demonstrăm că produsul oferat de compania noastră pentru lotul 90.2, îndeplinește pe deplin caracteristicile solicitate în caietul de sarcini. Produsul nostru dispune de un strat intern cu silicon de grad USP. Această caracteristică a fost concepută special pentru a oferi proprietăți hidratante și protectoare pentru pielea utilizatorului, minimizând iritații le și disconfortul cauzat de purtarea prelungită a mânușilor. Siliconul de grad USP este recunoscut la nivel internațional pentru puritatea și siguranța sa, fiind adecvat pentru utilizare în aplicații medicale și farmaceutice. Pentru susținerea acestei afirmații, am atașat la prezenta documentele oficiale care atestă compoziția detaliată a produsului oferat. Aceleași documente au fost depuse și în dosarul transmis către CNSC în cadrul procedurii aferente. De asemenea anexăm un Raport interogare Google AI care (...), demonstrează capacitatea de hidratate a siliconului pentru piele și mâini, susținând astfel caracterul benefic al stratului intern al mânușilor (...)”

În urma analizei răspunsului primit, autoritatea contractantă a constatat că ofertantul a transmis fișa tehnică a produsului ofertat, iar în formula prezentată s-au identificat informațiile: „strat interior: compoziție 0.2-0.4%, materie primă derivat poliuretanic reticulat poliacrilic” și „interior: compoziție <0.1%, materie primă ulei de silicon de calitate USP”.

Verificând oferta tehnică inițială s-au regăsit informațiile: „*strat interior sintetic pentru a asigura îmbrăcarea și schimbarea ușoară a mânușilor fără pudră*”, neexistând alte documente descriptive ale stratului interior al produsului ofertat sau alte documente doveditoare pentru îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini: „*Suprafața interioară a mânușii să fie acoperită cu aloe vera sau alt ingredient care să hidrateze mâinile în timpul intervențiilor de lungă durată*”.

Prin descrierea menționată în oferta tehnică „*strat interior sintetic pentru a asigura îmbrăcarea și schimbarea ușoară a mânușilor fără pudră*”, comisia de evaluare consideră că oferta îndeplinește o altă cerință a caietului de sarcini, respectiv: „*Suprafața interioară a mânușii să fie polimerizată la interior cu polimeri sintetici care să permită îmbrăcarea ușoară atât pe mâinile uscate cât și pe mâinile ude*”.

Astfel, comisia de evaluare a înțeles din analiza propunerii tehnice inițiale că produsul ofertat îndeplinea parțial specificațiile tehnice din caietul de sarcini, iar ulterior, prin răspunsul primit ca urmare a solicitării de clarificări, contestatorul a transmis un document care prezintă informații suplimentare față de cele existente în oferta depusă inițial.

Învederează că, în oferta depusă inițial nu doar că nu existau documente doveditoare fără echivoc în privința suprafeței interioare a mânușilor, ci nu existau nici precizări referitoare la conținutul stratului interior care să ne conducă către ceea ce a prezentat contestatorul prin răspuns, respectiv: „produsul nostru dispune de un strat intern cu silicon de grad USP (United States Pharmacopeia) Comisia de evaluare nu neagă că produsul ofertat de contestator are proprietăți hidratante și protectoare pentru pielea utilizatorului, dar în același timp nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, potrivit prevederilor legislative, în cauză prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Autoritatea contractantă subliniază că nicăieri în oferta tehnică inițială sau în documentele suport nu se regăseau informații referitoare la stratul intern cu silicon de grad USP pe care contestatorul susține că mânușile ofertate îl conțin, prin urmare achizitoarea consideră că acesta nu a completat oferta ci a modificat oferta, din „*strat interior sintetic pentru a asigura îmbrăcarea și schimbarea ușoară a mânușilor fără pudră*” în „*stratul intern cu silicon de grad USP*”. Modificarea în cauza NU ESTE abatere tehnică minoră.

Ca atare, oferta a fost respinsă ca fiind neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către ... SRL ca nelegală și netemeinică. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa cu nr. 826/09.09.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 62927/09.09.2025, contestatoarea ... SRL înaintează „*răspuns la punctul de vedere al autorității contractante NR. 21664/05.09.2025*” solicitând respingerea argumentelor prezentate de aceasta.

Punctual, autoarea învederează:

1. Autoritatea contractantă încearcă să inducă în eroare Consilul afarmând în fals că Răspunsul la solicitarea de clarificari nr. 799/19.08.2025 ar fi inclus o „*fișă tehnică a produsului ofertat iar în formula prezentată s-au identificat informațiile: strat interior: compoziție 0.2-0.4%, materie primă derivat poliuretanic reticulat poliacrilic și compoziție 0.1% materie primă ulei de silicon de calitate USP*”. În realitate s-a transmis o declarație a producătorului privind compoziția mânușilor Syntegra Green care nu este și nu poate fi considerată sub nici o formă o fișă tehnică sau o completare a acesteia.

2. De asemenea, consideră un alt fals afirmația achizitoarei că nu a completat oferta, ci a modificat oferta, din „*strat interior sintetic pentru a asigura imbracarea și schimbarea ușoară a mânușilor fără pudră*”, A MODIFICAT în „*stratul intern cu silicon de grad USP*”. Petenta susține că nu a modificat nimic, nu a înlocuit nimic, mențiunea din fișa tehnică rămâne valabilă, stratul sintetic există, iar uleiul de silicon există și el, fiecare cu rolul lui, așa cum este precizat în documentele furnizate - suprafața interioară acoperită cu poliacrilat care permite îmbrăcarea ușoară și ulei siliconic care asigură hidratarea. Sunt două documente distincte care dovedesc îndeplinirea a doua cerințe distincte și nu sunt contradictorii și nu se exclud.

3. Documentul prezentat răspunde complet și clar cerințelor din solicitarea de clarificari și nu modifică nimic. Faptul că nu a fost depus în propunerea inițială nu înseamnă că nu exista la acel moment sau ca produsul nu îndeplinea cerința din documentația de atribuire, apreciază contestatoarea. Dacă autoritatea contractantă considera că oferta inițială este neconformă întrucât lipsea un document care să dovedească îndeplinirea cerinței privind ingredientul activ aloe vera sau echivalent avea posibilitatea să nu solicite clarificări în acest sens întrucât art. 209 alin 1 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, prevede doar dreptul și nu obligația autorității contractante de a cere completări sau clarificari.

4. Apreciază că autoritatea contractantă invocă în mod eronat prevederile art. 209 alin 2 din Legea nr. 98/2016, însă prin aceasta se autoincriminează și încearcă o soluție de avarie nepermisă, respectiv să invoce în apărarea sa propria culpă. Autoritatea contractantă trebuia să analizeze și să decidă înainte de a trimite solicitarea de clarificari dacă

aceasta poate crea un avantaj și nu sa constate ulterior acest lucru, deși în speța de față nu a existat nici un avantaj.

5. Totodată, autoarea nu realizează care este avantajul primit față de ceilalți ofertanți, punându-și retoric întrebările: *„Cu ce au fost discriminați ceilalți ofertanți prin faptul că am prezentat, la cererea autorității contractante, un document clarificator ulterior datei limite de depunere a ofertelor? Care este abaterea tehnica majoră? Ce abatere s-a corectat prin prezentarea unui document clarificator?”*

6. Sub aspectul abaterii tehnice „majoră”, arată că Lotul 90 se referă la 4 tipuri de manusi. Pentru fiecare tip de mănuși s-au solicitat între 22 și 26 cerințe tehnice, în total 93 de cerințe. Doar una din cele 93 a fost demonstrată fără echivoc în baza solicitării de clarificări, adică 1%. Chiar adoptând punctul de vedere al achizitoarei, petenta arată că s-ar încălca două alte principii la fel de importante sau chiar mai importante - principiul proportionalității și în special cel al utilizării eficiente a fondurilor publice.

Concluzionând, solicită admitere contestației așa cum a fost formulată.

Prin cererea de intervenție cu nr. 502/12.09.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 63934/15.09.2025, societatea ... SRL a solicitat:

respingerea contestației formulate de ..., ca neîntemeiată, cu consecința menținerii rezultatului Procedurii de achiziție, astfel cum rezultă din Raportul procedurii nr. 20690/26.08.2025, Comunicarea nr. 20610/ 26.08.2025 și Notificarea privind măsuri de remediere nr. 21078/ 29.08.2025, precum și obligarea ... SRL la suportarea cheltuielilor de judecată.

Succint, intervenienta arată că în urma reluării procedurii de evaluare a ofertelor în ceea ce privește Lotul 90, poziția 2, potrivit Deciziei nr. 2277/ C6/2139 din 06.08.2025, pronunțată de Consiliu în dosarul nr. 2139/ C6/2025, cât și a Raportului procedurii, publicat la data de 26.08.2025, oferta ... SRL a fost declarată neconformă.

Astfel, în urma evaluării propunerilor tehnice, oferta ... a fost declarată câștigătoare pentru Lotul 90, poziția 2, potrivit Notificării privind măsurile de remediere, iar oferta ... a fost declarată neconformă.

Invocând art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 33 și art. 61 C.pr.civ, intervenienta justifică interesul determinat, legitim, născut și actual în dosarul nr.

Intervenienta apreciază contestația ... SRL neîntemeiată, iar susținerile acesteia nefondate, autoritatea contractantă procedând corect prin respingerea ofertei ... SRL ca neconformă/inacceptabilă.

Intervenienta relevă faptul că rezultatul procedurii este concretizat în Raportul procedurii, Comunicarea și Notificarea privind măsurile de remediere, iar, prin contestația formulată ... SRL a solicitat doar anularea Raportului procedurii.

Invocând prevederile art. 8 alin. (1) și art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101, intervenienta apreciază că, chiar dacă ar fi reținută o neregularitate în ce privește Raportul procedurii, dacă ... a contestat Comunicarea și Notificarea privind măsurile de remediere, precum și celelalte documente conexe, rezultatul final al Procedurii de achiziție ar rămâne neschimbat.

De asemenea, raportat la prevederile art. 215 alin. (1) și (2), atât Raportul procedurii, cât și Comunicarea și Notificarea privind măsurile de remediere sunt documente care prejudiciază contestatoarea, fiind necesare ca toate acestea să fie anulate pentru modificarea rezultatului Procedurii de achiziție.

În eventualitatea anulării Raportului procedurii, Comunicarea și Notificarea privind măsurile de remediere ar produce efecte juridice în continuare, în ceea ce privește respingerea ofertei ... și declararea ofertantului ... ca fiind câștigător.

În al doilea rând, din cuprinsul contestației formulate ..., se poate observa că nu a formulat critici în ceea ce privește oferta ..., care a fost declarată câștigătoare, astfel conformitatea ofertei intervenientei nu mai poate fi contestată sub nicio formă, iar în consecință, Comunicarea și Notificarea privind măsurile de remediere au dobândit caracter obligatoriu și definitiv pentru toate părțile.

Lipsa formulării unei contestații în termen asupra ofertei declarate câștigătoare echivalează cu acceptarea tacită a rezultatului pentru oferta respectivă, astfel încât, chiar dacă contestația privind alte aspecte ar fi admisă, aceasta nu poate conduce la modificarea rezultatului final.

Ca atare, contestația formulată de ... este lipsită de fundament, având în vedere că oferta ..., declarată câștigătoare, nu a fost contestată, fapt care echivalează cu acceptarea rezultatului Procedurii de achiziție, conchide intervenienta.

Cu privire la cerințele caietului de sarcini *„Suprafața interioară a mânușii să fie acoperită cu aloe vera sau alt ingredient care să hidrateze mâinile în timpul intervențiilor de lungă durată”*, raportat la considerentele reținute de Consiliu prin Decizia nr. 2139/C6/2025, intervenienta arată că atât prin cererea de intervenție formulată în dosarul nr. 2139/C6/2025, cât și prin contestația formulată în prezenta speță, ... a confirmat faptul că în propunerea tehnică nu a fost depus vreun document din care să reiasă că mănușile ..., oferite pentru Lotul 90, poziția 2, au stratul interior acoperit cu aloe vera sau cu un alt ingredient care să hidrateze mâinile.

Prin contestația formulată, ... mai susține că răspunsul acestuia, mai exact depunerea Raportului din 17.07.2024, emis de producătorul ..., nu a fost o modificare a propunerii tehnice.

Raportat la prevederile art. 134 alin. (6) - (9) din HG nr. 395/2016 redate, intervenienta apreciază sub nicio formă, depunerea unor documente suplimentare, care să ateste conformitatea ofertei, nu poate

fi încadrată în categoria viciilor de formă sau corectări ale unor abateri tehnice minore, având în vedere că, anterior, ofertantul nu a depus niciun document din care să reiasă că produsul îndeplinește cerințele solicitate de Autoritatea contractantă. Însăși depunerea Raportului din 17.07.2024 reprezintă o modificare a ofertei, mai ales că, contestatoarea avea posibilitatea de a transmite autorității contractante documentul respectiv înainte de finalizarea etapei evaluării ofertelor, când a fost stabilit primul rezultat al Procedurii de achiziție.

Totodată, intervenienta apreciază că oricum, oferta ... nu este conformă, având în vedere că mănușile ... nu au stratul interior acoperit cu aloe vera sau cu un alt ingredient care să hidrateze mâinile, care, oricum, nici nu putea să existe.

Ca argumentație face trimitere la Decizia CNSC nr. 2277/C6/2139 din 06.08.2025, în care s-a reținut că în cuprinsul propunerii tehnice formulate de ... nu se regăsește niciun înscris care să ateste că mănușile ... au stratul interior acoperit cu aloe vera sau cu un alt ingredient care să hidrateze mâinile.

Luând în considerare Raportul din 17.07.2024, se poate observa că interiorul produselor oferite de ... nu este prevăzut un strat de aloe vera sau alt ingredient care să hidrateze mâinile în timpul intervențiilor de lungă durată:

Description	Composition [%]	Raw Material]	CAS- Number
Base material	90-95%	Synthetic polyisoprene latex	9003-31-0
pH adjuster	0.1-1.0%	Potassium hydroxide	1310-58-3
Antioxidant	1.0- 2.0%	Phenol, 4-methyl-, reaction products with dicyclopenta-diene and isobutylene	68610-51-5
Crosslinking additive	0.1-1.0%	Zinc oxide	1314-13-2
Vulcanization system	1.0- 4.0%	Sulphur Zinc diisononyldithiocarbamate Diisopropyl xanthogen polysulphide	7704-34-9 084604-96-6 137398-54-0
Pigment	0.1-1.0%	Titanium dioxide	13463-67-7
Pigment	<0.5%	C.I. Pigment Green 7 C.I. Pigment Blue 15	1328-53-6 147-14-8
Pigment	< 0.1%	Brown color	n/a
Inner coating	0.2 - 0.4%	Polyacrylic crosslinked polyurethane derivative	n/a
Inside	< 0.1%	USP-grade silicone oil	63148-62-9

Diferențele de compoziție ale stratului interior generează o discrepanță substanțială între produsul oferit de ... și cel solicitat prin Caietul de sarcini.

Mai mult, produsul oferit de ... nu conține un ingredient activ dermatologic, așa cum este aloe vera, aspect care nu a fost analizat de către autoritatea contractantă în reevaluarea ofertei.

Astfel, potrivit fișei tehnice și declarația de compoziție a producătorului ..., se confirmă că mănușile ... nu conțin ingrediente active dermatologice, precum și că au un strat interior format exclusiv

din substanțe de tip lubrifiant și polimeri tehnici, fără proprietăți biologice sau clinice dovedite privind îngrijirea pielii.

Concluzionând, intervenienta consideră că oferta ... a fost respinsă în mod corect de către Autoritatea contractantă, motiv pentru care se impune menținerea rezultatului Procedurii de achiziție și respingerea contestației.

În drept, art. 17 din Legea nr. 101/2016, precum și toate celelalte dispoziții invocate. Ca probe, înscrisuri.

Anexează împuternicire avocațială seria B mr. 9441880/12.09.2025.

Prin adresa cu nr. 521/.24.09.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 66773/24.09.2025, intervenienta ... SRL depune cerere pentru consultarea dosarului aflat pe rolul Consiliului.

Prin adresa nr. 70833/3456,3512/C6/09.10.2025, Consiliul a invitat contestatoarea ... SRL în vederea studierii dosarului constituit la C.N.S.C. în data de 14.10.2025, oferind termen pentru eventuale concluzii scrise până la data de 16.10.2025.

În data de 14.10.2025 s-a prezentat la sediul C.N.S.C. reprezentantul convențional al contestatoarei care a studiat dosarul cauzei.

Prin adresa cu nr. 5492/16.10.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 72831/17.10.2025, intervenienta ... SRL înaintează „note scrise” prin care reiterează susținerile din cererea de intervenție.

II. În dosarul nr. ..., societatea ... SRL, solicită: 1) anularea, în parte, a Raportului procedurii și a Comunicării, în ceea ce privește motivul respingerii ofertei formulate de ... SRL pentru Lotul 90, poziția 2, precum și a tuturor actelor anterioare, inclusiv a Comunicărilor rezultatului procedurii transmise către ceilalți participanți ai Procedurii de achiziție; 2) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei formulate de ... SRL formulate pentru Lotul 90, poziția 2, cu respectarea considerentelor Consiliului reținute în Decizia nr. 2277/C6/2139 din 06.08.2025, pronunțată în dosarul nr. 2139/C6/2025 și, în consecință, obligarea autorității contractante la modificarea motivelor pentru care a fost respinsă oferta depusă de ... SRL. Totodată, solicită acces la dosarul constituit la Consiliu.

Succint, din analiza Raportului procedurii publicat la data de 26.08.2025, în ce privește Lotul 90, poziția 2, contestatoare consideră critică faptul că autoritatea contractantă a respins oferta ..., fără însă a avea în vedere argumentele Consiliului din Decizia nr. 2277/C6/2139 din 06.08.2025 („Decizia nr. 2277/2025”), pronunțată în dosarul nr. 2139/C6/2025.

În urma Deciziei nr. 2277/2025, Autoritatea contractantă a reevaluat oferta ... în ceea ce privește produsele ofertate pentru Lotul 90, poziția 2, și a considerat că este neconformă pentru că depunerea Raportului emis la data de 17.07.2024 de către producătorul ... ar

reprezenta o modificare a ofertei, când, în realitate, oferta trebuia respinsă pentru că produsele nu îndeplinesc cerințele din Caietul de sarcini

Precizează că în cadrul dosarului nr. 2139/C6/2025, ... a formulat cerere de intervenție, la care atașat Raportului emis la data de 17.07.2024 de către producătorul ... pentru produsul oferat în ceea ce privește Lotul 90 poziția 2, mai exact mănușile Sempermed Syntegra Dreen.

Ulterior, prin Decizia nr. 2277/2025, Consiliul a reținut că prin oferta depusă, ... nu a demonstrat că suprafața interioară a mănușile Sempermed Syntegra Dreen este acoperită cu aloe vera sau un alt ingredient care să hidrateze mâinile în timpul intervențiilor de lungă durată, așa cum a solicitat autoritatea contractantă în Caietul de sarcini.

Având în vedere că ... nu a depus vreun document din care să reiasă că mănușile Sempermed Syntegra Dreen îndeplinesc cerințele din Caietul de sarcini, în urma procesului de reevaluare a ofertei și potrivit celor reținute de Consiliu în Decizia nr. 2277/2025, autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta acesteia pentru că produsul nu îndeplinește cerințele tehnice, neavând nicio importanță faptul că depunerea Raportului din 17.07.2024 ar reprezenta o modificare a ofertei.

Concret, achizitoarea a reevaluat în mod eronat oferta ..., raportat la faptul că principalul motiv pentru care se impune respingerea acesteia este că produsul oferat nu respectă toate cerințele din Caietul de sarcini.

În justificarea interesului în formularea contestației, ... SRL invocă dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, ale art. 32 alin. (1) și art. 33 C.pr.civ., considerând că urmărește un folos procesual concret, și anume analizarea, în mod corect, a ofertei ... pentru Lotul 90 poziția 2 de către autoritatea contractantă și respingerea acesteia pentru că nu îndeplinește cerințele din Caietul de sarcini, întrunind în același timp atât caracterul legitim, cât și un interes născut și actual.

Sub aspectul nelegalității reevaluării ofertei ..., petenta arată că în urma reluării procedurii de evaluare a ofertelor în ceea ce privește Lotul 90, poziția 2, potrivit Deciziei nr. 2277/C6/2139 din 06.08.2025, pronunțată de Consiliu în dosarul nr. 2139/C6/2025 și redată de autoare, oferta ... SRL a fost declarată neconformă.

Așa cum a reținut și Consiliul în Decizia nr. 2277/2025, în cuprinsul propunerii tehnice formulate de ... nu se regăsește niciun înscris care să ateste că mănușile ... au stratul interior acoperit cu aloe vera sau cu un alt ingredient care să hidrateze mâinile

Astfel, din verificările efectuate, precum și din documentele atașate de ... cererii de intervenție formulate în dosarul nr. 2139/C6/2025, rezultă că acesta nu deține în portofoliu mănuși chirurgicale din poliisopren cu aloe vera ci doar mănuși din poliisopren simplu, fără adaos

de aloe vera, motiv pentru care, fără doar și poate, oferta ... este neconformă.

Pe de altă parte, în Raportul proceduri, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„Analizând răspunsul nr. 799 din 19.08.2025 la clarificările solicitate se constată:

Produsul ofertat este „Model ...”.

În oferta inițială nu se precizează dacă mănușile oferite conțin aloe vera sau alt ingredient care să hidrateze mâinile în timpul intervențiilor de lungă durată. Astfel nu s-a identificat în cadrul ofertei inițiale o expunere precisă a modalității de îndeplinire a cerinței caietului de sarcini privind suprafața interioară a mănușii care să fie acoperite cu aloe vera sau alt ingredient care să hidrateze mâinile în timpul intervențiilor de lungă durată.

Raportul privind compoziția mănușilor emis de producător emis în 17.07.2024 de ..., Austria anexat la răspunsul nr 799/19.08.2025 la solicitările de clarificări nu se regăsește în propunerea tehnică inițial depusă.

Prin depunerea Raportului emis în 17.07.2024 de ..., Austria ofertantul modifică prin răspunsul pe care le prezintă comisiei de evaluare conținutul propunerii tehnice, oferta să este considerată inacceptabilă.

Prin excepție oferta este considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

- a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau*
- b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.*

Modificarea în cauză nu este abatere tehnică minoră. Modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe. Prin depunerea ofertei se prezumă că ofertantul și-a însușit și asumat cerința în cauză urmând a se conforma acesteia, documentația de atribuire nefiind contestată sau modificată pentru acest lot.

Oferta este respinsă fiind inacceptabilă conform prevederilor art. 134, alin 5 din HG nr 395/2016 cu completările și modificările ulterioare-clarificările/completările transmise nu sunt concludente din motivele menționate mai sus."

Autoarea apreciază că achizițarea a reevaluat, în mod greșit, oferta ..., având în vedere că aceasta nu a demonstrat, prin niciun document, că produsul ofertat este prevăzut, în interior, cu un stratul

interior acoperit cu aloe vera sau cu un alt ingredient care să hidrateze mâinile.

Cu referire la Raportul din 17.07.2024 prezentat mai jos, se poate observa că interiorul produselor oferite de ... nu este prevăzut un strat de aloe vera sau alt ingredient care să hidrateze mâinile în timpul intervențiilor de lungă durată.

Description	Composition [%]	Raw Materia]	CAS- Number
Base material	90-95%	Synthetic polyisoprene latex	9003-31-0
pH adjuster	0.1-1.0%	Potassium hydroxide	1310-58-3
Antioxidant	1.0 - 2.0%	Phenol, 4-methyl-, reaction products with dicyclopenta-diene and isobutylene	68610-51-5
Crosslinking additive	0.1-1.0%	Zinc oxide	1314-13-2
Vulcanization system	1.0 - 4.0%	Sulphur Zinc diisononyldithiocarbamate Diisopropyl xanthogen polysulphide	7704-34-9 084604-96-6 137398-54-0
Pigment	0.1-1.0%	Titanium dioxide	13463-67-7
Pigment	<0.5%	C.I. Pigment Green 7 C.I. Pigment Blue 15	1328-53-6 147-14-8
Pigment	< 0.1%	Brown color	n/a
Inner coating	0.2 - 0.4%	Polyacrylic crosslinked polyurethane derivative	n/a
Inside	< 0.1%	USP-grade silicone oil	63148-62-9

Este evident că mănușile ..., oferite de ..., au un strat interior dintr-un derivat de poliuretan reticulat, combinat cu ulei siliconic USP-grade, conceput pentru a reduce fricțiunea mecanică și a facilita îmbrăcarea facilă a mănușilor, sens în care nu se poate considera că produsul oferit de ... îndeplinește toate cerințele formulate de autoritatea contractantă în Caietul de sarcini.

În consecință, autoritatea contractantă nu a respectat Decizia nr. 2277/2025 a Consiliului, reevaluarea ofertei ... fiind realizată în mod formal, fără a se analiza, în mod real, faptul că produsul ... nu îndeplinește toate cerințele din Caietul de sarcini.

Mai relevă și faptul că produsul oferit de ... nu conține un ingredient activ dermatologic, așa cum este aloe vera, aspect care nu a fost analizat de către autoritatea contractantă în reevaluarea ofertei.

Astfel, se impune reevaluare ofertei ... cu privire la îndeplinirea produsului oferit a cerințelor din Caietul de sarcini, având în vedere că mănușile ... nu sunt prevăzute cu un strat interior cu aloe vera sau alt ingredient care să hidrateze mâinile în timpul intervențiilor de lungă durată.

Pentru motivele expuse, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, invocă dispozițiilor art. 8 alin.1, lit. a) din Legea 101/2016, precum și toate celelalte dispoziții invocate. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 63973/3512/C6/10.09.2025, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în termen legal,

în cuantum de 2.106,00 lei, în conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

... SRL înaintează, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211649208/1 din 09.09.2025, emisă de CEC Bank SA, Sucursala Victoria, în valoare de 2.106,00 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 63060/10.09.2025.

Prin adresa cu nr. 22070/10.09.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 63427/11.09.2025, autoritatea contractantă transmite „*punct de vedere*”, asupra contestației depusă de către ... SRL, în dosarul nr.

Pe fond, autoritatea contractantă consideră că ... SRL nu justifică un interes determinat, legitim, personal născut și actual.

Arată că în cauză, societatea ... a fost declarat câștigător al procedurii pentru lotul 90, poziția 2, situându-se pe locul nr 1 în clasament, nefiind în niciun mod prejudiciat de respingerea unei alte oferte.

Din contră, admiterea contestației ar putea conduce eventual la reevaluarea ofertei respinse, cu posibile consecințe negative pentru poziția actuală a contestatoarei.

Concluzionează, arătând că petenta nu are un interes legitim, direct și practic în promovarea prezentei contestații, iar demersul său este inadmisibil.

Autoritatea contractantă a respectat pe deplin Decizia nr. 2277/C6/2139 din data de 06.08.2025 a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, procedând la reevaluarea ofertei tehnice depuse de S.C. ... SRL și desemnarea ofertantului câștigător.

Oferta a fost respinsă ca fiind neconformă în baza prevederilor art. 137 alin 1 și alin. 3 lit. a) din HG nr 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, pentru motivele mai sus menționate

În consecință, achizitoarea solicită respingerea contestației nr. 495/05.09.2025, înregistrată la ... cu nr. 21781/08.09.2025 și la CNSC cu nr. 62252/08.09.2025, Dosar nr. 3512, complet C6, formulată de ... SRL ca fiind nelegală și netemeinică și lipsita de interes în conformitate cu art. 8, alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție nr. 874/11.09.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 63524/11.09.2025, societatea ... SRL, a solicitat:

- admiterea excepției lipsei calitatii procesuale active a contestatoarei și excepția lipsei de interes a contestatoarei în formularea contestației și
- respingerea contestației ca fiind introdusă de o persoană fără calitate procesuala activă și lipsită de interes.

În motivare, intervenienta consideră că ... SRL nu este persoană vătămată de un act al autorității contractante, în înțelesul art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, neîndeplinind condiția de exercitare a

contestației conform art. 32 alin. (1) lit. b) C.p.c., contestatoarea neavând calitate procesuala activa.

Potrivit art. 32 lit. d și art. 33 C.p.c., pentru formularea prezentei contestații, contestatoarea trebuie sa justifice un interes determinat, legitim, personal, născut și actual.

Intervenienta apreciază că singurul interes al contestatoarei este să blocheze soluționarea contestației depuse în mod legitim de ... SRL împotriva Raportului procedurii și care face obiectul Dosarului nr.

În drept: art. 32 lit. b) și d), art. 33, art. 36 și art. 63 C.p.c.; Legea nr. 101/2016; Legea nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 64976/3512/C6/17.09.2025, Consiliul a solicitat contestatoarei punct de vedere cu privire la *excepția lipsei calității procesuale active a contestatoarei și excepția lipsei de interes*, invocate de societatea ... SRL, prin cererea de intervenție nr. 874/ 11.09.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 63524/11.09.2025.

Prin adresa cu nr. 22786/18.09.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 65340/18.09.2025, autoritatea contractantă transmite un al doilea „punct de vedere”, asupra contestației formulată de către ... SRL, în dosarul nr. ..., prin solicită:

- admiterea excepției lipsei calității procesuale active a contestatoarei;

- respingerea contestației ca inadmisibilă și

- respingerea contestației ca neîntemeiată, pe fond.

Învederează asupra cerințelor caontradictorii și absurde juridic, în sensul că operatorul desemnat câștigător solicită anularea propriului succes, fără ca acesta sa-i fie anulat.

De asemenea, susține că nu există nicio afectare a intereselor contestatorului prin faptul că alte oferte au fost respinse, menționând că reproșurile contestatoarei vizează indirect alți ofertanți, ceea ce nu justifică un drept propriu lezat.

Prin corespondența electronică înregistrată la CNSC cu nr. 65441/19.09.2025, contestatoarea reclamă faptul că nu i s-a comunicat cererea de intervenție introdusă de către ... SRL, în contextul în care Consiliul i-a solicitat punct de vedere asupra excepției lipsei calității procesuale active a contestatoarei și excepția lipsei de interes.

Solicită să-i fie comunicată cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Prin adresa nr. 506/19.09.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 65797/22.09.2025, contestatoarea ... SRL înaintează „note” prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și respingerea cererii de intervenție accesorie formulată de către ... SRL, ca fiind tardiv introdusă.

Cu privire la solicitarea Consiliului de a formula un punct de vedere cu privire la excepția lipsei calității procesual active a contestatoarei,

precum și la excepția lipsei de interes invocate de intervenienta ..., petenta comunică următoarele:

i) arată nu poate formula un punct de vedere cu privire la cele două excepții având în vedere că nu cunoaște argumentele invocate de ... prin cererea de intervenție, nefiind comunicată la sediul societății sau la sediul procesual ales;

ii) Invocă, la rândul său, (ii) excepția tardivității formulării cererii de intervenție de către ..., având în vedere că nu s-a efectuat comunicarea către contestatoare, raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016.

Arată că, urmare a verificării portalului CNSC a constatat că ... a depus o cerere de intervenție în dosarul nr. 3512/C6/2025, aceasta fiind înregistrată pe rolul CNSC la datele de 11.09.2025 și 15.09.2025.

Ulterior, prin adresa nr. 64976/3512/C6/17.09.2025, Consiliul i-a solicitat transmiterea unui punct de vedere cu privire la excepția lipsei calității procesual active a contestatoarei ..., precum și la excepția lipsei de interes, invocate de ... prin cererea de intervenție, termenul indicat fiind 19.09.2025.

Precizează că a transmis Consiliului și achizitoarei solicitarea de a-i fi comunicată cererea de intervenție formulată de ..., precum și către Consiliu solicitarea de prelungire a termenului stabilit pentru formularea punctului de vedere.

Totodată, subliniază faptul că, din verificările efectuate, ... nu a comunicat cererea de intervenție la sediul contestatoarei ... sau la sediul procesual ales, aceasta fiind înregistrată pe rolul Consiliului încă din data de 11.09.2025.

În acest sens, invocă incidența dispozițiilor art. 17 alin.(3) și (4) din Legea nr. 101/2016.

În ce privește excepția tardivității formulării cererii de intervenție, invocă ca jurisprudență Decizia nr. 1881/C6/1422/2025 din 04.07.2025; Decizia nr. 1874/C6/1782/2025 din 03.07.2025; Decizia nr. 1376/C7/1118/2025 din 19.05.2025.

Concluzionând, apreciază că se impune respingerea cererii de intervenție formulată de ... ca tardiv introdusă.

În data de 14.10.2025 s-a prezentat la sediul C.N.S.C. reprezentantul convențional al contestatoarei care a studiat dosarul cauzei și a primit înscrisurile solicitate, în copie.

Prin adresa nr. 548/16.10.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 72830/17.10.2025, contestatoarea ... SRL înaintează „note scrise”, reiterând faptul că ... nu a dat curs dispozițiilor legale, necomunicând cererea de intervenție niciodată către societate, cu toate că are calitatea de contestatoare în dosarul nr. 3512/C6/2025.

De asemenea reiterează argumentația în susținerea excepției tardivității cererii de intervenție formulată de către ..., solicitând respingerea cererii de intervenit ca tardivă.

Contestatoarea solicită respingerea excepțiilor lipsei calității procesual active și lipsei de interes, invocate de autoritatea contractantă și ... SRL.

Argumentează că prin faptul că ... este de rea-credință, având în vedere că aceasta cunoștea atât adresa sediului social al ..., cât și adresa sediului reprezentantului convențional, nefiind primul dosar în care ambele societăți sunt părți.

Deși datele de identificare ale Societății au fost anonimizate de către Autoritatea contractantă în contestația publicată în SEAP, ... deținea toate informațiile necesare pentru comunicarea cererii de intervenție către Societate, fiind mai mult decât evident că scopul real al demersului ... este acela de a tergiversa soluționarea dosarului nr. 3512/C6/2025.

Reiterează asupra incidenței dispozițiilor art. 17 alin.(3) și (4) din Legea nr. 101/2016, cu privire la tardivitatea cererii de intervenție.

Mai solicită inclusiv respingerea excepției lipsei calității procesual active, motivat de faptul că aceasta are calitate în formularea

Invocă prevederile art. 2 și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora calitatea procesuală activă a contestatorului este condiționată de existența și dovedirea interesului legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire

În cauza de față, interesul ... este unul determinant, Societatea urmărind un folos procesual concret, și anume reevaluarea, în mod corect, de către Autoritatea contractantă a ofertei ... depuse pentru Lotul 90 poziția 2 și respingerea acesteia pentru că mânușile nu îndeplinesc cerințele din Caietul de sarcini, aspect care nu a fost semnalat de către Beneficiar .

Astfel, cu toate că Societatea a fost declarată ofertant câștigător, aceasta are interes în realizarea tuturor demersurilor pentru menținerea locului 1 în Procedura de achiziție, mai ales că ... a formulat contestație împotriva Raportului procedurii, fiind format pe rolul Consiliul dosarul nr.

Mai mult, în Punctul de vedere nr. 21664 din 05.09.2025, formulat de autoritatea contractantă în dosarul nr. ..., aceasta afirmă următoarele:

„Comisia de evaluare nu neagă că produsul ofertat de contestator are proprietăți hidratante și protectoare pentru pielea utilizatorului, dar în același timp nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, potrivit prevederilor legislative, în cauză prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.”

Totodată, autoarea reiterează considerentele privind nelegalitatea reevaluării ofertei ..., solicitând ca pentru toate cele expuse, admiterea contestației astfel cum a fost formulată și respingerea cererii de intervenție formulată de

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat achiziția publică desfășurată prin licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „...”, împărțit în 260 de loturi, cod CPV 33140000-3 Consumabile medicale (Rev.2), anunț de participare nr. .../22.11.2024.

În cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „Prețul cel mai scăzut”, precizând totodată că valoarea totală estimată a acordului-cadru ca fiind cuprinsă între 697.428,30 și 27.827.875,00 lei, fără TVA, Lotul nr. 90 – „...” - având valoarea estimată cuprinsă între 17.550,00 și 210.600,00 lei, fără TVA;

Potrivit Raportului procedurii nr. 12785 din 28.05.2025, pentru lotul 90 au depus oferte următorii operatori economici:

- ... SRL,
- ... SRL
- ... SRL,

În urma evaluării și aplicării criteriului de atribuire, pentru lotul nr. 90 clasamentul a fost următorul:

- Locul 1 - ... SRL,
- Locul 2 - ... SRL
- Locul 3 - ... SRL

Într-o primă etapă procesuală, ... SRL a criticat rezultatul procedurii și a Raportului procedurii cu nr. 12785 din 28.05.2025, iar prin Decizia nr. 2277/C6/2139 din 06.08.2025, CNSC a dispus:

„Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, și anulează notificarea nr. 14253/13.06.2025, publicată, în S.E.A.P., de către autoritatea contractantă în data de 13.06.2025, sub identificator [.../04968], numai în partea privind oferta aparținând societății ... SRL pentru lotul nr. 90.2 – „...”.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei în cauză, conform celor dispuse în motivarea aferentă, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.”

Potrivit Raportului procedurii nr. 20609/26.08.2025, în urma reevaluării ofertei societății ... SRL conform Deciziei CNSC susamintită, aceasta a fost respinsă ca neconformă, câștigătoare fiind desemnată oferta societății ... SRL.

În urma comunicării noului rezultat al procedurii prin adresa CU NR. 20610/26.08.2025, societatea ... SRL, a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. ..., iar societatea ... SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL și societatea ... SRL au constituit cauțiunile în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației, obiect al dosarului nr. ..., Consiliul reține că nemulțumirea societății ... SRL vizează modul în care autoritatea contractantă a reevaluat propunerea sa tehnică, în ceea ce privește 90.2 – „...”. În opinia sa, respingerea ofertei sale ca neconformă în baza art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 nu se susține.

Totodată, prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform cărora *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*, Consiliul are în vedere că prin adresa nr. 502/12.09.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 63934/15.09.2025, societatea ... SRL a formulat o cerere de intervenție prin care solicită respingerea contestației formulată de către societatea ... și menținerea rezultatului procedurii stabilit prin raportul procedurii nr. 20690/ 26.8.2025

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a acesteia, Consiliul ia act de faptul că, în calitate de societate a cărei ofertă a fost clasată pe primul loc, societatea ... SRL prezintă argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei sale, cu consecința stabilirii admisibilității și desemnării câștigătoare a acestei, pentru lotul în cauză.

Prin urmare, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei intervenții accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, aceasta urmează a fi cercetată odată cu contestația aferentă, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

Consiliul va avea în vedere dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv: *„Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei.”*

Astfel, ulterior ultimei Decizii a CNSC nr. 2277/C6/2139/06.08.2025, rămasă definitivă prin neatacare, autoritatea contractantă, a emis raportul procedurii nr. 20609/26.08.2025, prin care a stabilit, în urma analizării răspunsului nr. 799/19.08.2025, la

clarificările solicitate, că oferta contestatoarei, pentru lotul 90, este inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă, în baza art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din același act normativ.

În soluționare cauzei, Consiliul are în vedere, în primul rând cele stabilite prin Decizia CNSC nr. 2277/C6/2139/06.08.2025, definitivă, prin care s-a admis, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL și s-a anulat notificarea nr. 14253/13.06.2025, publicată, în S.E.A.P., de către autoritatea contractantă în data de 13.06.2025, sub identificator [.../04968], numai în partea privind oferta aparținând societății ... SRL pentru lotul nr. 90.2 - „...”, dispunându-se obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei acesteia cauză, conform celor dispuse în motivarea aferentă.

În conținutul deciziei trecute, referitor la lotul 90, s-au precizat următoarele:

«În ceea ce privește lotul nr. 90 - „...”, contestatoarea susține că oferta clasată pe primul loc, aparținând societății ... SRL, nu respectă cerințele caietului de sarcini în sensul că „din verificările efectuate operatorul economic ... nu deține în portofoliu mănuși chirurgicale din poliisopren cu aloe vera ci doar mănuși din poliisopren simplu, fără adaos de aloe vera”, pentru ca prin notele scrise înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 46723/11.07.2025 să menționeze că „fără existența unor documente care să ateste un efect calmant sau hidratant similar, nu este justificată acceptarea mănușilor ... ca având un ingerdinet echivalent cu aloe vera”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la pct. 2 - „... hipoalergenice din polisopren, fără pudră” din caietul de sarcini, pag. 55, se precizează următoarele: „Suprafața interioară a mănușii să fie acoperită cu aloe vera sau un alt ingredient care să hidrateze mâinile în timpul intervențiilor de lungă durată”.

Referitor la cerința în cauză, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile intervenientei ... SRL din cuprinsul adresei nr. 344/27.06.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 43191/27.06.2025, conform căroră „afirmațiile că mănușile chirurgicale cu extras din aloe sau alte plante au anumite proprietăți sunt doar chestiuni de marketing”, întrucât prin depunerea ofertei, în mod automat, se prezumă și-a însușit și asumat cerința în cauză, urmând a se conforma acesteia, față de oferta sa fiind incidente dispozițiile art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 conform căroră „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”.

Din analiza propunerii tehnice aparținând societății ... SRL, Consiliul reține că la lotul nr. 90.2 - „...”, pag. 14, societatea în cauză a precizat numai „model ... (...) Strat interior sintetic pentru a asigura îmbrăcarea și schimbarea ușoară a mănușilor fără pudră”, fără a conține nicio altă mențiune referitoare la faptul că suprafața interioară ar fi „acoperită cu aloe vera sau un alt ingredient care să hidrateze mâinile în timpul intervențiilor de lungă durată”. De asemenea, în cadrul fișei tehnice cu informații despre produs, pag. 271, se menționează: „Nepudrate/derivați de poliuretan și copolimer pe bază de butadien reticulat cu poliacrilați” fără a se preciza, în mod concret, dacă

mănușile respective conțin „aloe vera sau un alt ingredient care să hidrateze mâinile în timpul intervențiilor de lungă durată”.

Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, alegația intervenientei ... SRL din cuprinsul cererii de intervenție nr. 596/12.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 38879/12.06.2025, potrivit căreia „a oferat mănuși cu suprafață interioară din polimer special tratată cu ulei siliconic (...) autoritatea contractantă nu are nevoie de dovezi privind caracterul hidratant și protectiv al derivaților siliconici, toate tratamentele destinate tratamentului plăgilor sunt bazate pe astfel de substanțe”, având în vedere că potrivit dispozițiilor art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse (...)”. Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă, în procedul de evaluare a ofertelor, are obligația de a identifica o expunere precisă a modalității de îndeplinire a cerinței în cauză de către ofertant, prin raportare la elementele obligatorii aferente acesteia.

Din verificarea documentelor anexate dosarelor cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în cuprinsul tabelului măsurilor de remediere din adresa nr. 14254/16.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 39440/16.06.2025, s-a limitat la a consemna: „pag. 271 precizarea că suprafața interioară a mănușii este acoperită cu alt ingredient care hidratează mâinile în timpul intervențiilor de lungă durată, adică ulei siliconic UPS-grade-conf. Raport privind compoziția mâniților oferate emis de ... Viena”, în condițiile în care din verificarea paginii respective din oferta intervenientei ... SRL, Consiliul constată că informația în cauză nu se regăsește.

De altfel, lipsa informațiilor de mai sus este probată chiar de intervenientă, care prezintă în anexa cererii de intervenție nr. 596/12.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 38879/12.06.2025, „raportul privind compoziția mănușilor, emis de producător”, document care nu se regăsește în propunerea tehnică inițial depusă. Pe cale de consecință, Consiliul apreciază că în aceste condiții nu va putea lua în considerare documentul în cauză deoarece nu figurează în tabelul măsurilor de remediere, fiind un act exterior etapei de evaluare a ofertelor și nu poate fi reținut pentru prima dată și analizat în etapa litigioasă din perspectiva legalității și temeiniciei lor de către Consiliu. Referitor la faptul că motivarea nu poate fi formulată pentru prima dată și a posteriori în fața instanței este validată deopotrivă de jurisprudența națională cât și de cea europeană, cu titlu exemplificativ fiind Hotărârea din 4 iulie 2017, European Dynamics Luxembourg și alții/Agence, T-392/15, EU:T:2017:462, Hotărârea din 1 decembrie 2021, Sopra Steria Benelux și Unisys Belgium/Comisia, T-546/20, EU:T:2021:846, Hotărârea din 28 noiembrie 2013, Gaumina/EIGE, T-424/12, EU:T:2013:617, precum și Hotărârea din 24 septembrie 2008, DC-Hadler Networks/Comisia, T-264/06, EU:T:2008:400.

În mod corelativ, Consiliul statuează că nu poate evalua și eventual solicita clarificări ofertantului în cauză în locul autorității contractante, întrucât ar însemna să exercite atribuții de clarificare și evaluare a ofertelor care revin comisiei de evaluare a autorității. De bună seamă, în speță, organul administrativ-jurisdicțional nu este chemat să stabilească în locul unității achizitoare dacă oferta respectivă este admisibilă sau inadmisibilă, căzând în sarcina exclusivă a achizitoare să prezinte argumente și mijloace de probă

care să conducă în mod indubitabil la această concluzie. Consiliul nu se poate substitui autorității contractante în privința îndeplinirii obligațiilor legale ale autorității – manifestări de voință și acte proprii ale acesteia – de stabilire a ofertelor admise/respinse și a celei câștigătoare la momentul reevaluării sau, după caz, de anulare a aplicării licitației. În sens contrar, s-ar aduce atingere principiului independenței și imparțialității comisiei de evaluare (autorității contractante), după cum au decis în numeroase spețe de caz și instanțele judecătorești. Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare și să îi îndeplinească atribuțiile de evaluare finală în detaliu a oricărei oferte și de declarare a celei câștigătoare, astfel cum sunt acestea enunțate la art. 127 alin. 1) lit. g) și h) din H.G. nr. 395/2016, în sensul că „În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini; g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire (...); h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți (...)”.

Prin urmare, Consiliul constată că, la acest moment procesul de evaluare a ofertei aparținând societății ... SRL (lot nr. 90) nu s-a încheiat, motiv pentru care se impune obligarea autorității contractante la reevaluarea acestuia în sensul celor anterior menționate, **respectiv de a solicita clarificări** în temeiul art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

Referitor la aceasta, Consiliul reiterează că nu se poate substitui comisiei de evaluare și să îi îndeplinească atribuțiile de clarificare și reevaluare în detaliu a ofertei, în condițiile în care dispozițiile imperative ale art. 1 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016 („Autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, inclusiv achiziția directă, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile”) statuează obligația unilaterală a acesteia pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor în privința conformității propunerilor tehnice. Prin urmare, numai după realizarea evaluării reale și detaliate a ofertei în cauză (obligație juridică de rezultat) se va stabili de către comisia de evaluare admisibilitatea acestora, deci nu de către Consiliu în actualele circumstanțe.»

Față de cele expuse, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 19797/14.08.2025, a solicitat contestatoarei următoarele clarificări:

«Pentru Lot 90.2

Va rugam clarificați modul de îndeplinire a cerinței din Caietul de sarcini „LOT 90.2 - ...: 2. ...”. S-a solicitat în Caietul de sarcini printre altele:

„Suprafața interioară a mânușii să fie acoperită cu aloe vera sau alt ingredient care să hidrateze mâinile în timpul intervențiilor de lungă durată”.

In urma verificării propunerii tehnice depuse de dumneavoastră pentru acest lot s-a constatat lipsa unor informații și documente doveditoare care să ateste, în mod clar și neechivoc, conformitatea produselor oferite cu cerința tehnică mai sus menționată.

In vederea evaluării corecte și obiective a ofertei, vă solicităm să transmiteți documentele justificative relevante. Aceste documente trebuie să conțină informații explicite privind suprafața interioară a mânușii care să fie acoperită cu aloe vera sau alt ingredient în vederea hidratării mâinilor în timpul intervențiilor de lungă durată, astfel încât să se poată stabili îndeplinirea cerinței tehnice prevăzute în documentația de atribuire.

Va rugăm să aveți în vedere prevederile HG nr. 395 din 2016 privind NORMELE METODOLOGICE din 2 iunie 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/ 2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare: (...)».

Răspunsul contestatoarei a fost comunicat cu adresa nr. 799/ 19.08.2025, astfel:

„Prin prezenta, demonstrăm că produsul oferit de compania noastră pentru Lotul [90.2], respectiv [...], îndeplinește pe deplin caracteristicile solicitate în caietul de sarcini.

Produsul nostru dispune de un strat intern cu silicon de grad USP (United States Pharmacopeia). Această caracteristică a fost concepută special pentru a oferi proprietăți hidratante și protectoare pentru pielea utilizatorului, minimizând iritațiile și disconfortul cauzat de purtarea prelungită a mânușilor. Siliconul de grad USP este recunoscut la nivel internațional pentru puritatea și siguranța sa, fiind adecvat pentru utilizare în aplicații medicale și farmaceutice.

Pentru a susține aceste afirmații, am atașat la prezenta comunicare documentele oficiale (original și traducere autorizată) care atestă compoziția detaliată a produsului oferit. Aceleași documente au fost depuse și în dosarul transmis către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (CNSC), în cadrul procedurii aferente.

De asemenea anexăm Raport interogare Google AI (de asemenea transmis către CNSC), un raport informativ care, prin analiza unor date publice, demonstrează capacitatea de hidratare a siliconului pentru piele și mâini, susținând astfel caracterul benefic al stratului intern al mânușilor. Sunt prezentate și link-uri către diverse studii științifice care susțin aceste proprietăți.

Rugăm autoritatea contactantă să țină cont în evaluarea ofertei noastre și de esantioanele transmise care dovedesc cele menționate în prezentul răspuns”.

În urma comunicării răspunsului de mai sus și a documentelor anexate, raportat la cele stabilite prin Decizia CNSC nr. 2277/C6/2139/06.08.2025, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica cerința referitoare la suprafața interioară a mânușilor în cauză care trebuia să fie „acoperită cu aloe vera sau un alt ingredient care să hidrateze mâinile în timpul intervențiilor de lungă durată” și să analizeze

informațiile, și mai ales documentele comunicate de către societatea ... SRL după solicitarea de clarificări în demonstrarea acestei cerințe (documente pe care contestatoarea le-a anexat cererii sale de intervenție din cadrul dosarului nr. 2139/2025).

Analizând concluziile autorității din raportul procedurii nr. 20609/26.08.2025, stabilite în urma răspunsului și documentelor transmise de către contestatoare, Consiliul reține că motivul respingerii ofertei acesteia ca inacceptabilă este justificat astfel: „*Prin depunerea Raportului emis în 17.07.2024 de ..., Austria ofertantul modifică prin răspunsul pe care (îl) prezintă comisiei de evaluare conținutul propunerii tehnice*”.

Consiliul nu va reține ca întemeiată această concluzie, deoarece ulterior solicitării de clarificări de mai sus, societatea contestatoare a prezentat „documente justificative”, așa cum a cerut autoritatea prin adresa nr. 19797/14.08.2025, respectiv: *Declarația privind produsul final (raport privind compoziția mănușilor)*, în limba engleză și în limba română, emisă de către producătorul ... în data de 17.07.2025, în conținutul căreia se menționează: „*Interior (...) materie primă – Ulei de silicon de calitate USP*”.

De asemenea, Consiliul nu va reține întemeiate nici afirmațiile autorității contractante potrivit cărora, prin depunerea acestui document, societatea ... SRL și-ar fi completat propunerea tehnică, întrucât, pe de o parte, în decizia anterior, Consiliul a stabilit, printre altele:

«(...) *autoritatea contractantă, în procedul de evaluare a ofertelor, are obligația de a identifica o expunere precisă a modalității de îndeplinire a cerinței în cauză de către ofertant, prin raportare la elementele obligatorii aferente acesteia.*

(...)

Consiliul statuează că nu poate evalua și eventual solicita clarificări ofertantului în cauză în locul autorității contractante, întrucât ar însemna să exercite atribuții de clarificare și evaluare a ofertelor care revin comisiei de evaluare a autorității.

(...)

Prin urmare, Consiliul constată că, la acest moment procesul de evaluare a ofertei aparținând societății ... SRL (lot nr. 90) nu s-a încheiat, motiv pentru care se impune obligarea autorității contractante la reevaluarea acestuia în sensul celor anterior menționate, respectiv de a solicita clarificări în temeiul art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței” (...).».

Prin urmare, față de cele expuse, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări societății ... SRL, în temeiul art. 209 alin.

(1) din Legea nr. 98/2016, pe acest aspect, astfel încât să respecte Decizia CNSC nr. 2277/C6/2139/06.08.2025.

În ceea ce privește susținerea autorității potrivit căreia prin transmiterea raportul tehnic/fișei tehnice, de către contestatoare (ca urmare a solicitării de clarificări) ulterior depunerii ofertei sale, nu poate fi considerată o completarea a propunerii tehnice în sensul incidenței art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia: *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor [alin. \(1\)](#) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*, întrucât, prin art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, citat mai sus, legiuitorul a stabilit că, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților, într-un anumit termen, completări ale respectivelor documente, informații etc. cu respectare principiilor statuate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, raportul tehnic/fișa tehnică vin în completarea informațiilor deja existente în cadrul propunerii tehnice, astfel că, prin solicitarea de clarificări în discuție, nu a fost creat un avantaj societății ... SRL, în sensul prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, așa cum susține autoritatea, potrivit căruia: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”*

Astfel, lipsa unei fișei tehnice, a unui raport tehnic, în cazul de față, având rol de confirmare a unor proprietăți ale unui produs ca cărui denumire este cunoscută, poate fi încadrată ca un viciu de formă, legiuitorul stabilind foarte clar, prin dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, următoarele: (3) *În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”*

Relevantă, în acest sens, este Decizia civilă nr. 386/01.07.2019, a Curții de Apel București, în conținutul căreia se precizează:

«(...) Curtea reține că sunt relevante următoarele prevederi normative: Art. 209 din Legea nr. 98/2016: (...) Art. 134 alin. 1, 6 și 7 din HG nr. 395/2016: (...) Art. 135 din HG nr. 395/2016 (...).

Rezultă din prevederile de mai sus că pot fi încadrate în noțiunea de vicii de formă nu numai erorile cuprinse într-un document, astfel cum susține în mod eronat petenta, ci și lipsa unor documente din oferta tehnică a întreprinderii.

În acest sens, Curtea reține că prevederea cuprinsă în art. 209 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 face referire expresă la „cazul în care lipsesc anumite documente”, iar prevederea cuprinsă în art. 135 alin. 3 din HG nr. 395/2016

folosește atât noțiunea de corectare, cât și cea de completare, din aceasta din urmă deducându-se implicit că pot fi încadrate în noțiunea de vicii de formă și lipsa unor documente.

Curtea mai reține și că formularul de ofertă tehnică completat de către intimată conținea toate detaliile tehnice ale produselor oferite și care prezentau relevanță din perspectiva evaluării conformității acestora cu cerințele tehnice din documentația de atribuire, astfel că acordarea posibilității intimatei de a depune fișele tehnice ale produselor oferite are doar un rol de confirmare a ofertei, fără ca intimata să poată modifica caracteristicile tehnice ale produselor oferite sau să propună alte produse decât cele oferite.(...)

Având în vedere că, în urma îndeplinirii de către petentă a obligației impuse de CNSC de a solicita clarificări, intimata nu va putea să-și modifice oferta, ci doar să depună fișele tehnice ale produselor oferite și pe care a omis să le depună împreună cu formularul de ofertă tehnică, Curtea apreciază că nu i se creează intimatei un avantaj evident în raport cu ceilalți ofertanți participanți la procedură și nu se încalcă principiul tratamentului egal prev. de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.(...)

Față de toate cele arătate mai sus, Curtea apreciază că Decizia CNSC contestată este legală și temeinică, astfel că va respinge plângerea formulată de petentă (....), ca nefondată.(...)».

În concluzie, raportat la modul în care societatea contestatoare a răspuns, precum și documentele anexate, nu se poate face vorbire de incidența dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor [alin. \(1\)](#) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

În continuare, Consiliul se va pronunța asupra motivului invocat de către autoritatea contractantă care a stat la baza respingerii ca neconformă a ofertei contestatoarei, în temeiul art. 137 alin. (3) din lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia: „În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Față de la acest aspect, Consiliul va analiza modul în care contestatoarea, prin produsele aferente acestui lot, raportat la informațiile și documentele transmise ulterior solicitării de clarificări din partea autorității, a îndeplinit specificația tehnică: „Suprafața interioară a mânușii să fie acoperită cu aloe vera sau un alt ingredient care să hidrateze mâinile în timpul intervențiilor de lungă durată”, în special partea din cerință: „sau **un alt ingredient care să hidrateze mâinile în timpul intervențiilor de lungă durată**”.

Astfel din verificarea informațiilor aparținând producătorului și din conținutul documentelor existente, Consiliul constată că, pentru ingredientul „Ulei de silicon de calitate USP” se regăsesc următoarele mențiuni: „Protection: Silicone can form a protective barrier on the skin, helping to moisturize and potentially protect against irritation or damage”, ceea ce înseamnă în limba română: „siliconul poate forma o barieră

protectoare pe piele, **ajutând la hidratarea** și potențial la protejarea împotriva iritațiilor sau deteriorării”.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că cerință în discuție a fost respectată în totalitate de către societatea contestatoare, întrucât prin conjuncția „sau” a determinat folosirea nu doar a ingredientului *aloe vera*, ci și altui ingredient, cum este cel de față, care respectă cerința de hidratare a mâinilor, astfel că autoritatea a respins, în mod eronat, oferta contestatoarei ca neconformă, pe acest aspect.

De altfel, autoritatea contractantă, punctul său de vedere nr. 21664/ 05.09.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 62187/05.09.2025, nu a prezentat argumente/explicații tehnice convingătoare în stabilirea concluziei sale, ci s-a rezumat doar în a afirma simplist: „*comisia de evaluare neagă că produsului oferat de contestator are proprietăți hidratante și protectoare pentru pielea utilizatorului*”, fără a preciza de ce există și în ce constă această *negație*, în condițiile în care în Decizia nr. 2277/C6/2139/06.08.2025 s-au menționat: «*Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare și să îi îndeplinească atribuțiile de evaluare finală în detaliu a oricărei oferte și de declarare a celei câștigătoare, astfel cum sunt acestea enunțate la art. 127 alin. 1) lit. g) și h) din H.G. nr. 395/2016, în sensul că „În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini; g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire (...); h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți (...)*”. Prin urmare, Consiliul constată că, la acest moment procesul de evaluare a ofertei aparținând societății ... SRL (lot nr. 90) nu s-a încheiat, motiv pentru care se impune obligarea autorității contractante la reevaluarea acestuia în sensul celor anterior menționate, respectiv de a solicita clarificări în temeiul art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 (...). Referitor la aceasta, Consiliul reiterează că nu se poate substitui comisiei de evaluare și să îi îndeplinească atribuțiile de clarificare și reevaluare în detaliu a ofertei, (...). Prin urmare, numai după realizarea evaluării reale și detaliate a ofertei în cauză (obligație juridică de rezultat) se va stabili de către comisia de evaluare admisibilitatea acestora, deci nu de către Consiliu în actualele circumstanțe.»

În concluzie, Consiliul va admite contestația aparținând societății ... SRL și va anula raportul procedurii nr. 20609/26.08.2025 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește reevaluarea propunerii tehnice a ... SRL, pentru lotul 90.2 – „...”.

Va obliga autoritatea contractantă, la reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, pentru lotul 90.2, conform motivării.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție înaintată de către societatea ... SRL.

Referitor la contestația nr. 495/05.09.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 62252/08.09.2025 (dosar nr. ...), Consiliul reține că a fost formulată de către societatea ... **SRL**, a căreia ofertă a fost desemnată câștigătoare a acestui lot (9 poziția 2), conform raportul procedurii nr.

20609/26.08.2025, aceasta din urmă solicitând obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către societatea ... SRL, cu respingerea acestei oferte pentru motivele pe care ea le consideră a fi constatate, altele față de cele menționate de către autoritate.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*, Consiliul, prin adresa nr. 64976/3512/C6 din 17.09.2025, a solicitat contestatoarei punctul de vedere „*cu privire la excepția lipsei calității procesului și a excepției lipsei de interes, invocate de către societatea ... SRL, prin cererea de intervenție nr. 874/11.09.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 63524/11.09.2025*”.

Răspunsul contestatoarei a fost comunicat cu adresa nr. 509/19.09.2025, înregistrată al CNSC cu nr. 65797/22.09.2025, menționând că nu poate formula un punct de vedere, întrucât nu cunoaște argumentele aduse de către societatea ... SRL, susținând că cererea de intervenție nu i-a fost comunicată.

Ulterior, prin adresa nr. 548/16.10.2025, societatea ... SRL confirmă primirea cererii de intervenție în discuție, solicită respingerea acesteia ca tardivă, despre care afirmă că a luat cunoștință în data de 15.10.2025.

Consiliul va respinge ca neîntemeiată excepția tardivității cererii de intervenție, invocată de către contestatoare, întrucât contestația sa a fost postată pe SEAP în data de **09.09.2025**.

Cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL a fost comunicată, prin e-mail, către CNSC și autoritatea contractantă în data de 11.09.2025, potrivit dovezilor existente la dosarul cauzei, iar către contestatoare, în data de **12.09.2025**, conform documentului curierului TNT anexat nr. 248603059.

Prin urmare, fără de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform căroră: „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației*. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”, societatea ... SRL a respectat termenul de 10 zile impus, față de data postării contestației pe SEAP.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes, Consiliul are în vedere faptul că societatea contestatoare, ulterior solicitării CNSC-ului nr.

64976/ 3512/C6 din 17.09.2025, prin notele nr. 548/16.10.2025 și nr. 548/ 16.10.2025 nu prezintă niciun argument pe acest aspect.

Consiliul va admite excepția lipsei de interes a societății ... SRL în promovarea contestației sale.

În stabilirea a acestei finalități, Consiliul are în vedere Hotărârea de unificare a practicii administrativ-jurisdicționale din data de 16.03.2023, postată pe site-ul CNSC, dispozițiile art. 1 potrivit cărora: *„În contextul principiilor generale în domeniul soluționării contestațiilor pe cale administrativ - jurisdicțională și în materia procesuală civilă coroborat cu obligația de a soluționa o contestație în care interesul părții trebuie să rezulte dintr-un prejudiciu real și concret la care s-ar expune dacă nu ar fi promovat respectivul demers și nu să se pronunțe cu privire la chestiuni ipotetice sau teoretice, vătămarea trebuind să decurgă dintr-un act al autorității contractante, act ce urmează fi cenzurat, pe calea contestației formulate, membrii Consiliului vor analiza existența interesului legitim, actual și direct al ofertantului câștigător în situația investirii în condițiile legii de către acesta, cu soluționarea unei contestații formulate împotriva ofertelor declarate necâștigătoare sau respinse.”*

De asemenea, relevante, pe acest aspect, sunt următoarele norme legale:

-art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

f) persoană care se consideră **vătămată** - orice operator economic care îndeplinește **cumulativ** următoarele condiții:

(i) **are sau a avut un interes** în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) **a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante**, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

(2) Termenii și expresiile definite la [alin. \(1\)](#) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(3) În sensul alin. (1) lit. f) [pct. \(i\)](#) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire **dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură**. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”;

- art. 33 din codul de Procedură Civilă: *„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. Cu toate acestea, chiar dacă interesul nu este născut și actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara”.*

Față de normele legale citate anterior, pentru atacarea unui act al autorității contractante, se impune ca persoana, care se consideră vătămată, să sufere un prejudiciu, generat de respectivul act.

Or, societatea ... SRL nu a prezentat niciun argument/ document emise de către autoritatea contractantă care să-i fi produs vreun prejudiciu, în condițiile în care, la acest moment, oferta acesteia nu doar că s-a clasat pe primul loc, dar este declarată câștigătoare a lotului în cauză.

Din lecturarea contestației, se reține că autoarea ei dorește eliminarea ofertei societății ... SRL, clasată pe o poziție inferioară ofertei sale, însă pentru a fi demonstrat interesul său în acest demers, contestatoarea trebuia să probeze concret prejudiciul pe care i l-ar fi produs aceasta, la momentul exercitării acțiunii, respectiv al înaintării contestației.

De altfel potrivit art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, prevede că *„se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire **dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură**”*, or, oferta contestatoarei nu doar că nu a fost exclusă din procedură în niciun fel, ci chiar a fost desemnată câștigătoare.

Important de reținut sunt următoarele precizări ale Curții de Apel Constanța din Decizia civilă nr. 63/CA/26.03.2021: *„(...) S-a reținut și incidența dispozițiilor art. 32 și 33 C. proc.civ., care definesc condițiile necesare pentru formularea unui cereri, respectiv pentru existența unui interes.*

*Raportat la dispozițiile legale amintite, instanța reține faptul că în mod judicios s-a reținut de către CNSC faptul că **ofertantul desemnat câștigător nu poate invoca critici cu privire la oferta poziționată în clasamentul final pe locul 2, în condițiile în care, în ipoteza în care s-ar admite criticile respective, contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual, întrucât are calitatea de ofertant câștigător, iar un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității**”.*

De altfel actul atacat pe calea contestației, de către societatea ... SRL, respectiv raportul procedurii nr. 20609/26.08.2025, nu este apt a produce vreo vătămare, de vreme ce potrivit documentului în cauză, oferta sa este declarată câștigătoare. Raționamentul în cauză este susținut și de către Curtea de Apel București, care prin Decizia nr. 1323/25.05.2022 a statuat următoarele: *„(...) Or, actul atacat pe calea contestației este chiar raportul procedurii, **act ce nu este apt a produce vreo vătămare petentei, de vreme ce declară ofertele sale drept câștigătoare**”.*

Relevant este și faptul că, în Decizia nr. 1323/25.05.2022, Curtea de Apel București a precizat următoarele:

«În primul rând, Curtea notează că CJUE a subliniat, în hotărârea sus menționată, că „deși atât instanța de trimitere, în cererea sa de decizie preliminară, cât și părțile din litigiul principal și Comisia Europeană, în observațiile lor scrise respective, abordează condiția interesului de a exercita acțiunea, trebuie să se constate că această instanță a ales să își limiteze

întrebarea **numai la problemă momentului de la care începe să curgă termenul de introducere a căii de atac.**”

Important de reținut este faptul că CJUE, în cauza C-532/20 Alstom Transport S.A. împotriva Companiei Naționale de Căi Ferate C.F.R. , a statuat următoarele: (...).”

Din analiza aspectelor ce decurg din hotărârea prezentată anterior, Curtea constată, pe de o parte, că Curtea de Justiție a Uniunii Europene s-a limitat a analiza și a răspunde doar cu privire la momentul de la care începe să curgă termenul de introducere a contestației, inclusiv de către ofertantul declarat câștigător, **fără a examina condiția interesului de a exercită acțiunea de către ofertantul declarat câștigător.(...).**

În ceea ce privește primul palier al analizei, Curtea constată că, așa cum practica națională a statuat (ex. încheierea din data de 12.08. 2021 a Curții de Apel București, pronunțată în dosarul nr. 4182/2/2021), cerințele referitoare la existența interesului trebuie interpretate și aplicate în contextul principiilor generale în materia procesuală civilă, fiind necesar ca acesta să fie nu numai legitim ci și actual și direct, iar instanța este chemată să rezolve un conflict **în care interesul părții să rezulte din prejudiciul real și concret la care s-ar expune dacă nu ar promova respectivul demers și nu să se pronunțe cu privire la chestiuni ipotetice sau teoretice.**

Așa cum reiese din dispoziția legală, **vătămarea trebuie să decurgă dintr-un act al autorității contractante, act ce urmează fi cenzurat, pe calea contestației formulate.**

Or, actul atacat pe calea contestației este chiar raportul procedurii, act ce nu este apt a produce vreo vătămare petentei, de vreme ce declară ofertele sale drept câștigătoare».

În acest sens, cu privire la excepția invocată, Consiliul trebuie să prefigureze, la momentul depunerii contestației, folosul efectiv pe care contestatoarea l-ar obține în ipoteza admiterii contestației aferente, existența interesului apreciindu-se la momentul formulării acesteia.

Preluând statuările doctrinare, Consiliul reiterează faptul că interesul trebuie să fie simultan determinat, adică să poată fi valorificat imediat de parte (contestatoare), respectiv, să fie unul concret și nu abstract, cerința în cauză fiind echivalentă cu cerința existenței interesului însuși. În acest sens a statuat și Înalta Curte de Casație și Justiție (Decizia nr. 2623/2011), respectiv că «Interesul reprezintă și prefigurează scopul și „profitul” demersului procesual, finalitatea acestuia care, dacă nu se identifică din punct de vedere juridic acțiunea se consideră că nu există».

În consecință, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată din oficiu și va respinge ca, lipsită de interes, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

De asemenea, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din legea menționată și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) din Codul de

procedură civilă, operând excepția de mai sus, Consiliul nu se va pronunța asupra altor excepții și a fondului contestației.

Pe cale de consecință, va respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție înaintată de către societatea ... SRL.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, asupra contestațiilor de mai sus formulate în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., Consiliul se va pronunța astfel:

- va admite contestația aparținând societății ... SRL (dosar nr. ...) și va anula raportul procedurii nr. 20609/26.08.2025 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește reevaluarea propunerii tehnice ... SRL, pentru lotul 90.2 - „...”; va obliga autoritatea contractantă, la reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, pentru lotul 90.2, conform motivării; pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție înaintată de către societatea ... SRL;
- va respinge ca, lipsită de interes, contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...); respinge excepția tardivității intervenției societății ... SRL, invocată de către contestatoare. fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației; pe cale de consecință, va respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție înaintată de către societatea ... SRL.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de societatea ... SRL

Admite contestația aparținând societății ... SRL (dosar nr. ...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 20609/26.08.2025 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește reevaluarea propunerii tehnice a ... SRL, pentru lotul 90.2 - „...”;

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, pentru lotul 90.2, conform motivării, în termen de 15 zile de la comunicare. Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție înaintată de către societatea ... SRL.

Respinge ca, lipsită de interes, contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...). Respinge excepția tardivității intervenției societății ... SRL, invocată de către contestatoare. Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației. Pe cale de consecință, respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție înaintată de către societatea ... SRL.

Prezența decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...