



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 2079/15.09.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39551/16.09.2020, depusă de SRL, cu sediul în comuna, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată prin administrator, în cadrul procedurii simplificate, online, organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de Servicii de proiectare faza proiect tehnic și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții „Consolidarea, modernizarea și dotarea Școlii Profesionale din str. Republicii 318 (fosta nr. 392) din cadrul Colegiului Tehnic Al. Ioan Cuza-, cod CPV 71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 25.609/09.09.2020 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv raportul procedurii nr. 25.512/08.09.2020, constatarea ofertei câștigătoare, depusă de SRL drept neconformă și inacceptabilă și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa analizării ofertelor tehnice și finalizarea procedurii de achiziție publică cu respectarea dispozițiilor legale incidente în materie.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică rezultatul procedurii.

Contestatoarea precizează că, în data de 09.09.2020, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii prin adresa nr. 25.609, prin care oferta sa fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, întrucât nu a obținut punctajul cel mai mare dintre ofertele admisibile.

În opinia contestatoarei, oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, SRL nu este conformă, întrucât nu îndeplinește integral cerințele caietului de sarcini și ale fișei de date, fiind astfel incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea prezintă motivele pentru care oferta câștigătoare, respectiv cea depusă de SRL nu este conformă, astfel:

1. Ofertanta nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției respectiv "III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale: (...) Cerința mai sus menționată este obligatorie și se evaluează inițial pe baza informațiilor furnizate de operatorul economic ofertant în DUAE (răspuns). La solicitarea expresă a autorității contractante și în aplicarea prevederilor art. 196 și următoarele din Legea 98/2016, în orice moment pe durata evaluării ofertelor dar nu mai târziu de comunicarea rezultatului procedurii, ofertantul (operator economic individual sau membru al asocierii) și orice alt operator economic implicat în procedură trebuie să fie în măsură să prezinte documente care să: (...) 2. demonstreze că: (...) iii. Sunt autorizați/atestați/licențiați corespunzător pentru prestarea tuturor serviciilor ce le presupune obiectul contractului, potrivit prevederilor legale din Romania. (...) Documentele privind capacitatea de exercitare a activității profesionale nu pot fi prezentate în favoarea ofertantului de către terțul/terții susținător/susținători".

2. Ofertanta nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini, pct. 8.4 „Alte cerințe legate de personalul direct implicat în prestarea serviciilor litera B) Alte cerințe legate de autorizarea/atestarea proiectanților: în cazul în care prevederile legale în vigoare prevăd ca anumite documente/părți din documentația ce face obiectul contractului să fie întocmite de persoane fizice/juridice cu anumite atestate/autorizații, atunci prestatorul are obligația să asigure condițiile întocmirii acestora potrivit legii (...)”.

3. Ofertanta nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini, pct. 8.4 „Alte cerințe legate de personalul direct implicat în prestarea serviciilor litera B) Alte cerințe legate de autorizarea/atestarea proiectanților:

În acest sens, ofertanții au obligația să ia în considerare asigurarea cel puțin a următorului personal atestat/autorizat corespunzător pentru: (...) proiectarea instalațiilor de supraveghere video în conformitate cu prevederile Legii 333/2003 cu modificările și completările ulterioare; emiterea certificatului energetic.

..... SRL nu îndeplinește cerințele legale în domeniul proiectării pentru următoarele:

- proiectantul sistemului de supraveghere video va fi autorizat M.A.I., conform HG 301/2012, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu modificările și completările ulterioare.

- proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, precum și pentru Proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, conform Ordinului MAI nr. 87/2010 (*actualizat*) pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor.

- proiectarea instalațiilor electrice. Astfel, Ordinul nr. 45 din 2016, emis de președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, stabilește în mod explicit în Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută, verifică și exploatează instalații electrice din sistemul electroenergetic, la art. 1 alin. (1) că „Activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin un atestat emis în condițiile prezentului regulament, potrivit competențelor acordate de tipul de atestat pe care îl dețin, cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor în vigoare.”

Cu privire la licențierea MAI – supraveghere video, contestatoarea afirmă că, la o simplă interogare a listei cu firmele autorizate IGSU, pentru proiectarea sistemelor de alarmare împotriva efracțiilor, pe site-ul Poliției Române, se constată că societatea SRL nu deține o astfel de autorizație, nefiind astfel îndeplinită cerința din fișa de date de la "III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale: (...) 2. demonstreze că: (...) iii. Sunt autorizați/atestați/licențiați corespunzător pentru prestarea tuturor serviciilor ce le presupune obiectul contractului, potrivit prevederilor legale din Romania. (...) Documentele privind capacitatea de exercitare a activității profesionale nu pot fi prezentate în favoarea ofertantului de către terțul/terții susținător/susținători" și din caietul de sarcini „[...] în cazul în care prevederile legale în vigoare prevăd ca anumite documente/părți din documentația ce face obiectul contractului să fie întocmite de persoane fizice/juridice cu anumite atestate/autorizații, atunci prestatorul are obligația să asigure condițiile întocmirii acestora potrivit legii (...)”.

Având în vedere obligația autorității contractante de a verifica respectarea de către participanți a prevederilor documentației de atribuire și a legislației aplicabile, este necesar ca ofertantul să facă dovada că este licențiat pentru proiectarea sistemelor de alarmare împotriva efracției indiferent de caracterul relațiilor contractuale (subcontractare și/sau asociere).

Cu privire la autorizarea IGSU - Securitate la incendiu – detectare și alarmare - limitare și stingere a incendiilor, conform celor precizate în fișa de date și caietul de sarcini, ofertanții participanți la procedură trebuiau să dovedească faptul că sunt autorizați atât pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu conform prevederilor art. 1 alin. (2) lit. a) din Ordinul emis de MAI nr. 87/2010, pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, cât și pentru proiectarea sistemelor și

instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor conform prevederilor art. 1 alin. (2) lit. c) din Ordinul emis de MAI nr. 87/2010.

Lista cu persoanele autorizate în conformitate cu OMAI nr. 87/2010 pentru efectuarea lucrărilor de proiectare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, la data de 31 ianuarie 2020 și lista cu persoanele autorizate în conformitate cu OMAI nr. 87/2010 pentru efectuarea lucrărilor de proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și în caz de incendiu, la data de 15 februarie 2020 se regăsesc pe site-ul Inspectoratului General pentru Situații de Urgență.

Astfel, prin interogarea celor două liste se constată că SRL nu deține autorizații emise de IGSU care să ateste autorizarea acestora în domeniile prevăzute în art. 1 alin. (2) lit. a) și c) din Ordinul nr. 87/2010: proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu; proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor.

Având în vedere obligația autorității contractante de a verifica respectarea de către participanți a prevederilor documentației de atribuire și a legislației aplicabile, era necesar ca ofertantul să facă dovada că este autorizat pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu și sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor; (...) indiferent de caracterul relațiilor contractuale (subcontractare și/sau asociere).

Cu privire la atestare ANRE – instalații electrice, contestatoarea afirmă că SRL nu deține atestat ANRE pentru proiectarea de instalații electrice exterioare/interioare și nici nu are declarat un alt asociat sau subcontractant care să îndeplinească această cerință, aspect ce rezultă din interogarea listei persoanelor juridice atestate pentru proiectarea instalațiilor electrice, care se regăsește pe site-ul ANRE.

Realizarea serviciilor de proiectare implică și proiectarea instalațiilor de gaze naturale. Astfel, Ordinul nr. 98 din 2015, emis de președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, stabilește în mod explicit în Regulamentul pentru autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale din 25.06.2015, la art. 1 alin. (3) că *"Pentru desfășurarea de activități de proiectare, execuție sau exploatare a obiectivelor/ sistemelor/ instalațiilor din domeniul gazelor naturale, operatorii economici trebuie să dețină autorizații în conformitate cu prevederile prezentului regulament."*

Prin urmare, cerințele din fișa de date și caietul de sarcini referitoare la faptul că ofertantul trebuie să „[...] 2. demonstreze că: (...) iii. Sunt autorizați/atestați/licențiați corespunzător pentru prestarea tuturor serviciilor ce le presupune obiectul contractului, potrivit prevederilor legale din România. (...) Documentele privind capacitatea de exercitare a activității profesionale nu pot fi prezentate în favoarea ofertantului de către terțul/terții susținător/susținători și [...] în cazul în care prevederile legale în vigoare prevăd ca anumite documente/părți din documentația ce face obiectul contractului să fie întocmite de persoane fizice/juridice cu anumite atestate/autorizații, atunci prestatorul are

obligatia să asigure condițiile întocmirii acestora potrivit legii (...)”, nu sunt îndeplinite de către SRL, fiind astfel incidente prevederile articolului 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea susține că SRL nu deține atestat și nici nu are declarat un alt asociat sau subcontractant care să îndeplinească această cerință.

În opinia contestatoarei, serviciile de proiectare pentru activitățile sus menționate nu vor putea fi executate de SRL și nici de persoanele fizice declarate în cadrul ofertei respectiv: ing. proiectant instalații - inginer proiectant instalații electrice, autorizat ANRE IIA și IIIB, asigurat prin contract la SRL, ing. - inginer proiectant instalații gaze naturale, liber profesionist - contract de cesiune drepturi de autor cu SRL care nu sunt implicați sub nicio formă în oferta prezentată de SRL, nefiind subcontractanți declarați, iar contractele de cesiune drepturi de autor depuse pentru aceștia nefiind suficiente și neimplicându-i în niciun fel în relația cu autoritatea contractantă.

Mai mult, SRL nu a declarat nici personal atestat pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor și proiectarea sistemelor de supraveghere video.

Autoritatea Contractantă a omis să completeze aceste date în cadrul raportului procedurii realizând o evaluare deficitară, netransparentă și încălcând principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Contestatoarea invocă prevederile art. 55 și art. 170 din Legea nr. 98/2016, susținând că autoritatea contractantă a apreciat în mod eronat că oferta depusă de SRL ar fi admisibilă, desemnând-o câștigătoare a procedurii.

Pe de altă parte, contestatoarea apreciază că oferta sa îndeplinește toate cerințele din fișa de date și caietul de sarcini, raportat la capacitatea de exercitare a activității profesionale, sens în care a indicat documentele prezentate.

Prin adresa nr. 26488/21.09.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 40507/21.09.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia ca netemeinică și menținerea actului de comunicare a rezultatului procedurii nr. 25609/09.09.2020 și a actelor subsecvente, ca temeinice și legale.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la modul efectiv de analiză și evaluare a ofertei depuse de SRL, autoritatea contractantă consideră că este nefundamentată atâta timp cât acestea au fost realizată cu respectarea prevederilor legale și bunelor practici în domeniu, pe baza tuturor documentelor prezentate

(atât în cadrul ofertei, cât și prin răspunsul la solicitarea de clarificări), ținându-se cont de toate prevederile documentației de atribuire cu relevanță pentru fiecare aspect evaluat.

Astfel în cadrul procedurii de analiză și evaluare, au fost verificate următoarele elemente:

- informațiile referitoare la îndeplinirea cerințelor de calificare pe baza DUAE-ului depus;
- propunerea tehnică raportată la prevederile caietului de sarcini;
- propunerea financiară, prin prisma prevederilor documentației de atribuire (forma și conținut), dar și ținând cont de prevederile legale referitoare la depășirea valorii estimate și comunicate sau prețul neobișnuit de scăzut.

În ceea ce privește informațiile solicitate prin DUAE, autoritatea contractantă învederează faptul că ofertantul clasat pe primul loc, SRL, a demonstrat lipsa situațiilor de excludere, prin prezentarea documentelor justificative indicate în DUAE, la rubricile aferente.

În cadrul procedurii de verificare a propunerii tehnice, s-a constatat că SRL a respectat întru totul cerințele din fișa de date și caietul de sarcini, atât cele obligatorii, cu caracter eliminatoriu, cât și condițiile care trebuie îndeplinite pe durata derulării contractului, avându-se în vedere și legislația secundară, aplicabilă contractului.

Față de criticile contestatoarei cu privire la oferta depusă de SRL, autoritatea contractantă face precizarea că, în ofertă, s-a enumerat personalul care își va desfășura activitatea în cadrul contractului, dar a depus și documentele doveditoare care să ateste atât experiența similară, cât și îndeplinirea cerințelor în ceea ce privește autorizarea/atestarea proiectanților.

Au fost depuse actele doveditoare îndeplinirii cerințelor impuse prin caietul de sarcini, dar și fișa de date pentru următoarele persoane:

..... - „Expert cheie” Șef proiect - arhitect cu drept de semnătură Institutul de Arhitectură și Urbanism "Ion Mincu" București - Februarie 2004 OAR-TNA 4964; Declarație de disponibilitate;

- - „Expert cheie” - inginer proiectant pentru structuri de rezistență Inginer diplomat - inginerie civilă Diplomă de doctor - inginerie civilă; Documente depuse: Certificat Manager proiect; Diplomă inginer B0001349; inginerie civilă limba engleză Diplomă doctor B0010802; inginerie construcții civile Autorizație Diriginte de șantier 00024668/22.11.2011; Certificat verificador de proiecte seria D /09440; Declarație de disponibilitate;

- - „Expert cheie” - proiectant pentru instalații termice, sanitare, instalații privind securitatea la incendiu, instalații de detectare și stingere incendiu, proiectarea instalațiilor de supraveghere video; Documente depuse: Diplomă J11873 - Inginer

instalații pentru construcții, Diplomă doctor 10000520 - Doctor în geologie, Diplomă inginer D0008501 - Știința sistemelor și a calculatoarelor (Automatică și informatică industrială), Certificat COR 242101 - Manager proiect, Certificat COR 214237 - Specialist în iluminat, Autorizație ISU A4313 din 30.07.2014 - Proiectare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor (I.I A.R. Aurelian), Autorizație ISU A4305 din 29.07.2014 - Proiectare a sistemelor și instalațiilor de alarmare și alertare în caz de incendiu (I.I A.R. Aurelian), Licență funcționare nr. 3262/T din 08.09.2014 - Proiectare a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției (I.I A.R. Aurelian), Contract de prestări servicii cu SRL nr. 9402/02.08.2018, Declarație de disponibilitate;

-: inginer proiectant pentru instalații electrice.

Documente depuse: Diplomă de inginer energetică -1980, Electrician Autorizat gradul IIA, IIIB (Legitimație + adeverință nr. 201912077), contract de muncă cu SRL nr. 336/17.05.2017, Declarație de disponibilitate;

-: inginer proiectant pentru instalații gaze naturale.

Documente depuse: Diplomă de inginer foraje - seria. C nr. 18493, Inst. autorizat gaze gr, PGD, 5240/27.01.2020, Inst. autorizat gaze gr, PGIU, 5240/27.01.2020, Inst. autorizat gaze gr, EGIU, 5240/27.01.2020, Inst. autorizat gaze gr, EGD, 5240/27.01.2020, Declarație de disponibilitate;

-: Auditor energetic gr. I. Documente depuse: Diplomă de inginer energetică, Certificat de atestare Auditor energetic pentru clădiri gr. I BA/0887 + Legitimație, Contract de prestări servicii între SRL și PFA

În considerarea elementelor mai sus indicate, autoritatea contractantă susține că au fost respectate toate cerințele impuse atât de legislația în vigoare, cât și de caietul de sarcini, ofertantul prezentând în mod expres, modul de acces la personalul de specialitate necesar îndeplinirii în bune condiții a contractului.

Ofertantul a indicat personalul care va presta serviciile de proiectare pentru analiza de risc la efracție, pentru sistemul de supraveghere video, proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare, alertare, de limitare și de stingere a incendiilor, depunând în același timp, deși nu au fost solicitate, documentele prin care se probează faptul că aceștia sunt certificați de organisme abilitate să presteze serviciile solicitate.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de către SRL ca netemeinică și menținerea actelor a căror anulare se solicită, având în vedere că derularea procesului de evaluare s-a făcut cu respectarea principiilor achizițiilor publice.

În data de 23.09.2020, înregistrate la Consiliu cu nr. 41057/23.07.2020, autoritatea contractantă a comunicat documentele necesare soluționării cauzei.

Prin adresa nr. 2176/23.09.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 41284/24.09.2020, contestatoarea a transmis completare la contestație, ca urmare a primirii punctului de vedere al autorității contractante, prezentând argumente în referire la persoanele nominalizate de ofertanta câștigătoare pentru susținerea tuturor categoriilor de servicii necesare contractului.

..... SRL consideră că autoritatea contractantă a analizat în mod superficial contestația sa, incluzând în punctul de vedere factori care nu fac obiectul solicitărilor sale și ignorând motivele reale de neconformitate și inacceptabilitate ale ofertei câștigătoare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de Servicii de proiectare faza proiect tehnic și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții „Consolidarea, modernizarea și dotarea Școlii Profesionale din str. Republicii 318 (fosta nr. 392) din cadrul Colegiului Tehnic Al. Ioan Cuza-, cod CPV 71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev. 2),, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1069246/03.06.2020.

Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii este de 295.000 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 03.07.2020, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, respectiv de faptul că oferta SRL a fost declarată câștigătoare, iar oferta sa necâștigătoare, SRL a formulat contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei, sens în care a constituit cauțiunea în sumă de 5.900,00 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206515698/1 eliberată de CEC BANK SA....., la data de 17.09.2020.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare împotriva ofertei depuse de SRL, motivate de neîndeplinirea cerințelor fișei de date și caietului de sarcini, se constată că acestea privesc faptul că ofertanta nu ar putea face dovada autorizării/atestării/licențierii corespunzătoare pentru prestarea tuturor serviciilor care fac obiectul contractului.

Astfel, prin fișa de date, pct. III.1.b) "Capacitatea de exercitare a activității profesionale", s-au precizat următoarele: "... La solicitarea expresă a Autorității Contractante și în aplicarea prevederilor art. 196 și următoarele din Legea 98/2016, în orice moment pe durata evaluării Ofertelor dar

nu mai târziu de comunicarea rezultatului procedurii, **Ofertantul (Operator Economic individual sau membru al asocierii) și orice alt Operator Economic implicat în procedură trebuie să fie în măsură să prezinte documente care să:**

1. probeze toate afirmațiile incluse în DUAЕ (răspuns) la rubrica/rubricile solicitate;

2. să **demonstreze că:**

a. Operatorul Economic este legal constituit în țara sa de origine și că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii,

b. **desfășoară în mod licit pe piață activitatea sa profesională, respectiv: ... iii) Sunt autorizați/atestați/licențiați corespunzător pentru prestarea tuturor serviciilor ce le presupune obiectul contractului, potrivit prevederilor legale din România.** Documente justificative considerate adecvate pentru demonstrarea informațiilor incluse în DUAЕ (răspuns) referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale și pe care Operatorul Economic le poate propune Autorității Contractante includ, fără a se limita la: - Certificate eliberate de registrul profesional sau de registrul comerțului sau documente echivalente eliberate de autorități competente din țara în care Operatorul Economic este, valabile la data prezentării acestuia. ... Documentele privind capacitatea de exercitare a activității profesionale nu pot fi prezentate în favoarea ofertantului de către terț/terții susținător/susținători”.

Totodată, se reține că, prin caietul de sarcini, la pct. 8.4 s-au precizat următoarele: “Alte cerințe legate de personalul direct implicat în prestarea serviciilor”, lit. B) Alte cerințe legate de autorizarea/atestarea proiectanților: “**în acest sens, ofertanții au obligația să ia în considerare asigurarea cel puțin a următorului personal atestat/autorizat corespunzător pentru: ... proiectarea instalațiilor de supraveghere video în conformitate cu prevederile Legii 333/2003 cu modificările și completările ulterioare; emiterea certificatului energetic**” (pag. 20).

Față de această cerință, se reține că autoritatea contractantă a clarificat modalitatea de îndeplinire prin adresa nr. 16993/22.06.2020 – Clarificare 1, publicată în SEAP în data de 22.06.2020, față de întrebarea nr. 9 “Vă rugăm să clarificați dacă pentru îndeplinirea cerinței de la pagina 20 din caietul de sarcini **este suficient ca ofertantul să nominalizeze în cadrul ofertei și să asigure experți persoane fizice care sunt autorizați** în vederea prestării serviciilor solicitate, respectiv ...”, fiind formulat următorul răspuns “8. În cazul în care prevederile legale în vigoare prevăd ca anumite documente/părți din documentația ce face obiectul contractului să fie întocmite de persoane fizice/juridice cu anumite atestate/autorizații, atunci personalul are obligația să asigure condițiile întocmirii acestora potrivit legii”.

Din verificarea documentelor întocmite de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, se constată că, în cadrul procesului – verbal nr. 2 (23981/26.08.2020), față de îndeplinirea cerinței privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, se constată că, singura mențiune înscrisă pentru toți ofertanții, inclusiv pentru ofertanta câștigătoare este următoarea “**Este înregistrat conform prevederilor legale** - Nu sunt necesare clarificări – **îndeplinește cerința**” (pag. 8/23).

Aceeași mențiune a fost preluată în raportul procedurii nr. 25512/08.09.2020, iar după verificarea propunerilor tehnice și a celor financiare, precum și după stabilirea punctajelor, oferta SRL a fost declarată câștigătoare, fiind oferta admisibilă cu cel mai mare punctaj.

Urmare a primirii comunicării rezultatului procedurii nr. 25609/09.09.2020, SRL a depus contestația în analiză.

Față de cele reținute, având în vedere cerința impusă, inclusiv clarificarea nr. 1, publicată în SEAP, reținute în paginile de mai sus, se constată că, deși a solicitat operatorilor economici să demonstreze că desfășoară în mod licit pe piață activitatea profesională, respectiv că sunt autorizați/atestați/licențiați corespunzător pentru prestarea tuturor serviciilor care fac obiectul contractului, potrivit prevederilor legale în vigoare, autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare în consecință.

Din niciun document întocmit nu rezultă că, pe perioada de evaluare a ofertelor, raportat la categoriile de servicii care trebuie realizate și la cerința impusă, autoritatea contractantă a efectuat verificarea ofertelor având în vedere cele stabilite.

Chiar și prin clarificarea publicată în SEAP în data de 22.06.2020, autoritatea contractantă a explicat că, pentru îndeplinirea cerinței privind autorizarea/atestarea proiectanților, nu este suficientă nominalizarea unor persoane fizice autorizate, dacă legislația prevede ca anumite părți din documentație care fac obiectul contractului să fie întocmite de persoane juridice atestate/autorizate.

Fiind explicit prevăzută această cerință, se impunea ca autoritatea contractantă să realizeze evaluarea ofertelor în consecință, conform art. 127 alin. (1) lit. b) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Neputând efectua analiza în locul achizitoarei, cu titlu de exemplificare, Consiliul reține că, potrivit Regulamentului ANRE pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice din 21 septembrie 2016, aprobat prin Ordinul nr. 45/2016, art. 1 alin. (1) **Activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin un atestat emis în condițiile prezentului regulament, potrivit competențelor acordate de tipul de atestat pe care îl dețin, cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor în vigoare, iar conform art. 5 alin. (2) Un operator economic care are, potrivit legii, calitatea de antreprenor general, în baza unui contract de antrepriză încheiat cu un beneficiar și care nu deține un atestat acordat de ANRE, are dreptul de a subcontracta lucrările de proiectare, executare sau verificare de instalații electrice care, prin contractul încheiat cu beneficiarul investiției, sunt în sarcina sa, numai către operatori economici atestați conform prezentului regulament și numai cu acordul beneficiarului. Antreprenorul general are obligația de a coordona realizarea tuturor lucrărilor de instalații electrice printr-un angajat al său care deține calitatea de electrician autorizat, având gradul de autorizare corespunzător nivelului de tensiune la care se realizează lucrările; antreprenorul general este responsabil pentru lucrările de proiectare, executare sau verificare de**

instalații electrice realizate, în solidar cu operatorul economic titular de atestat cu care a subcontractat realizarea acestor lucrări.

Conform prevederilor mai sus evocate, proiectarea lucrărilor de instalații electrice se realizează doar de către operatori economici atestați ANRE, declarați subcontractanți, și nu de către persoane fizice autorizate ANRE.

Din verificarea documentelor depuse de SRL se constată că, pentru proiectarea lucrărilor de instalații electrice, a fost avut în vedere domnul, inginer proiectant pentru instalații electrice, pentru care ofertanta a depus: CV, Diplomă de inginer energetic, din 1980, Electrician Autorizat gradul IIA, IIIB (Legitimație + adeverință nr. 201912077/20.04.2019), contract de muncă cu SRL nr. 336/17.05.2017 și Declarație de disponibilitate, deși aceste lucrări trebuie executate de operatori economici atestați.

Este de reținut și faptul că SRL se află pe lista persoanelor juridice atestate pentru proiectarea instalațiilor electrice care se regăsesc pe site-ul ANRE (<https://portal.anre.ro/PublicLists/Atestate>) cu atestat tip Bp expirat din data de 27.06.2009.

Mai mult, din DUAE-ul depus, se poate constata că SRL nu a declarat niciun subcontractant.

Se determină în aceste condiții, că ofertanta nu poate realiza în condiții de legalitate proiectarea lucrărilor de instalații electrice, nefiind atestată ANRE, nominalizarea unei persoane fizice fiind nelegală, în condițiile în care astfel de servicii pot fi realizate doar de persoane juridice, iar ofertanta nu a declarat niciun subcontractant, motiv pentru care oferta acesteia în mod incorect a fost declarată admisibilă.

Pentru neîndeplinirea cerinței de calificare în discuție, ofertanta trebuia respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Fiind constatat un motiv de respingere a ofertei SRL, Consiliul nu se va mai pronunța în privința celorlalte critici formulate de contestatoare, referitoare la prestarea în condiții de nelegalitate și a altor categorii de servicii, privind proiectarea instalațiilor de stingere a incendiilor, instalații de detectare și alarmare la incendiu; proiectarea instalațiilor de utilizare gaze naturale; proiectarea instalațiilor de supraveghere video.

În considerarea celor reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a efectuat o analiză temeinică a ofertei, criticile contestatoarei cu privire la oferta declarată câștigătoare fiind considerate întemeiate.

Prin urmare, contestația va fi admisă și se va dispune reevaluarea ofertelor, cu respectarea celor reținute.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii nr. 25512/08.09.2020, precum și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de SRL, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu întocmirea unui nou raport al procedurii și respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire, inclusiv a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite cu respectarea termenului legal prevăzut.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 12 pagini.