CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ....

Prin contestaţia nr. 4158/30.10.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 45839/30.10.2017, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în …, având CUI …, înregistrată la Registrul Comerţului sub nr. …, formulată împotriva adresei nr. 82/20.10.2017, emisă de către …., cu sediul în …., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Lucrări de execuție în cadrul proiectului: Conservarea patrimoniului cultural în comuna ...”, s-a solicitat:

- *anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 78/13.10.2017;*
- *anularea adresei nr. 82/20.10.2017, reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă;*
- *anularea raportului procedurii ca o consecinţă a anularii deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire, precum și anularea tuturor actelor subsecvente;*
- *adoptarea de măsuri de remediere constând în stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerinţelor stabilite în documentaţia de atribuire.*

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ...SRL critică decizia autorității contractante de a respinge oferta ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În fapt, prin adresa nr. 78/13.10.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat petentei respingerea ofertei sale ca inacceptabilă. Nemulțumită de rezultatul procedurii, SC ...SRL a formulat notificare prealabilă, căreia autoritatea contractantă i-a răspuns, prin adresa nr. 82/20.10.2017, în sensul că nu înțelege să adopte măsuri de remediere.

În ceea ce privește motivele de respingere a ofertei sale, petenta învederează Consiliului următoarele:

1) *Referitor la neîndeplinirea condiţiilor de eligibilitate privind experienţa similară*, petenta susține că a făcut dovada deţinerii experienţei similare solicitate prin fișa de date. Aceasta precizează că, în cuprinsul fișei de date, nu a fost stipulată cerinţa de deţinere a unei experienţe similare care să presupună intervenții la monumente istorice, astfel încât poziţia adoptată de către autoritatea contractantă apare ca nelegală și abuzivă.

2) *Referitor la faptul că SC ...SRL nu ar fi clarificat la ce pagina din cadrul propunerii tehnice se regăsește descrierea lucrărilor de pictură murală, întrucât din cadrul lucrărilor face parte și pictura murală,* petenta arată că, la întocmirea ofertei, a respectat cerinţele din fișa de date și caietul de sarcini, iar proiectantul nu a pus la dispoziţia potențialilor ofertanţi și caietul de sarcini privind respectivele lucrări. Astfel, în opinia sa, excluderea sa din procedură apare ca nelegală.

3) Cu privire la motivul de respingere vizând *neprezentarea modalității de acces la specialiştii necesari și obligatorii*, petenta precizează următoarele:

Autoritatea contractantă i-a solicitat SC ...SRL să specifice *care dintre persoanele nominalizate la pag. 248 corespund cerinţelor stipulate în Formularul nr. 8 (asigurarea specialiştilor necesari și obligatorii conform cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului), și anume criteriile impuse de Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice*. Totodată, i s-a solicitat să depună următoarele documente pentru specialiştii nominalizaţi: *diplome/numire în funcţie și modalitatea de acces la aceştia (Revisal, contract de colaborare etc.), cu atât mai mult cu cât în lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulate pe proiect la pag. 380 poziţia 30 s-a specificat pictor-specialist - monumente istorice cu un consum cu manoperă de 3.428,60 ore.*

Astfel, contestatoarea arată că persoanele nominalizate la pag. 248, care corespund cerinţelor stipulate în Formularul nr. 8, sunt următoarele: Costea Ioan, Tomele Elena, Patrauta Floarea, Pop Ioan. În acest sens, aceasta depune documentele necesare, diplome și extras revisal.

De asemenea, petenta susține că pictorul-specialist are calitatea de personal de execuţie și nu cea de personal cheie, ipoteză în care apreciază că excluderea sa din procedură pentru acest considerent este abuzivă.

4) Cu privire la *necesitatea de nominalizare a pictorului*, contestatoarea învederează Consiliului că, în cadrul propunerii sale tehnice, *pictorul* a fost nominalizat la pag. 380.

Însă, în conformitate cu practica C.N.S.C și cu prevederile Ordinului nr. 509/2011, petenta apreciază că stabilirea de către autoritatea contractantă a necesității indicării nominale a personalului direct productiv pe care ofertantul înțelege a-l utiliza în executarea contractului reprezintă o condiţie restrictivă. De asemenea, apreciază că autoritatea contractanta nu este în măsura să solicite ofertanţilor ca personalul direct productiv (de care dispune operatorul economic în vederea derulării contractului) să fie angajat permanent la data depunerii ofertelor.

5) Cu privire la ultimul motiv de respingere a ofertei, *respectiv că din obiectul contractului fac parte și lucrările de instalare sistem anti-efracție și care presupun o persoană autorizată să execute aceste lucrări și licenţa emisă de către Ministerul Afacerilor Interne pentru instalarea sistemelor de alarmare împotriva efracţiei*, contestatoarea arată că, la întocmirea propunerii tehnice a respectat cerinţele din fișa de date și caietul de sarcini. Referitor la lucrările de instalare sistem anti-efracție, se precizează că proiectantul nu a pus la dispoziţia potențialilor ofertanţi și caiet de sarcini privind respectivele lucrări.

Prin adresa nr. 46209/3907-C4/31.10.2017, Consiliul a înştiinţat autoritatea contractantă despre depunerea contestaţiei de către SC ...SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestaţie, copia dosarului achiziției, copia ofertei depusă de SC ...SRL, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate și necesare în soluționarea prezentei contestații, atașate punctul său de vedere nr. 97/02.11.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 47027/06.11.2017, prin care solicită respingerea contestaţiei ca fiind netemeinică şi nelegală.

În fapt, autoritatea contractantă învederează Consiliului că, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sunt următoarele:

După vizualizarea documentelor depuse de către ofertant cu ocazia deschiderii ofertelor s-a trecut la evaluarea menţiunilor declarate în DUAE. Ca experienţa similară, ofertantul a prezentat Contractul nr. P.00.15/30.07.2015 - Execuţia lucrărilor, furnizarea și montajul utilajelor tehnologice, precum și furnizarea dotărilor în cadrul proiectului Extindere centru medico-social Popeşti cu corp nr. 2 cu 30 paturi, regim P+1E, în valoare de 2.231.611,13 lei.

Comisia de evaluare a verificat dacă obiectivul contractului de lucrări menţionat se regăsește pe Lista monumentelor istorice 2015, publicată pe site-ul Ministerului Culturii și Identității Naţionale și în Monitorul Oficial al României Partea I, nr. 113 bis/15.02.2016. Aceasta a constatat că obiectivul nu se regăsește în această listă.

Prin solicitarea de clarificări nr. 1, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 34/20.04.2017, s-a cerut contestatoarei "*să prezinte documente justificative din care să reiasă că lucrările menționate în DUAE sunt lucrări de restaurare monumente istorice*", având termen de răspuns până la data de 25.04.2017.

Petenta a transmis răspunsul nr. 1468/25.04.2017, în termenul legal, prin care a declarat: *"Având în vedere prevederile secţiunii a III-a subsectiunea III.2.3a) din fișa de date, prevederi referitoare la capacitatea tehnică și profesională, unde este menţionat faptul că ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani în valoare cumulată de cel puţin 750.000 lei, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor lucrărilor executate la nivelul a maximum 3 contracte, iar pe de altă parte potrivit prevederilor secţiunii a II- sub secţiunea II. 1.6) din fișa de date, prevederi referitoare la clasificarea CPV, vă solicitam a constata că nicăieri în cuprinsul fișei de date nu s-a stabilit obligativitatea prezentării de experienţa similară privind restaurarea de monumente istorice, codul CPV 45454100-5 este aferent lucrărilor de restaurare, iar codul CPV existent în fișa de date este 45210000-2 lucrări de constructii de clădiri (rev 2)"* și a ataşat următoarele documente justificative: Contract de lucrări și furnizare bunuri nr. P.00.15/30.07.2015, Recomandare având calificativul FOARTE BUN, cu numărul de înregistrare nr. 69/29.02.2016, PV de recepţie la terminarea lucrărilor Nr. P.63/26.02.2016.

Atribuirea contractului având ca obiect Lucrări de execuţie în cadrul proiectului "Conservarea patrimoniului cultural în Comuna ..." se referă la necesitatea de a încheia un contract între autoritatea contractantă și un ofertant a cărui ofertă este conformă și al cărui preț este cel mai scăzut, din cadrul ofertelor admisibile și, de asemenea, un executant care să aibă, conform cap. III.2.1.b), capacitatea profesională de a realiza activităţile care fac obiectul contractului, adică capacitatea de a restaura monumente istorice, deoarece lucrările care urmează a fi executate vor avea loc asupra unui monument istoric, fapt specificat clar în fişa de date la cap. II.1.5): *„Obiectivul este (...) monument istoric de categoria B identificat prin codul LM1: BH-II-m-B-01160 (...) şi constituie una din cele mai importante monumente ridicate în stil romanic de pe teritoriul judeţului ....”*

Lucrarea prezentată în DUAE ca fiind experienţă similară - Execuţia lucrărilor, furnizarea și montajul utilajelor tehnologice, precum și furnizarea dotărilor, în cadrul proiectului Extindere centru medico-social Popeşti cu corp nr. 2 cu 30 paturi, regim P+1E - contract nr P.00.15/30.07.2015 - nu este conformă cu cerinţa autorității, cerinţa privind experienţa similară nu este îndeplinită, lucrarea prezentată de către ofertant nu este pentru lucrări executate asupra monumentelor istorice.

Comisia de evaluare a decis respingerea ofertei pentru neîndeplinirea condiţiilor de eligibilitate privind experienţa similară, având în vedere că reabilitarea unui monument istoric necesită o capacitate - implicarea de specialişti şi experţi atestaţi conform Legii nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice - şi experienţă profesională net diferită faţă de realizarea unei clădiri noi respectiv furnizarea şi montajul unor utilaje tehnologice.

Astfel, oferta depusă de S.C. ...S.R.L. a fost respinsă ca inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 56 din 17.07.2017 (solicitare de clarificari nr. 2) s-a solicitat ofertantului clarificări, cu termen de răspuns până la data de 20.07.2017, respectiv:

"1. Vă rugăm să clarificaţi la ce pagina din cadrul propunerii tehnice se regăsește descrierea lucrărilor de pictură murală, întrucât din cadrul lucrărilor de Lucrări de execuţie în cadrul proiectului: "Conservarea patrimoniului cultural in Comuna Salard" organizată de Parohia Reformata Hodos face parte și pictura murală.

2. Vă rugăm să clarificaţi neconcordanța din propunerea tehnică cu privire la organizarea de şantier și anume în propunerea tehnică precizaţi ca organizarea de şantier se realizează în clădirea existentă iar în lista de cantități (pag. 372) specificaţi container pentru birou și container grup social.

3. Vă rugăm să specificaţi care dintre persoanele nominalizate în pagina 248 a ofertei S.C. ...S.R.L. corespunde cerinţelor autorităţii contractante stipulate în Formularul nr. 8 (asigurarea specialiştilor necesari şi obligatorii conform cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului), şi anume criteriilor impuse de Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice (art. 24. Alin. 2). Totodată, vă solicităm să depuneţi următoarele documente pentru specialiştii nominalizaţi: diplome/numire în funcţie şi modalitatea de acces la aceştia (Revisal, contract de colaborare etc.), cu atât mai mult cu cât în lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulate pe proiect la pag. 380 poziţia 30 ați specificat pictor specialist - monumente istorice cu un consum cu manoperă de 3.428,60 ore.

4. Vă rugăm să specificaţi la ce pagină din cadrul propunerii tehnice se regăsește nominalizat pictorul și documentele aferente specializării emise în conformitate cu prevederile Legii nr. 422/2001 actualizată privind protejarea monumentelor istorice.

5. Întrucât din cadrul lucrărilor de Lucrări de execuţie în cadrul proiectului: "Conservarea patrimoniului cultural în Comuna ..." organizată de ...fac parte și lucrările de instalare sistem anti-efracţie, vă rugăm să clarificaţi la ce pagină se regăsește descrierea acestor lucrări, persoana autorizată să execute aceste lucrări și licenţa emisă de către Ministerul Afacerilor Interne pentru Instalarea sistemelor de alarmare împotriva efracţiei."

Ofertantul a răspuns, în SEAP, solicitării de clarificări prin adresa nr. 2754/20.07.2017, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 59 din data de 21.07.2017, în care a precizat:

- la punctul 1: *"[...] În acest sens menţionăm faptul că subscrisa, la întocmirea ofertei, a respectat cerinţele din fișa de date și caietele de sarcini, iar referitor la lucrările pentru pictura murală, având în vedere că proiectantul nu a pus la dispoziţia posibililor ofertanți și caiet de sarcini privind respectivele lucrări, firma SC ...SRL a respectat documentaţia pusă la dispoziţie*."

- la punctul 2: *"Facem precizarea că la întocmirea propunerii tehnice, dintr-o greşeală de tehnoredactare, apare menţiunea că SC ...SRL va utiliza spații din construcția existentă. Şantierul, în mod*

evident va fi organizat în spaţiul delimitat de limita cadastrală a parcelei, respectând cele prezentate la pagina 372."

- la punctul 3: *"Persoanele nominalizate la pagina 248 care corespund cerinţelor autorității contractante stipulate în Formularul nr. 8 sunt următoarele: Costea Ioan, Tomele Elena, Patrauta Floarea, Pop Ioan. În acest sens, depunem documentele necesare, diplome și extras Revisal. Prin raportare la practica constantă a C.N.S.C. pictorul-specialist are calitatea de personal de execuţie și nu cea de personal cheie."*

- la punctul 4: *"În cadrul propunerii tehnice pictorul a fost nominalizat la pagina 380, însă vă solicităm a constata și reține, în deplină conformitate cu practica constantă a C.N.S.C. și de asemenea cu prevederile Ordinului nr. 509/2011 (în continuare aplicabil), că reprezintă o condiţie restrictivă stabilirea de către autoritatea contractantă a indicării nominale a personalului direct productiv pe care ofertantul înțelege a-l utiliza în executarea contractului. De asemenea, în virtutea aceluiaşi act normativ autoritatea contractantă nu este în măsură nici a solicita ofertanţilor că personalul direct productiv de care dispune operatorul economic în vederea derulării contractului să fie angajat permanent la data depunerii ofertelor.*

Având în vedere aceste aspecte vă solicităm a constata faptul că subscrisa a procedat la indicarea listei cu personalul de execuţie disponibil, la pagina 248 în perfectă concordanță cu prevederile documentaţiei de atribuire."

- la punctul 5: *"[...] În acest sens menţionăm faptul că subscrisa, la întocmirea propunerii tehnice a respectat cerinţele din fișa de date și caietele de sarcini, iar referitor la lucrările de instalare sistem anti-efracție, având în vedere că proiectantul nu a pus la dispoziţia posibililor ofertanți și caiet de sarcini privind respectivele lucrări, firma SC ...SRL a respectat documentaţia pusă la dispoziţie."*

Comisia de evaluare a făcut următoarele precizări cu privire la fiecare punct din răspunsul ofertantului:

„- la punctul 1: Propunerea tehnică trebuia să conţină descrierea completă a tuturor lucrărilor care fac parte din obiectul contractului, conform articolelor și cantităților specificate în listele cuprinzând cantitățile de lucrări. În listele cuprinzând cantitățile de lucrări puse la dispoziţie de către autoritatea contractantă, Formularul F3 - Arhitectura la Articolul 60 RCAPM-N01 sunt specificate lucrări de finisaje medievale și picturi murale în cantitate de 119,00 mp. În Formularul C7cp - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect prezentată de către ofertant la pagina 380 din propunerea tehnică, la poziţia 30 s-a specificat pictor specialist-monumente istorice cu un consum cu manoperă de 3.428,60 ore, fapt pentru care în cadrul propunerii tehnice trebuia să se descrie și lucrările de pictura murală, iar în cadrul persoanelor nominalizate la pagina 248 din propunerea tehnică trebuia să se regăsească și cel puţin un pictor specialist atestat de Ministerul Culturii în restaurare monumente istorice - pictura murală.

Comisia de evaluare a decis în unanimitate că cerinţa este neîndeplinită.

- *la punctul 2: Cerinţa minimă îndeplinită.*

- la punctul 3: Formularul nr. 8 pus la dispoziţie în SEAP de către autoritatea contractantă, specifică foarte clar faptul că ofertantul va prezenta asigurarea specialiştilor necesari şi obligatorii conform cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului. Cerinţa fundamentală care se aplică lucrării include criteriile impuse de Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, care stipulează în art. 24 alin. (2) că "Toate intervenţiile care se efectuează asupra monumentelor istorice, altele decât cele de schimbare a funcţiunii sau a destinaţiei, de întreținere sau de reparaţii curente, indiferent de sursa lor de finanţare și de regimul de proprietate a imobilului, se fac cu specialiști și experţi atestati." Acest lucru ar fi însemnat ca ofertantul să dispună de un Responsabil Tehnic cu Execuţia şi de un pictor, atestați ambii de Ministerul Culturii. Din documentele persoanelor nominalizate de ofertant, la pag. 248, nu reiese că ar fi specialiști atestați.

Comisia de evaluare a decis în unanimitate că cerinţa este neîndeplinită.

- la punctul 4: În Formularul nr. 8 pus la dispoziţie în SEAP de către autoritatea contractantă, se specifică foarte clar faptul că ofertantul va prezenta organigrama cuprinzătoare care să identifice în mod clar întregul personal și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Deoarece din propunerea tehnică prezentată în cadrul personalului de execuţie direct productivi nu rezultă și nominalizarea unui pictor specialist - monumente istorice - pictură murală, oferta prezentată nu corespunde cerinţelor din documentaţia de atribuire.

Comisia de evaluare a decis în unanimitate că cerinţa este neîndeplinită.

- la punctul 5: În cadrul listelor cuprinzând cantitățile de lucrări la pagina 264 din proiectul tehnic se regăsesc și lucrări care prevăd un sistem antiefracție, fapt pentru care în cadrul propunerii tehnice prezentate de către ofertant trebuia să conţină o descriere a modului de execuţie a lucrărilor specificate. Conform legislaţiei, aceste lucrări pot fi executate doar de o societate cu Licenţă de funcţionare emisă de către Ministerul Afacerilor Interne. Din documentele prezentate de către ofertant nu rezultă acest aspect şi nici persoana autorizată.

Comisia de evaluare a decis în unanimitate că cerinţa este neîndeplinită."

Având în vedere solicitarea nr. 56 din 17.07.2017 și răspunsurile la aceasta, comisia de evaluare a decis, în unanimitate, că oferta este inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare. În temeiul prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a respins oferta S.C. ...S.R.L., ca inacceptabilă.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

…, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online privind atribuirea contractului având ca obiect „Lucrări de execuție în cadrul proiectului: Conservarea patrimoniului cultural în

comuna Salard”. În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP invitația de participare nr. 399507/02.02.2017.

Ca urmare a publicării în SEAP a documentației de atribuire, s-au depus pe patforma electronică 3 oferte, printre care și cea a contestatoarei. Ca urmare a verificării formularului DUAE depus de contestatoare, autoritatea contractantă a constatat că pentru dovedirea experienței similare, ofertantul a prezentat Contractul nr. P.00.15/30.07.2015 - Execuţia lucrărilor, furnizarea și montajul utilajelor tehnologice, precum și furnizarea dotărilor în cadrul proiectului Extindere centru medico-social Popeşti cu corp nr. 2 cu 30 paturi, regim P+1E, în valoare de 2.231.611,13 lei. Comisia de evaluare, constatând că obiectivul ce a fost edificat în baza contractului de lucrări menţionat nu se regăsește pe Lista monumentelor istorice 2015, publicată pe site-ul Ministerului Culturii și Identității Naţionale și în Monitorul Oficial al României Partea I, nr. 113 bis/15.02.2016, a solicitat ofertantei clarificări prin adresa nr. 34/20.04.2017, respectiv "*să prezinte documente justificative din care să reiasă că lucrările menționate în DUAE sunt lucrări de restaurare monumente istorice*", având termen de răspuns până la data de 25.04.2017.

Contestatoarea a transmis răspunsul nr. 1468/25.04.2017, comunicând următoarele: *"Având în vedere prevederile secţiunii a III-a subsectiunea III.2.3a) din fișa de date, prevederi referitoare la capacitatea tehnică și profesională, unde este menţionat faptul că ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani în valoare cumulată de cel puţin 750.000 lei, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor lucrărilor executate la nivelul a maximum 3 contracte, iar pe de altă parte potrivit prevederilor secţiunii a II- sub secţiunea II. 1.6) din fișa de date, prevederi referitoare la clasificarea CPV, vă solicităm a constatat că nicăieri în cuprinsul fișei de date nu s-a stabilit obligativitatea prezentării de experienţă similară privind restaurarea de monumente istorice, codul CPV 45454100-5 este aferent lucrărilor de restaurare, iar codul CPV existent în fișa de date este 45210000-2 lucrări de constructii de clădiri (rev 2)"*.

Autoritatea contractantă a continuat evaluarea ofertei contestatoarei, verificând și propunerea tehnică, identificând și alte motive de neconformitate a ofertei depuse, comunicându-i contestatoarei adresa nr. 78/13.10.2017, împotriva căreia contestatoarea a depus în termen legal notificare prealabilă, iar apoi contestație.

Consiliul, analizând acest prim motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei, reține că potrivit cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, se menționează următoarele: ,,Capacitatea tehnică și/sau profesională. Experiența similară. *Ofertantul trebuie să fi executat **lucrări similare** în ultimii 5 ani în valoare cumulata de cel puțin 750.000 lei, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor lucrărilor executate la nivelul a maximum 3 contracte*".

De asemenea, la cap. II.1.5) din fișa de date a achiziției, se menționează următoarele: ,,*Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor: Obiectivul este situat în localitatea Hodoș, **fiind***

monument istoric de categoria B *identificat prin codul LMI: BH-II-m-B-01160. Obiectivul* ***a fost construit în secolul al XIII-lea și constituie una din cele mai importante monumente ridicate în stil romanic de pe teritoriul județului ...****. Biserica a fost extinsă spre est cu un turn* ***în 1858****. Investiția propusă va avea un impact pozitiv asupra turismului local care va conduce la: 1. Punerea în valoare a monumentelor istorice* ***prin restaurare și conservare.*** *2. Creșterea potențialului turistic al județului ..., prin redarea circuitului turistic a patrimoniului cultural 3. Valorificarea patrimoniului cultural local; 4. Stimularea dezvoltarii activităților de turism rural 5. Menținerea tradițiilor și a moștenirii spirituale 6. Atractivitatea zonelor rurale"*

Totodată, din memoriul tehnic depus în SEAP, rezultă că lucrările ce urmează a se realiza sunt de restaurare și reabilitare (pag. 12-15).

Prin urmare, chiar dacă în fișa de date a achiziției, a fost menționat, în mod eronat, codul CPV 45210000-2 lucrări de constructii de clădiri în loc de 45454100-5 - aferent lucrărilor de restaurare, acest lucru nu înseamnă că s-ar fi modificat specificul lucrărilor și obiectul contractului. Fiind vorba de intervenții asupra monumentelor istorice, este cert că prin lucrări similare, se înțelege intervenția asupra unei clădiri monument istoric. Astfel, nu poate fi considerată o lucrare similară o clădire modernă, cu termopan, zidărie din BCA sau ziduri de beton armat, cu finisaje moderne, cu o clădire de secol 13 cu pictură murală, aspecte care impun personal pregătit, tehnologii speciale, cu costuri aferente corespunzătoare, fiind cert că lucrarea prezentată nu este una similară. Chiar dacă autoritatea contractantă nu a precizat explicit că lucrarea prezentată trebuie să aibă ca obiect reabilitarea și restaurarea unui monument, acest aspect rezultă dincolo de orice dubiu din formularea ,,*Ofertantul trebuie să fi executat* ***lucrări similare***", în condițiile în care *similar* înseamnă, potrivit DEX, d*e aceeași natură, de același fel, asemănător, analog.*

Prin urmare, lucrarea prezentată de contestatoare nu este una similară, comparabilă cu cea care urmează să se execute, fiind corectă decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depuse de SC ...SRL.

Potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, ,,În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii: b) a fost depusă de un ofertant **care nu îndeplineşte una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire sau nu a completat DUAE** în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă''.

Prin urmare, având în vedere că informațiile din DUAE sunt neîndoielnice în ceea ce privește caracterul inacceptabil al ofertei contestatoarei, Consiliul nu va mai analiza criticile acesteia referitoare la celelalte motive de respingere identificate de autoritatea contractantă, această analiză fiind de prisos, acestea neputând schimba situaţia ofertei SC ...SRL, în sensul transformării acesteia în una admisibilă.

Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curţii de Apel Bucureşti, Secţia a VIII-a de contencios administrativ şi fiscal, "nu are nicio relevanţă că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru şase motive şi doar unul dintre

cele şase a fost reţinut de Consiliu sau de instanţă, deoarece şi un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă."

Similar, în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, aceeaşi instanţă a reţinut că: „În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea şi a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt, prin el însuşi, a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestaţiei se constituia într-un demers inutil soluţionării cauzei deduse judecăţii." Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanţa a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerinţe de calificare, chiar dacă le îndeplineşte pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze şi restul motivelor invocate în cuprinsul contestaţiei, vizând alte cerinţe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reţinut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare."

În considerarea celor celor de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu …..

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu …..

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în patru exemplare, conţine 10 pagini.