

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 592/C1/212

Data: 06.03.2025

Prin contestația nr. 4/27.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4713/28.01.2025, formulată de SA, cu sediul în localitatea, str., județul, și sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în, județul, având cod unic de înregistrare RO înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin, și convențional prin avocat, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1604/20.01.2025, emisă de către autoritatea contractantă, cu sediul în, str., județul, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Îmbunătățirea infrastructurii educaționale a Liceului Tehnologic Brâncuși, în vederea creșterii gradului de participare la învățământul profesional și tehnic- Renovare energetică moderată a clădirilor publice corp Ci, corp C2, corp C6 și corp C 8 din cadrul Liceului Tehnologic Constantin Brâncuși, ..., C5- B2.1.a- 1753” cod CPV 45321000-3, s-a solicitat:

a) anularea deciziei autorității contractante de a califica oferta sa neconformă și, implicit ,anularea documentului denumit „Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire”- adresa nr. 1604/20.01.2025.

b) anularea parțială a raportului procedurii nr. 1595/20.01.2025 în ceea ce privește oferta sa și oferta declarată câștigătoare și, implicit, a rapoartelor subsecvente, cu consecința reevaluării ofertei sale, strict în sensul considerentelor dispuse prin Decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în urma analizării prezentei contestații.

c) anularea raportului procedurii și, implicit, a oricărui document prin care s-a stabilit oferta câștigătoare în cadrul procedurii, având în vedere petitul a) și petitul b), precum și faptul că criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar, prețul ofertat de societatea sa este mai scăzut decât prețul ofertat de către operatorul economic declarat câștigător.

Cu consecința obligării autorității contractante la plata cheltuielilor aferente acestui demers juridic, constând în onorariul avocațial, precum și în costurile conexe formulării prezentei contestații.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5784/31.01.2025 SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL - SRL - SRL, cu sediul în , județul , înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. J12/1509/2014, având cod unic de înregistrare RO , reprezentat prin administrator, și convențional prin cu sediu procesual ales în , jud. , a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie, în interesul autorității contractante, solicitând:

I. admiterea în principiu și admiterea, pe fond, a cererii de intervenție;

II. respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de SA, ce are ca obiect respingerea ofertei acestui ofertant, ca neconformă;

III. respingerea, ca neîntemeiată, a cererii de reevaluare a ofertei contestatorului SA;

IV. obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei proceduri.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

A. Preliminar contestatorul face o scurtă descriere a stării de fapt:

Astfel, arată că, în cadrul procedurii au participat 8 ofertanți, dintre care 5 au fost descalificați din diferite motive, iar, 3 oferte au fost declarate admisibile. Câștigătoare a fost declarată oferta depusă de Asocierea SRL - SRL - SRL cu un preț de 17.277.589,15 lei.

Având în vedere că oferta sa corespunde cerințelor autorității contractante și că prețul ofertat de societatea sa este de 15.874.583,68 lei, a procedat la formularea prezentei contestații.

B. Pe fondul contestației:

Contestatorul precizează că, oferta depusa de societatea sa a fost declarată neconformă în temeiul prevederilor art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016 coroborat cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016. („În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;”).

Arată că analiza modului în care oferta sa nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este expusă pe larg în Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 1604/20.01.2025, precum și în Raportul procedurii nr. 1595/20.01.2025 paginile 10-18. Având în vedere că motivele invocate sunt de natură tehnică, și pentru o mai bună explicare și înțelegere, în cele ce urmează o să analizeze fiecare motiv considerat de neconformitate de către

autoritatea contractantă, cu arătarea poziției sale în ceea ce privește corespondența echipamentelor ofertate, cu cerințele autorității contractante:

În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii nr. 1604/20.01.2025, autoritatea contractantă menționează că decizia de a declara oferta sa neconformă este rezultatul răspunsului său neconcludent la solicitarea de clarificări. Mai exact, arată că prin adresa nr. 34107/ 28.10.2024 autoritatea contractanta a solicitat o serie de clarificări către SA. Răspunsul a fost comunicat în termen, prin adresa nr. 12829/28.10.2024. În cadrul acestor clarificări, autoritatea menționează că SA a răspuns neconcludent la solicitarea 6 de clarificări, în sensul că, echipamentele ofertate sunt superioare celor solicitate prin caietul de sarcini, motiv pentru care, nu corespund cerințelor autorității contractante.

În cele ce urmează, precizează că se va raporta strict din punct de vedere tehnic la fiecare din cele 6 (șase) echipamente despre care autoritatea contractantă declară că nu respectă cerințele minime ale autorității contractante, fiind superioare ca performanță, sens în care, ... consideră că nu răspund cerințelor autorității contractante:

1. FT2 - Invertor ON-GRID Trifazat 30 kW.

a) Poziția autorității în comunicarea privind rezultatul procedurii:

„FT2 - Invertor ON-GRID Trifazat 30kW

Garanție echipament: 24 luni

-Termenul de rezolvare a problemelor ivite în perioada de garanție: Termenul de rezolvare este de 3-5 zile lucrătoare de la notificarea cu privire la problema sesizată.

- Asigurarea pieselor de schimb în postgaranție: În perioada de post garanție piesele de schimb necesare produsului (daca este cazul) se asigură prin intermediul producătorului, la cererea beneficiarului, pe cheltuiala beneficiarului.

- Durata de viață: 20 ani.

- Ca răspuns la neconcordanțele privind parametrii tehnici, menționăm faptul că, capacitatea invertorului de a transforma curentul continuu în curent alternativ este superioară față de cel solicitat, fără a produce efecte negative asupra instalației. Având în vedere acest aspect, considerăm că am îndeplinit cerințele Autorității Contractante”.

„Din analiza răspunsului la clarificarea solicitată rezultă că ofertantul a propus un echipament superior ca performanțe față de specificațiile minime solicitate în fișa tehnică însă acest echipament nu este corelat cu nevoia de tensiune reală adaptată sistemului fotovoltaic proiectat. Utilizarea unui invertor cu o tensiune de lucru MPPT de 200-1000 V într-un sistem care, conform proiectului tehnic, necesită un interval de tensiune MPPT de 160-950 V, prezintă riscuri și inconveniente. Acestea derivă din diferența între intervalul de tensiune

pe care invertorul îl poate gestiona și intervalul solicitat de proiect pentru optimizarea performanței după cum urmează:

a) Reducerea eficienței de captare a energiei în condiții de iluminare scăzută. Într-un sistem fotovoltaic, tensiunea generată de panourile solare scade atunci când radiația solară este redusă (de exemplu, în zilele noroase sau dimineața devreme). În cazul acestui invertor, care are o tensiune MPPT minimă de 200 V, panourile solare vor trebui să atingă cel puțin 200 V pentru ca invertorul să înceapă să funcționeze în modul de urmărire a punctului maxim de putere (MPPT). Deoarece proiectul necesită un interval de 160-950 V (conform fișei tehnice anexată documentației de atribuire), este posibil ca invertorul să nu poată capta energie din panouri în anumite condiții de lumină redusă, ratând astfel o parte din producția potențială de energie.

b) interval limitat de operare la tensiuni mai mici. Dacă sistemul este configurat cu un număr de panouri care generează o tensiune relativ scăzută în serie (de exemplu, în condiții de temperatură scăzută sau de radiație solară scăzută), invertorul ar putea să nu intre în regim de lucru eficient. În cazul în care tensiunea generată este între 160 V și 200 V, invertorul nu va putea intra în regimul MPPT, reducând astfel eficiența sistemului și scăzând producția totală de energie.

c) Impactul asupra performanței în condiții climatice variate. Un invertor cu o tensiune minimă MPPT mai mare (200 V față de necesarul de 160 V) va reduce semnificativ performanța anuală a sistemului. Aceasta înseamnă că energia captată de panouri nu va fi convertită eficient, afectând randamentul general al sistemului.

d) Posibile probleme de compatibilitate în configurarea panourilor. În unele configurații, pentru a atinge pragul de 200 V necesar funcționării MPPT, ar putea fi nevoie să se adauge panouri suplimentare în serie. Aceasta implică o schimbare a configurației față de proiectul original, ceea ce poate implica și modificări ale echilibrului sistemului și ale structurilor de montaj. Dacă această ajustare nu este posibilă, există riscul ca invertorul să funcționeze suboptimal în mod frecvent, afectând capacitatea sistemului de a produce energia necesară”.

b) Criticile sale cu privire la poziția autorității contractante:

Autoritatea contractantă a solicitat prin Fișa Tehnică FT2, o tensiune de lucru MPPT 200 – 1000 V, nu o tensiune de lucru MPPT 160 - 950 V, cum se invocă în motivarea din comunicare referitor la aceasta fișă tehnică.

În opinia sa, întreaga motivare a autorității, care se întinde pe aproape 2 pagini, nu are nici o legătură cu Fișa Tehnică FT 2 și cu echipamentul din această fișă, denumit Invertor ON-GRIND Trifazat 30 kW, parametrii echipamentului ofertat de societatea sa fiind identici cu cei din FT2 parte a Caietului de sarcini. Drept urmare, consideră că nu poate fi reținută decizia de a declara oferta neconformă raportat la nerespectarea cerințelor autorității contractante, prevederile art. 137

alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 negăsindu-și aplicabilitatea în speța de față.

2. FT5; - Panou solar cu tuburi vidate $S=5.32\text{mp}$

a) Poziția Autorității Contractante:

„FT5 - Panou solar cu tuburi vidate $S=5.32\text{mp}$

Garanție echipament: 24 luni

-Termenul de rezolvare a problemelor ivite în perioada de garanție:

Termenul de rezolvare este de 3-5 zile lucrătoare de la notificarea cu privire la problema sesizată.

- Asigurarea pieselor de schimb în postgaranție: În perioada de post garanție piesele de schimb necesare produsului (dacă este cazul) se asigura prin intermediul producătorului, la cererea Beneficiarului, pe cheltuiala Beneficiarului.

- Durata de viață: 10 ani

- Cu privire la suprafața totală ofertată, respectiv 5.36 mp , menționăm că acest parametru este superior față de cel solicitat și respectă parametrii furnizorului/producătorului oferind astfel plus valoare produsului și fără a aduce efecte negative asupra instalației”.

„Din analiza răspunsului la clarificarea solicitată rezultă că ofertantul a ofertat un echipament diferit față de solicitarea autorității contractante. Având în vedere că suprafața totală trebuie să fie de 5.32mp (suprafață menționată și în denumirea echipamentului) nu putem aprecia că echipamentul ofertat respectă cerința minimă având în vedere că este mai mare cu 0.04 mp sau 400 cmp . Dacă spațiul este limitat această suprafață nu poate fi luată în considerare întrucât există riscul ca acest echipament să nu poată fi montat. Ofertantul putea solicita clarificări în etapa de pregătire a ofertelor astfel încât să se asigure că echipamentul pe care îl ofertează corespunde întrutotul cerințelor autorității contractante”.

b) Criticile sale cu privire la poziția autorității contractante:

Autoritatea contractantă susține că nu a respectat parametrii solicitați în ceea ce privește suprafața panoului și anume ca panourile ofertate cu 0.04 mp mai mari decât cele solicitate. Cu toate că diferența este infimă, comisia menționează ca între panourile cerute și cele ofertate există o diferență de $400\text{ centimetrii pătrați}$, când în realitate este una de $0,04\text{ metri pătrați}$.

Diferența de $0,04\text{ mp}$ vine din procesul de producție a producătorului, sens în care, acest motiv nu poate fi unul discriminator, impunerea unor dimensiuni standard care să se raporteze la un anumit producător fiind în afara normelor și principiilor legale care guvernează achizițiile publice.

Precizează că, echipamentele sale sunt superioare celor solicitate de autoritatea contractantă, eficiența acestor panouri de $5,36\text{ m}^2$ fiind mai mare decât a celor din caietul de sarcini de 5.32 m^2 , deoarece, din diferența de suprafață, în plus, a panourilor solare rezultă mai multă

energie solară captată, ceea ce reprezintă un plus adus contractului, caracteristici superioare.

În ceea ce privește adaptarea la caracteristicile (suprafața) învelitorii pe care urmează a fi montate, menționează faptul că a verificat fiecare situație în parte și diferențele de suprafață nu reprezintă un impediment în montarea acestora pe acoperișul clădirilor. Suprafața disponibilă pe fiecare acoperiș, pe partea indicată de proiectant este mai mult decât suficientă pentru a monta aceste panouri iar motivele invocate de către autoritatea contractantă reprezintă simple presupuneri și nu se bazează pe verificări de suprafață. Atașează o schiță de suprapunere a panourilor pe planșa din proiect și după cum se poate observa, în situația cea mai defavorabilă care s-ar putea întâlni și anume la corpul C8 unde are două panouri, ar fi o diferență de suprafață de 0.08 mp ($0.04+0.04=0.08$ mp). Diferența de suprafață, în plus, reprezintă 0.75 % creștere a suprafeței panourilor.

În extrasul prezentat, a suprapus panourile solare oferite pentru Corp C8 (culoare portocaliu) peste cele din planșa desenată inițial (planșa IT 17.1).

Menționează faptul că această diferență de 0.75 % din suprafața panourilor, adică 0.04 mp pe panou, în plus este pentru fiecare din corpurile pe care sunt prevăzute panouri solare doar că pe celelalte este mult mai mult spațiu disponibil încât nu este necesar a desena o suprapunere pentru a evidenția acest lucru ci se observă prin simpla observare a planșei.

Atașează în susținere:

- Planșa IT 05.1 pentru corpul C1 din care se observă, în mod clar, că suprafața ocupată de panouri reprezintă mai puțin de 25 % din suprafața versantului (apei) acoperișului pe care este amplasată și că există suprafața necesară pentru a instala, nu doar încă 0.75 % din suprafață, ci, încă, de 3 sau 4 ori mai multe panouri decât suprafața totală care a fost prevăzută pentru acest corp.

- Planșa IT 11.1 pentru corpul C2 din care se observă, în mod clar, că suprafața ocupată de panouri reprezintă mai puțin de 25 % din suprafața versantului (apei) acoperișului pe care este amplasată și că există suprafața necesară pentru a instala, nu doar încă 0.75 % din suprafață, ci, încă, de aproape 2 ori mai multe panouri decât suprafața totală care a fost prevăzută pentru acest corp.

- Planșa IT 17.1 pentru corpul C8 așa cum a prezentat în schița de mai sus, din care se observă, în mod clar, că sunt disponibili cei 0.08 mp necesari, în plus, pentru instalarea celor două panouri solare, prin centrarea corespunzătoare a acestora în suprafața disponibilă, care este mai mult decât suficientă.

- Planșa IT 21.1 pentru corpul C6 din care se observă, în mod clar, că suprafața ocupată de panouri reprezintă mai puțin de 20 % din suprafața versantului (apei) acoperișului pe care este amplasată și că,

există suprafața necesară pentru a instala, nu doar, încă 0.75 % din suprafața, ci, încă, de mai mult de 4 ori mai multe panouri decât suprafața totală care a fost prevăzută pentru acest corp.

3. FT8 - Vas de expansiune închis, pentru boiler V-100 1

a) Poziția autorității contractante:

„FTT8 - Vas de expansiune închis, pentru boiler V=100 litri.

- Garanție echipament; 24 luni

-Termenul de rezolvare a problemelor ivite în perioada de garanție:

Termenul de rezolvare este de 3-5 zile lucrătoare de la notificarea cu privire la problema sesizată.

- Asigurarea pieselor de schimb în post garanție: În perioada de post garanție piesele de schimb necesare produsului (dacă este cazul) se asigura prin intermediul producătorului, la cererea Beneficiarului, pe cheltuiala Beneficiarului.

-Durata de viață: 10 ani

- Cu privire la capacitatea ofertată, respectiv 105 L menționăm că acest parametru este superior față de cel solicitat și respectă parametrii furnizorului/producătorului, oferind astfel plus valoare produsului și fără a aduce efecte negative asupra instalației”.

„Din analiza răspunsului la clarificarea solicitată rezultă că ofertantul a oferit un echipament diferit față de solicitarea autorității contractante. Având în vedere că volumul total de 100 litri se precizează și în definiția echipamentului nu putem aprecia că echipamentul oferit respectă cerința minimă având în vedere că are un volum mai mare cu 5l față de volumul maxim solicitat. Dacă spațiul de montare este limitat, nu este posibilă instalarea și montarea vasului de expansiune cu o capacitate mai mare. Mai mult, un vas de expansiune mai mare poate face sistemul mai puțin eficient, deoarece în anumite condiții acesta nu va reuși să mențină presiunea optimă într-un interval ideal pentru funcționarea continuă. De exemplu, în cazurile în care sistemul se bazează pe presiuni ușor variabile pentru funcționare, un vas supradimensionat poate reduce această flexibilitate. În unele sisteme de încălzire, un vas mai mare poate avea un mic impact asupra temperaturii apei, deoarece va absorbi o parte din căldură. Un vas mai mare ar putea influența controlul precis al temperaturii în unele configurații”.

b) Poziția sa față de motivele de declarare a ofertei neconforme:

Față de acestea, menționează faptul că vasul de expansiune se va monta în Spațiu Tehnic Boilere din Demisolul corpului C2 conform planșei IT 07 și listelor de cantități. Prezintă un extras din această planșă în care se poate observa, în mod clar, din desenul proiectantului, faptul că există loc mai mult decât necesar pentru instalarea unui vas de expansiune de 105 l în locul celui de 100 l, fără a crea impedimente.

Totodată, menționează faptul că, vasul de expansiune de 105 litri respectă cerințele minime ale autorității contractante, venind, însă, cu caracteristici care îl fac superior cerințelor autorității, deoarece, aduce cu

sine următoarele avantaje, fără a afecta în nici un fel parametrii prevăzuți de autoritatea contractanta atunci când a întocmit Caietul de sarcini:

a. Capacitate mai mare de preluare a presiunii. Un vas de expansiune mai mare poate acomoda un volum mai mare de lichid care se dilată din cauza creșterii temperaturii, prevenind astfel creșterea excesivă a presiunii în sistem.

b. Reducerea frecvenței ciclurilor de pornire/oprire - într-un sistem de alimentare cu apă sau încălzire, un vas mai mare reduce numărul ciclurilor pompei sau al cazanului, prelungindu-le durata de viață și economisind energie.

c. Protecție îmbunătățită a componentelor sistemului. Preluând presiunile suplimentare mai eficient, un vas de expansiune mai mare protejează componentele sistemului, precum conductele, fittingurile, robinetii și schimbătoarele de căldură, împiedicând fisurarea sau deteriorarea acestora.

d. Eficiență mai bună în sisteme mari - în sistemele complexe sau extinse (cum ar fi clădiri mari sau rețele industriale), un vas de expansiune mai mare este esențial pentru gestionarea volumelor mari de lichid.

e. Prevenirea pierderilor de lichid - Un vas mai mare reduce riscul declanșării supapelor de siguranță, ceea ce înseamnă mai puține pierderi de apă sau agent termic, economisind resurse.

f. Compatibilitate cu variații mari de temperatură - în sisteme în care temperatura variază semnificativ (cum ar fi încălzirea prin pardoseală sau sistemele solare termice), un vas mai mare poate gestiona mai bine expansiunea lichidului.

g. Reducerea riscului de supraîncălzire sau avarii - Prin menținerea unei presiuni stabile, un vas de expansiune mare ajută la prevenirea avariilor cauzate de presiunea excesivă în cazane sau alte echipamente.8. **Intervale mai lungi între întreținere.

Diferența de capacitate de 5 l la 100 de l vine din particularitățile producătorului, care are caracteristicile și linia de producție pentru 105 litri în loc de 100. Consideră că o astfel de diferență de capacitate, în plus, nu poate fi tratată ca și neconformitate raportat la cerințele autorității contractante, ci mai degrabă ca o ofertă a unui echipament care îndeplinește condițiile și cerințele minime ale autorității contractante și în plus vine cu avantaje tehnice care duc la o utilizare și la o eficiență superioară a echipamentului în cauză.

Totodată, menționează faptul că prin limitarea într-un mod atât de restrictiv al caracteristicilor panourilor și a tuturor celorlalte echipamente nu se obține decât îngrădirea drepturilor unor producători în ceea ce privește comercializarea echipamentelor acestora, chiar dacă, acestea sunt similare sau chiar superioare din punct de vedere tehnic în ceea ce privește scopul final și funcționalitatea pentru care au fost

inventate/concepute. Totodată, impunerea unor caracteristici restrictive care să conducă doar spre anumiți producători nu respectă principiile legale în vigoare deoarece cerințele ar trebui să fie considerate ca îndeplinite și cu caracteristici similare cu atât mai mult cu cât acestea sunt superioare.

4. FT9 - Pompa recirculare apă caldă menajeră $Q = 3.00 \text{ mc/h}$

a) Poziție autoritate contractanta de declarare a echipamentului neconform:

„FT9 - Pompa recirculare apă caldă menajeră $Q = 3.00 \text{ mc/h}$

- Garanție echipament: 24 luni

- Termenul de rezolvare a problemelor ivite în perioada de garanție: Termenul de rezolvare este de 3-5 zile lucrătoare de la notificarea cu privire la problema sesizată.

- Asigurarea pieselor de schimb în post garanție: În perioada de post garanție piesele de schimb necesare produsului (daca este cazul) se asigură prin intermediul producătorului la cererea Beneficiarului, pe cheltuiala Beneficiarului.

-Durata de viață: 10 ani

- Cu privire la debitul maxim oferit, respectiv 8.1 mc/h față de 3.00 mc/h , menționăm faptul ca această pompa acoperă debitul solicitat în specificațiile tehnice date de către Autoritatea Contractanta și poate funcționa atât la debitul de 3.00 mc/h , cât și la debitul de 8.1 mc/h având în vedere faptul că aceste pompe pot fi automatizate. Debitul maxim al pompei acoperă debitul minim solicitat la ultimul consumator”.

„Din analiza răspunsului la clarificarea solicitată rezultă că ofertantul a oferit un echipament diferit față de solicitarea autorității contractante. Având în vedere că debitul maxim $Q = 3,00 \text{ mc/h}$ se precizează și în definiția echipamentului nu putem aprecia că echipamentul oferit respectă cerința minimă având în vedere că are un debit mult mai mare față de debitul maxim acceptat respectiv $Q = 8,1 \text{ mc/h}$ solicitat. Utilizarea unei pompe de recirculare cu un debit maxim $8,1 \text{ mc/h}$ într-un sistem care necesită un debit maxim de doar $3,00 \text{ mc/h}$ poate avea mai multe riscuri și efecte nedorite. Acestea includ suprapresiunea, uzura prematură a componentelor, creșterea consumului de energie și probleme de funcționare cum ar fi:

- Dacă pompa cu debit maxim de $8,1 \text{ mc/h}$ funcționează la capacitate ridicată, poate produce o presiune prea mare în sistem. Această presiune poate afecta țevile, fittingurile, racordurile și alte componente, crescând riscul de avarii, fisuri și scurgeri.

- Un debit prea mare poate cauza o viteză ridicată a fluidului în conducte. Aceasta duce la erodarea mai rapidă a pereților interiori ai conductelor, în special în curbe și zonele de tranziție. De asemenea, fluxul de apă la viteză mare poate genera vibrații și zgomote excesive, ceea ce face sistemul mai zgomotos și incomod.

- pompă supradimensionată va consuma mai multă energie decât una dimensionată corect pentru un debit de 3,00mc/h. Aceasta înseamnă costuri suplimentare de operare și un consum de energie mai mare decât necesar, care nu aduce niciun beneficiu sistemului.

- În sistemele unde debitul trebuie să fie constant sau să se regleze în funcție de anumite cerințe, o pompă supradimensionată poate face ca reglarea debitului să fie dificilă și instabilă. Este posibil ca aceasta să genereze fluxuri excesive, cu efecte adverse asupra echilibrului termic al sistemului și performanței generale”.

b) Poziția sa cu privire la motivarea autorității contractante:

Toate aspectele invocate de autoritatea contractanta ca să declare echipamentul neconform (ca nerespectând cerințele autorității contractante) sunt atehnice, nu au la bază noțiuni științifice și nici o analiză reală a unor specialiști în instalații.

În realitate, din Fișa tehnică nr. 9, în forma integrată în oferta sa, rezultă respectarea cerințelor minime ale autorității contractante, acest echipament, la fel cu cele de mai sus putând funcționa atât în condițiile minime cerute de către autoritatea contractantă, cât și în condiții de eficiență mai mare decât cele cerute. Acest lucru este posibil datorită motorului cu reglaj electronic, ceea ce permite ajustarea electronică a turației motorului și în funcție de această turație se reglează atât presiunea cât și debitul. Această pompă chiar dacă poate oferi un debit maxim de 8.1 mc/h ea funcționează fără nici o problemă la un debit de 3 mc/h ceea ce o face optimă pentru a fi utilizată la recircularea apei calde menajere și reutilizabilă și în cazul în care se dorește creșterea în timp a debitului.

Contestatorul susține că pompa ofertată este o pompă cu turație variabilă, însemnând adaptarea parametrilor de funcționare la condițiile date sau implementate. Aceasta are multiple avantaje față de pompele clasice care le fac ideale pentru aplicații rezidențiale, comerciale și industriale. Printre cele mai importante fiind: eficiența energetică (prin reglarea turației motorului), controlul precis al debitului și presiunii eliminând riscul de supraalimentare sau subalimentare, durata de viață prelungită prin oprirea liniară reducând uzura componentelor instalației, reducerea zgomotului funcționând la turații mici atunci când cerințele sunt reduse, funcționare inteligentă prin programare și monitorizare, economii în exploatare prin consumul redus de energie și control automat, protecții integrate împotriva sarcinilor, supratensiunilor și funcționării în gol sau supratemperaturii. Aceste caracteristici denotă calitatea superioară a unei pompe cu turație variabilă care își adaptează parametrii de funcționare la condițiile date respectând cerințele impuse prin caietul de sarcini pus la dispoziție.

Așa cum a menționat mai sus, chiar dacă poate oferi un debit maxim de 8.1 mc/h, ea funcționează fără nici o problemă la un debit de 3 mc/h ceea ce o face optimă pentru a fi utilizată la recircularea apei

calde menajere și reutilizabilă și în cazul în care se dorește creșterea în timp a debitului. Această pompă nu reprezintă nici un pericol pentru sistemul din care va face parte deoarece parametrii acesteia sunt reglabili și funcționează în conformitate cu setările aplicate. Aceste setări sunt electronice și toate echipamentele oferite au certificate de performanță și sunt realizate în conformitate cu normele tehnice în vigoare.

Menționează faptul că, această pompă poate fi setată la debitul dorit și că nu va avea aceeași uzură ca pompa solicitată, deoarece, în timp ce pompa de 3 mc/h, care, dacă va fi folosită o perioadă îndelungată la debit maxim sau în apropierea debitului maxim, va avea o uzură mai mare, pompa oferită de societatea sa își va îndeplini sarcinile fără probleme o perioadă mai lungă de timp și datorită turăției variabile nu i se pot aplica nici unul din motivele de neconformitate enumerate de autoritatea contractantă.

5. FT11 - Invertor on grid trifazat 17 kW.

a) Poziția autorității contractante cu privire la neconformitatea acestui echipament:

„FT11 - Invertor on grid trifazat 17 kW

Garanție echipament: 2-4 luni

-Termenul de rezolvare a problemelor ivite în perioada de garanție: Termenul de rezolvare este de 3-5 zile lucrătoare de la notificarea cu privire la problema sesizată.

- Asigurarea pieselor de schimb în post garanție: În perioada de post garanție piesele de schimb necesare produsului (daca este cazul) se asigură prin intermediul producătorului, la cererea Beneficiarului, pe cheltuiala Beneficiarului.

-Durata de viață: 20 ani

- Cu privire la parametrii pentru tensiune de lucru și tensiune de intrare ofertați, menționăm că acești parametri sunt superiori față de cei solicitați și respectă parametrii furnizorului/producătorului, oferind astfel plus valoare produsului și fără a aduce efecte negative asupra instalației. Având în vedere acest aspect, considerăm că am îndeplinit cerințele Autorității Contractante”.

„Din analiza răspunsului la clarificarea solicitată rezultă că ofertantul a propus un echipament superior ca performanțe față de specificațiile minime solicitate în fișa tehnică însă acest echipament nu este corelat cu nevoia de putere totală a consumatorilor pe care îi va alimenta având în vedere că potrivit proiectului tehnic pentru echipamentul Invertor ON-GRID Trifazat 30kW s-a solicitat curentul de ieșire să fie maxim 27.9A. Ori, ofertantul trebuia să respecte acest parametru maximal acesta fiind corelat cu nevoia autorității contractante și nu să propună un echipament care acoperă dublul nevoii sale (invertorul de 47,9 A poate alimenta aparate cu o putere totală aproape dublă față de invertorul de 27,9 A). În plus utilizarea unui invertor

pentru o putere supradimensionată față de nevoia reală va duce la consum de energie în gol. Invertoarele au un consum propriu (energie pierdută) chiar și atunci când nu alimentează consumatori. Un inverter supradimensionat va consuma puțin mai mult în gol decât unul dimensionat exact pentru nevoia reală a autorității contractante”.

b) Poziția sa cu privire la decizia autorității că acest echipament nu corespunde cerinței autorității contractante:

Referitor la motivele invocate de către autoritatea contractantă privind ofertarea în cadrul FT 11 a unor valori duble față de cele solicitate menționează faptul că aceste aspecte nu sunt reale. Atașează extras din FT 11 din documentația de atribuire și extras din fișa ofertată, parte a propunerii tehnice, la pag 1258.

Susține că există o diferență de 0,1 amperi între cerințe și ofertă, însă, autoritatea contractantă nu a făcut dovada că această diferență de 0,1 amperi afectează, în vreun fel, funcționarea ansamblului unde acest echipament este integrat. Cu titlu de exemplu:

- În fișa de date se solicită - curent maxim de ieșire 28,5A
- Se ofertează - curent maxim de ieșire 28,6A

Așa cum a menționat mai sus, cerința autorității contractante nu poate să fie restrictivă și autoritatea să insiste pe indicatori care pot fi ofertați doar de unii producători. În plus, oferta sa respectă cerințele minime, acel 0,1A aducând un plus caracteristicilor echipamentului oferat. Redă, în continuare, cele 2 fișe tehnice.

6. FT15 - Pompa recirculare apă caldă menajeră $Q=1.5 \text{ mc/h}$

a) Punctul de vedere al autorității contractante:

„FT15 - Pompa recirculare apă caldă menajeră $Q=1.5 \text{ mc/h}$

- Garanție echipament: 24 luni

-Termenul de rezolvare a problemelor ivite în perioada de garanție; Termenul de rezolvare este de 3-5 zile lucrătoare de la notificarea cu privire la problema sesizată.

- Asigurarea pieselor de schimb în postgaranție: În perioada de postgaranție piesele de schimb necesare produsului (daca este cazul) se asigură prin intermediul producătorului, la cererea Beneficiarului, pe cheltuiala Beneficiarului.

-Durata de viață: 20 ani

- Cu privire la debitul maxim ofertat, respectiv 4.4mc/h față de 1.50mc/h, menționam faptul ca această pompă acoperă debitul solicitat în specificațiile tehnice date de către Autoritatea Contractantă și poate funcționa atât la debitul de 1.5 mc/h, cât și la debitul de 4.4mc/h având în vedere faptul că aceste pompe pot fi automatizate. Debitul maxim al pompei acoperă debitul minim solicitat la ultimul consumator”.

„Din analiza răspunsului la clarificarea solicitată rezultă că ofertantul a ofertat un echipament diferit față de solicitarea autorității contractante. Având în vedere că debitul maxim 1,50mc/h se precizează și în definiția echipamentului nu putem aprecia că echipamentul ofertat

respectă cerința minimă având în vedere că are un debit mult mai mare față de debitul maxim acceptat respectiv $Q=4,4\text{mc/h}$ solicitat. Utilizarea unei pompe de recirculare cu un debit maxim 4.4mc/h într-un sistem care necesită un debit maxim de doar $1,50\text{mc/h}$ poate avea mai multe riscuri și efecte nedorite. Acestea includ suprapresiunea, uzura prematură a componentelor, creșterea consumului de energie și probleme de funcționare cum ar fi:

- Dacă pompa cu debit maxim de $Q=4.4\text{mc/h}$ funcționează la capacitate ridicată, poate produce o presiune prea mare în sistem. Această presiune poate afecta țevile, fittingurile, racordurile și alte componente, crescând riscul de avarii, fisuri și scurgeri.

- Un debit prea mare poate cauza o viteză ridicată a fluidului în conducte. Aceasta duce la erodarea mai rapidă a pereților interiori ai conductelor, în special în curbe și zonele de tranziție. De asemenea, fluxul de apă la viteză mare poate genera vibrații și zgomote excesive, ceea ce face sistemul mai zgomotos și incomod.

- pompa supradimensionată va consuma mai multă energie decât una dimensionată corect, pentru un debit de $1,50\text{mc/h}$. Aceasta înseamnă costuri suplimentare de operare și un consum de energie mai mare decât necesar, care nu aduce niciun beneficiu sistemului.

- În sistemele unde debitul trebuie să fie constant sau să se regleze în funcție de anumite cerințe, o pompă supradimensionată poate face ca reglarea debitului să fie dificilă și instabilă. Este posibil ca aceasta să genereze fluxuri excesive, cu efecte adverse asupra echilibrului termic al sistemului și performanței generale”.

b) Criticile sale față de poziția autorității contractante:

În urma analizei motivelor enumerate de către autoritate în vederea justificării încadrării ofertei sale, ca neconforme, în ceea ce privește FT15 - Pompa recirculare apă caldă menajeră $Q=1,5\text{ mc/h}$, a constatat că sunt aceleași cu cele de la FT9 - Pompa recirculare apă caldă menajeră $Q= 3.00\text{ mc/h}$; aduce în fața Consiliului, ca argument, fișa tehnică, din care extrage un calup de informații.

În opinia sa, se observă, cu ușurință, încă din primele rânduri faptul că această pompă are un motor cu reglaj electronic, ceea ce permite ajustarea electronică a turației motorului și în funcție de această turație se reglează atât presiunea cât și debitul.

Pompa ofertată este o pompă cu turație variabilă, însemnând adaptarea parametrilor de funcționare la condițiile date sau implementate. Aceasta are multiple avantaje față de pompele clasice care le fac ideale pentru aplicații rezidențiale, comerciale și industriale .Printre cele mai importante fiind: eficiența energetică (prin reglarea turației motorului), controlul precis al debitului și presiunii eliminând riscul de supraalimentare sau subalimentare, durata de viață prelungită prin operarea liniară reducând uzura componentelor instalației, reducerea zgomotului funcționând la turații mici, atunci când cerințele

sunt reduse, funcționare inteligentă prin programare și monitorizare, economii în exploatare prin consumul redus de energie și control automat, protecții integrate împotriva sarcinilor, supratensiunilor și funcționării în gol sau supratemperaturii. Aceste caracteristici denotă calitatea superioară a unei pompe cu turație variabilă care își adaptează parametrii de funcționare la condițiile date respectând cerințele impuse prin caietul de sarcini pus la dispoziție.

Această pompă, chiar dacă poate oferi un debit maxim de 4.4 mc/h, ea funcționează fără nici o problemă la un debit de 1.5 mc/h, ceea ce o face optimă pentru a fi utilizată la recircularea apei calde menajere și reutilizabilă și în cazul în care se dorește creșterea în timp a debitului. Consideră că această pompă nu reprezintă nici un pericol pentru sistemul din care va face parte deoarece parametrii acesteia sunt reglabili și funcționează în conformitate cu setările aplicate. Aceste setări sunt electronice și toate echipamentele oferite au certificate de performanță și sunt realizate în conformitate cu normele tehnice în vigoare.

Menționează faptul că, această pompă poate fi setată la debitul dorit și că nu va avea aceeași uzură ca pompa solicitată, deoarece, în timp ce pompa de 1.5 mc/h, care, dacă va fi folosită o perioadă îndelungată la debit maxim sau în apropierea debitului maxim, va avea o uzura mai mare, pompa oferită de societatea sa își va îndeplini sarcinile fără probleme o perioadă mai lungă de timp și, datorită turației variabile nu i se pot aplica nici unul din motivele de neconformitate enumerate de autoritatea contractantă.

Contestatorul precizează că acestea sunt criticile sale din punct de vedere tehnic, critici pe care le susține și pe care înțelege să le completeze în zilele următoare cu poziția unui expert. Această expertiză nu a putut fi atașată la momentul formulării contestației datorită termenului foarte scurt de formulare a contestației precum și a faptului că datorită zilei de 24 decembrie, zi liberă oficial, termenul de formulare a contestației a fost în fapt de 4 zile și nu de 7.

În plus, arată că autoritatea a avut nevoie de o jumătate de an pentru a analiza propunerea sa tehnică, iar, în spiritul tratamentului egal și al egalității de tratament, consideră că poate completa această contestație cu o expertiză tehnică de specialitate care să explice, în termeni mai tehnici, cele susținute în prezentul script.

C. Alte aspecte:

1. Contestatorul arată că fiecare punct din comunicarea rezultatului procedurii se termină cu următoarea susținere:

«prin urmare, autoritatea contractantă nu poate în acest moment să accepte un echipament care să nu îndeplinească cerințele minime din Fișa tehnică”.(...) Prin urmare potrivit prevederilor art. 137 al. 3 lit. a) HG nr. 395/2016 conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini” oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă

neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme.

Ofertantul nu poate să facă dovada conform documentației de atribuire că a oferat un echipament în conformitate cu cerințele minimale solicitate de către autoritatea contractantă. Cerință minimă neîndeplinită.»

- FT5 - panou solar cu tuburi vidate- $S = 5,32$ mp- oferat panou solar cu tuburi vidate $S = 5,36$ mp - cerința minimală (minimă) îndeplinită. Mai mult, susține că a arătat cu planșele din Proiectul tehnic, că motivele invocate de autoritate pentru a susține neconformitatea sunt empirice și de rea credință.

- FT8- Vas de expansiune închis, pentru boiler $V = 100$ l- oferat Vas de expansiune închis, pentru boiler $V105$ l, cu toate celelalte caracteristici identice. Cerința minimă îndeplinită. În plus, susține că din Proiect rezultă că motivele autorității legate de spațiul de amplasare, care ar duce la neconformitatea ofertei, au fost susținute cu rea credință, o simplă verificare a Proiectului tehnic pus la dispoziție de Autoritate, arătând că spațiul permite amplasarea unui boiler de 105 litri, în aceleași condiții ca a unui boiler cu un volum de 100 l.

- FT9- pompa recirculare apă caldă menajer $Q = 3,00$ mc/h- cerința minimă 3 mc/ora - oferată de societatea sa, pompa identică ca și caracteristici cerute prin fișa tehnică, dar, cu debit de 8,1 mc/ h. Aceasta în condițiile în care echipamentul este electronic și poate fi programat la orice debit până la 8,1 mc/h ca și prag maxim. Declararea că un astfel de echipament nu corespunde cerinței autorității contractante, în opinia sa, denotă rea credință sau lipsa specialiștilor în evaluarea ofertelor.

- FT11- inverter on grind trifazat 17kW - cerința curent de ieșire max: 28,5A - oferat curent de ieșire max 28,6A. Diferența de 0,1 A este nesemnificativă și este generată de diferențele între producători. În plus, arată că, dacă inverterul asigură un curent de ieșire de max. 28,6 A, este evident că asigură și un curent de ieșire de max. 28,5 A.

- FT 15- Pompa recirculare apă caldă menajera $Q = 1,5$ mc/h- cerința oferat $Q = 4,4$ mc/h. Situația este similară cu FT 9. Fiind un motor cu reglaj electronic, el poate fi reglat la 1,5 mc/h, dar, dacă posibilitatea, în caz de necesitate să se ajungă până la 5,4 mc/ h. În atare condiții, susține că, din nou, este în situația în care cerințele minimale sunt îndeplinite.

Toate acestea, susține că sunt la o valoare oferată de 15.874.583,68 lei + TVA, adică cu 1.000.000 lei mai puțin decât oferta declarată câștigătoare, în condiții de performanță tehnică mai ridicată decât cerințele minimale din Caietul de sarcini și Fișa de date a achiziției.

2. Contestatorul susține că există două motivări care nu au legătură cu echipamentul la care se referă, acestea fiind:

- FT2- inverter ON GRIND Trifazat 30 kw A
- FT11- inverter ON GRIND TRIFAZAT 17kW.

Susține că, în ambele situații, echipamentele sunt considerate neconforme în baza unor parametri care nu există în fișele tehnice și nici în documentația de atribuire.

D. Legalitatea deciziei autorității contractante:

Contestatorul invocă în susținere prevederile art. 133 din HG nr. 395/2016 și art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Ca o concluzie, arată că deși în motivarea fiecărui punct autoritatea contractantă menționează ca echipamentele oferite de societatea sa sunt superioare ca performanță, încheie fiecare punct din analiză cu sintagma „oferantul nu poate să facă dovada conform documentației de atribuire că a oferit un echipament în conformitate cu cerințele minimale solicitate de către autoritatea contractantă - cerința minimă neîndeplinită”.

În opinia sa, această conduită a autorității contractante vine în condițiile în care, proiectul tehnic și fișele tehnice au fost executate de proiectanți de specialitate pentru autoritate, deci ar fi avut la dispoziție specialiști care să analizeze oferta sa așa cum a prezentat-o în prezenta contestație, doar, cu referire la caracteristicile menționate în Fișele tehnice parte a ofertei sale, care se află la autoritatea contractantă.

În atari condiții, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și motivată, pentru motivele dezvoltate pe larg, cu consecința anularii comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 1604/20.01.2025 și a raportului procedurii nr. 1595/20.01.2025 precum și a tuturor actelor subsecvente, cu obligarea autorității la reevaluarea ofertei sale tehnice în ceea ce privește cele 6 puncte menționate și, implicit, cu reanalizarea ofertelor și atribuirea contractului conform criteriului de atribuire ales „prețul cel mai scăzut”.

În drept, înțelege să invoce articolele de lege la care a făcut referire în cadrul prezentei contestații.

În probațiune, solicită admiterea următoarele mijloace de proba:

- înscrisuri, sens în care atașează planșele la care a făcut referire și fișele tehnice din caietul de sarcini, precum și cele din oferta sa; expertiza tehnică de specialitate se obligă să o depună în termen de 5 zile.

Așa cum a explicat, din cauza zilei de „24 decembrie” care a fost în mod oficial zi liberă, a avut la dispoziție doar 4 zile din 7 pentru a formula prezenta contestație. Dacă pentru specialiștii săi și avocatul său a putut să ia decizia de a lucra în 24 ianuarie, precum și în week-endul care a urmat, pentru expert, care este o persoană externă de organizația sa, nu a fost în măsură să facă asta. În situația în care, Consiliul nu va înțelege să dispună efectuarea unei expertize în cadrul dosarului, va putea societatea sa să depună una în termen de 5 zile de la prezenta.

Având în vedere că autoritatea contractantă a făcut asemenea erori cu privire la niște aspecte tehnice simple, consideră că o astfel de expertiză este pertinentă și utilă dezlegării prezentei cauze.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5784/31.01.2025 SRL, a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie, în interesul autorității contractante, solicitând cele precizate în preambulul deciziei.

Intervenientul precizează că, în urma desfășurării procesului de evaluare, comisia de evaluare a stabilit că oferta contestatorului este neconformă și oferta asocierii al cărei lider este societatea sa, câștigătoare, având prețul cel mai mic din ofertele declarate admisibile, comunicând și documentele suport pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE.

În opinia sa, oferta contestatorului este neconformă, motiv pentru care, în mod legal, autoritatea contractantă a respins-o, ca atare.

A. Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, invocă dispozițiile art. 17 punctul 3 din Legea nr. 101/2016, precum și art. 61 și art. 62 din Codul de procedură civilă, care îi conferă dreptul de a interveni în cadrul procedurii de soluționare a contestației, în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire, care are interes în menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Introducerea sa în cauză, consideră că este necesară pentru asigurarea apărării interesului legitim în ceea ce privește legalitatea rezultatului procedurii de atribuire cu privire la evaluarea ofertei contestatorului și implicit a deciziei de a-l declara conform, admisibili și aflat pe locul 1.

Apreciază că interesul său este mai mult decât justificat, acesta fiind de natură a sublinia legalitatea procesului de evaluare, în ceea ce îl privește, scopul final al demersului constând în menținerea evaluării cu privire la oferta sa și calitatea de ofertant câștigător.

B. Netemeinicia contestației.

Cu privire la neconformitatea ofertei contestatorului.

Intervenientul arată că oferta depusă de SA a fost respinsă ca neconformă raportat la prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 de aprobare a Normelor Metodologice din 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, mai exact: „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”;

În fapt, susține că 6 (șase) din echipamentele ofertate de contestator au alte caracteristici/specificații tehnice decât cele solicitate prin Fișele tehnice anexate caietului de sarcini.

1. Obligatorietatea documentației de atribuire

Intervenientul precizează că documentația de atribuire, alcătuită din anunțul de participare, fișa de date, caietele de sarcini, precum și clarificările publicate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care, toate prevederile ei și-au consolidat forța

obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Craiova, decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023 emisă de Curtea de Apel Craiova, decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021 Curtea de Apel București, decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, și decizia nr. 468/R din 16 mai 2017 Curtea de Apel Brașov.

2. Prevederile caietului de sarcini.

Depășind această introducere de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare ce reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, în opinia sa, se impune a se avea în vedere, pentru soluționarea contestației, următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

Pagina 2 din Caietul de sarcini: „Oferta prezentată va fi considerată conformă în măsura în care propunerea tehnică va fi întocmită cu respectarea cerințelor din Caietul de sarcini. Propunerea tehnică care nu corespunde caracteristicilor tehnice prevăzute în prezentul Caiet de sarcini va fi declarată neconformă.

Autoritatea contractantă va declara neconformă oferta care nu îndeplinește cerințele impuse din Caietul de sarcini”.

Pagina 25 din Caietul de sarcini:

„Respectarea cerințelor beneficiarului:

Toate lucrările întreprinse, activitățile finalizate, materiale livrate în cadrul prezentului contract trebui să respecte cerințele din Caietul de sarcini, Proiectul tehnic etc. Proprietățile materialelor vor respecta și se vor înscrie în datele descrise în cerințele tehnice”.

În speță, respectarea specificațiilor tehnice este justificată de necesitatea descrierii fiecărui produs în așa manieră încât să corespundă nivelului de calitate al achiziției dorite. Prin modificarea specificațiilor echipamentelor nu se mai satisfac cerințele autorității contractante deoarece modificarea acestora ar conduce la achiziționarea altor echipamente tehnologice, cu alte caracteristici constructive decât cele avute în vedere de autoritate.

Fișele tehnice pentru echipamentele la care se face referire, au fost întocmite de către proiectantul de specialitate conform prescripțiilor din normele tehnice ținând cont și de detaliile de compartimentare a

corpurilor de clădire, de volumul spațiilor, fiind verificate de către specialiști atestați și ca urmare însușite de către autoritatea contractantă.

Astfel arată că, procedura de atribuire, din speță, are ca obiect un contract de execuție lucrări, în baza unui proiect și a unor fișe tehnice puse la dispoziție de autoritate și obligatorii pentru ofertanți și nu un contract de proiectare și execuție, care ar da posibilitatea ofertanților de a-și realiza propriul proiect.

În măsura în care, contestatorul considera, cu adevărat, că documentația de atribuire conține specificații tehnice discriminatorii prin stabilirea de norme tehnice prea specifice care restrâng accesul ofertanților sau care au, ca efect, crearea de obstacole nejustificate în ceea ce privește concurența, avea posibilitatea de a contesta cerințele tehnice sau de a solicita clarificări, opțiuni legale de care aceasta nu a uzat, fiind evident că discută de apărări pro causa.

După acest moment, în opinia sa, operatorul economic care nu a înțeles să conteste o cerință este obligat să se supună acesteia și nu o poate invoca cu ocazia contestației împotriva raportului procedurii prin care oferta sa a fost respinsă, ca neconformă.

Consideră că acest raționament este în concordanță cu jurisprudența europeană, care a stabilit că scopul procedurii de atribuire a contractelor este satisfacerea nevoilor autorității contractante în cele mai bune condiții posibile. Autoritatea contractantă trebuie să poată defini, în mod liber, obiectul unui contract de achiziții publice în funcție de nevoile sale, ceea ce, implică faptul că nu poate fi obligată să ia în considerare o ofertă diferită de cel avut în vedere în documentația de atribuire. Tot astfel, de regulă, nerespectarea obiectului contractului face imposibilă compararea efectivă a ofertelor depuse, în măsura în care elimină baza comună de referință. În plus, îndepărtarea autorității contractante de la documentele de invitație la licitație, prin acceptarea unor oferte care nu corespund obiectului contractului, astfel cum este definit în documentele menționate, ar fi ireconciliabilă cu principiile transparenței și egalității de tratament, (par.68-70 din Cauza 8/09 Dredging International).

Evident că, autorul contestației nu a considerat că specificațiile tehnice ar restrânge concurența, or ar fi restrictive, din moment ce a depus ofertă în aceste condiții, orice astfel de critici, la acest moment, fiind tardive.

Astfel, consideră că se impune a fi respinse criticile privind prevederile documentației de atribuire sau caracteristicile tehnice pretins superioare ale produselor ofertate de acesta, în condițiile în care, modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar, prin depunerea ofertelor în procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația

de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) devine obligatorie, atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți, care trebuie să o respecte întocmai.

Pe de altă parte, susține că, după cum se poate observa din raportul procedurii, un număr de 5 ofertanți au depus propuneri tehnice conforme, ale căror oferte respectă cerințele tehnice și specificațiile echipamentelor, motiv pentru care nu se probează critica contestatorului conform căreia cerințele ar fi restrictive.

3. Ofertarea altor specificații ale echipamentelor

În principal, arată că, criticile contestatorului au în vedere faptul că s-au ofertat echipamente superioare, motiv pentru care se impunea acceptarea echipamentelor ofertate de acesta.

În susținere invocă prevederile art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Aceste prevederi legale dovedesc faptul că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci, să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații, în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia, autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea, în mod deplin, a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor.

În realitate, arată că problema juridică este aceea, dacă, societatea contestatoare putea oferta echipamente cu alți parametri decât cei solicitați.

În opinia sa, răspunsul nu poate fi decât negativ, întrucât, în materia achizițiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora. Ofertanții au obligația de a întocmi oferta conform prevederilor din documentația de atribuire, iar, răspunderea neîntocmirii acesteia în mod corespunzător le aparține în totalitate.

Autoritatea contractantă a prevăzut, expres și amănunțit, specificațiile tehnice ale echipamentelor în caietul de sarcini, iar, prin raportare la modul de reglementare, este prioritară dovada conformității cu specificațiile tehnice ofertate, așa încât, verificarea pe care o face trebuie să fie strict formală, neputând evalua oferta după criterii străine de documentația de atribuire, întrucât, ar încălca principiul tratamentului egal.

Din analiza fișelor tehnice depuse de către societatea contestatoare, nu rezultă că echipamentele ofertate respectă specificațiile tehnice, astfel cum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire, cât timp discută de alți parametri tehnici.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit și cerințele, expres detaliate, în cadrul caietului de sarcini.

Cât despre caracteristicile pretins superioare ale echipamentelor oferite arată că necesitatea sau oportunitatea achiziționării unui produs care să îndeplinească anumite caracteristici tehnice și de calitate sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă, în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, conform art. 2 din HG nr. 395/2016.

Punctual, referitor la specificațiile tehnice pentru echipamentele oferite, precizează următoarele:

1. Echipamentul 1. FT 2 INVERTOR ON GRID TRIFAZAT 30 KW.

Intervenientul susține că este real faptul că, în cadrul Formularului F5, Fișa tehnică nr. 2 se solicita Tensiunea de lucru MPPT -200 - 1000V însă echipamentul INVERTOR ON GRID TRIFAZAT 30 KW, oferit de contestator, nu este unul care să respecte specificațiile impuse de autoritate, întrucât:

- nu este respectată cerința privind curentul de ieșire. Un curent de ieșire pe inverter de 47.9A presupune redimensionarea instalației, fiind necesare alte întreruptoare de protecție, alte cabluri etc.

- nu este respectată cerința privind randamentul maxim, Randamentul 98.7 la 600 V semnifică că este randamentul pe curent continuu (de la panouri la inverter), iar, cel la 400 V este cel pe curent alternativ, care iese de pe inverter și este mai mic, deoarece, include pierderea de transformare DC/AC.

Astfel, comparând Fișa tehnică solicitată de autoritate și cea depusă de contestator și specificațiile tehnice din acestea, reiese, că:

Randamentul maxim oferit este de 98.7 la 600 V iar cel solicitat este de 98.7 la 400 V. Curentul de ieșire oferit este de 47.9A, iar, cel solicitat este de 27.9A, motiv pentru care produsul oferit nu este conform cu specificațiile tehnice solicitate de către autoritate.

După cum a arătat produsul oferit ar duce la redimensionarea instalației, generând costuri care nu sunt acoperite de ofertă.

Redă, în continuare, fișa tehnică nr. 2 cu specificațiile tehnice solicitate și cele oferite de contestator.

În ceea ce privește eroarea autorității contractante, este evident că, la motivarea acestui echipament, s-a avut în vedere echipamentul nr. 5 oferit (Inverterul on grid trifazat 17 kw) și invers, unde s-a oferit un alt interval de tensiune, dintr-o eroare materială, de redactare, fiind inversate neconformitățile între cele 2 inverteoare.

După cum se poate observa, motivarea neconformității echipamentului nr. 5 privește tocmai neconformitățile punctate de societatea sa.

În realitate, respectiva motivare trebuia să se regăsească la motivarea neconformității echipamentului nr. 1, fiind vorba, evident, de o eroare materială.

Pe de altă parte, cu toate că s-au inversat motivările, neconformitatea echipamentului ofertat se menține, cât timp, specificațiile nu sunt cele impuse din fișe.

2. Echipamentul 2. FT5 Panou solar cu tuburi vidate $S=5,32\text{mp}$.

Intervenientul arată că în cadrul Formularului 5, Fișa tehnică nr. 5, pag nr. 9 se solicita Panou solar cu tuburi vidate $S=5.32\text{mp}$ cu o presiune maximă de 800kPa/116Psi.

Apreciază corecta decizia autorității contractante de a considera acest produs neconform, întrucât:

a) Specificațiile tehnice „suprafața totală: 5.32 mp” cât și „presiunea maximă” sunt impuse prin fișa tehnică din documentația de atribuire, nefiind cerințe minimale. Conform fișei de date a achiziției, pct. 11.2.10 nu se acceptă variante (oferte alternative). Nerespectarea unei cerințe tehnice nu reprezintă o îmbunătățire atâta timp cât aceasta nu este solicitată de autoritatea contractantă, contractul este de execuție nu și de servicii de proiectare. În procedura de tip licitație deschisă aceasta reprezintă ofertă alternativă. Totodată face incomparabile ofertele, cât timp se ofertează produse distincte.

b) În opinia sa, din punct de vedere tehnic diferența chiar și dacă aparent nesemnificativă, are impact în lucrare întrucât pentru montajul acestora se modifică cantitățile de material necesar și totodată aceasta poate avea o greutate mai mare decât cea estimată în calculele încărcărilor de pe structură.

Redă, în continuare, fișa tehnică nr. 5 cu specificațiile tehnice solicitate și cele ofertate de contestator.

3. Echipamentul FT8 Vas de expansiune închis, pentru boiler $V=100\text{l}$.

Intervenientul arată că, în cadrul F5, Fișa tehnică nr. 8, pag nr.15 se solicită Vas de expansiune închis, pentru boiler $V=100\text{l}$.

Redă, în continuare, fișa tehnică nr. 8, cu specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, arată că s-a ofertat vas de expansiune de 105 l, cu 5 l mai mare decât cel cerut în fișă.

După cum corect, arată autoritatea contractantă, un vas de expansiune mai mare face ca sistemul să fie mai puțin eficient, afectând presiunea proiectată, temperatura dorită, toate aceste caracteristici fiind analizate de proiectant la momentul întocmirii fișelor și a specificațiilor tehnice.

4. FT9 Pompă recirculare apă caldă menajeră $Q=3.00\text{mc/h}$.

Arată că, în cadrul Formularului F5, Fișa tehnică nr. 9, pag nr.16 se solicită Pompa recirculare apă caldă menajeră $Q=3.00\text{mc/h}$.

Redă, în continuare, fișa tehnică nr. 9 cu specificațiile tehnice solicitate și cele oferite de contestator.

Apreciază, ca fiind corectă, decizia autorității contractante, întrucât, caracteristica impusă prin fișa tehnică din documentația de atribuire nu este minimală, din contră, se referă la maximul de debit.

În opinia sa, nu este conformă ofertarea unei pompe cu debitul maxim de 2.7 ori mai mare decât cel solicitat. În fișa tehnică fiind solicitat un debit maxim, instalația va funcționa în majoritatea timpului la un debit mai mic decât cel indicat în fișa tehnică. Asta înseamnă că pompa oferită va funcționa în majoritatea timpului sub 37.5 % din capacitatea sa maximă. Chiar și cu reglaj electronic, din curbele caracteristice ale pompelor se poate observa că acestea au randamentul maxim la peste 40% din capacitate, funcționarea la capacitate scăzută afectând-o semnificativ. De asemenea, acest lucru poate duce la uzura prematură și defectarea pompei, fie datorită unui număr crescut de porniri/opriri, fie chiar din funcționarea la parametri neoptimizați.

Aduce aici, spre exemplificare, o curbă caracteristică a unei pompe cu parametri apropiați. Se poate observa clar cum, în curba de funcționare, la debit mic, există o scădere semnificativă a randamentului pompei. O pompă cu un debit de 8 m³/h va avea acesta curbă poziționată mult mai în dreapta, cu punctul de funcționare la parametrii solicitați mai jos pe curbă, la un randament mai scăzut.

5. Echipamentul FT 11 - Invertor on grid trifazat 17 kw.

Intervenientul arată că, în cadrul formularului F5, Fișa tehnică nr.11, pag nr.18, se solicita „Curentul de ieșire maxim de 28.5 A., tensiune de lucru 160-950V, tensiune de ieșire MAXIMA 1080V, grad de protective IP”.

Pe de altă parte, a oferit un invertor cu toate aceste caracteristici schimbate, după cum reiese din poza de mai jos.

În ceea ce privește eroarea autorității contractante este evident că s-a avut în vedere echipamentul nr. 1 oferit (Invertorul on grid trifazat 30 kw), unde s-a oferit un alt curent de ieșire, dintr-o eroare materială, de redactare, fiind inversate neconformitățile între cele 2 invertoare.

Pe de altă parte, motivarea autorității de la echipamentul 1, privind tensiunea de lucru 160-950V solicitată și cea de 200-1000 V oferită este aplicabilă prezentului invertor, iar, riscurile și inconvenientele menționate de autoritatea contractantă se mențin raportat la cele proiectate, astfel:

- Reducerea eficienței de captare a energiei în condiții de iluminare scăzută;

- Interval limitat de operare la tensiuni mai mici;
- Impactul asupra performanței în condiții climatice variate;
- Posibile probleme de compatibilitate în configurarea panourilor.

Consideră că, în mod corect, arată autoritatea contractantă că parametrii maximali impuși prin Fișa tehnică corespunde nevoii reale a

autorității, conform proiectului tehnic întocmit de persoanele de specialitate iar un inventar cu o tensiune diferită conduce la reducerea eficienței și producției totale de energie.

Specificația tehnică criticată reprezintă o caracteristică care acoperă necesitatea autorității contractante, singura responsabilă de sistemul care urmează să fie instalat, cerința impusă fiind, în mod pertinent, justificată.

Redă, în continuare, fișa tehnică nr. 11 cu specificațiile tehnice solicitate și cele ofertate de contestator.

6. Echipamentul FT15 - Pompa recirculare apă caldă menajeră $Q=1.5\text{mc/h}$.

În Formularul F5, Fișa tehnică nr. 15, pag nr.18 se solicita Pompa recirculare apă caldă menajeră $Q=1.50\text{mc/h}$.

Pe de altă parte, arată că contestatorul ofertează o pompă cu debit maxim ofertat de 4.4 mc/h față de $1,50\text{ mc/h}$.

În primul rând, arată că caracteristica este una impusă prin fișa tehnică și are un vedere un debit maxim și, nicidecum, minim.

Din punct de vedere tehnic nu este conformă ofertarea unei pompe cu debitul maxim de 2.9 ori mai mare decât cel solicitat. În fișa tehnică fiind solicitat un debit maxim, instalația va funcționa în majoritatea timpului la un debit mai mic decât cel indicat în FT. Asta înseamnă că, pompa ofertată va funcționa în majoritatea timpului sub 34 % din capacitatea sa maximă. Chiar și cu reglaj electronic, din curbele caracteristice ale pompelor se poate observa că acestea au randamentul maxim la peste 40% din capacitate, funcționarea la capacitate scăzută afectând-le, semnificativ. De asemenea, acest lucru poate duce la uzura prematură și defectarea pompei, fie datorită unui număr crescut de porniri/opriri, fie chiar din funcționarea la parametri neoptimizați.

Redă, în continuare fișa tehnică nr. 15 cu specificațiile tehnice solicitate și cele ofertate de contestator.

Parametrii de funcționare ai unei pompe formează un sistem, fiind foarte important ca debitul, înălțimea de refulare și puterea să fie atent calculate și corelate pentru asigurarea unui randament optim pe termen lung.

Or, în condițiile în care, contestatorul nu a dovedit un randament superior celui care pe care îl ating pompele cu caracteristicile tehnice solicitate de autoritatea contractantă, nu se poate afirma, cu certitudine, că o pompă cu un alt debit decât cel proiectat reprezintă obligatoriu un produs mai bun.

În concluzie, consideră că, în mod corect, autoritatea contractantă a declarant neconformă propunerea tehnică a contestatorului, întrucât, s-au ofertat alte echipamente decât cele solicitate, chiar și dacă, acestea, aparent, prezintă caracteristici superioare, modul de funcționare a sistemului proiectat nefiind compatibil cu aceste echipamente, fiind funcțional și constructiv, diferite.

Autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini ca echipamentele să corespundă necesităților sale, situație în care, eventualele avantaje ale unor echipamente care ar prezenta „caracteristici superioare” nu ar reprezenta niciun avantaj pentru autoritatea contractantă.

Mai mult, ofertarea unor echipamente diferite face imposibilă analizarea comparativă a ofertelor, mai ales în ceea ce privește pompele oferite.

Pe de altă parte, nu sunt cuprinse financiar costurile generate de utilizarea unor echipamente diferite de cele proiectate.

Mai mult, se impune a se reține și faptul că, prin folosirea unor echipamente cu alte caracteristici decât cele din proiectul tehnic, autoritatea contractantă riscă să nu-i fie admisă recepția lucrărilor, să nu fie despăgubită de societatea de asigurări cu care are încheiată o poliță în cazul unui incident, riscă să returneze sumele achitate pentru echipamente care nu corespund specificațiilor tehnice.

Potrivit Legii nr. 98/2016, caracteristici de natură tehnică sunt fixate în mod exclusiv de autoritatea contractantă, potrivit necesităților sale. Este, deci, în afară de orice îndoială că legea nu conferă niciunui operator economic dreptul de a modifica aceste cerințe, indiferent ce argumente de logică tehnică ar aduce.

Ofertantul își elaborează oferta în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini; el nu are decât opțiunea de a întocmi o propunere tehnică care este parte a ofertei elaborate pe baza cerințelor din caietul de sarcini, iar nu și posibilitatea de a regândi și redimensiona necesitățile autorității contractante.

A permite unui ofertant modificarea cerințelor tehnice conținute în caietul de sarcini, potrivit propriilor interese comerciale, înseamnă a lăsa fără efect dispoziția de principiu de la art. 2 alin. (3) din HG nr. 395/2016 potrivit căreia necesitățile de produse, lucrări și de servicii sunt stabilite în mod suveran de autoritatea contractantă. Nu este de neglijat nici o iminentă distorsiune a concurenței în ipoteza în care un ofertant modifică, după cum i se pare lui, specificațiile tehnice ale echipamentelor ce sunt achiziționate de autoritatea contractantă, sub cuvânt că acestea ar fi mai potrivite pentru nevoile autorității contractante.

Pentru toate aceste motive, în opinia sa, singura decizie legală pe care o putea lua autoritatea contractantă era de respingere a ofertei contestatorului, ca neconformă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (1) lit. a) din HG nr. 395/2016 și ca inadmisibilă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) din același act normativ.

Pentru toate considerentele expuse prin prezenta cerere, solicită admiterea ei, așa cum a fost formulată.

În drept: art. 17 din Legea nr. 101/2016 și celelalte dispoziții legale la care a făcut referire în cuprinsul cererii de intervenție.

Nu în ultimul rând, arată că nu consideră ca fiind utilă și necesară administrarea probei cu expertiză tehnică solicitată de contestator, nerespectarea cerințelor tehnice reieșind clar din analiza comparativă a fișelor tehnice ce fac parte din documentația de atribuire și a celor depuse de acesta.

Prin adresa nr. 3536/04.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 6886/04.02.2025, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație.

Preliminar, autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a situației de fapt.

Autoritatea contractantă precizează că a citit cu interes și deosebită atenție pretențiile societății contestatoare, și consideră că se impune efectuarea unei analize punctuale asupra aspectelor constatate de către SA, după cum urmează:

Prin adresa de comunicare nr. 1604 din 20.01.2025, a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, respectiv, art. 215 alin. (1) și (2), litera c), a comunicat contestatorului SA faptul că, oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. a): „în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, motivele fiind detaliate, pe larg, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, precum și în cadrul raportului procedurii nr. 1595/20.01.2025.

Autoritatea contractantă consideră că trebuie să se asigure că propunerile tehnice ofertate de operatorii economici sunt conforme în raport cu specificațiile tehnice solicitate prin documentația de atribuire, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât, rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin depunerea unor oferte neconforme sau imprecise, care să conducă ulterior la implementarea defectuoasă a contractului. Cu alte cuvinte ceea ce este de interes pentru autoritatea contractantă este proba faptului că ofertantul trebuia să depună o propunere tehnică conformă, astfel încât, să demonstreze că, prin oferta sa, va îndeplini toate obligațiile autorității contractante, astfel cum au fost prevăzute în documentația tehnică și proiectul tehnic anexat documentației de atribuire. SA prin propunerea tehnică depusă, trebuia să demonstreze că a înțeles solicitările autorității contractante, prezentând, în cuprinsul acesteia, detalierea modului de îndeplinire a cerințelor prevăzute în documentația tehnică și documentația de atribuire, pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate contractului. Ori, așa cum a argumentat în cuprinsul proceselor verbale privind evaluarea tehnică, raportul procedurii și comunicarea privind rezultatul procedurii

contestatorul NORD FOREST S.A a depus o ofertă NECONFORMĂ pentru motivele pe care le detaliază, în raport cu criticile aduse de contestatar.

Prin adresa nr. 12829 din 28.10.2024, comisia de evaluare a solicitat clarificări contestatorului, cu privire la propunerea tehnică înaintată. SA a răspuns la clarificări în termen și a anexat adresa de răspuns nr. 128 din 28.10.2024, semnată cu semnătură electronică extinsă:

„La întrebarea 6 autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clarificări cu privire la fișele tehnice depuse întrucât au fost constatate neconcordanțe în ceea ce privește parametrii ofertați și parametrii impuși prin documentația de atribuire după cum urmează:

În legătură cu Fișele tehnice, vă rugăm să clarificați:

a) FT1 - Panou fotovoltaic monocristalin 550W

- Care este garanția echipamentului având în vedere că ați oferat garanția minimă - 144 luni care sunt condițiile de garanție și post garanție respectiv: termenul de rezolvare a problemelor ivite în perioada de garanție, asigurarea pieselor de schimb în postgaranție, durata minimă de viață,

- clarificați dimensiunile ofertate 2278x1134x35mm în raport cu dimensiuni solicitate 2279x1134x35mm.

b) FT2 - Invertor ON-GRID Trifazat 30kW

Care este garanția echipamentului având în vedere că ați oferat garanția minimă - 24 luni,

- care sunt condițiile de garanție și post garanție respectiv: termenul de rezolvare a problemelor ivite în perioada de garanție, asigurarea pieselor de schimb în postgaranție, durata minimă de viață,

- clarificați parametrii ofertați pentru randament maxim invertor respectiv 98.7 la 600V în raport cu randament maxim invertor solicitat 98.7 la 400 V,

- clarificați parametrii ofertați pentru curent de ieșire respectiv max. 47.9A în raport cu randament curent de ieșire max. solicitat Max.27.9A.

c) FT5 - Panou solar cu tuburi vidate $S=5,32\text{mp}$

- Care este garanția echipamentului având în vedere că ați oferat garanția minimă - 24 luni,

- care sunt condițiile de garanție și post garanție respectiv: termenul de rezolvare a problemelor ivite în perioada de garanție, asigurarea pieselor de schimb în post garanție, durata minimă de viață,

- clarificați parametrii ofertați pentru Suprafață totală respectiv 5.36 mp în raport cu suprafața totală solicitată de 5.32mp.

d) FT8 - Vas de expansiune închis, pentru boiler $V=100$ litri

- Care este garanția echipamentului având în vedere că ați oferat garanția minimă - 24 luni,

- care sunt condițiile de garanție și post garanție respectiv: termenul de rezolvare a problemelor ivite în perioada de garanție, asigurarea pieselor de schimb în post garanție, durata minimă de viață,
- clarificați parametrii ofertați pentru Capacitate de 105L în raport cu capacitatea solicitată de 100L.

e) FT9 - Pompa recirculare apa caldă menajeră $Q=3,00\text{mc/h}$.

- Care este garanția echipamentului având în vedere că ați oferat garanția minimă - 24 luni,

- care sunt condițiile de garanție și post garanție respectiv: termenul de rezolvare a problemelor ivite în perioada de garanție, asigurarea pieselor de schimb în post garanție, durata minimă de viață,

- clarificați parametrii ofertați pentru debit maxim de 8.1 mc/h în raport cu debitul maxim solicitat de 3.00 mc/h .

f) FT11 - Invertor on-grid trifazat 17kW.

- Care este garanția echipamentului având în vedere că ați oferat garanția minimă - 24 luni,

- care sunt condițiile de garanție și post garanție respectiv: termenul de rezolvare a problemelor ivite în perioada de garanție, asigurarea pieselor de schimb în post garanție, durata minimă de viață,

- clarificați parametrii ofertați pentru tensiune de lucru MPPT 200-1000V în raport cu tensiune de lucru MPPT solicitată de 160-950V,

- clarificați parametrii ofertați pentru tensiune de intrare maximă de 1100 V în raport cu tensiune de intrare maximă solicitată de 1080 V.

g) FT14 - Panou solar cu 15 tuburi vidate

- Care este garanția echipamentului având în vedere că ați oferat garanția minimă - 24 luni,

- care sunt condițiile de garanție și post garanție respectiv: termenul de rezolvare a problemelor ivite în perioada de garanție, asigurarea pieselor de schimb în post garanție, durata minimă de viață,

- câte componente colector solar deține echipamentul având în vedere că nu ați precizat în fișa tehnică și se solicită componente colector solar 30 tuburi,

- clarificați parametrii ofertați pentru presiunea maximă 600kPa în raport cu tensiune de intrare maximă presiunea maximă solicitată 800kPa/l 16PSI.

h) FT15 - Pompa recirculare apă caldă menajeră $Q=1,50\text{mc/h}$.

- Care este garanția echipamentului având în vedere că ați oferat garanția minimă - 24 luni,

- care sunt condițiile de garanție și post garanție respectiv: termenul de rezolvare a problemelor ivite în perioada de garanție, asigurarea pieselor de schimb în post garanție, durata minimă de viață,

- clarificați parametrii ofertați pentru debit maxim de 4.4mc/h în raport cu debitul maxim solicitat de 1.5mc/h .

i) Pentru următoarele fișe tehnice vă rugăm să clarificați:

FT3 - Boiler solar preparare apă caldă menajeră, cu dublă serpentină interioară 2000 I

FT4 - Vas de expansiune închis, pentru boiler V=200 litri

FT6 - Dispozitiv de amorsare de tip PDA

FT7 - Boiler solar preparare apă caldă menajeră, cu dublă serpentină interioară 1000

FT10 - Dispozitiv de amorsare de tip PDA, raza 58 m

FT12 - Boiler solar preparare apă caldă menajeră, cu dublă serpentină interioară 120 L

FT13 - Vas de expansiune închis, pentru boiler V=12 litri

FT16 - Boiler electric 1 OL

FT17 - Elevator electric cu șenile, pentru scaune cu rotile

FT18 - Invertor on-grid trifazat 12kW

FT19 - Separator de grăsimi Q=15 l/s.

- Care este perioada de garanție având în vedere că ați asumat minim 24 luni pentru fiecare echipament,

- Care sunt condițiile de garanție și post garanție respectiv: termenul de rezolvare a problemelor ivite în perioada de garanție, asigurarea pieselor de schimb în post garanție, durata minimă de viață având în vedere că nu ați completat nimic la aceste secțiuni în fișele tehnice depuse”.

Ofertantul își asumă în răspunsul la clarificările solicitate, după cum urmează:

1. FT2 - Invertor ON-GRID Trifazat 30kW

„FT2 - Invertor ON-GRID Trifazat 30kW

Garanție echipament: 24 luni

-Termenul de rezolvare a problemelor ivite în perioada de garanție: Termenul de rezolvare este de 3-5 zile lucrătoare de la notificarea cu privire la problema sesizată.

- Asigurarea pieselor de schimb in postgaranție: În perioada de postgaranție piesele de schimb necesare produsului (daca este cazul) se asigura prin intermediul producătorului, la cererea Beneficiarului, pe cheltuiala Beneficiarului.

-Durata de viața: 20 ani

- Ca răspuns la neconcordanțele privind parametrii tehnici, menționăm faptul că, capacitatea invertorului de a transforma curentul continuu în curent alternativ este superioară față de cel solicitat, fără a produce efecte negative asupra instalației. Având în vedere acest aspect, considerăm că am îndeplinit cerințele Autorității Contractante”.

Autoritatea contractantă precizează că, din analiza răspunsului la clarificarea solicitată, rezultă că ofertantul a propus un echipament superior ca performanțe față de specificațiile minime solicitate în fișa tehnică, însă, acest echipament nu este corelat cu nevoia de putere totală a consumatorilor pe care îi va alimenta, având în vedere că, potrivit proiectului tehnic, pentru echipamentul Invertor ON-GRID

Trifazat 30kW s-a solicitat curentul de ieșire să fie maxim 27.9A. Ori, ofertantul trebuia să respecte acest parametru maximal, acesta fiind corelat cu nevoia autorității contractante și nu să propună un echipament care acoperă dublul nevoii sale (invertorul de 47,9 A poate alimenta aparate cu o putere totală aproape dublă față de inverterul de 27,9 A). În plus, utilizarea unui inverter pentru o putere supradimensionată față de nevoia reală va duce la consum de energie în gol. Invertoarele au un consum propriu (energie pierdută) chiar și atunci când nu alimentează consumatori. Un inverter supradimensionat va consuma puțin mai mult în gol decât unul dimensionat exact pentru nevoia reală a autorității contractante.

În ceea ce privește critica contestatorului cu privire la faptul că „întreaga motivare a autorității, care se întinde pe aproape 2 pagini, nu are nicio legătură cu Fișa tehnică FT2 și cu echipamentul Inverter ON-GRID Trifazat 30kW parametrii echipamentului oferit fiind identici cu cei din FT2 parte a Caietului de sarcini”, este doar o greșală de tehnică de redactare, întrucât, au fost solicitate clarificări atât Fișei tehnice pentru echipamentul Inverter ON-GRID Trifazat 30kW cât și FT11 - Inverter on-grid trifazat 17kW și, așa cum rezultă, inclusiv din comunicare, motivația privind neconcordanța echipamentului Inverter ON-GRID Trifazat 30kW se regăsește la pagina 7-8 din comunicare, unde se face direct trimitere la echipamentul asupra căruia au fost formulate respectivele observații.

Atât în procesele verbale de evaluare, raportul procedurii și comunicarea privind rezultatul procedurii autoritatea contractantă a indicat și motivat clar care este neconformitatea identificată pentru echipamentul Inverter ON-GRID Trifazat 30kW, respectiv, prin fișa tehnică s-a solicitat curentul de ieșire să fie maxim 27.9A iar echipamentul oferit are curentul de ieșire de maxim 47.9 A. Prin indicarea în fișa tehnică a curentului de ieșire să fie maxim 27.9A, autoritatea contractantă a oferit potențialilor ofertanți informații clare și suficiente cu privire la curentul de ieșire pentru echipamentul Inverter ON-GRID Trifazat 30kW, având în vedere pragul maximal impus. Acest parametru a fost impus de către echipa de proiectare care a întocmit proiectul tehnic de execuție. Atunci când se proiectează o instalație electrică și este implicat un inverter (de obicei folosit pentru a transforma curentul continuu (DC) în curent alternativ (AC), cum ar fi în cazul panourilor solare sau al altor surse de energie regenerabilă), proiectantul stabilește curentul de ieșire maximal al inverterului având în vedere:

a) Dimensionarea cablurilor și echipamentelor:

Curentul maxim de ieșire determină dimensiunea cablurilor și a componentelor electrice necesare în instalație. Dacă curentul nu este corect estimat, cablurile și echipamentele pot fi subdimensionate, ceea ce poate duce la supraîncălzire, pierderi de energie, deteriorarea echipamentelor sau chiar incendii. Ori, este de la sine înțeles că, atât

cablurile, cât și echipamentele existente sau proiectate pot să acopere un Invertor ON-GRID Trifazat 30kW cu un curent de ieșire de maxim 27.9A, având în vedere că Fișa tehnică 2 Invertor ON-GRID Trifazat 30kW este parte din Proiectul tehnic de execuție.

b) Protecția instalației. Calculul curentului maxim permite proiectantului să selecteze și să dimensioneze corespunzător dispozitivele de protecție (întrerupătoare, relee de protecție), care sunt esențiale pentru a proteja sistemul împotriva suprasarcinilor sau scurtcircuitelor. Un curent mai mare decât cel pentru care sunt dimensionate protecțiile poate duce la avarii ale echipamentelor sau la pericole de siguranță.

c) Siguranța utilizatorilor și a instalației. Calcularea corectă a curentului de ieșire este crucială pentru siguranța instalației și a celor care o utilizează. Dacă instalația nu este proiectată corect, riscurile de accidente, electrocutări sau incendii pot fi semnificativ mai mari. Prin urmare, stabilirea curentului de ieșire maximal dintr-un invertor este esențială pentru proiectarea unei instalații electrice sigure, eficiente și durabile. Acest calcul ajută la dimensionarea corectă a componentelor, protecția corespunzătoare a sistemului și prevenirea unor eventuale daune în funcționare. Ori, ofertantul trebuia să cunoască aceste reglementări și să ofere un echipament adecvat și adaptat nevoii autorității contractante și instalației electrice proiectate și nu un echipament cu performanțe superioare dar care nu poate fi integrat în instalația electrică având în vedere riscurile pe care le poate genera utilizarea unui invertor cu un curent de ieșire mai mare decât limita maximă stabilită de către specialiști. Dacă instalația electrică (cabluri, dispozitive de protecție, tablouri) a fost proiectată pentru un invertor cu un curent maxim de ieșire de 27.9A, dar se montează un invertor trifazic de 30kW cu un curent maxim de 47.9A, pot apărea următoarele avarii:

- Supraîncălzirea cablurilor și riscul de incendiu. Cablurile dimensionate pentru 27.9A pot avea o secțiune insuficientă pentru a transporta în siguranță 47.9A. Acest lucru duce la supraîncălzire, degradarea izolației și, în cazuri extreme, incendiu.

- Declanșarea protecțiilor (siguranțe, disjunctoare). Dacă protecțiile au fost selectate pentru 27.9A, acestea vor declanșa frecvent atunci când curentul depășește această valoare.

- Pierderi de tensiune și scăderea eficienței. Un curent mai mare duce la pierderi mai mari de tensiune pe cabluri, afectând performanța echipamentelor alimentate.

- Risc de defectare a dispozitivelor din instalație. Echipamentele electrice sunt dimensionate pentru un anumit curent. Dacă depășesc capacitatea nominală, pot ceda prematur.

Dacă instalația este dimensionată pentru un invertor trifazic de 30kW cu un curent maxim de 27.9A, este evident, așa cum a argumentat mai sus, că este subdimensionată pentru utilizarea unui un

invertor trifazic de 30kW cu un curent maxim de 47.9A noul invertor. Ori, în aceste condiții, utilizarea acestui echipament este inefficientă și periculoasă. Trebuie verificată și adaptată corespunzător înainte de punerea în funcțiune.

Mai mult, arată că ofertantul nu face nicio mențiune în cuprinsul contestației cu privire la neconformitatea echipamentului Invertor ON-GRID Trifazat 30kW, deși, în cuprinsul raportului procedurii, precum și în cuprinsul comunicării, autoritatea contractantă a specificat, în mod clar, care sunt neconformitățile acestui echipament oferat.

2. FT5 - Panou solar cu tuburi vidate $S=5,32\text{mp}$

„Garanție echipament: 24 luni

-Termenul de rezolvare a problemelor ivite in perioada de garanție: Termenul de rezolvare este de 3-5 zile lucrătoare de la notificarea cu privire la problema sesizată.

- Asigurarea pieselor de schimb în postgaranție: În perioada de postgaranție piesele de schimb necesare produsului (daca este cazul) se asigură prin intermediul producătorului, la cererea Beneficiarului, pe cheltuiala Beneficiarului.

-Durata de viață: 10 ani

- Cu privire la suprafața totală oferată, respectiv 5.36 mp, menționăm că acest parametru este superior față de cel solicitat și respectă parametrul furnizorului/producătorului, oferind astfel plus valoare produsului și fără a aduce efecte negative asupra instalației”.

Autoritatea contractantă precizează că, din analiza răspunsului la clarificarea solicitată, rezultă că ofertantul a oferat un echipament diferit față de necesitatea autorității contractante. Având în vedere că suprafața totală trebuie să fie de 5.32mp (suprafață menționată și în denumirea echipamentului), nu poate aprecia că echipamentul oferat respectă cerința minimă, având în vedere că este mai mare cu 0.04 mp. În ceea ce privește mențiunea contestatorului cu privire la faptul că, pentru corpul C8, sunt disponibili cei 0.08 mp necesari, în plus, pentru instalarea celor două panouri solare, prin „centrarea corespunzătoare a acestora în suprafața disponibilă”, contestatorul dă dovadă că nu cunoaște reglementările în ceea ce privește montarea unui sistem de panouri fotovoltaice pe acoperiș. Centrarea panourilor pe acoperișul unei clădiri nu se poate realiza oriunde este identificat un loc disponibil, ci, ținând cont de structura de rezistență a acestuia. Fixarea panourilor trebuie făcută în puncte unde structura este rezistentă. Proiectul tehnic de execuție cuprinde toate detaliile și măsurătorile privind structura de rezistență motiv pentru care specialiștii au proiectat panouri solare cu o suprafață de 5.32mp. Contestatorul nu a oferit nici în răspunsul la clarificările solicitate și nici în contestația depusă, argumente care să poate fi probate cu privire la faptul că structura de rezistență poate susține o suprafață, fie și cu 0.75% mai mare (aceste noi dimensiuni conduc la o amplasare diferită a panourilor față de suprafața proiectată,

astfel că sunt necesare alte măsurători și calcule cu privire la structura de rezistență). În opinia sa, simpla afirmație că, pentru corpul C8 sunt disponibili cei 0.08 mp necesari, în plus, pentru instalarea celor două panouri solare, prin „centrarea corespunzătoare a acestora în suprafața disponibilă” nu poate fi apreciată ca fiind un argument care să convingă ,atât autoritatea contractantă, cât și Consiliul că contestatorul a oferit un echipament superior și că poate fi instalat și montat în conformitate cu specificațiile tehnice stabilite prin proiectul tehnic de execuție.

3. FT8 - Vas de expansiune închis, pentru boiler V=100 litri.

„ - Garanție echipament: 24 luni

- Termenul de rezolvare a problemelor ivite în perioada de garanție: Termenul de rezolvare este de 3-5 zile lucrătoare de la notificarea cu privire la problema sesizată.

- Asigurarea pieselor de schimb în postgaranție: În perioada de postgaranție piesele de schimb necesare produsului (daca este cazul) se asigură prin intermediul producătorului, la cererea Beneficiarului, pe cheltuiala Beneficiarului.

-Durata de viață: 10 ani

- Cu privire la capacitatea ofertată, respectiv 105L, menționăm că acest parametru este superior față de cel solicitat și respectă parametrii furnizorului/producătorului, oferind astfel plus valoare produsului și fără a aduce efecte negative asupra instalației”.

Având în vedere că volumul total de 100 litri se precizează și în definiția echipamentului, autoritatea precizează că nu poate aprecia că echipamentul ofertat respectă cerința minimă având în vedere că are un volum mai mare cu 5l față de volumul maxim solicitat. Dacă spațiul de montare este limitat, nu este posibilă instalarea și montarea vasului de expansiune cu o capacitate mai mare. Mai mult, un vas de expansiune mai mare poate face sistemul mai puțin eficient, deoarece în anumite condiții acesta nu va reuși să mențină presiunea optimă într-un interval ideal pentru funcționarea continuă. De exemplu, în cazurile în care sistemul se bazează pe presiuni ușor variabile pentru funcționare, un vas supradimensionat poate reduce această flexibilitate. În unele sisteme de încălzire, un vas mai mare poate avea un mic impact asupra temperaturii apei, deoarece, va absorbi o parte din căldură. Un vas mai mare ar putea influența controlul precis al temperaturii în unele configurații. Critica contestatorului cu privire la faptul că, prin impunerea unei cerințe pentru un vas de expansiune cu un volum de 100 litri, a îngrădit drepturile unor producători în ceea ce privește comercializarea echipamentelor acestora, nu este fondată, în primul rând, pentru că producătorii la care face referire nu sunt parte din prezentul contract și, în al doilea rând, aceste cerințe nu au fost contestate sau să se solicite clarificări în perioada de depunere a ofertelor, motiv pentru care, acestea au devenit obligatorii, atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea

atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată, ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar, prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire este obligatorie, atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, care trebuie să o respecte întocmai.

4. FT9 - Pompa recirculare apă caldă menajeră $Q=3,00\text{mc/h}$.

„- Garanție echipament: 24 luni

-Termenul de rezolvare a problemelor ivite în perioada de garanție: Termenul de rezolvare este de 3-5 zile lucrătoare de la notificarea cu privire la problema sesizată.

- Asigurarea pieselor de schimb în postgaranție: În perioada de postgaranție piesele de schimb necesare produsului (daca este cazul) se asigura prin intermediul producătorului, la cererea Beneficiarului, pe cheltuiala Beneficiarului.

-Durata de viață: 10 ani

- Cu privire la debitul maxim ofertat, respectiv 8.1 mc/h față de 3.00mc/h , menționăm faptul că această pompă acoperă debitul solicitat în specificațiile tehnice date de către Autoritatea Contractantă și poate funcționa atât la debitul de 3.00 mc/h , cât și la debitul de 8.1mc/h având în vedere faptul că aceste pompe pot fi automatizate. Debitul maxim al pompei acoperă debitul minim solicitat la ultimul consumator”.

Autoritatea contractantă precizează că, din analiza răspunsului la clarificarea solicitată, rezultă că operatorul economic a ofertat un echipament diferit față de solicitarea autorității contractante. Având în vedere că debitul maxim $Q=3,00\text{mc/h}$ se precizează și în definiția echipamentului, nu poate aprecia că echipamentul ofertat respectă cerința minimă, având în vedere că are un debit mult mai mare față de debitul maxim acceptat, respectiv $Q=8,1\text{ mc/h}$ solicitat. Utilizarea unei pompe de recirculare cu un debit maxim $8,1\text{ mc/h}$, într-un sistem care necesită un debit maxim de doar $3,00\text{ mc/h}$ va avea mai multe riscuri și efecte nedorite. Acestea includ suprapresiunea, uzura prematură a componentelor, creșterea consumului de energie și probleme de funcționare.

De asemenea, arată că, așa cum a precizat și SRL în cererea de intervenție voluntară, utilizarea unei pompe recirculare apă caldă menajera, care are un debit maxim de 8.1 mc/h la un debit de doar 3.00mc/h, așa cum este proiectat sistemul, conduce la scăderea randamentului pompei.

Mai mult, în opinia sa, este evident că această pompă va consuma mai multă energie să funcționeze, comparativ cu o pompă cu un debit maxim de 3mc/h. Rolul Municipiului este de a asigura un echilibru între interesele sale (și aici trebuie subliniat că regula este aceea a priorității interesului public, în dauna celui privat, al operatorilor economici), modalitatea de atingere a acestora - ceea ce presupune stabilirea obiectului contractului, a documentației și a întregii proceduri de atribuire - precum și respectarea legislației în materia achizițiilor publice. Ori, așa cum a argumentat, nu există motive sau probe din care să rezulte că acest echilibru nu a fost respectat, având în vedere că societatea contestatoare a oferit un echipament care depășește debitul maxim impus prin fișa tehnică, care, pe lângă faptul că nu este adaptat sistemului proiectat, vine cu consumuri mari de energie și, implicit, costuri de exploatare mai mari pentru autoritatea contractantă.

Redă diferențele de consumuri între pompe cu diferite debite de la producătorul MILO (producătorul echipamentului oferit de către contestator): Pompa cu debit maxim 3,6mc/h; Pompa cu debit maxim 4,4mc/h; Pompa cu debit maxim 6mc/h; Pompa cu debit maxim 8.1 mc/h.

Prin urmare, arată că se poate observa din specificațiile tehnice aferente mai multor modele de pompe recirculare apă caldă menajeră, cu debite maxime de la $Q=3,00\text{mc/h}$ la 8.1 mc/h , că, consumul de energie electrică este de 4 ori mai mare pentru pompa oferită:

Consumul de energie electrică (în kWh) este dat de formula:

$$E=P \times t$$

unde:

- E = energia consumată (kWh)
- P = puterea pompei (kW)
- t= timpul de funcționare (h)

Consumul pentru fiecare pompa:

Pompe recirculare apă caldă menajeră $Q=3,00\text{mc/h}=0.03\text{kW}$ (30W)
 $\times 1\text{ h}=0.03\text{kWh}$;

Pompe recirculare apă caldă menajeră $Q=8,10\text{mc/h}=0.12\text{kW}$ (120W) $\times 1\text{h}=0.12\text{ kWh}$;

5. FT11 - Invertor on-grid trifazat 17kW.

„- Garanție echipament: 24 luni

-Termenul de rezolvare a problemelor ivite în perioada de garanție: Termenul de rezolvare este de 3-5 zile lucrătoare de la notificarea cu privire la problema sesizată.

- Asigurarea pieselor de schimb în postgaranție: În perioada de postgaranție piesele de schimb necesare produsului (daca este cazul) se asigura prin intermediul producătorului, la cererea Beneficiarului, pe cheltuiala Beneficiarului.

- Durata de viață: 20 ani

- Cu privire la parametrii pentru tensiune de lucru și tensiune de intrare ofertați, menționăm ca acești parametri sunt superiori față de cei solicitați și respectă parametrii furnizorului/producătorului, oferind astfel plus valoare produsului și fără a aduce efecte negative asupra instalației. Având în vedere acest aspect, considerăm că am îndeplinit cerințele Autorității Contractante”.

Din analiza răspunsului la clarificarea solicitată rezultă că ofertantul a propus un echipament superior ca performanțe față de specificațiile minime solicitate în fișa tehnică însă acest echipament nu este corelat cu nevoia de tensiune reală adaptată sistemului fotovoltaic proiectat. Utilizarea unui invertor cu o tensiune de lucru MPPT de 200-1000 V într-un sistem care, conform proiectului tehnic, necesită un interval de tensiune MPPT de 160-950 V, prezintă riscuri și inconveniente. Critica contestatorului cu privire la acest echipament face referire doar la curentul maxim de ieșire, ori, nu acesta este motivul pentru care echipamentul a fost declarat neconform. Dintr-o greșeală de tehnică de redactare, întrucât, au fost solicitate clarificări atât Fișei tehnice pentru echipamentul Invertor ON-GRID Trifazat 30kW cât și FT11 - Invertor on-grid trifazat 17kW, motivația privind neconcordanța echipamentului Invertor ON-GRID Trifazat 17kW se regăsește la pagina 2 din comunicare, unde se face direct trimitere la echipamentul asupra căruia au fost formulate respectivele observații.

De asemenea, arată că ofertantul nu face nicio mențiune în cuprinsul contestației cu privire la neconformitatea echipamentului Invertor ON-GRID Trifazat 17k W, deși, în cuprinsul raportului procedurii, precum și în cuprinsul comunicării, autoritatea contractantă a specificat, în mod clar, care sunt neconformitățile acestui echipament oferat.

6. FT15 - Pompa recirculare apă caldă menajeră $Q=1,50\text{mc/h}$

- „- Garanție echipament: 24 luni

- Termenul de rezolvare a problemelor ivite în perioada de garanție: Termenul de rezolvare este de 3-5 zile lucrătoare de la notificarea cu privire la problema sesizată.

- Asigurarea pieselor de schimb în postgaranție: În perioada de postgaranție piesele de schimb necesare produsului (daca este cazul) se asigură prin intermediul producătorului, la cererea Beneficiarului, pe cheltuiala Beneficiarului.

- Durata de viață: 20 ani

- Cu privire la debitul maxim ofertat, respectiv 4.4 mc/h față de 1.50mc/h , menționăm faptul că această pompă acoperă debitul solicitat în specificațiile tehnice date de către Autoritatea Contractanta și poate

funcționa atât la debitul de 1.5 mc/h, cât și la debitul de 4.4mc/h având în vedere faptul că aceste pompe pot fi automatizate. Debitul maxim al pompei acoperă debitul minim solicitat la ultimul consumator”.

Autoritatea contractantă arată că, din analiza răspunsului la clarificarea solicitată, rezultă că ofertantul a oferat un echipament diferit față de necesitatea autorității contractante. Având în vedere că debitul maxim 1,50mc/h se precizează și în definiția echipamentului, nu poate aprecia că echipamentul oferat respectă cerința minimă, având în vedere că are un debit mult mai mare față de debitul maxim acceptat respectiv $Q=4.4\text{mc/h}$ solicitat. Utilizarea unei pompe de recirculare cu un debit maxim 4.4mc/h într-un sistem care necesită un debit maxim de doar 1,50mc/h, va avea mai multe riscuri și efecte nedorite. Așa cum a argumentat la punctul 4, din specificațiile tehnice aferente mai multor modele de pompe recirculare apă caldă menajeră, consumul de energie electrică este mult mai mare pentru o pompă cu un debit maxim mai mare de 3 ori decât debitul maxim admis. Iar autoritatea contractantă nu poate accepta orice echipament cu funcționalitate superioară ca fiind optim pentru instalația sanitară, având în vedere că, prin proiectul tehnic de execuție și fișele tehnice anexate au fost stabiliți deja parametrii maximali pentru anumite specificații tehnice care sunt în deplină concordanță cu instalația proiectată.

Arată că obligația autorității contractante constă și în elaborarea unei documentații de atribuire (care cuprinde atât instrucțiunile pentru ofertanți denumite generic „fișa de date a achiziției” cât și caietul de sarcini și anexele la caietul de sarcini în speță documentația tehnică anexată - proiectul tehnic de execuție), conform prevederilor art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, care să conțină cerințe, criterii, reguli și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire. Comisia de evaluare reține că, prin necontestarea în termenul legal, cerințele documentației de atribuire, astfel cum au fost clarificate prin răspunsurile publicate în SEAP înainte de data limită de depunere a ofertelor au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar, prin depunerea ofertelor

pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu poate, în etapa de evaluare a ofertelor, să accepte echipamente care nu îndeplinesc cerințele minime din fișele tehnice. Așa cum a precizat mai sus, aceste echipamente, deși, pot avea performanțe mai mari, nu sunt optime pentru lucrările proiectate și parametrii de funcționare stabiliți prin documentația tehnică. Autoritatea contractantă nu avea obligația de a realiza studii/rapoarte de expertiză în perioada de evaluare a ofertelor pentru a demonstra contestatorului că echipamentele ofertate nu sunt conforme, întrucât prin proiectul tehnic de execuție și detaliile de execuție autoritatea contractantă a stabilit care sunt lucrările și care sunt echipamentele necesare pentru atingerea obiectului contractului. Ofertanții aveau obligația de a respecta detaliile proiectului tehnic de execuție care cuprinde și fișele tehnice așa cum se menționează în documentația de atribuire.

Legislația achizițiilor publice prevede că o ofertă care nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, o ofertă neconformă.

Societatea contestatoare este nemulțumită de rezultatul obținut în urma participării la prezenta procedură, însă, nu argumentează nicio critică cu privire la neregulile identificate în procesul evaluării realizate de autoritatea contractantă, nerezultând, de niciunde, temeinicia acuzațiilor, rămase la nivel declarativ.

În încheiere, autoritatea contractantă consideră nefondate pretențiile contestatorului din motivele expuse anterior și solicită respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

În probațiune, înțelege a se folosi de actele depuse la dosarul cauzei.

În drept, Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare; Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare; Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 6857/04.02.2025, contestatorul transmite poziție față de cererea de intervenție, solicitând respingerea acesteia, ca inadmisibilă și, în subsidiar, ca nefondată și neîntemeiată.

1. Inadmisibilitate.

Raportat la prevederile art. 17 Legea nr.101/2016 coroborat cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedura Civila „Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părți. (3)

Intervenția este accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”.

Așa cum a arătat, în data de 27 ianuarie 2025 a comunicat prin email atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă contestația ce face obiectul prezentului dosar. În temeiul prevederilor art. 18 din Legea nr. 101/2016, în termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, autoritatea contractantă are obligația de a transmite CNSC și contestatorului punctul sau de vedere asupra contestației. După expirarea celor 5 zile, susține că poziția autorității contractante nu a fost încă înregistrată la CNSC și nici comunicată contestatorului.

De asemenea, arată că, la data de 31.01.2025, a fost înregistrată la CNSC, sub nr. 5784, cererea de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante.

Arată că, prin cererea de intervenție formulată, intervenientul a formulat o poziție procesuală prin care susține poziția autorității contractante, în condițiile în care autoritatea contractantă, până la această dată, pare să nu aibă o poziție.

În opinia sa, este interesant aspectul potrivit căruia, ofertantul declarat câștigător a avut acces la poziția autorității contractante înainte de a fi formulată și depusă, astfel încât, să o poată „susține”. Acest aspect, consideră că nu face decât să susțină suspiciunea sa, că descalificarea s-a făcut pentru a atribui contractul intervenientului.

2. Pe fondul celor susținute de către intervenient:

Contestatorul precizează că încercarea intervenientului de a induce ideea că o ofertă care conține echipamente care respectă cerința minimă a autorității contractante, dar oferă și plus valoare, ar reprezenta o ofertă alternativă nu poate fi primită de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în primul rând, pentru că nu a fost susținut de autoritatea contractantă în raportul procedurii și în comunicarea rezultatului procedurii și, în al doilea rând, pentru că nu poate fi susținută cu argumente tehnice, argumente deja expuse de societatea sa în contestație și pe care le susține. Echipamentele sale nu doar că respectă cerințele autorității contractante, dar, așa cum a arătat, chiar sunt superioare și pot suporta, pe viitor, extinderi, fără să necesite cheltuieli suplimentare.

În ceea ce privește echipamentele la care face referire intervenientul:

Pentru Echipament FT 2 INVERTOR ON GRID TRIFAZAT 30KW și FT 11- invertor on grid trifazat 17 kw:

Consideră că susținerile intervenientului sunt în afara poziției autorității contractante, așa cum au fost ele menționate în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 1604/ 20.01.2025 și raportul procedurii nr. 1595/20.01.2025. Așa cum a arătat în contestație, raportat la cele menționate de autoritatea contractantă în cele două documente, consideră că produsul său corespunde cerințelor autorității.

În opinia sa, alegațiile intervenientului sunt în afara motivelor de declarare a ofertei sale, ca neconformă, drept urmare, nu fac obiectul prezentei contestații.

Pentru a clarifica, însă, acest aspect, contestatorul atașează Expertiza tehnică efectuată de prin ing. (cu toate agrementările și autorizările tehnice ale dlui Bica în a efectua această expertiză).

Susținerea intervenientului pentru celelalte echipamente:

- În ceea ce privește echipamentul FT5 Panou solar cu tuburi vidate $S = 5.32 \text{ mp}$, arată că analiza autorității contractante s-a făcut doar în ceea ce privește suprafața panourilor oferate. Alegațiile intervenientului referitoare la presiune, invocate pentru prima dată prin cererea de intervenție și nesusținute de autoritatea contractantă prin raportul procedurii sau comunicarea rezultatului procedurii nu pot fi luate în considerare de către CNSC, acesta fiind investit să se pronunțe cu privire la contestația formulată raportat la motivele de neconformitate prevăzute de către autoritatea contractantă prin comunicarea rezultatului procedurii și prin raportul procedurii. Invocarea unei oferte alternative, când oferta sa respecta cerințele autorității contractante nu poate fi primită, în plus, depunerea unei „oferte alternative” nu a fost motiv de descalificare al ofertei sale.

De asemenea, susține că, în expertiza atașată, se poate constata că poziția sa din cadrul contestației este una pertinentă și cu susținere tehnică.

Față de celelalte echipamente, își susține poziția din cadrul contestației formulate.

Și celelalte susțineri ale intervenientului consideră că sunt fără fundamentare legală și tehnică, după cum urmează:

- Cele reținute de către autoritatea contractantă prin comunicarea rezultatului procedurii și prin raportul procedurii nu au nici o legătură cu recepționarea lucrărilor.

- Încercarea de a „deturna” motivul descalificării sale pentru că ar fi prezentat o ofertă alternativă nu poate fi primit, având în vedere că sunt respectate cel puțin cerințele minime ale autorității contractante, echipamentele sunt mai performante, cum chiar autoritatea recunoaște, aspect evidențiat în cadrul contestației și, în plus, declararea ofertei, ca fiind neconformă, nu a fost făcută pentru depunere unei oferte alternative.

Conform prevederilor art. 137 alin. (2) lit. c) oferta alternativă este declarată inacceptabilă.

Pentru motivele invocate, solicită respingerea cererii de intervenție formulată în prezentul dosar. Atașează expertiza tehnică judiciară.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 7329/06.02.2025, contestatorul transmite Note scrise față de punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatorul, prin notele scrise, reia susținerile sale din contestație cu trimitere la punctul de vedere al autorității contractante.

Față de poziția autorității contractante contestatorul, consideră că se impun următoarele concluzii:

- Deși susține și recunoaște că documentația de atribuire a prevăzut cerințe minime în ceea ce privește oferta tehnică, consideră că echipamentele „superioare ca performanță” nu respectă aceste cerințe minime.

- Deși, prin comunicarea rezultatului procedurii a motivat decizia de declarare a ofertei sale ca neconformă, pentru anumite motive, în poziția formulată în cadrul prezentului dosar invocă și alte apărări, care nu pot fi luate în considerare având în vedere rigorile acestei proceduri de atribuire a contractelor de achiziție publică.

- Deși, în 31 ianuarie este formulată o cerere de intervenție în favoarea poziției autorității contractante, această poziție nu este formulată în termenul legal de 5 zile.

- Cu toate că, în contestația formulată, a motivat din punct de vedere tehnic poziția sa cu privire la fiecare punct de descalificare a ofertei, aceste susțineri nu au fost răsturnate de către autoritatea contractantă.

În atare situație, solicită Consiliului să admită contestația, așa cum a fost ea formulată și motivată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 12633/27.02.2025, intervenientul prezintă Note de concluzii prin care arată că își menține integral criticile privind oferta contestatorului, din cererea de intervenție, pe care înțelege să le completeze astfel:

Cu privire la inadmisibilitatea cererii de intervenție.

Intervenientul arată că art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 prevede că: „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației”.

Astfel, societatea sa îndeplinește condițiile pentru a formula o cerere de intervenție, întrucât, are interes, cât timp, oferta sa a fost declarată câștigătoare, iar, prin prezenta cerere de intervenție urmărește să mențină rezultatul evaluării realizate de către autoritatea contractantă, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatorului și, implicit, a deciziei de a-l declara conform, admisibil și aflat pe locul 1.

Apreciază că interesul său este mai mult decât justificat, acesta fiind de natură a sublinia legalitatea procesului de evaluare, în ceea ce îl privește, scopul final al demersului constând în menținerea evaluării cu privire la oferta sa și calitatea de ofertant câștigător.

În opinia sa, susținerea contestatorului, conform căreia cererea de intervenție ar fi inadmisibilă, întrucât, ar fi fost depusă la dosar anterior depunerii punctului de vedere al autorității, nu se întemeiază pe nicio prevedere legală, articolul citat mai sus statuând, expres, că intervenția se depune de la data publicării în SEAP a contestației, neexistând nicio condiție suplimentară de a exista, anterior, un punct de vedere al autorității, depus la dosarul cauzei.

Evident că societatea sa a cunoscut punctul de vedere al autorității contractante din raportul procedurii nr. 1595/20.01.2025, unde se detaliază, pe larg, motivele de neconformitate ale ofertei contestatorului, motiv pentru care, toate apărările acestuia, conform căruia societatea sa nu ar fi avut cum să cunoască poziția autorității, nu se susțin.

Astfel, arată că, din cererea de intervenție reiese clar că societatea sa a formulat poziții în favoarea autorității contractante cu trimitere expresă la mențiunile din raportul procedurii, unde se indică motivele de neconformitate.

Cu privire la neconformitatea ofertei contestatorului.

Intervenientul precizează că, după cum a arătat pe larg 6 (șase) din echipamentele ofertate de contestator au alte caracteristici/specificații tehnice decât cele solicitate prin fișele tehnice anexate caietului de sarcini.

În ceea ce privește documentul depus cu nume de expertiză extrajudiciară, arată că nici societatea și nici dl. nu au calitatea de experți judiciari, calitatea de inginer autorizat nu îi oferă atribuții de efectuare a unor expertize judiciare, motiv pentru care, se impune a fi înlăturată, fiind evident un document întocmit de un colaborator al contestatorului.

Suplimentar, arată că după cum se poate observa, „expertiza tehnică extrajudiciară” are ca obiect doar 2 din 6 echipamente cu privire la care, se susține că nu îndeplinesc caracteristicile tehnice, în concluzie, nici măcar așa numitul expert nu a putut proba îndeplinirea cerințelor de celelalte 4 echipamente.

Ofertarea altor specificații ale echipamentelor, care depășesc maximul solicitat prin proiect.

Arată că, în principal, criticile contestatorului au în vedere că s-au ofertat echipamente superioare, motiv pentru care, se impunea acceptarea echipamentelor ofertate de acesta.

Pe de altă parte, după cum a arătat o caracteristică tehnică mai mare decât maximul impus, nu poate fi interpretată ca fiind o caracteristică tehnică superioară.

Punctual, referitor la specificațiile tehnice pentru echipamentele ofertate, intervenientul arată că au caracteristici tehnice care depășesc maximul impus prin proiectul tehnic.

Intervenientul precizează că toate susținerile contestatorului privind caracteristicile tehnice superioare ale echipamentelor ofertate, raportat

la cerințele din fișele tehnice, puteau face obiectul unei cereri de clarificare/modificare a documentației de atribuire după publicarea acestora în SEAP.

Contrar celor susținute de autorul contestației, potrivit cărora echipamentele tehnice oferite de către acesta ar fi, tehnic, superioare cerințelor autorității contractante, intervenientul consideră că nu pot fi reținute. Astfel, dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut, din vreme, să-și conserve dreptul la clarificarea aspectului în discuție sub aspectul înțelegerii noțiunii de minim/maxim.

Astfel, arată că, din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice, rezultă că, evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Anexat Notelor de concluzii intervenientul prezintă dovada cheltuielilor de judecată, respectiv factura BBR-3761/29.01.2025 în valoare de 5.920,01 lei cu TVA și ordinul de plată din 13.02.2025.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 13031/28.02.2025, ... SA transmite Note scrise față de concluziile scrise formulate de intervenient, considerând că acesta încearcă să inducă o serie de informații eronate, precum:

a) Că această contestație formulată de societatea sa ar viza, în fapt, documentația de atribuire și nu comunicarea procedurii.

b) Că oferta sa cuprinde echipamente diferite de cele cerute de autoritatea contractantă și nu echipamente superioare, plecând de la prevederea legală conform căreia, documentația de atribuire cuprinde cerințele minime ale autorității contractante.

a) Așa cum a arătat și în scriptele anterior depuse la prezentul dosar, contestatorul precizează că nu înțelege și nu a înțeles nici o clipă să conteste documentația de atribuire, contestația sa este formulată strict față de cele două documente: „Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire”- adresa nr. 1604/20.01.2025 și raportul procedurii nr. 1595/20.01.2025.

Deși, din punct de vedere legal, și-a formulat contestația raportat la conținutul celor două documente, arată că, intervenientul și-a formulat poziția raportat la ce ar fi trebuit să scrie autoritatea contractantă în accepțiunea lor. Mai mult, susține că poziția intervenientului este peste motivele din documentele contestate. Depusă ulterior, poziția autorității contractante, trimisă cu nerespectarea termenului legal, achiesează și reia cele menționate în cererea de intervenție.

În opinia sa, poziția intervenientului cum că în lipsa punctului de vedere al autorității contractante, cererea de interes în favoarea autorității contractante se susține și este admisibilă, este o poziție contrară definiției acestui tip de intervenție: dacă lipsește poziția celui pe care tu îl susții, cererea ta rămâne inadmisibilă și fără obiect.

b) Susține, fără a relua poziția formulată și motivată în înscrisurile depuse deja la dosar, că oferta sa este conformă raportat la principiile

sistemului de achiziție publică, așa cum este el reglementat de Legea nr. 98/2016 și de normele de aplicare, cerințele autorității contractante fiind cerințe minime. Acest aspect este susținut și de mențiunile făcute de autoritatea contractantă atât în actele contestate cât și în documentația de atribuire unde sintagma de „superior „ și cea de „cerințe minime” se repetă de mai multe ori.

În ceea ce privește expertiza tehnică depusă, solicită a se constata că a denumit-o extrajudiciară, pentru că este realizată de un specialist în astfel de echipamente. Pregătirea profesională este certificată prin Atestatele atașate, emise de AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI. Cum la această dată, la dosar, părțile nu au depus documente tehnice din care să rezulte o altă stare de fapt, și CNSC nu a cerut informații suplimentare, consideră că această probă trebuie să fie luată în considerare de către complet, ea fiind utilă și necesară dezlegării acestei cauze, în lipsa unor specializări similare în cadrul Completului, sau a unui alt punct de vedere contrar, depus la solicitarea CNSC prin experți proprii.

Precizează că această expertiză a fost făcută asupra echipamentelor pentru care era necesară o explicație tehnică de specialitate, explicație care nu putea fi oferită la nivel de avocat sau de inginer de ofertare. Pentru celelalte echipamente a putut să dovedească singur, prin atașarea de planșe, că poziția autorității nu este justificată. Modul în care s-au desfășurat lucrurile în cadrul prezentei contestații, în opinia sa, creează suspiciuni că intenția autorității a fost să descalifice cele două oferte cu preț mai mic decât al intervenientului, astfel încât, să poată atribui lucrarea preferențial.

Fată de aceste aspecte, la care se adaugă cele susținute prin înscrisurile anterioare, solicită admiterea contestației sale.

Contestatorul atașează în susținerea cheltuielilor de soluționare a contestației factura cabav0312/29.01.2025 în valoare de 10.000,00 lei, cheltuieli la care solicită a fi obligate autoritatea contractantă și intervenientul. Totodată atașează extrasul de cont nr. 33/19.02.2025 din care rezultă că în data de 19.02.2025 a încasat de la SA suma de 20.000,00 lei.

Prin adresa nr. 4503/12.02.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 9647/14.02.2025 autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției pe stick.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 6446/03.02.2025, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210993787/1 din data de 30.01.2025, emisă de CEC Bank Sucursala, în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect:

„Îmbunătățirea infrastructurii educaționale a Liceului Tehnologic Brâncuși, în vederea creșterii gradului de participare la învățământul profesional și tehnic- Renovare energetică moderată a clădirilor publice corp C1, corp C2, corp C6 și corp C 8 din cadrul Liceului Tehnologic Constantin Brâncuși, ..., C5- B2.1.a- 1753” cod CPV 45321000-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. CN1070298/24.06.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 22.236.656,97 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

În cauza care formează obiectul prezentei, SRL a depus cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5784/31.01.2025, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici (...) participanți la procedura de atribuire pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...)” și având în vedere faptul că la data de 28.01.2025, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[CN1070298/00183] Contestație si atasamente.pdf”, contestația formulată de SA, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Asocierea SRL – SRL – SRL, cu lider SRL, are calitatea de ofertant câștigător, iar, cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată, iar, în conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de SA.

În acest sens, se reține că SA este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta, ca neconformă, în etapa de verificare propunerii tehnice, motivat de faptul că, anumite echipamente oferite nu ar respecta specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Având în vedere criticile din contestația formulată de SA, Consiliul va reține că, potrivit mențiunilor de la secțiunea II.1 din anunțul de participare, procedura în cadrul căreia a fost formulată contestația

care face obiectul prezentei are ca obiect achiziționarea unor lucrări de reabilitare a clădirilor, în baza unui proiect tehnic preexistent.

Proiectul tehnic a fost publicat în SEAP, în anexa anunțului de participare și prevede, printre altele, furnizarea și montarea unor echipamente (panouri fotovoltaice, invertoare, boiler solar, panou solar cu tuburi vidate, pompe recirculare apă caldă menajeră etc.), pentru a căror descriere au fost atașate o serie de fișe tehnice elaborate pe modelul formularului 5 din Anexa nr. 10 la HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Echipamentele pentru a căror pretinsă neconformitate a fost respinsă oferta contestatorului au fost descrise în următoarele fișe tehnice F5 din proiectul tehnic:

- Fișa tehnică 2: Invertor ON-GRID Trifazat 30 kw;
- Fișa tehnică 5: Panou solar cu tuburi vidate $S=5,32$ mp;
- Fișa tehnică 8: Vas de expansiune închis, pentru boiler $V=100$ litri;
- Fișa tehnică 9: Pompă recirculare apă caldă menajeră $Q=3,00$ mc/h;
- Fișa tehnică 11: Invertor on-grid trifazat 17kW;
- Fișa tehnică 15: Pompă recirculare apă caldă menajeră $Q=1,50$ mc/h.

Consiliul reține că, întrucât, fișele tehnice anterior menționate au fost publicate în SEAP, împreună cu părțile scrise și părțile desenate ale proiectului tehnic, drept anexă/completare/detaliere a caietului de sarcini, caracteristicile echipamentelor enumerate în fișele tehnice reprezintă, în fapt, specificații tehnice, astfel cum sunt acestea definite la art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, respectiv „*cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante*”, coroborat cu art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia „*Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante*”.

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări privind o parte din caracteristicile echipamente oferite, conform celor 6 fișe tehnice anterior menționate și, ulterior, a respins oferta acestuia, motivat de faptul că respectivele caracteristici nu coincid cu cele solicitate prin fișele tehnice din proiectul tehnic.

Ulterior luării la cunoștință a rezultatului procedurii, ... SA a formulat contestația care face obiectul prezentei, susținând că produsele din oferta sa ar avea caracteristici superioare celor din caietul de sarcini.

Ca un prim aspect, Consiliul reține că nici în instrucțiunile pentru ofertanți intitulate generic „fișa de date” și nici în caietul de sarcini nu a putut fi identificată vreo regulă/cerință/clauză prin care să se menționeze faptul că cerințele din caietul de sarcini ar fi minimale și că autoritatea contractantă se obligă să accepte produse ale căror caracteristici sunt superioare specificațiilor tehnice fi formularele F5.

Totodată, se reține că, în fișele tehnice elaborate pe modelul formularului F5 din HG nr. 907/2016, proiectantul a precizat caracteristicile echipamentelor necesare prin mai multe metode distincte:

- Intervale de **mărimi minim-maxim**, cum este tensiunea de lucru MPPT a inverterului din fișa tehnică nr. 11, pentru care a fost menționat intervalul „160-950V”;
- Intervale de **mărimi limitate** la un capăt al intervalului, cum este cerința „*distorsiune armonică totală < 3%*”, din aceeași fișă tehnică;
- Precizarea unor caracteristici/**mărimi fixe/exacte**, cum este puterea nominală a inverteoarelor, menționată prin sintagma „20 kW”, „17kW” și „12kW” sau debitul maxim al pompelor de recirculare, menționat prin sintagma „*debit maxim: 1,50 mc/h*”.

Or, din analiza propunerii tehnice și a răspunsurilor contestatorului la solicitările de clarificări formulate de către comisia de evaluare, se constată, cu titlu de exemplu, că pompele din oferta SA nu au debitul impus prin fișele tehnice, ci, au fost proiectate pentru debit mult mai mare, fiind ofertată pompă cu debitul de 8,1 mc/oră, în loc de 3 mc/oră, cât a fost solicitat în fișa tehnică nr. 9 și pompă cu debitul de 4,4 mc/oră, în loc de 1,5 mc/oră, cât a fost impus prin fișa tehnică nr. 15.

Societatea contestatoare invocă, în sprijinul criticilor sale, faptul că pompele ofertate ar fi superioare celor din caietul de sarcini, însă, Consiliul nu va putea reține aceste susțineri, motivat de faptul că cerința din fișele tehnice se referă la o caracteristică constructivă fixă a pompei, respectiv că pompa trebuie să fie calculată pentru debit maxim de 3 mc/oră (fișa 9) și 1,5 mc/oră (fișa 15).

În mod evident, pompele din oferta contestatorului pot pompa apă la debitul maxim solicitat prin caietul de sarcini, câtă vreme, pot pompa apă și la un debit mai mare însă, potrivit graficelor instrumentate de intervenient și autoritatea contractantă, acest lucru se poate realiza într-o zonă de eficiență scăzută a pompei și cu un consum de energie mai mare.

Faptul că proiectantul a elaborat specificațiile tehnice din anexa caietului de sarcini prin menționarea **debitului maxim** al pompei, nu semnifică faptul că pompele vor fi utilizate întotdeauna la debitul maxim,

ci, a fost doar o modalitate de descriere convenabil aleasă a capacității/puterii/debitului dorit pentru pompe, astfel încât, acestea să funcționeze eficient la debitul nominal pentru care au fost proiectate.

Prin urmare, caracteristica pompei „*debit maxim: 1,50 mc/h*” nu trebuia interpretată sub forma „*debitul maxim să fie de minim 1,50 mc/h*”, astfel cum a procedat contestatorul, ci, trebuia aplicată ca atare, în sensul că trebuia ofertată pompă al cărei debit maxim să fie de 1,50 mc/h, motivat de faptul că, în exercitarea atribuțiilor sale, prevăzute la 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia „*Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire*”, autoritatea contractantă și-a asumat, drept specificații tehnice, caracteristicile pompelor elaborate de proiectantul de specialitate.

Consiliul reține că, prin necontestarea în termenul legal, cerințele documentației de atribuire au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, în etapa de elaborare a ofertelor cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, printre care se regăsește și verificarea conformității ofertelor cu prevederile caietului de sarcini.

În cazul în care era nemulțumit de modalitatea în care autoritatea contractantă a elaborat specificațiile tehnice din formularele F5 anexate proiectului tehnic sau dacă avea neclarități privind semnificația sintagmei „*debit maxim: 1,50 mc/h*”, ... SA avea posibilitatea să conteste cerințele considerate nelegale sau restrictive, în termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, raportat la prevederile alin. (2) al aceleiași norme juridice, în speță, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire sau a răspunsului consolidat.

Consiliul subliniază că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*art. 123 din HG nr. 395/2016*), cât și pentru autoritatea contractantă, **aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile propriei documentații de atribuire**, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „*Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe***

care ea însăși lea stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)" iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit" și a precizat că **„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”**.

Or, din această perspectivă, autoritatea contractantă nu putea să treacă cu vederea faptul că SA a oferat pompe de recirculare a apei menajere supradimensionate, care nu respectă specificațiile tehnice din formularele F5 anexate proiectului tehnic, parte a caietului de sarcini.

În ceea ce privește invertorul trifazat de 17kW, Consiliul reține că, deși, autoritatea contractantă a solicitat, ca tensiunea de lucru MPPT să fie în intervalul 160-950V (ceea ce semnifică faptul că invertorul va converti energia electrică din curent continuu în curent alternativ dacă energia produsă de panourile fotovoltaice se situează în intervalul 160-950V), ... SA a oferat un inverter cu tensiune de lucru MPPT cuprinsă intervalul 200-1000V, ceea ce înseamnă că invertorul nu va funcționa în intervalul cuprins între limita 160 Volți, impusă de proiectant și 200 Volți, oferată.

Or, astfel de situații pot surveni, de exemplu, în zilele de iarnă, când expunerea solară este redusă din cauza unghiului scăzut de incidență solară, la care se adaugă stratul gros de nori și eventualele precipitații.

Susținerile contestatorului din așa-zisa expertiză extrajudiciară (în fapt, o simplă completare a motivelor de fapt din contestație, elaborată de un inginer electrician), conform căroră cerința ar fi inutilă, nu pot fi reținute, motivat de caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, evidențiat în considerentele reținute, anterior.

Nici faptul că autoritatea contractantă a inversat, în adresa de comunicare a rezultatului, neconformitățile celor 2 categorii de invertoare, nu poate conduce la concluzia că autoritatea contractantă ar fi constatat, în mod eronat, neconformitatea ofertei contestatorului, deoarece, pe de o parte, respectiva inversare reprezintă o simplă eroare materială facil de înțeles, pe de o parte, în raportul procedurii publicat în SEAP sunt enumerate corect neconformitățile invertoarelor iar, în plus, ... SA a avut posibilitatea să-și argumenteze, în susținerea contestației, prin completările ulterioare, criticile cu privire la modalitatea în care i-a fost verificată oferta.

În ceea ce privește susținerile contestatorului privind pretinsul caracter eronat al specificațiilor tehnice (cum ar fi curentul de ieșire al invertorului 30 kw, care a fost stabilit de proiectant prin sintagma „curent de ieșire Max.: 27,9 A”), Consiliul nu le va putea analiza, fiind, în

mod evident, tardive, prin raportare la data luării la cunoștință din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

De bună seamă, că, autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa sau favoriza participarea anumitor operatori economici la procedura de atribuire prin intermediul cerințelor impuse, însă dacă existau obiecțiuni de nelegalitate în privința respectivelor cerințe din anunțul de participare, fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, operatorul economic trebuia să le conteste înainte de expirarea termenului legal, iar, nu să ofere produse neconforme, iar, ulterior, în cazul respingerii ofertei, să invoce existența unor pretinse erori ale caietului de sarcini.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei aparținând SA cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile acestuia privind nelegalitatea evaluării proprii oferte, sunt neîntemeiate, urmând să fie respinse.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al acestei oferte, rezultatul fiind același.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Referitor la solicitarea intervenientului SRL de obligare a contestatorului la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016: *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*.

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) Cpc, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 Cpc, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul

dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Cpc, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță, SRL a formulat o cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor Codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că, pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci, mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte, pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I Cpc, fiind explicite în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși, devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) Cpc, totuși, acesta nu a invocat și nu putea invoca, nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni *„parte care câștigă procesul”* sau *„parte în culpă”*, ci, sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) Cpc, astfel încât, acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora către partea care a câștigat procesul, doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, solicitarea intervenientului de obligare a contestatorului la plata de cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea intervenientului SRL de obligare a contestatorului la plata de cheltuieli de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 50 (cincizeci) pagini