

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28616/05.05.2025, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei nr. 2531/28.04.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, s-a solicitat:

„Admiterea contestației formulate și pe cale de consecință:

- *Anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește declararea ca neconformă a ofertei subscrisei și în ceea ce privește desemnarea ofertei câștigătoare;*

- *Anularea raportului procedurii, a proceselor verbale de evaluare a ofertelor și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește declararea ca neconformă a ofertei subscrisei și în ceea ce privește finalizarea procedurii de atribuire și desemnarea ofertei câștigătoare;*

- *Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei subscrisei, în conformitate cu cele stabilite în decizia CNSC ce se va pronunța”.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 2531/28.04.2025, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

Ulterior prezentării unui scurt istoric al procedurii, contestatorul prezintă motivele pentru care, în opinia sa, decizia autorității contractante, de excludere a ofertei societății sale, include motive ce

denotă un formalism excesiv și o încălcare vădită a principiului proporționalității și a altor dispoziții aplicabile procedurilor de achiziție publică, astfel:

- Primele două motive de excludere vizează, potrivit contestatorului, o pretinsă neconformitate a propunerii tehnice ca urmare a inserării din eroare a unei referințe la standardul ISO 9001:2008, în loc de 2015 și a altor standarde abrogate în procedurile tehnice de execuție depuse.

Precizează contestatorul faptul că, dintr-o eroare de redactare, în propunerea tehnică la pag. 5 s-a menționat respectarea standardului ISO 9000:2008, în loc de 2015. Similar, în câteva din multitudinea procedurilor de execuție prezentate, s-a făcut referire la standarde abrogate (ex. OHSAS 18001), însă, fiind sesizată, eroarea a făcut obiectul solicitărilor de clarificări, iar în cadrul răspunsului oferit, susține contestatorul, a arătat că eroarea în sine, este una formală și corectarea sa se coroborează cu restul propunerii tehnice, respectiv cu pag. 6 unde a precizat că va avea în vedere variantele actualizate, în vigoare.

Cu toate acestea, reclamă contestatorul, în decizia de excludere, autoritatea contractantă arată că Propunerea tehnică este inacceptabilă în conformitate cu prevederile art.134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 deoarece răspunsul este neconcludent. Ofertantul invocă o anumită frază din propunerea tehnică prin care precizează că „aceste exigențe sunt obligatorii” și că va lua în considerare „ultima ediție a actului normativ și toate normele legislative în vigoare aplicabile în cadrul proiectului la data elaborării documentației” (...), concluzie prezentată și pentru standardele de la punctul 2.

Decizia de excludere este, în opinia contestatorului, disproportională și încalcă dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, inserarea din eroare a unui an greșit al standardului ISO 9001 și indicarea unor standarde abrogate nefiind un viciu substanțial care să determine neconformitatea propunerii tehnice.

Mai mult, arată contestatorul, prezentarea în cadrul propunerii tehnice, dintr-o regretabilă eroare, a unor ediții de normative sau standarde care nu mai sunt valabile nu este de natură să restricționeze în niciun fel obligația, asumată de altfel fără echivoc în ofertă, aceea de a respecta formele în vigoare, de a respecta cerințele documentației de atribuire, în privința calității și execuției lucrărilor.

- Următoarele două motive de excludere vizează pretinse deficiențe ale graficului GANTT.

Contestatorul precizează că, răspunsul citat de comisia de evaluare în adresa de comunicare a rezultatului este trunchiat, întrucât se face referire la datele specificate la pagina 8, nicidecum la pagina 5-6. Însă, arată contestatorul, așa cum se poate constata din prevederile caietului de sarcini, pag. 5-6, autoritatea contractantă a definit în cadrul procedurii, *jaloane pentru realizarea lucrărilor*, informații care, coroborate cu cele specificate în caietul de sarcini, la pagina 8, *Modul de*

prezentare al propunerii tehnice, trebuie să indice faze/etape de realizare a acestora [activităților], în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor.

Susține contestatorul faptul că, autoritatea contractantă nu definește activități sau solicitări de transpunere a graficului la nivel de articol de deviz, rămânând la latitudinea ofertantului modul de întocmire al acestuia, cu precizarea jaloanelor pentru efectuarea plăților.

Potrivit contestatorului, deși acest jalon nu este specificat, clar și fără echivoc, în cadrul caietului de sarcini, comisia de evaluare redefinesc specificațiile caietului de sarcini adăugând și *stratul de balast*. Astfel, precizează că, activitatea de *așternere strat balast* și *așternere piatra spartă* este definită atât în cadrul procedurilor tehnice de execuție (prezentate la paginile 433 - 439, la paginile 425 - 432, la paginile 474 -483) cât și în cadrul PCCVI-ului transmis (la paginile 63-107), în activitatea de *fundații*.

Ca atare, contestatorul apreciază că graficul îndeplinește cerința din caietul de sarcini conform căreia informațiile trebuie să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil, fiind bazat pe informațiile prevăzute în proiect, modernizarea structurii rutiere fiind planificată, așa cum poate fi relevat în secțiunea din dreapta graficului.

Astfel, arată contestatorul, activitatea de *terasamente* se desfășoară pe o perioadă de 20 zile și finalizarea acesteia se încheie cu jalonul *Finalizare lucrări strat fundație*, așa cum este acesta definit de caietul de sarcini, iar acțiunea este coroborată cu prevederile propunerii tehnice, în integralitate, care definește atât activități de *săpături*, cât și activități de *umpluturi* (balast și piatra spartă).

În opinia contestatorului, constatarea comisiei de evaluare nu face decât să excludă un operator economic cu o propunerea tehnică corectă, întocmita în baza documentației de atribuire, pe baza unor criterii nestabilite prin documentația de atribuire.

Mai mult, arată că, însăși documentația de atribuire precizează că „*graficul de execuție de detaliu*” va fi transmis după semnarea contractului (art. 13.2 – alin. 2 din contract), care va fi prezentat revizuit la cererea achizitorului, iar clauzele contractuale definesc 2 grafice diferite - Graficul general de execuție al lucrărilor - cel solicitat, de altfel, în cadrul Propunerii tehnice și Graficul de execuție de detaliu, așa cum este definit de clauza 13.2, alin. 2 din contract.

Referitor la cel de-al doilea enunț al comisiei de evaluare și anume: ofertantul a marcat în grafic doar jaloanele de monitorizare ale acestora, iar activitățile de execuție a podețelor transversale și la intersecții și a podețelor/acceselor la proprietăți nu sunt cuprinse, contestatorul reiterează faptul că nu a fost o solicitare a documentației de atribuire, detalierea, pe grafic, a activității de podețe transversale câtă vreme, în lipsa unor definiții clare și fără echivoc ale

caietului de sarcini, nu se poate constata o necorelare a graficului de execuție.

Precizând faptul că este obligația comisiei de evaluare să citească propunerea tehnică în totalitate, în tot ansamblul ei, contestatorul arată că, la pagina 545 - 549, a depus procedura tehnică de execuție „*PROCEDURA TEHNICA DE EXECUȚIE PENTRU MONTARE ELEMENTE PREFABRICATE*”, procedură pentru realizarea podețelor prefabricate, așa cum sunt acestea definite de Proiectul tehnic.

De asemenea, reiterează contestatorul că, tot în conformitate cu solicitările caietului de sarcini, în grafic exista jalonul „*Finalizare podețe tubulare*”, astfel că graficul transmis respectă în totalitate cerințele documentației de atribuire.

Concluzionând, contestatorul precizează că, din comunicarea comisiei de evaluare se poate constata cu ușurință că au fost încălcate prevederile documentației de atribuire și însăși prevederile contractuale, așa cum au fost acestea definite de către autoritatea contractantă.

- Ultimul motiv de excludere vizează, potrivit contestatorului, faptul ca societatea sa nu ar fi definit și prezentat durata termenelor de intervenție în perioada de garanție.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul arată că, în propunerea tehnică depusă, la pag. 308 a prezentat declarația prin care și-a asumat termenul de garanție al lucrărilor, de 36 luni, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini și fișa de date.

De asemenea, arată că, la pag. 592 din propunerea tehnică a precizat că: Perioada de garanție decurge de la data recepției la terminarea lucrărilor si pana la recepția finala. In aceasta perioada executantul are obligația, in urma dispoziției date de beneficiar, de a executa toate lucrările de modificare, reconstrucție, remediere a viciilor si a altor defecte a căror cauza este nerespectarea clauzelor contractuale, iar la pag. 594 a prezentat *declarația de asumare a tuturor obligațiilor și cerințelor Caietului de sarcini*.

Potrivit contestatorului, ca urmare a solicitării de clarificări transmise de autoritatea contractantă societatea sa a arătat că și-a însușit termenele de remediere și intervenție prevăzute în caietul de sarcini.

Omisiunea redării exacte a termenului impus în caietul de sarcini pentru remedierea defecțiunilor nu afectează, în opinia contestatorului, în mod fundamental, obiectul ofertei și nici angajamentul asumat de ofertant privind acordarea garanției pentru remedierea deficiențelor, în termenul impus în caietul de sarcini, atât timp cât din cuprinsul ofertei rezultă, în mod expres, angajamentul ofertantului de a remedia defectele și angajamentul prin care și-a însușit cerințele caietului de sarcini, respectiv, implicit termenul de intervenție și mobilizare.

Astfel, apreciază autorul contestației, excluderea ofertei pentru acest motiv, reprezintă o încălcare evidentă a principiului

proportionalității, CNSC stabilind în multiple cazuri că neincluderea unor termeni standard (ex: durata unei garanții, termen de remediere, termen de plată) nu justifică automat respingerea, dacă oferta este conformă în ansamblu și se poate completa prin clarificări.

Pentru argumentele mai sus redată, ... solicită admiterea contestației, astfel cum a fost aceasta formulată.

În drept, se invocă dispozițiile legale invocate în cadrul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrișuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 2728/09.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 30424/12.05.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată.

Pe fondul contestației, ulterior prezentării unui scurt istoric al procedurii, autoritatea contractantă precizează că, în urma solicitărilor de clarificări și a analizei răspunsului ofertantului Asocieria - lider și - asociat, oferta acestuia a fost considerată inacceptabilă și neconformă pentru următoarele motive:

1. Oferta este inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2026 deoarece răspunsul la clarificări este neconcludent.

2. Propunerea tehnică este neconformă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) litera a) deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În cele ce urmează, prezentând întrebările adresate contestatorului prin solicitarea de clarificări, precum și răspunsurile acestuia, autoritatea contractantă concluzionează următoarele:

Întrebarea nr. 1 și nr. 2:

În caietul de sarcini pag. 9 punct 2 s-a prevăzut explicit că propunerea tehnică trebuie să respecte în totalitate specificațiile din CS, precum și normele și normativele tehnice în vigoare.

Ofertantul invocă o anumită fraza din propunerea tehnică (pag. 6) prin care precizează ca *„aceste exigente sunt obligatorii”* și că va lua în considerare *„ultima ediție a actului normativ și toate normele legislative în vigoare aplicabile în cadrul proiectului la data elaborării documentației”*.

Prin această afirmație (*„aceste exigente sunt obligatorii”*) ofertantul confirmă faptul că el consideră că exigentele menționate în ofertă sunt obligatorii, iar prin propunerea tehnică depusă confirmă că nu le-a acordat importanța, de el însuși definită, deoarece pentru *„exigentele”* ISO9001:2008, SR 174-1:2002, OHSAS 18001, SR 174-2:1997, NE 012-99, NR012/2- 2010, 012/1-2007 nu au fost luate în considerare ultimele ediții la momentul întocmirii documentației (propunerea tehnică).

Întrebarea 4:

În răspunsul la clarificări sunt scoase din context pasaje din caietul de sarcini, acestea nu se pot interpreta individual așa cum se dorește a fi formulată justificarea modului de întocmire a graficului Gantt.

Niciunde în caietul de sarcini nu se prevede ca activitatea de terasamente să se finalizeze cu jalonul strat de fundație, prin definiție lucrările de terasamente (scarificări, reprofilări etc) executându-se înaintea fundațiilor (balast și piatră spartă), deci nu se poate lua în considerare afirmația conform căreia trasabilitatea evenimentelor stabilită de ofertant este corectă și respectă cerințele caietului de sarcini.

Nu a fost prezentat un grafic care să respecte cerințele documentației de atribuire, în sensul că graficul depus nu probează transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil, nu sunt cuprinse în grafic activitățile de lucrări de straturi de fundație (balast și piatră spartă) și lucrări de acostamente, ofertantul marcând în grafic doar jaloanele de monitorizare ale acestora, iar activitățile de execuție a podețelor transversale și la intersecții și a podețelor/acceselor la proprietăți nu sunt cuprinse deloc în grafic.

Întrebarea 5:

În răspunsul la clarificări se invocă listele de cantități însă, nicidecum ordinea dintr-un document a unor liste nu reprezintă ordinea de execuție a lucrărilor. Aceste liste de cantități de lucrări sunt întocmite pe categorii de lucrări, ceea ce nu are nicio legătură cu ordinea tehnologică de execuție a lucrărilor în șantier.

Nu a fost prezentat un grafic care să respecte cerințele documentației de atribuire, în sensul că graficul depus nu probează transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil.

Întrebarea 6:

Prin răspunsul său, ofertantul încearcă să inducă în eroare comisia de evaluare, menționând că nu a fost solicitată transmiterea explicită a termenului de mobilizare și intervenții, însă, după cum se poate observa foarte clar în caietul de sarcini, la pag. 5, sunt prezentate termenele privind durata de execuție - minimum 36 de luni, termenul de mobilizare - maximum 12 ore și de remediere - 3 zile, dar și cerința expresă: „Prevederea în oferta a unor termene contrare limitelor stabilite anterior, va duce la neconformitatea ofertei”, din care rezultă foarte clar că ofertantul trebuie să precizeze/oferteze termene pentru aceste activități în oferta pe care o depune.

În răspuns se invocă, scoase din context, anumite cerințe ale caietului de sarcini, însă, în acest caiet de sarcini, la pag. 9, se prevede că specificațiile sunt cerințe minime obligatorii, că propunerea tehnică va respecta în totalitate specificațiile și că trebuie să fie întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării acesteia cu specificațiile.

Cu privire la motivul de respingere nr. 1 și 2, deși contestatorul invocă o *„regretabilă eroare de redactare a unui an greșit al standardului*

ISO 9001 și indicarea unor standarde abrogate", autoritatea contractantă apreciază că, nu poate fi vorba de o astfel de eroare, având în vedere că „eroarea” se repetă pe tot parcursul propunerii tehnice.

Potrivit achizitorului, ofertantul și-a elaborat propunerea tehnică pe baza unor standarde și normative abrogate, neîndeplinind astfel cerințele de calitate actuale, deoarece caietul de sarcini prevede, la pag. 3, că toate activitățile trebuie realizate cu respectarea reglementarilor tehnice în vigoare.

Cât privește justificările contestatorului pentru motivele de respingere nr. 4 și 5, autoritatea contractantă arată că cerința caietului de sarcini referitoare la graficul de execuție este următoare: „Graficul general de realizare a investiției (graficul Gantt) din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil”.

Având în vedere cele de mai sus este ușor de înțeles, în opinia achizitorului, faptul că ofertantul nu a elaborat un grafic care să respecte cerințele documentației de atribuire, în sensul că graficul depus nu probează transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil, deoarece:

- din graficul depus reiese explicit că nu a definit activitățile de lucrări de straturi de fundație (balast și piatră spartă) și lucrări de acostamente, ci doar jaloanele de monitorizare a acestora;

- graficul conține o programare incorectă a activităților, deoarece în procesul real de execuție a drumurilor, straturile rutiere se aștern peste podețe deja executate, tehnologic nefiind corect să se execute podețele după finalizarea lucrărilor de straturi rutiere, întrucât ar însemna spargerea străzii și apoi refacerea acesteia după finalizarea podețelor;

- în aceste condiții, atâta timp cât nu sunt definite activitățile (fazele/etapele de execuție a lucrărilor), ci doar jaloanele de monitorizare a acestora, nu se poate considera că graficul se transpune într-un plan de implementare fezabil, iar în caietul de sarcini, la pag 7, au fost prezentate clar cerințele cu privire la acesta (planul de lucru). Respectiv cerințele definesc foarte clar faptul că planul de lucru din propunerea tehnică trebuia să fie elaborat în așa măsură, încât să poată servi ulterior ca date de intrare pentru toate întâlnirile de monitorizare a progresului execuției;

- în caietul de sarcini, pag 9, s-a precizat că ofertele vor fi analizate din punctul de vedere al conformității activităților, în sensul că acestea să nu intre în contradicție cu specificațiile tehnice. Contradicțiile din grafic sunt evidente, se finalizează podețele după execuția straturilor rutiere.

Concluzionând, autoritatea contractantă este de părere că toate acuzele contestatorului sunt nefondate și lipsite de susținere legală.

Pentru argumentele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată, în conformitate cu prevederile art. 26 alin (6) din Lega nr. 101 / 2016 și menținerea deciziei comisiei de evaluare.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 32911/20.05.2025, ... formulează *note scrise*, în cuprinsul cărora prezintă argumente de natură să susțină criticile din contestație și să combată apărările autorității.

..... a constituit cautiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 07.05.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1480/08.05.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 5 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 2514/28.04.2025, în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea a 3 oferte și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și desemnarea ofertei depuse de Asocierea -, câștigătoare a procedurii.

Nemulțumit de decizia autorității contractante de respingere a ofertei, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, potrivit actelor evaluării, oferta contestatorului a fost respinsă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, pe motiv că răspunsul la solicitarea la clarificări este neconcludent, și în temeiul art. 137 alin. (3) din același act normativ, deoarece propunerea tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Pentru a decide astfel, în esență, comisia de evaluare a reținut că petentul nu ar fi avut în vedere, la întocmirea ofertei, ultima ediție a standardelor aplicabile, respectiv nu a fost prezentat un grafic care să respecte cerințele documentației de atribuire în sensul că graficul depus nu probează transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil, nu sunt cuprinse în grafic activitățile de lucrări

de straturi de fundație (balast si piatra sparta) si lucrări de acostamente, ofertantul a marcat in grafic doar jaloanele de monitorizare ale acestora, iar activitățile de execuție a podețelor transversale și la intersecții și a podețelor/acceselor la proprietăți, nu sunt cuprinse deloc în grafic.

De asemenea, s-a reținut că în propunerea tehnică nu au fost definite termenele de intervenție la defecțiuni în perioada de garanție și nici durata de remediere a acestora.

Analizând cu prioritate acest din ultim motiv de respingere, Consiliul reține că, prin adresa nr. 2062/01.04.2025, comisia de evaluare a solicitat ofertantului contestator clarificări cu privire la conținutul propunerii tehnice, printre altele, și cu privire la:

6. În caietul de sarcini pag. 5 au fost definite termenele de intervenție la defecțiuni în perioada de garanție precum și durata de remediere a acestora. Unde în oferta depusă regăsim termenele oferite de dumneavoastră.

În răspunsul său, ... a comunicat comisiei de evaluare următoarele:

Răspuns 6:

În conformitate cu Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395, Comisia de evaluare are obligația de a analiza oferta în baza criteriilor stabilite de ea însăși.

În cadrul modului de prezentare al propunerii tehnice, a fost solicitat:...

Așa cum poate fi observat, nu a fost solicitată transmiterea explicită a termenului de mobilizare și intervenție.

La pag. 594 a propunerii tehnice se regăsește Declarația pe propria răspundere privind asumarea cerințelor din caietul de sarcini care stipulează:

„- la elaborarea ofertei am ținut cont de toate cerințele/obligațiile prevăzute în documentația de atribuire și clarificările publicate la aceasta:

- ne asumăm toate cerințele/obligațiile prevăzute în caietul de sarcini”

Prin urmare, înțelegem să confirmăm pe această cale că ne asumăm inclusiv:

2. Durata de garanție acordată lucrării va fi de minim 36 de luni

3. Termenul de mobilizare pentru constatarea și limitarea efectelor eventualelor defecțiuni apărute în perioada de garanție: maxim 12 ore

4. Durata de remediere a defecțiunilor apărute în perioada de garanție este de maxim 3 zile de la data constatării unei astfel de probleme....

În opinia contestatorului, problematica semnalată poate fi remediată pe calea răspunsului la clarificări, atât timp cât din propunerea tehnică rezultă angajamentul de a remedia eventualele defecte, prin asumarea expresă a cerințelor caietului de sarcini.

În soluționare, se reține că documentația de atribuire este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de toate părțile angrenate în derularea procesului competitiv.

Orice discuții, la acest moment, pe marginea modalității de prezentare a ofertei, în condițiile în care nu s-a uzat de dreptul de a contesta rigorile precizate în documentația de atribuire, sunt vădit tardive.

Nerespectarea cerințelor documentației de atribuire reprezintă motive care pot conduce la respingerea unei oferte. Cu alte cuvinte, lipsa unor documente/ informații/elemente ale propunerii tehnice nu este doar o abatere minoră și formală care ar putea fi acoperită prin răspunsul la o solicitare de clarificări, ci constituie un viciu serios cu consecințe dintre cele mai importante care implică însăși nevalabilitatea juridică a documentului transmis, solicitarea și acceptarea prezentării documentelor/ informațiilor lipsă ulterior datei limită de depunere a ofertelor fiind aptă să atragă încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, în principal principiul tratamentului egal. Din această perspectivă, analiza unor asemenea situații necesită o atenție deosebită din partea comisiei de evaluare.

În acest context, se reține că, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f), comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

Subliniază Consiliul că procedurile de achiziție publică implică un anumit grad de formalism, care poate fi invocat în susținerea legalității unui motiv de respingere constând în nerespectarea unei solicitări a documentației de atribuire.

De asemenea, se reține că, în procesul de evaluare a ofertelor primite, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, însă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. (art. 209 din Legea nr. 98/2016).

Așadar, orice demers de clarificare întreprins de comisia de evaluare cu un ofertant, trebuie să nu conducă la avantajarea incorectă a acestuia în raport cu ceilalți participanți la procedură. Prin urmare, acest demers de clarificare trebuie întreprins cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, principii care stau la baza atribuirii oricărui contract de achiziție publică.

În acest context, se impune a fi subliniată importanța egalității de tratament a ofertanților, care – conform jurisprudenței CJUE – are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între operatorii economici participanți la o procedură de achiziții publice.

Prin Hotărârea pronunțată la data de 11 mai 2017 în cauza **C-131/16**, în procedura Archus sp. z o.o., Gama Jacek Lipik împotriva Polskie Gornictwo Naftowe i Gazownictwo S. A., cu participarea: Digital Center sp. z o.o., CJUE a statuat că:

1) Principiul egalității de tratament al operatorilor economici, enunțat la articolul 10 din Directiva 2004/17/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 de coordonare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale, trebuie să fie interpretat în sensul că se opune ca, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să furnizeze declarațiile sau documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. În schimb, acest articol nu se opune ca autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită pe care ar conține-o aceasta, cu condiția însă ca o asemenea solicitare să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeași situație, ca toți ofertanții să fie tratați în mod egal și loial și ca această clarificare sau această îndreptare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere.

În considerentele sale, Curtea a reținut, printre altele:

33. Cu toate acestea, o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele contractului, întrucât autoritatea contractantă este obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

În lumina acestor considerente de ordin teoretic, se reține că cerințele asupra cărora autoritatea a solicitat lămuriri au fost în mod clar prevăzute în caietul de sarcini, alături de sancțiunea aplicabilă în cazul nerespectării lor:

Alte cerințe privind lucrările: ...

2. Durata de garanție acordată lucrării va fi de minim 36 de luni

3. Termenul de mobilizare pentru constatarea și limitarea efectelor eventualelor defecțiuni apărute în perioada de garanție: maxim 12 ore

4. Durata de remediere a defecțiunilor apărute în perioada de garanție este de maxim 3 zile de la data constatării unei astfel de probleme

Prevederea în ofertă a unor termene contrare limitelor stabilite anterior, va duce la neconformitatea ofertei....

Prevederi generale:...

2....Nu este acceptata forma de prezentare a ofertei constând in prezentarea informatii generale sau copierea informațiilor prezentate in alte oferte, fara ca ofertantul sa procedeze la adaptarea informatiilor prezentate in raport de particularitatile, continutul si cerintele solicitate prin prezenta documentatie de atribuire. In situatia nerespectarii in totalitate a cerintelor mentionate in caietul de sarcini si documentatia tehnica, ofertele vor fi respinse ca fiind neconforme....

4.Lipsa oricarei descrieri de mai sus sau descrierea incompleta are ca efect respingerea ofertei ca neconforma, iar in cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice ori prezentarea acestuia in forma incompleta / necorespunzator solicitarilor, Autoritatea Contractanta va descalifica oferta ca fiind neconforma, fara a solicita prezentarea documentelor/informatiilor lipsa. Nu este permisa completarea ulterioara a propunerii tehnice cu noi documente/informatii, neprezentarea propunerii tehnice in conformitate cu cerintele din caietul de sarcini si documentatia de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului, iar eventualele solicitari de clarificari vor viza doar aspecte de forma sau de confirmare a informatiilor/documentelor deja prezentate....

Așadar, caietul de sarcini impunea *declararea termenului de mobilizare pentru constatarea și limitarea efectelor eventualelor defecțiuni apărute în perioada de garanție*, precum și *durata de remediere a defecțiunilor apărute în perioada de garanție*, termene care trebuiau să se încadreze în limitele impuse de autoritatea contractantă, sub sancțiunea respingerii ofertei.

Ofertantul contestator a ales să depună o propunere tehnică în cuprinsul căreia nu au fost menționate aceste informații, deși autoritatea contractantă a specificat în mod clar sancțiunea în cazul lipsei unor informații solicitate în mod expres, cum sunt cele de față.

Declarația de ordin general privind asumarea cerințelor din caietul de sarcini nu poate fi considerată suficientă, mai cu seamă că autoritatea a arătat că nu acceptă forma de prezentare a ofertei constând in prezentarea de informații generale, fără ca ofertantul să procedeze la adaptarea informațiilor prezentate în raport de particularitățile, conținutul si cerințele solicitate prin documentația de atribuire.

Ofertanții trebuiau să își asume nu doar efectuarea respectivelor operațiuni, dar și date certe, care să poată să fie verificate în procesul de evaluare prin raportare la pragurile impuse de autoritatea contractantă: *minim 36 de luni* pentru durata de garanție acordată lucrării, *maxim 12 ore* pentru termenul de mobilizare pentru constatarea și limitarea efectelor eventualelor defecțiuni apărute în perioada de garanție și *maxim 3 zile* pentru durata de remediere a defecțiunilor apărute în perioada de garanție.

De altfel, se constată că în cazul *duratei de garanție acordată lucrărilor*, petentul a înțeles să depună o declarație de sine stătătoare prin care și-a asumat o perioadă de 36 de luni de garanție, omițând însă și restul informațiilor solicitate, referitoare la *termenul de mobilizare pentru constatarea și limitarea efectelor eventualelor defecțiuni apărute*

în perioada de garanție și la durata de remediere a defecțiunilor apărute în perioada de garanție, cerute, de asemenea, a fi indicate independent.

Dincolo de acestea, Consiliul nu poate să nu observe că răspunsul la clarificări formulat de ofertantul contestator pornește chiar de la premisa că Așa cum poate fi observat, nu a fost solicitată transmiterea explicită a termenului de mobilizare și intervenție., premisă contrară cerințelor clare și explicite ale caietului de sarcini, citate mai sus.

Reținându-se că impunând anumite rigori, autoritatea contractantă limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit, fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți și fără a lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii, motivul de respingere analizat apare întemeiat.

Data fiind această concluzie, Consiliul apreciază inutilă cercetarea celorlalte aspecte reclamate de contestator, un astfel de demers neputând schimba situația ofertei sale, în sensul transformării ei în una admisibilă.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.