



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 901 / C9 / 745

Data: 03.06.2020

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15288/21.04.2020, depusă de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SRL și, cu sediul în, ..., având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4378/14.04.2020, emisă în cadrul procedurii simplificate, online, organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Înființare sistem de canalizare menajeră și modernizare sistem de alimentare cu apă în, sat, județul, cod CPV 45231300-8 - Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev. 2), contestatoarea a solicitat și a tuturor actelor subsecvente în partea ce privește declararea ofertei depuse de asocieria SRL - inacceptabilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC SRL reclamă decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, în cadrul

procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

În data de 10.12.2019, autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări nr. 13392/10.12.2019: *Ați depus cu denumirea „Grafic de execuție pdf” în SICAP fără semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, conform art. 123 alin. (3) din HG 395/2016.*

Ca răspuns la aceasta solicitare de clarificări, a fost retransmis fișierul „Grafic de execuție pdf”, semnat cu semnătură electronică extinsă.

În data de 14.04.2020, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 4378, prin care i-a comunicat că oferta sa este respinsă ca inacceptabilă conform prevederilor art. 137 alin (2) lit. j) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 123 alin. (2) din același act normativ, deoarece a depus documentul intitulat „Grafic de execuție.pdf” fără semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat eliberat de un furnizor de certificare acreditat.

Astfel, contestatoarea susține că solicitarea de clarificări privind un document ce nu a fost prezentat cu semnătură electronică extinsă și acceptat de autoritatea contractantă ca urmare a unei solicitări de clarificări în acest sens, nu este de natură să încalce prevederile legislației privind achizițiile publice.

Acceptarea de către autoritatea contractantă a fișierului „Grafic de execuție.pdf” semnat cu semnătură electronică extinsă, contestatoarea consideră că nu aduce o modificare substanțială ofertei, acesta fiind un viciu de formă, care nu aduce un avantaj al asocierii sale față de ceilalți ofertanți.

În cazul în care prevederile art. 137 și 123 din HG nr. 395/2019, ar fi interpretate în mod strict, *ad literam*, atunci nicio ofertă nu ar putea fi declarată admisibilă, iar prevederile care tratează abaterile tehnice minore, omisiunile, erorile sau chiar solicitările de clarificări nu ar mai avea nicio aplicabilitate.

În acest sens, lipsa semnăturii electronice după un document care conține deja toate informațiile, nu trebuie privită ca un motiv de respingere obiectiv, întrucât în cuprinsul ofertei se regăsesc toate informațiile din graficul de execuție, fișierele care le conțin fiind transmise cu semnătură electronică extinsă până la data limită de depunere a ofertelor.

Astfel, atât durata de execuție cât și succesiunea principalelor activități, sunt cuprinse și în alte documente, iar fișierul care face obiectul prezentei contestații nu are nicio informație care nu se regăsește și în alte documente.

În acest sens, în jurisprudența privind achizițiile publice, în spețe similare, Consiliul a reținut că: „Teama autorității de a avantaja societatea ofertantă prin solicitarea clarificării lipsei semnăturii electronice nu este fondată, întrucât ofertanților trebuie să li se acorde dreptul de a își demonstra conformitatea ofertelor lor, iar depunerea

ulterioară a documentului criticat, de data aceasta cu semnătura electronică extinsă, nu este, în sine, de natură a crea un avantaj față de ofertantele concurente.”

În consecință, autoritatea contractantă nu trebuie să aibă o apreciere strict formală, contrară dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, dar și a celor din art. 134 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016. În concordanță cu prevederile legale, autoritatea contractantă poate solicita informații de clarificare sau completare a documentelor prezentate de ofertanți, ceea ce reprezintă mai mult decât un demers de confirmare a unui aspect formal privind răspunsul la solicitarea de clarificări, precum pretinsa absență a semnăturii electronice.

În acest sens, actele normative în domeniul achizițiilor publice (atât Legea nr. 98/2016, cât și HG nr. 395/2016) permit corectări ale propunerii tehnice și propunerii financiare, sub condițiile prohibitive de la art. 137 alin. (7)-(10) ca aceste corectări să nu conducă la modificări substanțiale ale ofertei.

Lipsa semnăturii electronice de pe un singur fișier care a fost atașat în secțiunea de documente de ofertă tehnică, reprezintă o eroare de formă ce se poate îndrepta, neconducând, în niciun caz, la modificarea ofertei.

Lipsa semnăturii electronice, pe un singur fișier din propunerea tehnică (acesta reprezentând 2 pagini raportat la totalul de 1735 de pagini care compun oferta tehnică), reprezintă un viciu formal ușor de înlăturat, în raport cu prevederile art. 135 din HG nr. 395/2016. Or, excluderea ofertei, pentru acest motiv, fără un demers minimal de clarificare, este contrară dispozițiilor art. 209 din lege, dar și disproporționată față de interesul autorității contractante.

Or, lipsa semnăturii electronice de pe un fișier care conține 2 pagini, reprezintă o eroare de formă ce se poate îndrepta, neconducând, în niciun caz, la modificarea ofertei.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, în hotărârea sa din 11 mai 2017, cauza C-131/16, Archus, Gama Jacek Lipik împotriva Polskie Gornictwo Naftowe i Gazownictwo S A: 36.

Astfel, se impunea ca autoritatea contractantă să solicite informații de certitudine din partea ofertantului privitor la semnarea electronică a documentelor ce nu prezintă semnătura, respectiv retransmiterea lor cu semnătura electronică extinsă, înainte de luarea măsurii de excludere.

De altfel, în practica Consiliului, dar și a instanțelor de judecată, a fost consacrată soluția de solicitare a clarificărilor, anterior respingerii directe a ofertelor, atunci când acestea se află în astfel de situații (afectate de unele cerințe formale sau imprecise/ambigui), în concordanță și cu practica constantă a instanțelor comunitare, în cauze privind atribuirea unor contracte de achiziții publice.

În acest sens, sunt amintite cele reținute de Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg în hotărârea sa din 10.12.2009, cauza T195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva CE, pct. 56 și 57.

În cauza de față, lipsa semnăturii electronice doar pe unul dintre documentele ce compun propunerea tehnică nu poate fi considerată, implicit, cauză de respingere definitivă a ofertei, în condițiile în care această lipsă poate fi considerată o omisiune a ofertantului, a cărui confirmare că este apt în a retransmite aceleași document, cu semnătură electronică aplicată, nu ar putea să-i procure niciun avantaj incorect în raport cu contracandidații săi.

Contestatoarea consideră că excluderea ofertei, aparent afectată de un viciu formal (lipsa parțială a semnăturii electronice), este nu doar contrară amintitelor dispoziții ale art. 209 din lege, ci chiar disproporționată față de interesul autorității contractante de a promova concurența. Or, acest viciu formal poate fi înlăturat, conform prevederilor art. 135 din Norma de aplicare a legii: „(1) în condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia”.

Astfel, se impunea ca autoritatea contractantă să solicite informații de certitudine, din partea ofertantului, privitor la semnarea electronică a acelor părți din propunerea tehnică ce nu prezintă semnătura în cauză, la analiza inițială, respectiv, retransmiterea lor cu semnătura electronică extinsă.

În ceea ce privește nesemnarea electronică a unui fișier din propunerea tehnică, aceasta nu constituie o infirmare a voinței ofertantului de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică.

În concluzie, consideră necesară și a tuturor actelor subsecvente în partea ce privește declararea inacceptabilității ofertei sale și reevaluarea răspunsului la solicitarea de clarificări și acceptarea fișierului Grafic de executie.pdf semnat cu semnătură electronică.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 16011/745/C9/27.04.2020, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, oferta depusă de contestatoare așa cum a fost printată din SEAP, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 4918/04.05.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 17026/05.05.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SC SRL, împreună cu documentele solicitate care au fost completate cu adresa înregistrată cu nr. 18668/14.05.2020.

....., prin punctul său de vedere, solicită respingerea ca nefondată contestația formulată de SC SRL, pentru următoarele motive:

Contestatoarea, a depus în termen oferta la procedura de atribuire în cauză, iar comisia de evaluare, în urma vizualizării ofertei, a constatat că aceasta nu este semnată cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, în totalitate, fișierul „Grafic de executie.pdf”, nefiind semnat.

Astfel, comisia de evaluare a luat decizia de a solicita clarificări ofertantului cu privire la neregula constatată, tocmai pentru a nu lua o decizie radicală de a descalifica un ofertant fără ca acesta să poată explica cele constatate.

În urma solicitării de clarificări, ofertantul a transmis documentul semnat electronic fără a explica motivul pentru care acesta nu a fost semnat odată cu depunerea ofertei.

Urmare a celor de mai sus, comisia de evaluare a transmis contestatoarei comunicarea finală prin care oferta a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (2) lit. j) coroborat cu art. 123 alin. (3) din HG nr. 395/2016, explicându-i contestatoarei faptul că fișierul „Grafic de executie.pdf” nu a fost semnat cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de certificare acreditat, în momentul depunerii ofertei.

Precizează că abaterile tehnice minore, omisiunile sau chiar viciile de formă își au rolul bine definit în legislația privind achizițiile publice, acestea fiind stabilite de următoarele articole: art. 134 alin. (8), (9), (10), art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Faptul că ofertantul nu a semnat electronic un document ce face parte din oferta inițial depusă nu poate fi considerat nici abatere tehnică minoră, nici omisiune, nici viciu de formă. Legislația în vigoare obligă ofertantul de a semna electronic oferta în momentul depunerii pentru autenticitate cum, de asemeni, tot legislația în vigoare privind achizițiile publice, obligă comisia de evaluare (art. 137 alin.(1) din HG nr. 395/2016) de a respinge o ofertă dacă aceasta se încadrează în art. 137 alin. (2) lit. j).

Similar, autoritatea contractantă a invocat decizia civilă nr. 1117/19.05.2011 a Curții de Apel, decizia civilă nr. 129/14.01.2013, decizia civilă nr. 2036/03.10.2011, precum și decizia nr. 289/15.01.2013 a Curții de Apel

Mai mult decât atât, acceptarea ca admisibilă a unei oferte ce nu respectă legislația în vigoare în materie de achiziții publice, ar fi adus atingere principiului legal al tratamentului egal și prevederilor imperative ale art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ținând seama că la procedură au depus ofertă și alte societăți comerciale cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de certificare acreditat.

Astfel, ... consideră ca legală procedura desfășurată și respectiv, decizia comisiei de evaluare în vederea atribuirii contractului de achiziție publică și pe cale de consecință, solicită respingerea contestației depuse, ca nefondată și menținerea comunicării rezultatului procedurii.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Înființare sistem de canalizare menajeră și modernizare sistem de alimentare cu apă în, sat, județul, ..., în

calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, conform anunțului de participare simplificat nr. SCN1058191/11.11.2019, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice.

Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care urmează a se atribui este de 8.779.833,03, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 27.11.2019, ora 15:00.

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii prin adresa nr. 4378/14.04.2020, nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, SC SRL, în calitate de lider al asocierii SRL și, a depus contestația în analiză, solicitând, precum și a tuturor actelor subsecvente în partea ce privește declararea ofertei sale inacceptabilă.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 35.000 lei, conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206234822/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 24.04.2020.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de a respinge oferta sa ca inacceptabilă, Consiliul constată temeinicia acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere motivele pentru care oferta asocierii reprezentată de contestatoare fost declarată inacceptabilă de autoritatea contractantă, respectiv pentru faptul că a depus Graficul de execuție fără semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat eliberat de un furnizor de certificare acreditat.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă a reținut în procesul-verbal nr. 13202/02.12.2019, legat de oferta asocierii reprezentată de contestatoare, că se vor solicita clarificări cu privire la prezentarea documentelor cu semnătura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat conform art. 123 alin. (3) din HG nr. 395/2016, având în vedere că Graficul de execuție nu a fost depus cu semnătură electronică.

Astfel, prin adresa nr. 13392/10.12.2019, autoritatea contractantă a solicitat clarificări conform celor reținute în cadrul procesului-verbal amintit, iar asocierea, prin liderul său, a răspuns prin adresa nr. 4828/11.12.2019 și a retransmis Graficul de execuție, semnat cu semnătură electronică extinsă.

În urma răspunsului primit, autoritatea contractantă a reținut în cadrul procesului-verbal nr. 43/06.01.2020, că răspunsul este neconcludent în conformitate cu art. 123 alin. (3) din HG nr. 395/2016, deoarece asocierea trebuia să prezinte în totalitate oferta cu semnătură electronică extinsă, considerând că acceptarea documentului ar fi condus la încălcarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal.

Cele reținute în cadrul acestui proces-verbal cu privire la oferta asocierii reprezentată de contestatoare au fost preluate în cadrul

raportului procedurii nr. 4067/07.04.2020 ca fiind rezultatul evaluării acestei oferte și motivația respingerii ofertei acestei asocieri ca inacceptabilă.

Analizând toate aceste documente, Consiliul constată aprecierea strict formală a autorității contractante cu privire la rolul său în evaluarea ofertelor, contrară dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, dar și celor din art. 134 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, care permit autorității contractante să solicite informații de clarificare sau completare a documentelor prezentate de ofertanți, ceea ce reprezintă mai mult decât un demers de confirmare a unui aspect formal privind o parte a ofertei, precum absența semnăturii electronice.

Astfel la art. 209 alin. (1) din lege legiuitorul a stabilit, fără echivoc, dreptul achizitoarei de a solicita clarificări sau chiar completări ale ofertei atunci când documentele prezentate sunt incomplete sau eronate ori chiar dacă sunt lipsă documente, condiția fiind de a respecta principiile tratamentului egal și al transparenței.

Ori, într-o astfel de situație, precum cea în analiză, este evident că respingerea unei oferte din cadrul căruia un document nu a fost depus cu semnătură electronică extinsă nu poate fi justificată de respectarea celor două principii amintite, atât timp cât, concomitent trebuie respectat și principiul proporționalității.

Într-o astfel de situație ca cea de față, respingerea unei oferte ca inacceptabilă pentru că Graficul de execuție depus până la data limită de depunere a ofertelor nu este cu semnătură electronică extinsă, este, fără îndoială, o măsură disproporționată, bazată pe o apreciere strict formală, contrară dispozițiilor legale amintite.

Legiuitorul a stabilit dreptul autorității contractante de a solicita clarificări ofertanților asupra ofertelor depuse tocmai ca, pe baza informațiilor primite, evaluarea făcută să fie una completă și temeinică, lipsită de echivoc. În acest sens sunt și dispozițiile art. 134 alin. (1) și (2) din normele de aplicare:

1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Lege.

Ori, lipsa semnăturii electronice extinse pentru un singur document din cadrul propunerii tehnice nu poate atrage după sine respingerea ofertei, fiind, mai degrabă, o omisiune a ofertantului care a fost îndreptată prin clarificările aduse. În cazul în care în urma clarificărilor contestatoarea nu ar fi transmis același document sau documentul transmis nu avea nici de această dată semnătura electronică extinsă, atunci autoritatea contractantă putea invoca lipsa de concludență a răspunsului primit. Altfel, respingerea ofertei pentru acest motiv nu este decât o măsură disproporționată, contrară prevederilor legale.

Mai mult trebuie avut în vedere că propunerea tehnică și întreaga ofertă cuprinde un număr important de pagini, iar dintre acestea doar documentul intitulat Grafic de execuție a fost transmis fără semnătură electronică extinsă. Este de reținut și faptul susținut de contestatoare că informații din graficul de execuție, precum durata de execuție și succesiunea principalelor activități sunt cuprinse și în alte documente din propunerea tehnică.

Astfel, în discuție nu poate fi pusă existența unui avantaj incorect în favoarea asocierii reprezentată de contestatoare deoarece, în acest caz, este o omisiune din punct de vedere formal, îndreptată prin clarificări.

Prevederile invocate de achizitoare, respectiv cele ale art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016 (*oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat*) nu presupun că respingere unei oferte se face în mod automat, doar pentru că unul dintre documente nu a îndeplinit această condiție de formă, ci că respingerea ofertei intervine atunci când nici în urma clarificărilor omisiuni precum cea a asocierii nu au fost înlăturate.

Altfel, dreptul conferit de legiuitor de a solicita clarificări este lipsit de efect, iar evaluarea ofertelor devine doar un act lipsit de diligență în înlăturarea unor erori, omisiuni care nu definesc caracterul întregii oferte.

Dacă ar fi așa, chiar solicitarea achizitoarei din adresa nr. 13392/10.12.2019 ar fi lipsită de sens tocmai datorită faptului că oferta a fost depusă cu semnătură electronică extinsă, mai puțin un document din cadrul acesteia, fiind evident faptul că nu există alt răspuns decât că în discuție este o omisiune care poate fi înlăturată prin depunerea aceluiași document dar cu semnătură electronică extinsă similar celorlalte documente din cadrul ofertei.

Aprecierea achizitoarei că din coroborarea prevederilor art. 137 alin. (2) lit. j) și cele ale art. 123 alin. (3) din HG nr. 395/2016, rezultă inacceptabilitatea ofertei asocierii pentru că, la data deschiderii ofertelor, Graficul de execuție nu a fost depus cu semnătură electronică extinsă, este una care contravine acestor prevederi, ele neinterzicând solicitarea de clarificări și redepunerea unui document care, din punct de vedere formal, nu îndeplinea, inițial, cerința privind semnarea lui.

Niciun moment nu a fost în discuție o eventuală lipsă a semnăturii electronice extinse pentru întreaga propunere tehnică, ci doar pentru un document din cadrul acesteia, lipsă acoperită prin clarificări, astfel că este lipsit de echivoc caracterul disproportionat al măsurii respingerii ofertei contestatoarei pentru acest motiv.

În acest sens este practica Consiliului, numeroase decizii fiind emise și păstrate de Curțile de Apel, astfel că, atunci când se constată omisiuni precum cea în discuție, se impune ca autoritatea contractantă să solicite informații de certitudine, din partea ofertanților, legat de lipsa semnăturii electronice pentru anumite părți din propunerea tehnică la

analiza inițială, respectiv, retransmiterea lor cu semnătura electronică extinsă, conform obligației din documentația de atribuire, înainte de luarea măsurii de excludere.

Cât privește deciziile Curților de Apel invocate de autoritatea contractantă Consiliul constată că acestea sunt anterioare adoptării legislației în vigoare, iar pe de altă parte, ele nu susțin aprecierea achizitoarei, ci faptul că existența unui motiv de inacceptabilitate conduce la inacceptabilitatea unei oferte, fără însă a susține, vreun moment, că prin clarificări nu ar putea fi îndepărtate omisiuni de natura celei în discuție.

Pentru toate aceste motive, constatând caracterul eronat al evaluării făcute de achizitoare în ceea ce privește oferta asocierii SRL și, Consiliul va admite contestație formulată de liderul acesteia SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de asocieria SRL și, prin liderul asocierii SRL, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 4067/07.04.2020 și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii SRL și, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

....

Redactat practicaua deciziei

....

Redactată în 4 exemplare, conține 9 pagini.