CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestaţia nr. C236/24.04.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 15308/24.04.2017, depusă de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ... având CUI RO ..., înregistrată la registrul comerțului sub nr. ..., privind procedura simplificată, într-o singură etapă, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., pentru atribuirea contractului având ca obiect ”Reabilitare centrale termice”, cod CPV 45331100-7 – *Lucrări de instalare de echipamente de încălzire centrală,* contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii în ceea ... ..”, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și respingerea ofertei depuse de ”asocierea ...” ca neconformă.

Prin cererea de intervenție accesorie nr. 832/28.04.2017, ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., bl. ..., scara ..., etaj ..., ap. ..., județul ..., având CUI RO ... și număr de înregistrare la registrul comerțului nr. ..., a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca neîntemeiată.

Contestaţia şi cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ...critică oferta desemnată câștigătoare, arătând că, în data de 12.04.2017, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul

procedurii nr. 1562/24.03.2017, în care a identificat neconcordanțe între echipamentele ofertate de societatea câștigătoare și cerințele impuse în caietul de sarcini.

Susține că, prin notificarea nr. C212/13.04.2017, a comunicat autorității contractante toate discrepanțele sesizate și a solicitat remedierea modului defectuos de evaluare a ofertei.

Apreciază că nerespectarea cerințelor tehnice trebuia să conducă la respingerea ofertei neconformă.

Totodată, arată că autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței, deoarece nu a publicat raportul procedurii imediat după aprobare, înainte de semnarea contractului.

În punctul de vedere înregistrat la Consiliu sub nr. 17615/ 09.05.2017, ...a solicitat respingerea contestației ca nefondată, prezentând, succint, modul de derulare a procedurii.

Arată că, în data de 24.03.2017, în urma întocmirii raportului procedurii a fost declarat și selectat în SEAP ofertantul câștigător, fiind transmise și comunicările privind rezulatul procedurii către toți participanții.

În temeiul Legii nr. 101/2016, contestatoarea ar fi putut face demersurile către Consiliu dacă ar fi considerat că este cazul, dar nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante apreciat nelegal.

În urma publicării raportului procedurii, ...a formulat notificarea nr. C212/13.04.2017, după 20 zile de la comunicarea privind rezultatul procedurii.

În datele de 19.04.2017 și 25.04.2017 au fost transmise răspunsuri la notificare. În data de 24.04.2017, ...a transmis contestația la Consiliu, însă la Colegiu aceasta a fost transmisă în data de 26.04.2017.

Autoritatea contractantă susține că, în data de 31.03.2017, cu respectarea termenelor legale a încheiat contractul cu ....

Sunt prezentate detaliat caracteristicile tehnice contestate și modul lor de îndeplinire.

Prin cererea de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante nr. 832/28.04.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 16341/ 28.04.2017, ... a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca neîntemeiată, susținând că echipamentele ofertate respectă cerințele proiectanului. Sunt detaliate cerințele tehnice ofertate.

Cu adresa nr. C247/28.04.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 16383/02.05.2017, ...a transmis răspuns la cererea de intervenție.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 18345/11.05.2017.

Cu adresele înregistrate la Consiliu sub nr. 20050/22.05.2017 și 20104/22.05.2017, autoritatea contractantă a transmis corespondența purtată cu ..., inclusiv cofirmările de primire/transmitere a documentelor.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 20066/22.05.2017, ... a transmis dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă.

Cu adresa nr. 20248/... C9/23.05.2017, Consiliul a solicitat ...punctul de vedere asupra excepției tardivității formulării contestației, având în vedere că a luat la cunoștință de răspunsul la notificarea prealabilă în data de 19.04.2017, însă a transmis contestație către achizitoare, prin e-mail, în data de 25.04.2017.

Contestatoarea nu a răspuns solicitării Consiliului, deși a primit, prin fax, în data de 23.05.2017, ora 12:16, adresa mai sus amintită.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

...în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată, într-o singură etapă, pentru atribuirea contractului având ca obiect ”Reabilitare centrale termice”, cod CPV 45331100-7 – *Lucrări de instalare de echipamente de încălzire centrală*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 395508/07.11.2016. Potrivit anunțului de participare simplificat, valoarea estimată a contractului este 804.588 lei, fără TVA, criteriul de atribuire *prețul cel mai scăzut*, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 29.11.2016, ora 15:00.

Nemulțumită de modul de evaluare a ofertei câștigătoare, ...a depus la Consiliu contestația în analiză.

Vizavi de cererea de intervenție formulată de ..., văzând că aceasta are calitate şi capacitate procesuală şi a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertanta declarată câștigătoare, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenţie accesorie în interesul autorităţii contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, prin raportul procedurii de atribuire nr. 1562/24.03.2017, a fost declarată câștigătoare oferta ..., pe locul II, clasându-se oferta ....

Comunicarea privind rezultatul procedurii a fost transmisă către contestatoare în data de 24.03.2017.

În data de 31.03.2017, a fost încheiat contractul nr. 1703/ 31.03.2017, fiind publicat în acest sens anunțul de atribuire.

Urmare publicării în SEAP, în data de 12.04.2017, a raportului procedurii de atribuire, ...a formulat notificarea prealabilă nr. C212/13.04.2017, la care a primit răspuns în data de 19.04.2017.

Contestația a fost transmisă Consiliului prin e-mail și prin intermediul oficiului poștal în data de 24.04.2017.

Analizând cu prioritate excepția tardivității formulării contestației, Consiliul reține că, în comunicarea privind rezultatul procedurii, s-a adus la cunoștința contestatoarei societatea desemnată câștigătoare și faptul că oferta sa s-a clasat pe locul II. Informațiile privind specificațiile tehnice contestate au fost cunoscute de aceasta prin intermediul raportului procedurii nr. 1562/24.03.2017, publicat în SEAP în data de 12.04.2017.

Astfel fiind, termenul pentru formularea contestației urmează a se calcula de la data de 12.04.2017, când a fost publicat în SEAP raportul procedurii.

Într-adevăr, desemnarea câștigătoare a ofertei ... a fost cunoscută de contestatoare la data de 24.03.2017, însă detalii asupra fișelor tehnice au fost aduse prin raportul procedurii.

Faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii de atribuire ulterior transmiterii comunicării rezultatului procedurii nu poate constitui un motiv pentru împiedicarea contestatoarei să critice actul apreciat nelegal.

Vizavi de înaintarea contestației către autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta a fost transmisă prin e-mail la data de 25.04.2017, așadar cu depășirea termenului legal de 5 zile calculat de la data primirii răspunsului la notificarea prealabilă.

Astfel, potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 *"Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.*

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere."

La notificarea prealabilă înaintată autorității contractante în data de 13.04.2017, aceasta a răspuns contestatoarei în data de 19.04.2017, după cum recunosc ambele părți.

În data de 24.04.2017, contestatoarea a transmis Consiliului, prin fax și prin intermediul oficiului poștal, contestația nr. C236/24.04.2017, împotriva raportului procedurii de atribuire, însă către autoritatea contractantă a fost transmisă, prin e-mail, în data de 25.04.2017, conform dovezilor aflate la dosarul cauzei.

Calculând termenul conform dispozițiilor legale aplicabile se constată că, la data de 25.04.2017, depunerea contestației s-a efectuat cu depășirea termenului legal, ultima zi pentru depunerea contestației în termenul legal, raportat la data de 19.04.2017, când a fost primit răspunsul la notificarea prealabilă, fiind data de 24.04.2017.

Se constată astfel incidența dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*.

În considerarea celor prezentate, Consiliul constată tardivitatea formulării contestației de către ....

Întrucât contestația a fost respinsă pe cale de excepție ca tardivă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ...

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**