

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1481/C1/1156

Data: 29.05.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21999/10.04.2024, formulată de SRL, cu sediul în, str. ..., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin, și convențional prin Cabinet de avocat „...” cu sediu procesual sale pentru comunicarea actelor în, str. Ion Slătineanu nr. 20, ..., împotriva deciziei de anulare a procedurii, emisă de către autoritatea contractantă, cu sediul în, str. ..., ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Echipamente extindere sisteme” cod CPV 30213300-3, s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință, să dispună:

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, anularea deciziei din 03.04.2024 emisă de privind anularea procedurii pentru Lot 1 și Lot 6 și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

- obligarea autorității să continue procedura și să semneze contractul de achiziție cu contestatorul, desemnat câștigător, pentru Loturile 1 și 6;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din HG nr. 395/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestații, constând în onorariu avocațial.

În subsidiar, în măsura în care CNSC ar considera că motivele de refuz a vizei pentru semnarea contractului de achiziție publică indicate de CFPD ar reprezenta temeiul anularii procedurii, solicită să se pună în vedere autorității contractante să-i comunice refuzul motivat al CFPD, rezervându-și dreptul ca, în funcție de motivele de refuz comunicate, să completeze prezenta contestație în termenul legal, calculat de la comunicarea refuzului CFPD.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a organizat procedura de achiziție publică având ca obiect „Achiziție echipamente extindere sisteme” - Lot nr. 1 Extindere sistem documentare știri, Lot nr. 2 Extindere sistem Ingest -Outgest Producție, Lot nr. 3 Extindere sistem Compositing VFX, Lot nr. 5 Extindere Sistem QC , Lot nr. 6 Extindere sistem editare video TVR, care constă în achiziția unor echipamente și aplicații software dedicate activității de post-producție”.

La data de 26.01.2024, autoritatea contractantă a solicitat extinderea perioadei de valabilitate a ofertei până la 15 martie 2024. La data de 29.01.2024, contestatorul susține că a răspuns afirmativ solicitării autorității și a prelungit valabilitatea ofertelor sale pentru loturile 1 și 6 precum și scrisoarea de garanție bancară de participare (cu costurile aferente acestei operațiuni).

În data de 30.01.2024, urmare a procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 25258/30.01.2024, din care rezultă că oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare, pentru loturile 1 și 6. Pentru a declara oferta sa câștigătoare, comisia de evaluare a verificat propunerea financiară prezentată, inclusiv, verificarea încadrării în fondurile care puteau fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, conform art. 127 și art. 133 din HG nr. 395/2016.

În data de 02.02.2024, autoritatea contractantă publică în SEAP raportul final al procedurii și comunicările de desemnare a ofertelor câștigătoare (... pentru loturile 1 și 6). Contestatorul solicită a se observa, așadar, că la această dată fondurile necesare achiziției erau suficiente și autoritatea avea nevoie de produse.

În data de 02.02.2024, prin adresa privind desemnarea ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă i-a comunicat, în calitate de ofertant declarat câștigător, acceptarea ofertei sale pentru loturile 1 și 6, și l-a invitat să îndeplinească ultima formalitate - semnarea contractului, după epuizarea termenului de așteptare, conform art. 8 alin. (1) litera a) și art. 59 alin. (1) litera a) din Legea nr. 101/2016. Așadar, arată că începând cu 02.02.2024 oferta sa, împreună cu comunicarea transmisă de autoritate, prin care oferta sa a fost stabilită câștigătoare, constituie un contract angajant între părți, până la semnarea contractului.

Deși, și-a arătat disponibilitatea pentru semnarea contractului, contestatorul nu a primit nicio invitație, în acest sens, de la autoritate; în schimb, a primit, în data de 03.04.2024, un email automat emis de SEAP cu privire la anularea procedurii.

La aceeași dată, 03.04.2024, autoritatea a publicat în SEAP așa-zisa „decizie” de anulare a întregii proceduri, deci, inclusiv pentru loturile 1 și 6, invocând drept cauze ale anulării procedurii motive extrem de vagi, cum ar fi schimbarea nevoilor autorității, insuficiența fondurilor în conformitate cu art. 212 lit. c) din Legea nr. 98/2016, coroborate, susține autoritatea, cu decizia CFPD de a nu aviza contractul.

Menționează că autoritatea contractantă nu i-a comunicat nici decizia de anulare, conform art. 146 din HG nr. 395/2016, și nici referatul CFPD privind refuzul acordării vizei sau motivele de drept indicate de CFPD.

În drept, contestatorul susține că decizia autorității contractante este anulabilă întrucât este nemotivată, nelegală și netemeinică, și este adoptată cu încălcarea art. 2 alin. (2) literele d) și f) din Legea nr. 98/2016, precum și a art. 143 din HG nr. 395/2016, astfel cum va detalia mai jos.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a primit, evaluat și acceptat oferta sa, pe care a considerat-o admisibilă și a desemnat-o câștigătoare pentru loturile 1 și 6. Oferta sa reprezintă actul juridic prin care și-a manifestat voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică și cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire - printre care și contractul de achiziție publică ce urma a fi semnat în situația în care oferta sa ar fi fost declarată câștigătoare.

De asemenea, arată că în temeiul art. 214 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă i-a transmis o comunicare privind acceptarea ofertei sale, prin care și-a manifestat, în mod expres, acordul de a încheia contractul de achiziție publică și l-a invitat să semneze contractul.

Contestatorul precizează că și-a asumat, încă de la depunerea ofertei, obligațiile prevăzute în contractul de achiziție publică, prin semnarea acestuia și depunerea ca parte integrantă a ofertei sale.

Mai mult, arată că, chiar în formularele de ofertă puse la dispoziție de autoritatea contractantă, parte integrantă a documentației de atribuire, se menționează, la punctul 4, conform legii: „Până la încheierea și semnarea contractului de furnizare de produse, această ofertă, împreună cu comunicarea transmisă de dumneavoastră, prin care oferta noastră este stabilită câștigătoare, vor constitui un contract angajant între noi”.

În opinia sa, momentul în care autoritatea a desemnat oferta sa drept câștigătoare, comunicându-i acest lucru, reprezintă momentul în care a intervenit acordul de voință al părților, urmând ca ultima formalitate - consemnarea în scris a voinței părților prin semnarea de ambele părți a contractului standard - să aibă loc după epuizarea termenului de așteptare, astfel cum a indicat autoritatea, conform art. 8 alin 1 litera a), și 59 alineat (1) litera a) din Legea nr. 101/2016.

Potrivit dispozițiilor legale cu caracter imperativ ale art. 143 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligația de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru cu ofertantul/ofertanții a căru(căror) ofertă(e) a/au fost stabilită(e) ca fiind câștigătoare, de către comisia de evaluare,

și cu respectarea principiului asumării răspunderii, conform art. 2 alin. (2) litera f) din Legea nr. 98/2016. Consideră că autoritatea contractantă acționează cu încălcarea principiului asumării răspunderii, precum și a principiului transparenței, reglementate de Legea nr. 98/2016, și anulează procedura, invocând drept cauze generice ale anularii procedurii, fără o motivare temeinică:

- Schimbarea nevoilor,
- Insuficiența fondurilor, în conformitate cu legea, art. 212 litera c) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu decizia CFPD de a nu aviza contractul.

Consideră că decizia autorității contractante de anulare a procedurii reprezintă un act administrativ unilateral. Lipsa motivării actului administrativ este sancționată de Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 cu nulitatea acestuia (motivarea insuficientă a unui act administrativ este considerată în jurisprudență ca fiind echivalentă cu lipsa motivării). Prezentarea clară și detaliată a motivelor, de fapt și de drept, care au dus la decizia anularii procedurii, este necesară tocmai pentru exercitarea controlului de legalitate a actului administrativ și pentru ca destinatarii actului administrativ să înțeleagă raționamentul autorității contractante.

Astfel, una dintre condițiile de legalitate și validitate a oricărui act administrativ o reprezintă motivarea acestuia de către autoritatea emitentă, obligația motivării reprezentând o garanție contra arbitrariului și excesului de putere al autorităților administrației publice.

De asemenea, arată că motivarea este necesară și atunci când instituția emitentă dispune de o largă putere de apreciere, căci, astfel, se conferă actului transparența, particularii putând verifica dacă actul este corect fundamentat și, în același timp, permite exercitarea controlului jurisdicțional.

Așa-zisele motive invocate de autoritate, în opinia sa nu reprezintă motive de nulitate intrinseci procedurii organizate (e.g. erori sau omisiuni care nu pot fi corectate), și nici nu se pot încadra în situațiile prevăzute, în mod expres și limitativ, de Legea nr. 98/2016 drept situații în care autoritatea are obligația de anula procedura - conform art. 212 litera c) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens arată că art. 212 din Legea nr. 98/2016 prevede, la „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: (...)

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”.

Mai departe, arată că alineatul 2 al aceluiași articol 212 explică ce ar putea reprezenta, în sensul legii: „încălcări ale prevederilor legale ce afectează procedura”: „(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul

procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)".

În opinia sa, articolul 212 litera c) din Legea nr. 98/2016, invocat de autoritatea contractantă ca temei pentru obligația sa de a anula procedura, cuprinde două ipoteze:

- Existența unor încălcări ale prevederilor legale care afectează procedura de atribuire, pe care autoritatea nu are posibilitatea să le corecteze;

- Imposibilitatea încheierii contractului.

Ipoteza imposibilității încheierii contractului nu poate fi luată în considerare, întrucât contestatorul și-a arătat disponibilitatea să încheie contractul, astfel încât va analiza mai departe doar dacă motivele invocate de autoritate ar putea reprezenta „încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire”.

Așa-zisele motive de anulare invocate nu se încadrează în situațiile în care autoritatea contractantă are obligația de a anula o procedură de atribuire a unui contract de achiziție, care sunt expres și limitativ prevăzute la art. 212.

În referire la schimbarea nevoilor autorității, reprezintă dreptul discreționar, pur potestativ al autorității de a se „răzgândi” cu privire la procedura de atribuire organizată, cu încălcarea principiului asumării răspunderii reglementat de art. 2 din Legea nr. 98/2016 și de a o anula, și nu poate reprezenta temei legal pentru anularea unei proceduri.

Astfel cum a prezentat în situația de fapt, la data de 26.01.2024 autoritatea contractantă solicita extinderea perioadei de valabilitate a ofertei până la 15 martie 2024, așadar, la acea dată avea cu siguranță nevoie de produsele a căror achiziție face obiectul procedurii, și estima că această necesitate va exista, inclusiv, la data de 15 martie 2024, dată până la care a solicitat și obținut extinderea ofertei

Contestatorul solicită a se observa că „schimbarea nevoilor autorității” a intervenit „subit” în intervalul de timp reprezentat de termenul de așteptare pentru semnarea contractului, deci ulterior datei de 02.02.2024, dată la care a fost publicat raportul procedurii prin care oferta sa era desemnată câștigătoare pentru loturile 1 și 6, respectiv, data la care autoritatea i-a comunicat desemnarea ofertei sale drept câștigătoare, precum și invitația de a semna contractul la 03.04.2024.

În ceea ce privește „insuficiența fondurilor” apreciază că inițierea și derularea unei proceduri de atribuire este strict legată de asigurarea fondurilor, care, la momentul inițierii procedurii, trebuia să fi fost planificate conform bugetului disponibil al autorității și aprobate conform unui program anual al achizițiilor.

De asemenea, angajarea cheltuielilor trebuie să se facă întotdeauna în limita disponibilului de credite bugetare și, respectiv, în limita

disponibilului de credite de angajament. În scopul garantării acestei reguli, angajamentele legale, respectiv toate actele prin care statul sau unitățile administrativ-teritoriale contractează o datorie față de terții creditori, sunt precedate de angajamente bugetare, respectiv de rezervarea creditelor necesare plății angajamentelor legale. (Ordinul nr. 1792/2002).

Totodată, conform HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligația de a verifica respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice, astfel încât la momentul inițierii procedurii autoritatea și-a luat deja un angajament bugetar - actul administrativ prin care se rezervă creditul bugetar în vederea stingerii obligației de plată ce rezultă din executarea angajamentului legal (contractul de achiziție publică).

În ceea ce privește situația invocată de autoritate că nu ar putea obține viza privind controlul financiar preventiv cu privire la contract, solicită a se observa:

- lipsa vizei CFPD nu poate fi considerată ea însăși un motiv de anulare al procedurii; motiv al anularii ar putea fi considerat cel mult temeiul de drept invocat de CFPD pentru refuzul de acordare a vizei, însă, în unele cazuri, nici acesta, având în vedere că autoritatea contractantă, în calitate de ordonator de credite, are posibilitatea legală de a încheia angajamentul legal - în speță contractul de achiziție publică, chiar și fără viza CFPD, pe propria sa răspundere;

- în condițiile în care modelul cadru al contractului a fost avizat în prealabil publicării anunțului de participare, în cadrul controlului ex-ante, și este cel standard, parte integrantă a documentației de atribuire, apreciază că autoritatea contractantă are posibilitatea de a lua măsuri corective, în sensul verificării și obținerii vizei de control financiar preventiv.

- referatul CFPD prin care se justifică refuzul acordării vizei, nu i-a fost comunicat, astfel încât își rezervă dreptul de a completa prezenta contestație în momentul în care va cunoaște motivele de refuz al vizei, numai în măsura în care Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor ar considera că acestea reprezintă motivul anularii procedurii.

În opinia sa, decizia discreționară și unilaterală a SRTV de anulare a procedurii încalcă principiile fundamentale ale procedurii de atribuire a contractelor de achiziție publică, și, anume, principiul transparenței și principiul asumării răspunderii, este vădit nelegală și creează prejudicii ... și în general oricărui operator economic de bună credință care, la solicitarea autorității, a depus ofertă, alocând timp și resurse pentru pregătirea acesteia, a constituit și plătit garanție de participare, pentru ca în final autoritatea să își retragă în mod discreționar, unilateral și nemotivat temeinic acceptarea ofertei sale, doar pentru că, de la data inițierii procedurii și până la semnarea contractului, nevoile autorității s-

au schimbat, și eventual a decis să nu mai aloce fonduri pentru această licitație publică.

Decizia autorității contractante de anulare a procedurii produce prejudicii ..., care, în vederea executării contractului conform ofertei, a comandat și achiziționat deja produsele ce fac obiectul contractului de achiziție publică (documente doveditoare - ANEXA 6), pentru a putea respecta termenul de livrare de 1 zi, și având în vedere următoarele:

- Până la încheierea și semnarea contractului de furnizare de produse, oferta sa, împreună cu comunicarea transmisă de autoritate, prin care oferta sa a fost stabilită câștigătoare, vor constitui un contract angajant între contestator și autoritate.

- Autoritatea a invitat contestatorul pentru semnarea contractului după expirarea termenului de așteptare conform art. 8 alin. (1) litera a) și art. 59 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive, consideră că încălcarea dispozițiilor legale este evidentă și solicită cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 8 alin. (1), art. 10 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, art. 2 și art. 143 din Legea nr. 98/2016, precum și toate dispozițiile legale invocate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 31982/09.05.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 28304/09.05.2024 autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției fără a formula un punct de vedere.

Prin adresele înregistrate la Consiliu sub nr. 23035/15.04.2024 și nr. 23036/15.04.2024, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii din 12.04.2024, în valoare de 658,50 lei (afereantă lotului 1) și recipisa de consemnare a cauțiunii din 12.04.2024, în valoare de 6.294,60 lei (afereantă lotului 6), ambele emise de Banca Comercială Română SA.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Echipamente extindere sistemelor” cod CPV 30213300-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire afereantă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. .../ 04.10.2023, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 520.135,00 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, se reține că SRL este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă, ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de atribuire, a anulat procedura de atribuire, în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, fără să facă

dovada erorilor sau omisiunilor constatate și, totodată, a imposibilității de a adopta măsuri corective.

Referitor la anularea procedurii de atribuire, Consiliul reține că procedurile de atribuire reglementate de Legea nr. 98/2016, care transpune în dreptul național prevederile Directivei 2014/24/UE, au ca scop unic încheierea unui contract de achiziții publice.

Numai în mod excepțional, atunci când pe parcursul procedurii de atribuire survin circumstanțe care împiedică încheierea contractului, este posibilă nefinalizarea procedurii de atribuire prin încheierea unui contract, respectiv, anularea procedurii.

Prin urmare, potrivit art. 1 alin. (1) și (2) din Directivă, încheierea contractului de achiziții publice este scopul și rezultatul procedurii de atribuire, neputând fi concepută o procedură care să nu se finalizeze cu încheierea unui contract, cu excepția cazurilor în care acest lucru nu este posibil din motive independente de voința autorității contractante, aspect subliniat în legislația națională prin prevederile art. 143 alin. (1) din HG nr. 395/2016 care statuează regula conform căreia: *„Autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică/acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare”*.

Consiliul va reține că, prin excepție de la regula de mai sus, potrivit art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă poate anula procedura de atribuire pentru cinci motive, expres și limitativ prevăzute de lege, printre acestea neregăsindu-se motivul invocat de autoritatea contractantă în decizia publicată în SEAP, la data de 03.04.2024 transmis Consiliului, și anume: *„Decizie a cumpărătorului din cauza schimbării nevoilor, Decizie a cumpărătorului din cauza insuficienței fondurilor, În conformitate cu Legea art. 212 lit. c) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu decizia CFPD de a nu aviza contractul.”*. Aceeași informare a fost comunicată și contestatorului, după cum recunoaște acesta în contestație.

Consiliul reține, în soluționare, că *„decizia CFPD de a nu aviza contractul”*, invocată de autoritatea contractantă în decizia de anulare a procedurii, este, în fapt, adresa nr. 53/28.02.2024, emisă de Ministerul Finanțelor – Direcția generală de control financiar preventiv - Controlor delegat Popescu Maria Cristina, prin care SRTV este încunoștințată asupra faptului că anumite aspecte ale procedurii nu se supun prevederilor legale în materia achizițiilor publice, fiind solicitat punctul de vedere al SRTV; astfel încât, nici *„decizia CFPD de a nu aviza contractul”* nu va fi reținută ca și motiv care ar fi putut conduce la anularea procedurii.

Modalitatea în care a înțeles autoritatea contractantă să anuleze procedura de atribuire se situează în afara prevederilor legale, urmând să se observe, în principal, că, atunci când se hotărăște organizarea unei proceduri de atribuire și s-a publicat anunțul de participare și

documentația de atribuire aferentă, nu mai este permis ca, prin propria voință, să realizeze alte priorități, chiar dacă justificate, prin anularea întregului demers de atribuire, care apare, pe de-o parte, ca nelegală, în raport de dispozițiile art. 212 din lege, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți.

În măsura în care a decis să poată asigura achiziționarea echipamentelor de extindere sisteme și a publicat anunțul de participare împreună cu documentația de atribuire (care include fișa de date, caietul de sarcini, formulare, model de contract, etc.), autorității contractante nu îi mai este permis ca, prin propria voință, să schimbe condițiile de participare începând cu etapa de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă nu are opțiunea de a nu încheia contractul, în urma derulării procedurii de atribuire, de a amâna încheierea acestuia, cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii (a se vedea în acest sens prevederile art. 145 din HG nr. 395/2016) și nici de a stabili situații în care procedura ar fi anulată, fără încheierea contractului care face obiectul procedurii și care ar depinde de acțiunea sau inacțiunea autorității contractante. În acest mod, ar fi adăugate obstacole nejustificate pentru accesul operatorilor economici la procedurile de achiziții publice.

Potrivit paragrafului 46 din hotărârea pronunțată de CJUE în cauza C-451/08 Herman Müller, *„Noțiunea de contract este esențială în cadrul definiției domeniului de aplicare al Directivei 2004/18. După cum se menționează în considerentul (2) al directivei amintite, aceasta are ca obiect aplicarea normelor de drept ale Uniunii în cazul atribuirii contractelor încheiate în numele statului, al colectivităților teritoriale și al altor organisme de drept public”*.

Potrivit paragrafului 37 din hotărârea CJUE pronunțată în cauza C-26/03 Stadt Halle, aplicarea dreptului unional de către autoritatea contractantă nu este opțională. Dacă scopul unic al organizării procedurii de atribuire este încheierea contractului, niciun element al acestei proceduri nu ar putea face această chestiune dependentă de acțiuni sau omisiuni ale entității contractante.

Nefiind localizată o culpă în sarcina lor, ofertanții nu pot fi prejudiciați printr-o hotărâre arbitrară a autorității contractante, care, după evaluarea ofertelor, a hotărât anularea procedurii, fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci, este datorată doar culpei autorității contractante care a apreciat, în mod pur subiectiv, că se impune anularea acesteia. Această manieră de a proceda a autorității contractante, apare ca nelegală, în raport de principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept *„nemo auditur propriam*

turpitudinem allegans”, izvorâtă din anumite condiții impuse participanților la licitație după o perioadă lungă de timp, înăuntrul căreia s-au consumat, în bună măsură, etape importante ale procedurii (depunerea ofertelor, deschiderea ofertelor, evaluarea ofertelor, desemnarea ofertei câștigătoare), iar, potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”, autoritatea contractantă nu poate adăuga, la lege, excepții de anulare a procedurii de atribuire.

Conform art. 143 alin. (1) din HG 395/2016, se instituie regula conform căreia autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă; de la această regulă, actul normativ precizat instituie mai multe excepții, printre acestea, neregăsindu-se motivele invocate de autoritatea contractantă, care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire în speță. Anularea procedurii s-a făcut fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci, este datorată doar culpei autorității contractante care a apreciat, în mod pur subiectiv, că se impune anularea procedurii. Numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante pot justifica anularea procedurii de atribuire potrivit art. 212 din Legea nr. 98/2016, deoarece, actul normativ vorbește despre o imposibilitate; desigur, această imposibilitate nu se poate datora modului superficial de evaluare a ofertelor depuse și nici interpretării eronate a normelor legale aplicabile.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, va anula decizia din 03.04.2024 emisă de privind anularea procedurii pentru loturile 1 și 6 ale procedurii, publicată în SEAP și oricare alte acte subsecvente și va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea considerentelor prezentei, a prevederilor legale și documentației de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare.

Referitor la solicitarea contestatorului de acordare a cheltuielilor de soluționare, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*.

Ori, întrucât, la dosar nu se regăsesc documente doveditoare din care să rezulte natura și cuantumul cheltuielilor efectuate, Consiliul va respinge, ca nedovedită, solicitarea contestatorului privind acordarea de cheltuieli de soluționare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, anulează decizia din 03.04.2024 emisă de privind anularea procedurii pentru loturile 1 și 6 ale procedurii, publicată în SEAP și oricare alte acte subsecvente și dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea considerentelor prezentei, a prevederilor legale și documentației de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca nedovedită, solicitarea contestatorului privind acordarea de cheltuieli de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini