



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și caile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.....

Data:....

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ... și adresa de corespondență în, reprezentată prin ... – administrator, împotriva deciziei autorității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de Asocieria ... SRL, în cadrul procedurii simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect RENOVAREA ENERGETICĂ A CLĂDIRILOR REZIDENȚIALE MULTIFAMILIALE DIN – LOT 2, cod CPV 45321000-3, de către, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea deciziei Autorității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către Asocieria SRL, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestora;

2. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98 / 2016;

3. Permiterea accesului contestatorului la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și repunerea în termenul de completare a motivelor de contestație întemeiate pe informațiile cu privire la care subscria urmează să ia cunoștința odată cu studierea dosarului, cu privire la care Autoritatea contractantă ne-a refuzat în mod nelegal accesul, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 186 din Codul de Procedură Civilă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 37792/17.06.2024, Asocierea SRL (actual ... SRL) (asociat), prin asociatul lider ... SRL, cu sediul în localitatea ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., cu sediul procesual ales la sediul reprezentantului convențional din județul, prin SCA ... prin avocat asociat a formulat CERERE DE INTERVENTIE VOLUNTARĂ, prin care solicită:

1. admiterea cererii de interventie formulată în calitate de ofertant declarat câștigător, și, pe cale de consecință,
2. respingerea Contestației formulată de SRL, ca netemeinică;
3. menținerea rezultatului procedurii de atribuire a contractului în cauză.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

1. Pe data de 14.02.2024, ora 15:00 a avut loc depunerea ofertelor în cadrul procedurii antementionate, în conformitate cu datele furnizate de SEAP fiind înregistrați un număr de 5 ofertanți.

2. Pe data de 28.05.2024, contestatorul a recepționat prin intermediul SEAP Adresa nr. 19450/28.05.2024, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și Raportul procedurii nr. 19447/28.05.2024, prin intermediul căreia i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă și conformă, dar necâștigătoare, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de către Asocierea SRL, cu o propunere financiară de 7.542.500,06 lei fără TVA, perioada de garanție acordată lucrărilor de 36 de luni și termenul de execuție a lucrărilor 12 luni.

3. Pe data de 29.05.2024, prin intermediul Adresei nr. 1300/29.05.2024, contestatorul a solicitat, în temeiul alin. (6) al art. 217 din Legea 98/2016, acces la dosarul achiziției și eliberarea de copii în format electronic după documentele conținute de acesta.

4. Pe data de 30.05.2024 Autoritatea contractantă i-a transmis Adresa nr. 19669/30.05.2024, prin intermediul căreia i-a comunicat faptul că informațiile din cadrul propunerilor tehnice ale ofertanților Asocierea SRL (actual ... SRL (leader) - ... SRL au fost declarate confidențiale și drept urmare apreciază că nu poate da curs cererii la acest moment cu privire la aceste documente.

5. În egală măsură a comunicat faptul că începând cu data de 30.05.2024, în intervalul orar 12:00-15:00 de luni până joi și 9:00-12:00 vineri are acces neingrădit la sediul său la raportul procedurii de atribuire, la informațiile din cadrul documentelor de calificare și cele de confirmare a documentelor DUAE ale ofertantului Asocierea SRL (actual SRL, precum și la procesele verbale ale comisiei de evaluare.

6. Prin urmare, pe data de 31.05.2024 un reprezentant al societății s-a deplasat la sediul Autorității contractante, ocazie cu care i s-au pus la dispoziție în format electronic procesele-verbale de evaluare întocmite de către comisia de evaluare, precum și declarațiile de confidențialitate depuse de către ceilalți ofertanți, refuzându-i-se accesul la ofertele tehnice și financiare, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal de predare primire nr. 20053/31.05.2024, în cuprinsul căruia a fost menționat faptul că oferta tehnică și financiară depusă de către Asocieria SRL nu a fost pusă la dispoziție.

7. Contestatorul arată că nu este probată în vreun fel confidențialitatea invocată, fiind evident că Autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale în vigoare, simpla declarație confidențială a ofertei nefiind suficientă pentru a opera confidențialitatea, fiind necesară prezentarea unor dovezi certe.

8. Prin urmare, contestatorul solicită permiterea accesului la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și repunerea în termenul de completare a motivelor de contestație întemeiate pe informațiile cu privire la care urmează să ia cunoștință odată cu studierea dosarului, cu privire la care Autoritatea contractantă i-a refuzat în mod nelegal accesul, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 186 din Codul de Procedură Civilă.

DECIZIA AUTORITĂȚII CONTRACTANTE DE DECLARARE ADMISIBILĂ ȘI CASTIGATOARE A OFERTEI ASOCIERII SRL ESTE NELEGALĂ, INTRUCĂT ACEASTA ESTE NECONFORMĂ ÎN TEMEIUL URMĂTOARELOR CONSIDERENTE:

9. Oferta depusă de către Asocieria SRL este neconformă cu privire la aspectele redată mai jos, solicitând Consiliului repunerea în termen pentru invocarea motivelor pe baza informațiilor cu privire la care contestatorul urmează să ia cunoștință în urma studierii dosarului achiziției publice la sediul CNSC, în condițiile în care Autoritatea contractantă i-a refuzat în mod nelegal accesul la oferta depusă de către Asocieria SRL.

10. Cu titlu preliminar, contestatorul învederează că susținerile sale cu privire la documentele parte integrantă din documentația de atribuire fac referire la documentele care se regăsesc în arhiva „Documentație tehnică 1”, fiind aplicabile tuturor celor 4 arhive, fiind vorba de 4 blocuri cu privire la care sunt cerințe identice, diferența constând strict în denumirile documentelor.

I. OFERTA DEPUȘĂ DE CĂTRE ASOCIEREA SRL NU ÎNDEPLINEȘTE CERINȚA CA SISTEMUL TERMOIZOLANT SĂ FIE AGREMENTAT, CERINȚA MENTIONATĂ ÎN CUPRINSUL FISEI TEHNICE SISTEM TERMOIZOLANT CE SE REGASEȘTE LA PAG. 32 DIN CAIETE DE SARCINI REABILITĂRI TERMICE (PAG. 112 DIN DOCUMENTUL "C2.2 PARTE SCRISĂ _ ARHITECTURA")

11. În cadrul ofertei contestatorului a fost depus Certificatul de conformitate nr. 794 emis de către AEROQ pentru sistemul compozit de izolare termică la exterior pe baza de polistiren expandat oferat, redat în captura de mai jos, în egală măsură fiind depuse certificate de conformitate pentru integralitatea materialelor care îl compun.

II. OFERTA DEPUȘA DE CĂTRE ASOCIEREA SRL NU ÎNDEPLINEȘTE URMĂTOARELE CERINȚE DIN FISA TEHNICĂ MATERIALE DIN SISTEMUL TERMOIZOLANT CE SE REGASEȘTE LA PAG. 33-34 DIN CAIETE DE SARCINI REABILITĂRI TERMICE (PAG. 113-114 DIN DOCUMENTUL "C2.2 PARTE SCRISĂ _ ARHITECTURĂ")

II.1 - „Se vor folosi numai sisteme agrementate”

II.2 - FATADA

- „Clasa de reacție la foc a materialului (conform SR EN13501 și Ordin 269/2008)”

- „Clasa de reacție la foc a sistemului termoizolant (Hbloc <P+11E) — B-s1, d0”

II.3 - SOCLU – „Polistiren extrudat” SI „Tencuială mozaică”

II.4 - PLANȘEU SUBSOL

- „Clasa de reacție la foc a materialului (conform SR EN 13501 și Ordin 269/2008)”

- „Clasa de reacție la foc a sistemului termoizolant (Hbloc <P+11E) — B-s2, d0”.

12. În conformitate cu cerința menționată la pag. 57 din CAIETE DE SARCINI REABILITĂRI TERMICE (pag. 137 din documentul „C2.2 Parte scrisă_arhitectura”), criteriile pentru asigurarea cerințelor de performanță a tâmplăriei sunt reprezentate de obligativitatea depunerii atât a Declarației de conformitate CE valabilă pentru tipul de profil PVC oferit, cât și a Raportului de clasificare pentru reacția la foc în conformitate cu SR EN 13501 - 1 + A1/2010/c91/2014. Produsele cu marcaj CE sub directiva de construcții trebuie să fie înscrise în Registrul Unic al CTPC. Geamul izolat din componența ferestrelor trebuie să poarte obligatoriu marcaj CE.

2.6. Criterii pentru asigurarea cerințelor de performanță a tâmplăriei (de către producători și montator)

Tabel 1

Nr. crt.	Cerință	Limite minime	Precizări pentru autoritatea contractantă
0	1	2	3
1.	Declarație de conformitate CE	Se va prezenta copie a declarației de conformitate CE valabilă pentru tipul de profile PVC oferit	Produsele cu marcaj CE sub directiva de construcții trebuie să fie înscrise în Registrul Unic al CTPC, Geamul izolat din componența ferestrelor și ușilor trebuie să poarte obligatoriu marcaj CE
2.	Raport de clasificare pentru reacția la foc în conformitate cu SR EN 13501 - 1 4 At/2010/c91/2014	Se va prezenta copie	

13. Așa cum rezulta din cele antementionate cu referire la sistemul termoizolant agrementarea se impune atât pentru sistemul termoizolant, cât și pentru materialele care îl compun. În cadrul ofertei contestatorului a fost depus Certificatul de conformitate nr. 794 emis de către AEROQ pentru sistemul compozit de izolare termică la exterior pe baza de polistiren expandat Kober oferit, în egală măsură fiind depuse certificate de conformitate pentru integralitatea materialelor care îl compun. Or aceste documente nu se regăsesc în cadrul ofertei depuse de către Asocierea SRL, condiții în care în mod evident oferta este

neconformă și ar fi trebuit respinsă de către comisia de evaluare, în niciun caz nu ar fi trebuit declarată câștigătoare a procedurii.

14. Standardul european EN 13501-1 prezintă o procedură de clasificare pentru reacția la foc a produselor pentru construcții, inclusiv a produselor conținute în elemente de construcții. Acest standard se aplică la trei categorii de produse, care sunt tratate separat: produse pentru construcții, cu excepția pardoselilor și a produselor termoizolante pentru conducte liniare, pardoseli și produse termoizolante pentru conducte liniare.

15. Standardul european EN 13501-1 reacționează la procedura de clasificare a incendiilor pentru toate produsele și componentele. Conform acestui standard, reacția la incendiu constă în faptul că un produs contribuie la descompunerea sa sub un anumit foc (nu trebuie confundat cu rezistența la foc).

16. În țara noastră, creșterea populației, construcția neplanificată, construcția de clădiri înalte și multifuncționale, incendiile și pierderea vieții și a proprietăților în caz de incendiu au crescut. Acest lucru este în mare măsură legat de materialele selectate în timpul proiectării și construcției clădirii. Potrivit Regulamentului privind protecția împotriva incendiilor a clădirilor golen care a devenit obligatorie în anul 2007, standardul TS EN 13501-1 și normele europene pe care le acoperă sunt clasificarea reacției la incendiu adoptată pentru materialele de construcție din țara noastră.

17. Asocierea SRL nu a propus niciun sistem care să corespundă clasificării la foc solicitate prin caietul de sarcini, în baza căruia să obțină un certificat energetic performant eliberat de un laborator acreditat UE.

18. În cadrul ofertei contestatorului a fost depus, pentru fațadă, Raportul nr. 3180.4/05.12.2022 în conformitate cu SR EN ISO 13501-1:2019 - Clasificare: sistem compozit de izolare termică la exterior (ETICS) pe baza de polistiren expandat - Formatul clasificării pentru reacția la foc a produselor pentru construcții, exclusiv pardoselile și produsele termoizolante pentru conducte liniare (...).

III. OFERTA DEPUȘA DE CATRE ASOCIEREA SRL NU ÎNDEPLINEȘTE URMĂTOARELE CERINȚE DIN FIȘA TEHNICĂ TÂMPLARIE CE SE REGĂSEȘTE LA PAG. 59 DIN CAIETE DE SARCINI REABILITARI TERMICE (PAG. 139 DIN DOCUMENTUL "C2.2 PARTE SCRISĂ — ARHITECTURA")

19. În preambulul Fisei tehnice tamplarie este menționat faptul că „Se vor folosi numai produse cu declarație de conformitate CE și cu marcaj CE, înscrise în Registrul Unic al CTPC”.

III.1 - PROFILE - Coeficientul de transfer termic (U) - maxim 1,1 W/m²K; Clasa A

III.2 - GEAM - COEFICIENTUL de transfer termic (U) - maxim 1,1 W/m²K

III.3 - CONFECȚIA ÎN ANSAMBLU:

- Coeficientul de transfer termic (U) conform SR EN ISO 10077 — 1 și 2- maxim 1,1 W/m²K;
- Etanșeitatea la apă — E900;
- Clasa de reacție la foc - min. B-s3, d0;

- Ferestrele vor fi dotate cu dispozitive/fante/grile pentru aerisirea controlată a spațiilor ocupate și evitarea apariției condensului pe elementele de anvelopă. Ferestrele propuse trebuie dotate cu feronerie oscilo-batanta cu inchideri multi-punct.

20. În cadrul ofertei depuse de catre Asocierea SRL nu se regăsesc documente care să dovedească îndeplinirea cerințelor antemenționate, condiții în care oferta este neconformă și ar fi trebuit respinsă de către comisia de evaluare, în niciun caz nu ar fi trebuit declarată câștigătoare a procedurii.

21. În cadrul ofertei contestatorului a fost depusă, pentru tâmplărie, Declarația de performanță nr. 1/2023 și Raportul nr. 1176/15.08.2019.

DECLARAȚIE DE PERFORMANTA

Nr. 1/2023

1. Cod unic de identificare a produsului tip:

Tamplarie PVC cu profil TP 7000 clasa A cu adancimea de 88 mm, prevăzute cu armaturi din otel zincat, cu trei garnituri de etansare, echipata cu feronerie cu închideri multipunct si grila de ventilare a aerului.

2. Utilizarea preconizata: comunicare In zone de locuințe si comerciale

3. Fabricant:

4. Reprezentant autorizat: nu este cazul

5. Sistemul de evaluare si verificare a constantei performantei produsului pentru constructii: sistem 3

6. Standard armonizat: SR EN 143S1-1+A2:2016 Anexa ZA. Laboratorul notificat:

Caracteristici	Performanta	Cerinte/da se	Standard de încercări/ clasificare
Rezistenta la incarcare din vant	Clasa C4	Npd/Clasa (A-B C; 1-SExxx)	EN 12211:2016 EN 12210:2016
Permeabilitatea la aec	Clasa 4	Npd/Clasa 1-4	EN1026:2016
Rezistenta la climat	Clasa S (sever)	Clasa S	SREN 12S08
Etanșeitatea la apa	Clasa E1S00	Npd/Clasa 0-EXXX	EN10272016 EN 12208:2002
Performante acustice	R<-35{-3, -7)d0	Valoare declarata	SREN 14351-1M1:2016 EN ISO 140-3:2002 EN ISO 717-1:2013
Transmitanta termica Uf Coeficient transfer termic profil	1,0 W/m²K	Npd/valoare declarata	SREN 143S1-1*A1:2016 EN12412-2:2003
Transmitanta termica Uw Coeficient transfer termic fereastră	1,1 W/m²K	Npd/valoare declarata	EN10077 1:2017 EN 10077-2:2017
Ug -Coeficient transfer termic geam (ermoizolant GT24mm-Float 4mm/Low E4mm/LowE 4mm	0.6W/m²K	Npd/valoare declarata	Oeterminare EN673-2011
Reacție la foc	Bs3d0	Npd/	SR EN13501

		clasificare	1:2018
Forte de acționare	Clasa 1	Npd/ clasificare	
Rezistenta la soc cu corp moale si dur	Clasa 3	Npd/ clasificare	
Proprietati mecanice	Clasa 4	Npd/ clasificare	
Durabilitate mecanica	Clasa 2	Npd/ clasificare	
Rezistenta la închidere si deschidere repetata(Feronerie)	Rezistenta la deschidere/ închidere repetata 1.1 pl utl 100.000 cicluri.	Npd/ clasificare	SR KN 12400
	Rezistenta la deschidere/închidere repetată pt. ferestre 20.000 cicluri.	Npd/ clasificare	SR KN 12400
rezistenta la forte verticale rezistenta la torsiune statica	NPD	Npd/ clasificare	iVMjfnnw

(...)

IV. OFERTA DEPUȘA DE CĂTRE ASOCIEREA SRL NU ÎNDEPLINEȘTE URMĂTOARELE CERINȚE DIN FIȘA TEHNICĂ NR. IE 01 - SISTEM FOTOVOLTAIC CE SE REGASESTE LA PAG. 51-53 DIN DOCUMENTUL "C2.4 PARTE SCRISA INSTALATII"

IV.1 - PANOU FOTOVOLTAIC 500 W - Celule: Poly Cristaline

IV.2 - Conditii privind conformitatea cu standardele relevante - DOCUMENTE SI INFORMATII RELEVANTE PENTRU SISTEMUL FOTOVOLTAIC SI MATERIALELE INCLUSE: OBLIGATORIU: SE VOR ANEXA TOATE CERTIFICATELE, AGREMENTELE SI DECLARATIILE SPECIFICATE MAI JOS. COFRET AC/DC SI AUTOMATIZARE propus de ofertant (CARE DETINE AGREMENT TEHNIC ROMANESC SAU CERTIFICAT DE CONFORMITATE EUROPEAN in perioada de valabilitate):

- Denumirea comerciala a sistemului fotovoltaic propus;
- Denumirea din agreementul tehnic/CE a sistemul fotovoltaic propus.

22. Panoul fotovoltaic ofertat de către Asocierea SRL este cu celule monocristaline, nu policristaline, astfel cum a fost solicitat. Mai mult decat atat, asa cum rezulta de la pag. 51-54 din cuprinsul Procesului-verbal nr. 5 privind evaluarea conformitatii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini si, dupa caz, cu factorii de evaluare nr. 17368 / 15.05.2024, ofertanta Asocierii SRL, prin utilizarea metodei copy/paste, s-a limitat la a prelua cuvant cu cuvant cerintele din coloana 1 - specificatii tehnice impuse, fără a indica locul/fără a prezenta nici măcar în urma solicitării de clarificări certificatele, agreementele și declarațiile în conformitate cu cerințele menționate supra.

V. OFERTA DEPUȘA DE CĂTRE ASOCIEREA SRL NU ÎNDEPLINEȘTE CERINȚELE REFERITOARE LA OBLIGATIVITATEA DE OFERTARE DE CORPURI DE ILUMINAT EMERGENTE, CERINTA CARE SE REGASESTE IN FISELE TEHNICE PENTRU CORP DE ILUMINAT CU LED, P=40W, 3800LM SI CORP DE ILUMINAT CU LED PENTRU EXTERIOR, P=36W, 3800LM, CE SE REGASESC LA PAG. 54, 56 DIN DOCUMENTUL "C2.4 PARTE SCRISA INSTALATII"

23. Corpurile de iluminat ofertate de catre Asocierea SRL pentru casa scarii sunt corpuri de iluminat simple, fara kit de emergenta,

ceea ce dovedeste neindeplinirea cerintei, kitul de emergenta fiind absolut necesar in cazul unui incendiu, scopul acestei solicitari fiind unul justificat, iar cerinta fiind una absolut obligatorie, nu facultativa, asa cum a inteles sa o trateze Asocierea SRL, ofertarea unor echipamente cu specificatii mult inferioare fata de cerintele minimale ale documentatiei de atribuire fiind realizata cu scopul de a se clasa pe primul loc, acest lucru traducandu-se insa prin neindeplinirea cerintelor minime ale documentatiei de atribuire.

VI. OFERTA DEPUASA DE CATRE ASOCIEREA SRL NU INDEPLINESTE URMATOARELE CERINTE DIN FISA TEHNICA STATIE DE INCARCARE PENTRU MASINI ELECTRICE CE SE REGASESTE LA PAG. 85 DIN DOCUMENTUL "C2.5 DEVIZ"

V.1 - Conectivitate: Cablu / Outlet

V.2 - Comunicare retea: Compatibil OCPP 1.6J, LAN, Opțional GSM, 4G, GPRS

V.3 - Sistem de plată incorporat: card bancar prin POS decontabil in banci romanesti, eliberare bon fiscal

V.4 - Material: Inox

V.5 - Vopsire electrostatică antigraffiti

V.6 - Grad de protecție: IP 55, protecție împotriva prafului si a apei, IK10, Rezistă la impact: masă de 5kg

V.7 - Conditii privind conformitatea cu standardele relevante: Standarde: SR EN 62196-2 / IEC60529; Certificari: CE

24. În cadrul ofertei depuse de catre Asocierea SRL nu se regasesc documente care sa dovedeasca indeplinirea cerintelor antementionate, conditii in care in mod evident oferta este neconforma si ar fi trebuit respinsa de catre comisia de evaluare, in niciun caz nu ar fi trebuit declarata castigatoare a procedurii.

VII. OFERTA DEPUASA DE CATRE ASOCIEREA SRL NU INDEPLINESTE CERINTA REFERRITOARE LA PESONALUL SOLICITAT - "OFERTANTII VOR INCLUDE IN PROPUNEREA TEHNICA O DESCRIERE A MODULUI DE ACCES LA SPECIALISTII ATESTATI, CARE SUNT STRICT NECESARI PENTRU INDEPLINIREA OBIECTULUI CONTRACTULUI, DEMONSTRAND ASTFEL INDEPLINIREA CERINTELOR TEHNICE SI CONTRACTUALE PRECUM SI A REGLEMENTARILOR, STANDARDELOR SI NORMELOR APLICABILE IN DOMENIUL DIN CARE FACE PARTE OBIECTUL CONTRACTULUI" CARE SE REGASESTE LA PAG. 7 DIN CAIETUL DE SARCINI

PERSONAL CHEIE PENTRU ÎNDEPLINIREA CONTRACTULUI:

1. Manager de proiect

2. Sef santier

3. Responsabil tehnic cu executia (RTE) - Domeniile 1.1, 6.1, 6.2, 6.3

4. Responsabil cu controlul calitatii

5. Responsabil SSM

25. Oferta reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel elementele consemnate în documentele depuse nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci

reprezintă elemente esențiale ale propunerii tehnice, a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

26. În conformitate cu prevederile art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98 / 2016, oferta reprezintă actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire, iar în conformitate cu prevederile art. 124 din HG 395 / 2016, Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.

27. În conformitate cu prevederile Fisei de date a achiziției - Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - Propunerea tehnică privind executia lucrarilor va fi redactata conform cerintelor documentatiei de atribuire si in deplina concordanta cu specificatiile si tehnologiile de executie precizate in Proiectul Tehnic.

28. Documentatia de atribuire la care se adauga clarificarile postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forta obligatorie atat pentru autoritatea contractanta, cat mai ales pentru operatorii economici participanti la procedura de atribuire, inclusiv pentru Asocierea SRL. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi tardive raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

29. În concluzie, documentatia acceptata implicit de toate societatile ofertante le impunea sa ii urmeze cu strictete prescriptiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 - ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 395/2016 - ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

30. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune ca ofertantii si-au insusit documentatia de atribuire fara rezerve, ceea ce înseamna ca nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevanta în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curtii de Apel Craiova, Sectia de contencios administrativ si fiscal) sau Decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curtii de Apel Oradea, Secția a II-a civila, de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea partilor, si documentatia de atribuire, intovarasita de clarificarile postate în SEAP, are aceeasi valoare pentru parti, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

31. În aceeași direcție, Curtea de Apel Iasi, Sectia de contencios administrativ si fiscal, a retinut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 ca cerintele riguroase în materie de achizitii publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentatiei de atribuire, cunoscut fiind faptul ca garantarea corectitudinii procedurii achizitiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de incalcare a dispozitiilor legale în materie, care ar putea fi considerata de

ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i s-ar putea reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedura în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neindeplinirea acestora.

32. În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecatoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea aceluiași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității. Acest principiu impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implica, asadar, ca aceste oferte să fie supuse aceluiași condiții pentru toți ofertanții (ex pluribus, Ordonanța din 10 noiembrie 2016, *Spinosa Costruzioni Generali și Melfi*, C-162/16, EU:C:2016:870, punctul 23). Curtea a reiterat, la punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, *Ingsteel și Metrostav* (C-76/16, EU:C:2017:549), că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, asadar, ca aceste oferte să fie supuse aceluiași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligență să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, *Pizzo*, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată) ”.

33. Trebuie amintit că, în cazul în care în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, *Vanbreda Risk & Benefits/Comisia*, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, *Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy*, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80).

34. Riscul neîntocmirii conforme a ofertei cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să își invoce propria culpă ca motiv al elaborării neconforme a ofertei sau a nedepunerii acesteia în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. Neglijența operatorului economic care nu îndeplinește cerințele documentației de

atribuire se apropie și imprumută din atributele intenției directe sau ale culpei cu prevedere, în contextul în care ofertantul este prevenit de lege și de autoritate ca trebuie să se conformeze documentației de atribuire.

35. Documentația de atribuire este în egală măsură OBLIGATORIE atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici. Potrivit adagiului latin "nemo auditur propriam turpitudinem allegans" - nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria sa culpa, nimeni nu poate să obțină foloase invocând propria sa vină, incorectitudine, necinste, și nici să se apere valorificând un asemenea temei.

36. Așa cum urmează să constate Consiliul în urma analizei Dosarului achiziției publice, Autoritatea contractantă a dat dovadă, pe întreg parcursul derulării procedurii, de o conduită care a condus la avantajarea nelegală a Asocierii SRL cu scopul vădit de declarare cu orice pret drept castigatoare a ofertei sale favorite, deși aceasta este neconformă și ar fi trebuit respinsă.

Pentru considerentele expuse, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată pentru următoarele motive:

Toate capetele de cerere sunt neîntemeiate, în mod eronat contestatoarea susținând aspecte care nu își găsesc temei logic sau suport documentar.

Susținerea contestatoarei conform căreia autoritatea contractantă i-ar fi refuzat accesul la dosarul achiziției în mod nelegal este eronată.

Astfel, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că Notificarea pe care o depusese a fost formulată pentru accesul la mare parte din dosarul achiziției, ceea ce excede prevederilor legale aplicabile, astfel că, prin raportare la solicitarea contestatoarei și la temeiul legal invocat (art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016), aceasta a dat curs cererii contestatoarei de a studia raportul procedurii de atribuire, precum și informațiile din cadrul documentelor de calificare și cele de confirmare a documentelor DUAE ale ofertantului Asocieria SRL (actual SRL (leader) SRL (asociat), precum și la procesele verbale ale comisiei de evaluare.

În ceea ce privește informațiile din cadrul propunerilor tehnice și financiare ale ofertantului Asocieria SRL (actual SRL), a comunicat contestatoarei că acestea au fost declarate de către ofertant ca fiind confidențiale și, drept urmare, nu poate da curs cererii contestatoarei la acel moment cu privire la aceste documente.

În ceea ce privește informațiile din cadrul propunerilor tehnice ale ofertanților Asocieria SRL (asociat), acestea au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale și, drept urmare, nu s-a putut da curs cererii contestatoarei în acel moment cu privire la aceste documente.

Autoritatea contractantă, în respectarea principiului legalității, nu putea proceda altfel decât strict în conformitate cu textul legal invocat de contestatoare.

În ceea ce privește solicitarea de a avea acces neîngrădit la întreg dosarul achiziției, sunt aplicabile prevederile art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

În concluzie, autoritatea contractantă nu a refuzat accesul contestatorului la dosarul achiziției, ci a respectat legea.

Comisia de evaluare nu a avut niciun motiv legal să se îndoiască de veridicitatea acestor declarații, făcute pe proprie răspundere și argumentate.

Contestatoarea apreciază în mod eronat că "OFERTA DEPUȘA DE CĂTRE ASOCIEREA S.R.L. NU ÎNDEPLINEȘTE CERINȚA CA SISTEMUL TERMOIZOLANT SĂ FIE AGREMENTAT, CERINȚA MENTIONATĂ ÎN CUPRINSUL FISEI TEHNICE SISTEM TERMOIZOLANT CE SE REGASEȘTE LA PAG. 32 DIN CAIETE DE SARCINI REABILITARI TERMICE (PAG. 112 DIN DOCUMENTUL "C2.2 PARTE SCRISĂ _ ARHITECTURA")"

Or, se poate cu ușurință observa că Cerința la care face referire contestatorul, este foarte clară:

"CAIETE DE SARCINI / IZOLAȚII TERMICE LA PEREȚI ȘI TENCUIELI SUBȚIRI Pag. 32

FISA TEHNICĂ SISTEM TERMOIZOLANT

Se vor folosi numai sisteme agumentate.

Folosirea altor sisteme agumentate nu se va realiza decât cu acordul scris al proiectantului!"

Este evident că, în această fază, nu se solicită "Agumente tehnice", ci doar "Fișele tehnice" ale materialelor ce urmează a fi folosite. Proiectantul nu exclude folosirea altor materiale agumentate, ci doar să se obțină un acord scris în această situație. Ofertantul Asocieria SRL (asociat) prezintă, la pag. 682 din oferta tehnică, documentul solicitat (Fișa tehnică sistem termoizolant).

Față de aceste aspecte, acest prim așa-zis "argument" al contestatoarei se impune a fi înlăturat.

În mod eronat contestatoarea încearcă să acrediteze ideea că "OFERTA DEPUȘA DE CĂTRE ASOCIEREA S.R.L. NU ÎNDEPLINEȘTE URMĂTOARELE CERINȚE DIN FISA TEHNICĂ MATERIALE DIN SISTEMUL TERMOIZOLANT CE SE REGASEȘTE LA PAG. 33-34 DIN CAIETE DE SARCINI REABILITARI TERMICE (PAG. 113-114 DIN DOCUMENTUL "C2.2 PARTE SCRISĂ _ ARHITECTURA")"

În această fază, de depunere oferte, nu se solicită documentele la care face referire contestatorul. Cerința este pentru:

"FISA TEHNICĂ MATERIALE DIN SISTEMUL TERMOIZOLANT

Se vor folosi numai sisteme agumentate."

Ofertantul Asocieria SRL (asociat) prezintă, de la pag. 682, la pag. 688 din oferta tehnică, documentele solicitate (Fișa tehnică materiale din sistemul termoizolant).

Totodată, în ceea ce privește susținerile contestatoarei expuse de aceasta la pct. 12-18 (în care aceasta face referire și la TÂMLĂRIE) , trebuie subliniat că în Caietul de sarcini, subcapitolul "2.6. Criterii pentru asigurarea cerințelor de performanță a tîmplăriei - (de către producători și montator)" este situat în urma subcapitolului "2.5. CONDIȚII DE

RECEPȚIE, ASPECT, CULORI, TOLERANȚE.". Este evident că aceste documente se cer în timpul lucrărilor și nu la depunerea ofertei și ele vor fi solicitate executantului la momentul potrivit.

În consecință, se constată netemeinicia și a acestui motiv invocat de contestatoare.

Contestatoarea susține și că "OFERTA DEPUȘA DE CĂTRE ASOCIEREA SRL NU ÎNDEPLINEȘTE URMĂTOARELE CERINȚE DIN FIȘA TEHNICĂ TÂMLĂRIE CE SE REGĂSEȘTE LA PAG. 59 DIN CAIETE DE SARCINI REABILITARI TERMICE (PAG. 139 DIN DOCUMENTUL "C2.2 PARTE SCRISĂ_ARHITECTURA")"

Aceste documente nu au fost solicitate în faza de depunere ofertă.

Faptul că un ofertant prezintă în ofertă documente nesolicitate prin documentația de atribuire, nu obligă pe ceilalți ofertanți să procedeze la fel.

Prin urmare, se constată netemeinicia și a acestui motiv invocat de contestatoare.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei conform căreia "OFERTA DEPUȘA DE CĂTRE ASOCIEREA SRL NU ÎNDEPLINEȘTE URMĂTOARELE CERINȚE DIN FIȘA TEHNICĂ NR. IE 01 - SISTEM FOTOVOLTAIC CE SE REGĂSEȘTE LA PAG. 51-53 DIN DOCUMENTUL "C2.4 PARTE SCRISĂ INSTALAȚII"

IV. 1 - PANOUL FOTOVOLTAIC 500 W - Celule: Poly Cristaline

IV.2 - Condiții privind conformitatea cu standardele relevante - DOCUMENTE ȘI INFORMAȚII RELEVANTE PENTRU SISTEMUL FOTOVOLTAIC ȘI MATERIALELE INCLUSE:

OBLIGATORIU: SE VOR ANEXA TOATE CERTIFICATELE, AGREMENTELE ȘI DECLARAȚIILE SPECIFICATE MAI JOS. COFRET AC/DC ȘI AUTOMATIZARE propus de ofertant (CARE DEȚINE AGREMENT TEHNIC ROMÂNESC SAU CERTIFICAT DE CONFORMITATE EUROPEAN în perioada de valabilitate):

- Denumirea comercială a sistemului fotovoltaic propus;
- Denumirea din agreementul tehnic/CE a sistemului fotovoltaic propus;

propus:

Panoul fotovoltaic oferit de către Asocierea SRL este cu celule monocristaline, nu policristaline, astfel cum a fost solicitat. Mai mult decât atât, așa cum rezultă de la pag. 51-54 din cuprinsul Procesului-verbal nr. 5 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 17368/15.05.2024, ofertanta Asocierea SRL, prin utilizarea metodei copy/paste s-a limitat la a prelua cuvânt cu cuvânt cerințele din coloana 1 - specificații tehnice impuse, fără a indica locul/fără a prezenta nici măcar în urma solicitării de clarificări certificatele, agreementele și declarațiile în conformitate cu cerințele menționate supra.",

autoritatea contractantă precizează următoarele:

Comisia de evaluare a constatat că atât ofertantul SRL, cât și ofertantul Asocierea SRL (asociat) au copiat, cuvânt cu cuvânt, cerințele din coloana nr. 1 „Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini” și le-au transpus în coloana nr. 2 „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”.

La solicitarea de clarificări transmisă de către comisie, ofertanții au dat răspunsuri asemănătoare.

Ofertantul contestator a transmis ca: „În coloana 2 "Correspondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini" s-au preluat, cuvânt cu cuvânt cerințele din coloana 1 "Specificații tehnice Impuse prin Caietul de sarcini", deoarece ne asumăm folosirea unui echipament cu parametrii tehnici și funcționali conform cerințelor minime impuse prin caietul de sarcini.".

Ofertantul contestat a transmis ca: „Referitor la constatările dumneavoastră, vă transmitem faptul că, la întocmirea ofertelor nu ne-am limitat la a transpune cuvânt cu cuvânt cerințele solicitate pentru Fișele tehnice.

Acestea au fost redactate în conformitate cu structura și cerințele solicitate de beneficiar, cu respectarea caracteristicilor tehnice transmise de către Furnizorul declarat."

În virtutea principiului transparenței și al tratamentului egal, Comisia de evaluare a hotărât ca răspunsurile ambilor ofertanți să fie considerate ca fiind concludente pentru a nu favoriza pe niciunul.

Afirmația contestatorului cum că „Panoul fotovoltaic oferit de către Asocieria SRL este cu celule monocristaline nu policristaline" nu este nici dovedită și nici susținută, rezultând reaua intenție a SRL în formularea contestației.

Afirmația contestatorului referitoare la "corpurile de iluminat" este total neadevărată.

Deși în documentația de atribuire nu au fost solicitate documente în sprijinul fișelor tehnice ale corpurilor de iluminat, ofertantul Asocieria SRL (asociat) a depus documente din care rezultă clar existența Kit-urilor de urgență.

Prin urmare, se constată netemeinicia și a acestui motiv invocat de contestatoare.

Se poate observa și că susținerile contestatoarei cu privire la stațiile de încărcare oferite de către Asocieria SRL (asociat) sunt nefondate. Afirmația contestatorului este total neadevărată.

Din Fișa tehnică pentru stația de încărcare mașini electrice, în cadrul răspunsului la Solicitarea de clarificări, reiese că modelul de stație propus de către ofertantul contestat, prezintă toate caracteristicile solicitate.

Prin urmare, se constată netemeinicia și a acestui motiv invocat de contestatoare.

În privința accesului la specialiștii necesari, contestatoarea face pure speculații. Afirmația contestatorului este total neadevărată și din nou nu este dovedită sau susținută.

În cadrul ofertei tehnice depuse de către Asocieria SRL (asociat), de la pag. 210 la pag. 222, în cadrul cap. "C. RESURSE", prezintă atât "Structura echipei propuse pentru managementul contractului", cât și "Modalitatea de acces la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate pentru execuția lucrărilor, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente.", unde face o descriere amănunțită a acestei cerințe.

Tot în oferta tehnică, de la pag. 244 la pag. 272, prezintă documentele care atestă calitatea personalului de specialitate propus.

Concluzia Comisiei de evaluare a fost că ofertantul Asocieria SRL (asociat) a prezentat Propunerea tehnică privind execuția lucrărilor conform cerințelor documentației de atribuire și în deplină concordanță cu specificațiile și tehnologiile de execuție precizate în Proiectul Tehnic.

Prin urmare, se constată netemeinicia și a acestui motiv invocat de contestatoare.

Autoritatea contractantă este de acord cu opinia contestatoarei conform căreia, pe de-o parte, documentația de atribuire trebuie respectată de către ofertanți, iar, pe de altă parte, acestora trebuie să li se asigure egalitatea de tratament, aspecte ce au fost avute în vedere pe tot parcursul evaluării de către comisia de evaluare. Nu poate însă fi de acord cu alegațiile contestatoarei cu privire la favorizarea vreunui ofertant, mai ales în condițiile în care propunerea financiară a ofertantului câștigător este cea mai avantajoasă din punctul de vedere al prețului, iar criteriul de atribuire a fost tocmai prețul cel mai scăzut.

Față de cele expuse, autoritatea contractantă solicită constatarea lipsei temeiniciei motivelor de contestație învederate de către contestatoare și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca neîntemeiată.

În drept, se invocă Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului - cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., Asocieria SRL (actual SRL, a formulat CERERE DE INTERVENȚIE VOLUNTARĂ, prin care solicită admiterea cererii de intervenție formulată în calitate de ofertant declarat câștigător, și, pe cale de consecință respingerea Contestației formulată de SRL, ca netemeinică și menținerea rezultatului procedurii de atribuire a contractului în cauză pentru următoarele motive:

Intervenienta motivează interesul său în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii.

NETEMEINICIA SOLICITĂRII DE PERMITERE A ACCESULUI CONTESTATOAREI LA OFERTA INTERVENIENTEI

Intervenienta arată că a motivat confidențialitatea propunerii sale tehnice.

NETEMEINICIA MOTIVELOR INVOCATE CU PRIVIRE LA OFERTA INTERVENIENTEI

Evaluarea ofertelor se raportează numai la cerințele menționate în mod expres în documentația de atribuire, întrucât principiul egalității de tratament și obligația de transparență trebuie interpretate în sensul că se

opun excluderii unui operator economic de la procedura de atribuire a unui contract de achiziții publice ca urmare a nerespectării, de către acesta, a unei obligații care nu rezultă în mod expres din documentele aferente acestei proceduri sau din legea națională în vigoare.

În acest sens, în *Enterprised Focused Solutions SRL (C-278/14)* CJUE a declarat că normele fundamentare și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.

De asemenea, în *Cauza Medipac-Kazantzidis AE vs. Venizeleio-Pănăneio (C-6/05, considerentele 53 și 54)* CJUE a reținut că principiul egalității de tratament al ofertantului, precum și obligația de transparență, care se aplică independent de aplicabilitatea sau neaplicabilitatea Directivei 93/36, se opun, cu scopul de a evita arbitrariul, ca însăși această autoritate contractantă să aibă posibilitatea de a respinge în mod direct oferta în cauză și îi impun să se conformeze unei proceduri, precum procedura de protecție prevăzută la articolul 8 din Directiva 93/42, de natură să garanteze o apreciere și un control obiectiv și independent al riscurilor pretinse; în plus, acest principiu și această obligație interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte.

În același sens s-a statuat și în cauzele *C-295/20 Sanresa (JAB împotriva Aplinkos Apsaugos departamentas prie Aplikos ministerijos)*, așa încât obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă, întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț, în speță lipsa autorizațiilor necesare în execuția lucrărilor.

În sensul celor de mai sus este inclusiv practica judecătorească recentă, respectiv decizia civilă nr. 319/17.02.2021 pronunțată de Curtea de Apel București, decizia civilă nr. 384/15.03.2021 pronunțată de Curtea de Ape Ploiești, decizia civilă nr. 351/19.03.2021 pronunțată de Curtea de Apel, decizia civilă nr. 2019/11.11.2020 pronunțată de Curtea de Apel București, decizia civilă nr. 2502/21.12.2020 pronunțată de Curtea de Apel București etc.

Oferta contestatoarei nu respectă documentația de atribuire în ceea ce privește două dintre motivele invocate: cerințele tehnice pentru sistemul fotovoltaic și cele pentru corpurile de iluminat.

A. Motivele privind cerința din fișele tehnice privind sistemul termoizolant și materialele componente ale acestuia

Contestatoarea încearcă să acrediteze ideea că prin documentația de atribuire s-ar fi impus condiția depunerii agrementelor tehnice privind sistemul termoizolant și materiale componente ale acestuia, deși o astfel de condiție nu se regăsește nici în fișa de date, nici în caietul de sarcini întocmit de autoritatea contractantă.

De altfel, însăși contestatoarea face trimitere la fișele tehnice din proiectul tehnic (pg. 32-34 din Caietul de Sarcini Reabilitări Termice, respectiv pg. 112-114 din C2.2 Parte scrisă Arhitectură), susținând fără temei că prin acestea s-ar fi solicitat transmiterea documentelor care atestă calitatea materialelor încă de la momentul ofertării, nu la cel al demarării lucrărilor. Faptul că ofertantul SRL a înțeles să le depună chiar dacă nu au fost solicitate la acest moment nu poate constitui un motiv de respingere a ofertei intervenientei, care a fost întocmită cu respectarea strictă a documentației de atribuire.

În oferta tehnică a intervenientei se regăsesc atât fișele tehnice ale sistemului termoizolant și ale materialelor componente (pg. 682-688), cât și angajamentul subscrisei de a folosi materiale agrementate, conform cerințelor din proiectul tehnic; în acest sens, facem trimitere la pg. 116, 216 și 353 din oferta intervenientei.

a) Pag. 116

ORGANIZARE EXECUȚIE CONTRACTULUI:

Aprovizionare, care va cuprinde:

- *Furnizori de materiale, produse, servicii*
- *Recepția materialelor - Comisia de recepție*
- *Verificări, încercări, probe*
- *Certificarea conformității materialelor (certificate de calitate)*
- *Agremente tehnice;*

Toate produsele aprovizionate vor corespunde cu specificațiile din documentația de execuție. Toate produsele aprovizionate vor fi însoțite de documente de certificare a calității, de instrucțiuni de utilizare, instrucțiuni de protecția mediului, a sănătății și securității muncii, iar pentru cclc dc import și agremente tehnice cu instrucțiunile de utilizare provenite dc la furnizori. Pentru substanțe periculoase se vor asigura și prezenta Fișe tehnice de securitate.

b) Pag. 216

Obligații și răspunderi:

Executantul are următoarele obligații principale:

a) *sesizarea investitorilor asupra neconformitatilor și neconcordanțelor constatate în proiecte, în vederea soluționării;*

e) *soluționarea neconformitatilor, a defectelor și a neconcordanțelor apărute în fazele de execuție, numai pe baza soluțiilor stabilite de proiectant cu acordul investitorului;*

f) *utilizarea în execuția lucrărilor numai a produselor și a procedeelor prevăzute în proiect, certificate sau pentru care exista agremente tehnice, care conduc la realizarea cerințelor esențiale, precum și gestionarea probelor-martor; înlocuirea produselor și a procedeelor prevăzute în proiect cu altele care îndeplinesc condițiile precizate și numai pe baza soluțiilor stabilite de proiectanți cu acordul investitorului;*

c) Pag. 353

1.1 PLAN DE MOBILIZARE ÎN VEDEREA REMEDIERII DEFECȚIUNILOR

Conform Legii 10/1995 privind calitatea în construcții executantul are următoarele obligații:

• *sesizarea investitorilor asupra neconformităților și neconcordanțelor constatate în proiecte, în vederea soluționării;*

- *începerea execuției lucrărilor numai la construcții autorizate în condițiile legii și numai pe bază și în conformitate cu proiecte verificate de specialiști atestați;*

- *asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor printr-un sistem propriu de calitate conceput și realizat prin personal propriu, cu responsabili tehnici cu execuția autorizată;*

- *convocarea factorilor care trebuie să participe la verificarea lucrărilor ajunse în faze determinante ale execuției și asigurarea condițiilor necesare efectuării acestora, în scopul obținerii acordului de continuare a lucrărilor;*

- *soluționarea neconformităților, a defectelor și a neconcordanțelor apărute în fazele de execuție, numai pe baza soluțiilor stabilite de proiectant cu acordul investitorului;*

- *utilizarea în execuția lucrărilor numai a produselor și a procedurilor prevăzute în proiect, certificate sau pentru care există acorduri tehnice, care conduc la realizarea cerințelor, precum și gestionarea problemelor; înlocuirea produselor și a procedurilor prevăzute în proiect cu altele care îndeplinesc condițiile precizate și numai pe baza soluțiilor stabilite de proiectanți cu acordul investitorului;*

Prin urmare, motivele invocate de contestatoare sunt pur formale, nedovedite și în cele din urmă vădit neîntemeiate.

B. Motivul privind cerințele din fișa tehnică pentru tâmplărie

La fel ca în cazul anterior, contestatoarea susține că prin documentația de atribuire s-ar fi impus condiția depunerii declarației de conformitate CE și a raportului de clasificare pentru reacția la foc pentru tâmplărie. Această condiție nu se regăsește nici în fișa de date, nici în caietul de sarcini întocmit de autoritatea contractantă, iar mențiunile din proiectul tehnic (pag. 57 din Caietul de Sarcini Reabilitări Termice, respectiv pag. 137 din C2.2 Parte scrisă Arhitectură) vizează faza executării lucrărilor, nu cea a ofertării, fiind cuprinse în capitolul ulterior celui privind „condițiile de recepție, aspect, culori, toleranțe”.

Faptul că ofertantul SRL a înțeles să depună documente care nu au fost solicitate la momentul ofertării nu poate constitui un motiv de respingere a ofertei subscrisei, care a fost întocmită cu respectarea strictă a documentației de atribuire.

C. Motivul privind cerințele din fișa tehnică nr. IE 01 pentru sistemul fotovoltaic

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări tuturor ofertanților cu privire la documentele și informațiile relevante privind sistemul fotovoltaic (pct. 3 din fișa tehnică nr. IE 01), arătând că aceasta reprezintă o cerință obligatorie.

După cum rezultă din modalitatea de formulare a cerinței (respectiv din utilizarea noțiunii de „SISTEM”), certificatul de conformitate solicitat vizează întregul sistem fotovoltaic, nu elementele componente ale acestuia (panou fotovoltaic, invertor, acumulator); prin urmare, prezentarea de certificate doar pentru elementele componente nu îndeplinește cerința din Fișa tehnică și nici cea privind buna funcționare și certificare a execuției lucrărilor, întrucât montarea unor elemente care nu prezintă un sistem certificat conduce la imposibilitatea de punere în funcțiune a acestuia.

Respectarea acestei cerințe de către intervenientă rezultă din Fișa tehnică F5 de la pag. 662-665 (la pct. 3 de pe pag. 664 fiind indicate denumirea comercială a sistemului fotovoltaic propus, denumirea din agrementul tehnic/CE a sistemului fotovoltaic propus, numărul de înregistrare și data emiterii agrementului tehnic/CE al sistemului fotovoltaic propus, data valabilității avizului tehnic aferent agrementului tehnic/CE al sistemului fotovoltaic propus, denumirea organismului care a emis agrementul tehnic/CE a sistemului fotovoltaic propus), precum și din certificatul de conformitate european pentru întregul sistem de la pg. 674.

Contestatoarea în schimb a depus documente-suport de la producător distinct pentru componentele sistemului (respectiv panou fotovoltaic, invertor, acumulator), nu pentru întregul sistem fotovoltaic (pag. 571-591 din oferta acesteia); de asemenea, la pct. 3 din Fișa tehnică IE 01 (pag. 1070-1071, 994-995, 1146-1147 și 1222-1223 din oferta acesteia) contestatoarea prezintă doar caracteristicile panourilor, nu ale întregului sistem. În plus, certificatul de conformitate prezentat la pag. 592 nu reprezintă un agrement tehnic sau certificat de conformitate european, nefiind emis în temeiul prevederilor Hotărârii nr. 668/2017 privind stabilirea condițiilor pentru comercializarea produselor pentru construcții.

Mai mult decât atât, în răspunsul la clarificările solicitate expres cu privire la acest aspect, contestatoarea a recunoscut utilizarea metodei copy-paste pentru corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, „deoarece ne asumăm folosirea unui echipament cu parametri tehnici și funcționali conform cerințelor minime impuse prin caietul de sarcini”.

Prin urmare, oferta contestatoarei nu respectă cerința obligatorie impusă de către autoritatea contractantă cu privire la sistemul fotovoltaic.

D. Motivul privind cerințele din fișa tehnică pentru corpurile de iluminat

Sușținerile contestatoarei referitoare la neîndeplinirea de către intervenientă a cerințelor tehnice privind corpurile de iluminat este eronată, după cum rezultă din pg. 666-673 ale ofertei, unde sunt prezentate cele 3 tipuri de corpuri de iluminat, care sunt emergente și au în componente kiturile de urgență cu caracteristicile solicitate; de asemenea, prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-au adus dovezi cu privire la caracteristicile ofertate, prin prezentarea fișelor tehnice de la furnizor în baza cărora s-a întocmit oferta.

Pe de altă parte, similar cu situația sistemului fotovoltaic, oferta contestatoarei nu respectă cerințele de la pag. 54-57 din Caietul de Sarcini C2.4 Parte scrisă Instalații, fiind ofertate corpuri de iluminat cu puteri mult mai mari față de cele solicitate (pentru corpul de iluminat P=36W aceasta a ofertat o putere de 50W și o temperatură de culoare inferioară la cea solicitată, respectiv de 3000K în loc de 4000K, iar pentru corpul de iluminat P=40W a ofertat o putere de 48W). De asemenea, în oferta contestatoarei pentru produsul DIGHT LED 48W-NW nu se regăsește kitul de urgență cu autonomie de 2h și tipul bateriei Ni-Cd.

Prin urmare, oferta contestatoarei nu respectă cerința obligatorie impusă de către autoritatea contractantă cu privire la corpurile de iluminat.

E. Motivul privind cerințele din fișa tehnică pentru stația de încărcare pentru mașini electrice

Contrar susținerilor contestatoarei, fișa tehnică pentru stația de încărcare pentru mașini electrice se regăsește la pag. 662-665 din oferta intervenientei, iar prin răspunsul la clarificări s-au depus documente doveditoare cu privire la caracteristicile oferite.

F. Motivul privind cerința referitoare la accesul la specialiștii necesari

Oferta intervenientei respectă cerințele documentației de atribuire în ceea ce privește accesul la specialiștii necesari (pag. 210-222 din ofertă) și a documentelor care atestă calitatea personalului de specialitate propus (pag. 244-272 din ofertă și documentele atașate răspunsului la clarificări).

G. Motivul privind încălcarea principiului egalității de tratament

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă ar fi dat dovadă de o conduită care a condus la avantajarea nelegală a intervenientei, încălcând astfel principiul egalității de tratament între ofertanți.

Acest principiu presupune utilizarea de către autoritatea contractantă a unor reguli, cerințe și criterii care să fie valabile pentru toți operatorii economici participanți la procedura de achiziție publică. Autoritatea contractantă trebuie să se asigure de garantarea unui tratament echitabil pentru toți ofertanții. CJUE a definit principiul tratamentului egal în materia achizițiilor publice astfel: *„principiul egalității de tratament impune ca situații comparabile să nu fie tratate diferit și ca situații diferite să nu fie tratate în același mod, cu excepția cazului în care astfel de tratament este justificat în mod obiectiv”*.

În speță, autoritatea contractantă a solicitat clarificări de la toți ofertanții, iar răspunsurile subscrise și cel al contestatoarei SRL au fost evaluate în aceeași manieră tocmai în considerarea respectării principiului tratamentului egal.

Oferta intervenientei a fost declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” cu o propunere financiară de 7.542.500,06 lei fără TVA, față de oferta contestatoarei SRL de 8.019.445,03 lei fără TVA; diferența de preț dintre cele două oferte este de 476.945 lei (aproximativ 95.389 euro).

Prin urmare, respingerea unei oferte avantajoase din punct de vedere economic și care îndeplinește toate cerințele tehnice, nu ar fi adecvată, necesară și nici corespunzătoare scopului urmărit, anume acela al deschiderii către o concurență cât mai extinsă posibil, respectiv al utilizării eficiente a fondurilor publice, reglementat prin art. 29 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 94/1991, care dictează obținerea de rezultate mai bune fără a crește volumul resurselor utilizate.

Din cele prezentate mai sus, reiese cu puterea evidenței că toate criticile invocate prin contestația formulată sunt neîntemeiate și în contradicție cu înscrisurile de la dosarul achiziției; prin urmare, intervenienta solicită respingerea contestației ca nefondată.

În drept, se invocă dispozițiilor legale la care s-a făcut referire în text.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ... contestatorul a formulat „Concluzii scrise” în urma studierii dosarului cauzei la Consiliu, prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

A.PUNCTUL DE VEDERE AL AUTORITATII CONTRACTANTE

Cu privire la limitarea în mod nelegal de către Autoritatea contractanta a accesului la oferta depusa de către Asocieria SRL se arată că aceasta a fost confirmată, în condițiile în care contestatorul a avut acces la sediul Consiliului la integralitatea dosarului achiziției publice.

Autoritatea contractantă dă dovadă și cu ocazia punctului de vedere de aceeași atitudine părtinitoare de care a dat dovadă pe tot parcursul evaluării față de ofertanta sa favorită, căreia îi sare în permanență în apărare și încearcă să-i găsească scuze neconformitățile invocate prin contestație, iar acolo unde neconformitatea este evidentă și este imposibilă invocarea unei scuze, denaturează în mod grosier realitatea.

OFERTA DEPUȘA DE CĂTRE ASOCIEREA SRL NU ÎNDEPLINEȘTE CERINȚA CA SISTEMUL TERMOIZOLANT SĂ FIE AGREMENTAT, CERINȚA MENTIONATĂ ÎN CUPRINSUL FISEI TEHNICE SISTEM TERMOIZOLANT CE SE REGASEȘTE LA PAG. 32 DIN CAIETE DE SARCINI REABILITĂRI TERMICE (PAG. 112 DIN DOCUMENTUL "C2.2 PARTE SCRISĂ_ARHITECTURA")

Cerința referitoare la agrementarea sistemului termoizolant se regăsește la pag. 32 din caiete de sarcini rehabilitări termice, parte integrantă din documentația de atribuire aferentă procedurii, publicată în SEAP, devenită obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru Autoritatea contractantă, condiții în care nu se susțin alegațiile Autorității contractante potrivit cărora "este evident că, în această fază, nu se solicită "Agremente tehnice ", ci doar "Fișele tehnice"", cu atât mai mult cu cât este de domeniul evidentei faptul că un ofertant care nu a fost capabil să facă dovada agrementării la data depunerii ofertei va fi în aceeași imposibilitate și în momentul ipoteticei executări a contractului, neconformitatea fiind vădită.

Autoritatea contractantă, din dorința de a declara cu orice preț castigatoare oferta sa favorită, s-a limitat la a considera concludentă simpla depunere a Fișei tehnice sistem termoizolant (care în realitate este preluată prin metoda copy/paste/xeroxate din documentația de atribuire), neînsoțită de niciun mijloc de probă.

OFERTA DEPUȘA DE CĂTRE ASOCIEREA SRL NU ÎNDEPLINEȘTE URMĂTOARELE CERINȚE DIN FISA TEHNICĂ MATERIALE DIN SISTEMUL TERMOIZOLANT CE SE REGASEȘTE LA PAG. 33-34 DIN CAIETE DE SARCINI REABILITĂRI TERMICE (PAG. 113-114 DIN DOCUMENTUL "C2.2 PARTE SCRISĂ _ ARHITECTURA")

11.1 - "Se vor folosi numai sisteme agrementate"

11.2 - FAȚADA

- „Clasa de reacție la foc a materialului (conform SR EN13501 și Ordin 269/2008)"

- „Clasa de reacție la foc a sistemului termoizolant (Hbloc <P+11E) — B-s1, d0"

II.4 - SOCLU - "Polistiren extrudat" ȘI "Tencuiala mozaicată"

II.4 - PLANȘEU SUBSOL

- „Clasa de reactie la foc a materialului (conform SR EN 13501 si Ordin 269/2008)"

- „Clasa de reactie la foc a sistemului termoizolant (Hbloc <P+11E) — B-s2, d0".

Sușinerile de la pct. I de mai sus sunt aplicabile și în cadrul acestui capăt de cerere, motiv pentru care contestatorul nu le mai reia.

OFERTA DEPUȘA DE CATRE ASOCIEREA SRL NU ÎNDEPLINEȘTE URMĂTOARELE CERINȚE DIN FIȘA TEHNICĂ TAMPLARIE CE SE REGASEȘTE LA PAG. 59 DIN CAIETE DE SARCINI REABILITARI TERMICE (PAG. 139 DIN DOCUMENTUL "C2.2 PARTE SCRISA_ARHITECTURA")

111.1 - PROFILE - Coeficientul de transfer termic (U) - maxim 1,1 W/m2K; Clasa A

111.2 - GEAM - COEFICIENTUL de transfer termic (U) - maxim 1,1 W/m2K

111.3 - CONFECTIA IN ANSAMBLU:

- Coeficientul de transfer termic (U) conform SR EN ISO 10077 — 1 și 2- maxim 1,1 W/m2K;

- Etanșeitatea la apă - E900;

- Clasa de reactie la foc - min. B-s3, d0;

- Ferestrele vor fi dotate cu dispozitive/fante/grile pentru aerisirea controlată a spațiilor ocupate și evitarea apariției condensului pe elementele de anvelopă. Ferestrele propuse trebuie dotate cu feronerie oscilo-batanta cu inchideri multi-punct

Sustinerile de la pct. I de mai sus sunt aplicabile și în cadrul acestui capăt de cerere, motiv pentru care contestatorul nu le mai reia.

OFERTA DEPUȘA DE CATRE ASOCIEREA SRL NU ÎNDEPLINEȘTE URMĂTOARELE CERINȚE DIN FISA TEHNICA NR. IE 01 - SISTEM FOTOVOLTAIC CE SE REGASEȘTE LA PAG. 51-53 DIN DOCUMENTUL "C2.4 PARTE SCRISA INSTALATII"

IV.1 - PANOU FOTOVOLTAIC 500 W - Celule: Poly Cristaline

IV.2 - Conditii privind conformitatea cu standardele relevante - DOCUMENTE SI INFORMAȚII RELEVANTE PENTRU SISTEMUL FOTOVOLTAIC SI MATERIALELE INCLUSE:

OBLIGATORIU: SE VOR ANEXA TOATE CERTIFICATELE, AGREMENTELE SI DECLARATIILE SPECIFICATE MAI JOS. COFRET AC/DC SI AUTOMATIZARE propus de ofertant (CARE DETINE AGREMENT TEHNIC ROMANESC SAU CERTIFICAT DE CONFORMITATE EUROPEAN in perioada de valabilitate):

- Denumirea comerciala a sistemului fotovoltaic propus.

- Denumirea din agreementul tehnic/CE a sistemul fotovoltaic propus:

Panoul fotovoltaic ofertat de către Asocierea SRL este cu celule monocristaline, nu policristaline, astfel cum a fost solicitat. Mai mult decat atat, asa cum rezulta de la pag. 51-54 din cuprinsul Procesului-verbal nr. 5 privind evaluarea conformitatii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini si, dupa caz, cu factorii de evaluare nr. 17368 / 15.05.2024 si de la pag. 662-665 din oferta depusa, Asocierea SRL, prin utilizarea metodei copy/paste, s-a limitat la a prelua cuvant cu cuvant cerintele din coloana 1 - specificatii tehnice

impuse, fara a indica locul/fara a prezenta nici macar in urma solicitarii de clarificari certificatele, agrementele si declaratiile in conformitate cu cerintele mentionate supra.

Cu toate că această neconformitate este evidentă, asa cum rezultă din oferta tehnica si din raspunsurile la solicitarile de clarificari adresate de catre comisia de evaluare, Autoritatea contractanta, la pag. 4 din cuprinsul punctului sau de vedere, se limiteaza la a afirma faptul ca „afirmația contestatorului cum ca „Panoul fotovoltaic oferat de catre Asocierea SRL este cu celule monocristaline, nu policristaline" nu este nici dovedită și nici susținută, rezultând fără tagadă reaua intenție a SRL în formularea contestatiei".

"Asumarea", care se pare ca reprezinta baza ofertei depuse de catre Asocierea SRL, prin intermediul fiselor tehnice, utilizand metoda copy/paste, nu poate fi acceptată, atâta timp cât este contrazisă de documentele depuse în susținerea celor declarate în cuprinsul fișelor tehnice.

10. Ca urmare a celor antementionate rezultă că oferta depusa de catre Asocierea SRL este neconformă și ar fi trebuit respinsă, în niciun caz declarată câștigătoare a procedurii.

OFERTA DEPUȘA DE CATRE ASOCIEREA SRL NU ÎNDEPLINEȘTE CERINȚELE REFERITOARE LA OBLIGATIVITATEA DE OFERTARE DE CORPURI DE ILUMINAT EMERGENTE, CERINTA CARE SE REGASESTE IN FISELE TEHNICE PENTRU CORP DE ILUMINAT CU LED, P=40W, 3800LM SI CORP DE ILUMINAT CU LED PENTRU EXTERIOR, P=36W, 3800LM, CE SE REGASESC LA PAG. 54, 56 DIN DOCUMENTUL "C2.4 PARTE SCRISA INSTALATII"

Cu toate ca prin intermediul raspunsului la solicitarile de clarificari (pag. 37, 39 si 40) Asocierea SRL a prezentat „din oficiu” niste pseudo-documente în care este menționată sintagma „Kit urgență” (în condițiile în care Autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări referitor la acest aspect), veridicitatea respectivelor documente este pusă serios la îndoială, creându-se aparența emiterii lor pro causa, în condițiile în care pe adresa oficială a furnizorului corpurilor de iluminat - PROSERV ELECTRIC - <https://proservelectric.ro> nu se regăsesc documentele prezentate cu ocazia răspunsului la solicitările de clarificări.

Mai mult decat atât, Asocierea SRL nu a prezentat declarația de conformitate solicitată nici măcar prin intermediul răspunsului la solicitările de clarificări, condiții în care neconformitatea ofertei este vădită.

Autoritatea contractantă se limitează, cu privire la acest aspect, să susțină la pag. 5 din Punctul de vedere faptul că afirmația contestatorului referitoare la corpurile de iluminat este neadevărată și că Asocierea SRL ar fi depus documente „din care rezultă clar existența Kit-urilor de urgență”, fără a indica documentele respective.

OFERTA DEPUȘA DE CATRE ASOCIEREA SRL NU ÎNDEPLINEȘTE URMĂTOARELE CERINȚE DIN FISA TEHNICA STAȚIE DE ÎNCĂRCARE PENTRU MAȘINI ELECTRICE CE SE REGĂSEȘTE LA PAG. 85 DIN DOCUMENTUL "C2.5 DEVIZ"

V.1 - Conectivitate: Cablu / Outlet

V.2 - Comunicare retea: Compatibil OCPP 1.6J, LAN, Opțional GSM, 4G, GPRS

V.3 - Sistem de plată incorporat: card bancar prin POS decontabil în bănci românești, eliberare bon fiscal

V.4 - Material: Inox

V.5 - Vopsire electrostatică antigrafiti

V.6 - Grad de protecție: IP 55, protecție împotriva prafului și a apei, IK10, Rezistă la impact: masă de 5kg

V.7 - Condiții privind conformitatea cu standardele relevante: Standarde: SR EN 62196-2 / IEC60529; Certificări: CE.

Cu toate că prin intermediul răspunsului la solicitările de clarificări (pag. 35) Asocieria SRL a prezentat un pseudo-document în care sunt menționate cerințele reclamate de către contestator, veridicitatea respectivului document este pusă la îndoială, creându-se aparența emiterii sale pro causa, în condițiile în care pe adresa oficială a furnizorului stațiilor de încărcare mașini electrice - PROSERV ELECTRIC - <https://proservelectric.ro> nu se regăsește documentul prezentat cu ocazia răspunsului la solicitările de clarificări.

Mai mult decât atât, Asocieria SRL nu a prezentat declarația de conformitate solicitată nici măcar prin intermediul răspunsului la solicitările de clarificări, condiții în care neconformitatea ofertei este vădită.

Autoritatea contractantă se limitează și cu privire la acest aspect să susțină la pag. 6 din Punctul sau de vedere faptul că afirmația contestatorului referitoare la stația de încărcare este neadeverată și că "din fișa tehnică pentru stația de încărcare mașini electrice, în cadrul răspunsului la Solicitarea de clarificări, reiese că modelul de stație propus de către ofertantul contestat, prezintă toate caracteristicile solicitate".

OFERTA DEPUȘA DE CĂTRE ASOCIEREA SRL NU ÎNDEPLINEȘTE CERINȚA REFERITOARE LA PERSONALUL SOLICITAT - "OFERTANTII VOR INCLUDE ÎN PROPUNEREA TEHNICĂ O DESCRIERE A MODULUI DE ACCES LA SPECIALISTII ATESTATI, CARE SUNT STRICT NECESARI PENTRU ÎNDEPLINIREA OBIECTULUI CONTRACTULUI, DEMONSTRÂND ASTFEL ÎNDEPLINIREA CERINTELOR TEHNICE ȘI CONTRACTUALE PRECUM ȘI A REGLEMENTĂRILOR, STANDARDELOR ȘI NORMELOR APLICABILE ÎN DOMENIUL DIN CARE FACE PARTE OBIECTUL CONTRACTULUI CARE SE REGĂSEȘTE LA PAG. 7 DIN CAIETUL DE SARCINI

PERSONAL CHEIE PENTRU ÎNDEPLINIREA CONTRACTULUI:

1. Manager de proiect

2. Șef șantier

3. Responsabil tehnic cu execuția (RTE) - Domeniile 1.1, 6.1, 6.2, 6.3

4. Responsabil cu controlul calității

5. Responsabil SSM.

În susținerea criticii din cuprinsul contestației, în urma accesului la dosarul achiziției publice la sediul Consiliului, contestatorul învederează faptul că Asocieria SRL nu îndeplinește cerința referitoare la manager de proiect.

În conformitate cu prevederile Caietului de sarcini - pct 5.4 Personalul Contractului se solicita "Contractantul va numi un reprezentant care va comunica direct cu persoana nominalizata de Autoritatea Contractanta la nivel de contract ca si responsabil cu monitorizarea si implementarea contractului si identificata in contract. Reprezentantul Contractantului organizeaza si supravegheaza derularea efectiva a Contractului."

Asocierea SRL în „Descrierea structurii organizaționale a Contractantului și identificarea funcțiilor și responsabilităților personalului implicat direct în executarea contractului" (pag. 116 din oferta - tabel) nu a numit managerul de proiect, deși mai jos (pag. 117) a menționat care este rolul acestuia.

Descrierea structurii organizationale a Contractantului si identificarea funcțiilor si responsabilităților personalului implicat direct în executarea contractului

Nr. Crt	Nume si prenume	Poziția	Studii	Atestate / Autorizații / Legitimații	Tipul raporturilor de munca cu ofertantul; norma de timp
1.	...	Sef șantier	Ing. CC IA		Declarație de disponibilitate (Angajament de participare)
2.	...	Responsabil CQ		Diploma Managementul sistemelor calitatii	Declarație de disponibilitate (Angajament de participare)
3.	...	Inspector SSM	Inginer	Certificat de absolvire Inspector in domeniul SSM	Declarație de disponibilitate (Angajament de participare)
4.	...	RTE domeniile 1.1	Inginer	Autorizatie RTE - domeniile I, I	Declarație de disponibilitate (Angajament de participare)
5.	...	RTE, domeniile 6,1. 6.2	Inginer	Autorizatie RTE - domeniile 6.1, 6.2	Declarație de disponibilitate (Angajament de participare)
6.	...	RTE 6.3	Inginer	Autorizatie RTE, domeniul 6.3	Declarație de disponibilitate (Angajament de participare)
7.	...	Electrician ANRE	Inginer	Adeverința electrician autorizat II1A, 11 IB	Angajat ... SRL 8 ore/zi
....	...	Ignifugator	Inginer	Certificat scria M nr 199349	Angajat ... SRL 8 ore/zi
9.	...	Instalator autorizat			Angajat ... 8 ore/zi

Coordonator de proiect / Manager de proiect (...).

De asemenea, conform cerinței din formularul de propunere tehnică pus la dispozitie de către Autoritatea contractantă "C.2 Ofertantul va prezenta o listă (comună în cazul asocierii) cu experții propuși pentru implementarea contractului, cu includerea în organigramă și nominalizarea expresă a acestora (toți experții propuși în lucrare, mai puțin personalul

muncitor și necalificat), pe poziții pe care le ocupă fiecare în cadrul contractului.

Asocierea SRL a prezentat experții propuși pentru execuția contractului, fără a menționa managerul de proiect (pag. 213-215 din ofertă).

C.2 Ofertantul va prezenta o lista (comuna în cazul asocierii) cu experții propuși pentru implementarea contractului, cu includerea în organigrama și nominalizarea expresă a acestora (toti experții propusi în lucrare, mai puțin personalul muncitor și necalificat), pe poziții pe care le ocupă fiecare în cadrul contractului.

Experții propuși pentru execuția contractului

Poziție în cadrul proiectului	Nume	Naționalitate	Studii absolvite	Ani de experiență pentru postul propus	Lucrări majore pentru care a fost responsabil (proiect/preț)
Șef șantier	...	Romana	Superioare	16	2019 - 2021 "Construire grădiniță cu program prelungit în localitatea Stramba Comuna Josenii Bargaului, județul Bistrița-Nasaud și Reabilitare și modernizare grădiniță cu program normal în localitatea Mijlocenii-Bargaului, Comuna Josenii Bargaului, jud.Bistrița-Nasaud"
RTE 1.1		Romana	Superioare	6	- Ctr m. 11252/14.05.2021, "Servicii de elaborare PT. asistenta tehnica din partea proiectantului, execuție lucrări și furnizare echipamente tehnologice pentru proiectul de investiții "Reabilitarea, extinderea și dotarea Grădiniței cu program prelungit Sfantă Maria + Structura și Cămin nr. 5" mun., jud. PV Recepție la terminarea lucrărilor "Reabilitarea, extinderea și dotarea grădiniței cu program prelungit "SFANȚA VIARJA" și cămin nr. 5 - Calea Victoriei nr. 5E nr. 2677 2/07.07.2023, și PV Recepție la terminarea lucrărilor "Reabilitare și dotarea grădiniței cu program prelungit "SFANȚA MARIA" - STRUCTURA nr. 26773/07.07.2023 Valoare finală contract 7.894.901,70 lei fără TVA Partea din contract - Lider de asocierie, lucrări realizate în procent de 95,69% din contract, respectiv 7.554.3 K7,36 lei fără TVA. din care DOTĂRI în valoare de 95.614,60 lei fără TVA

RTE 6.1, 62		Romana	Superioare	5	Conform CV
RTE 6.3		Romana	Superioare	4	Conform CV
Responsabil CQ		Romana	Superioare	15	Conform CV
Inspector SSM		Romana	Superioare	10	Conform CV

Electrician ANRE	...	Romana	Superioare	3	Conform CV
Instalator autorizat		Romana	Superioare	3	Conform CV
Ignifugator	...	Romana	Superioare	2	Conform CV

Prin urmare, rezultă că Asocieria SRL NU a nominalizat un manager de proiect, condiții în care neconformitatea ofertei este vădită, impunându-se respingerea acesteia fără rezerve.

Mai mult decât atât, așa cum rezultă din cuprinsul răspunsului la solicitările de clarificări adresate de către comisia de evaluare, Asocierii SRL i s-a permis prezentarea unor documente care ar fi trebuit depuse odată cu oferta, condiții în care acesta a fost avantajat în mod nelegal de către Autoritatea contractantă.

Contestatorul prezintă documentele suport prezentate de asocieria declarată câștigătoare.

CEREREA DE INTERVENTIE FORMULATA DE CATRE ASOCIEREA SRL

Intervenienta, în încercarea de a distrage atenția de la neconformitatea ofertei sale, aduce critici ofertei contestatorului, oferta care nu face nicidecum obiectul speței deduse judecății, condiții în care sunt neavenite alegațiile acesteia referitoare la oferta contestatorului. Oferta contestatorului îndeplinește în integralitate cerințele documentației de atribuire, acesta depunând documente care demonstrează îndeplinirea tuturor cerințelor menționate în cuprinsul fișelor tehnice.

Întreaga cerere de intervenție este reprezentată de scuze pentru nerespectarea cerințelor obligatorii ale documentației de atribuire, oferta sa având la bază, așa cum am demonstrat, "asumarea" fără prezentarea dovezilor care să susțină această asumare, iar la capetele de cerere unde nu are niciun argument cu care să combată criticile subscrisei pur și simplu le ignoră (ex. ofertarea de celule monocristaline în loc de policristaline, așa cum a fost solicitat).

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis „Concluzii scrise” prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și combate susținerile contestatorului, reiterând argumentația din cuprinsul punctului de vedere.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a transmis recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de ..., în valoare de .. lei, reprezentând cauțiune pentru contestație.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect RENOVAREA ENERGETICĂ A CLĂDIRILOR REZIDENȚIALE MULTIFAMILIALE DIN – LOT 2, cod CPV 45321000-3.

În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ... 26.01.2024, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Raportului procedurii nr. 19447/28.05.2024, la această procedură au depus oferte un număr de 5 ofertanți, oferta contestatorului fiind clasată pe locul 2, iar oferta Asocierii SRL (actual ... SRL) (asociat) fiind declarată câștigătoare.

Nemulțumit de rezultatul procedurii, contestatorul SRL a depus contestație la Consiliu, ce face obiectul dosarului nr. 1928/2024.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SRL; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii, potrivit Raportului procedurii nr. 19447/28.05.2024, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

În ceea ce privește fondul cauzei, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația SRL pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Referitor la criticile contestatorului privind faptul că nu a avut acces în integralitate la oferta desemnată câștigătoare a procedurii, respectiv oferta asocierii SRL-.... SRL), Consiliul reține următoarele:

Dispozițiile legale din materia achizițiilor publice permit declararea informațiilor din oferta depusă de un participant la o procedură de achiziție publică ca fiind confidențiale. Este adevărat că principiul transparenței și caracterul public al dosarului achiziției publice sunt acceptate în legislația specifică, însă oferta, în ansamblul său, reprezintă un produs intelectual, care poate furniza informații sensibile despre situația economică a ofertantului și capacitatea sa financiară și tehnică. Din acest motiv, s-a impus necesitatea de a proteja, în limitele legii, acele informații care ar putea afecta interesele comerciale ale operatorilor economici implicați în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Solicitarea de a avea acces la o ofertă depusă la o procedură de achiziție publică nu se poate substitui unor motive concrete de formulare a unei contestații iar formularea unor noi critici pe calea concluziilor scrise (formulate ulterior accesului la dosarul achiziției publice) are caracter inadmisibil, potrivit dispozițiilor art.21 alin.(3) din Legea nr.101/2016.

Așa cum a mai fost anterior reținut, formularea unei contestații referitoare la ofertele cu care un operator economic se află în competiție nu este și nu poate fi condiționată de accesul la ofertele depuse în întregul, din moment ce acestea au fost declarate confidențiale. Argumentul potrivit căruia contestatorul consideră că este discriminat prin raportare la celălalt ofertant din procedură, întrucât nu a avut acces la oferta competitorului său nu poate fi primit ca întemeiat de Consiliu, cu atât mai mult cu cât modalitatea de evaluare a ofertelor nu poate fi criticată avându-se în vedere posibile deficiențe în procesul de evaluare, ci motive concrete care ar conduce la o asemenea concluzie.

Principiul transparenței se aplică la toate etapele procedurilor de achiziții publice, începând de la publicarea anunțului de participare până la evaluarea ofertelor și atribuirea contractului, dar, în același timp, un aspect important al achizițiilor publice este că o procedură de atribuire a unui contract aduce în competiție operatori economici concurenți pe aceeași piață, cu interese incontestabil contrarii. În acest context, este evident că informațiile confidențiale din ofertele acestora au o valoare importantă pentru concurență, iar protejarea acestor informații este justificată.

Prin urmare, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiate criticile contestatorului sub acest aspect, în condițiile în care oricum contestatorul a avut acces la dosarul constituit la Consiliu.

În ceea ce privește criticile contestatorului privind oferta tehnică prezentată de ofertantul asociere SRL-.... SRL), Consiliul reține următoarele:

În primul rând, Consiliul reține că autorul contestației face afirmații referitoare la oferta tehnică depusă de ofertantul câștigător încercând să demonstreze neconformitatea respectivei oferte prin invocarea unor presupuse lipsuri și prin raportare la propria ofertă și la modalitatea în care a înțeles să o întocmească.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum este întocmită de autoritatea/entitatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea/entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului de evaluare.

Ori, în concordanță cu susținerile autorității contractante, Consiliul reține că în documentația de atribuire nu a fost solicitată prezentarea de "Agremente tehnice", ci doar "Fișele tehnice" ale materialelor ce urmează a fi folosite. Proiectantul nu exclude folosirea altor materiale agreate, ci doar să se obțină un acord scris în această situație. Ofertantul asocierea SRL-.... SRL a prezentat, la pag. 682 din oferta tehnică, documentul solicitat (Fișa tehnică sistem termoizolant). Similar, ofertantul a prezentat, de la pag. 682 la pag. 688 din oferta tehnică, documentele solicitate (Fișa tehnică materiale din sistemul termoizolant).

Totodată, în ceea ce privește susținerile contestatorului expuse de aceasta la pct. 12-18 (în care aceasta face referire și la TÂMPĂRIE) , se reține că în Caietul de sarcini, subcapitolul "2.6. Criterii pentru asigurarea cerințelor de performanță a tâmplăriei - (de către producători și montator)" este situat în urma subcapitolului "2.5. CONDIȚII DE RECEPȚIE, ASPECT, CULORI, TOLERANȚE.", prin urmare aceste documente vor fi prezentate în timpul lucrărilor și nu la depunerea ofertei și vor fi avute în vedere la recepția lucrărilor, așa cum a precizat autoritatea contractantă.

În ceea ce privește susținerea contestatorului conform căreia *"OFERTA DEPUȘA DE CĂTRE ASOCIEREA SRL NU ÎNDEPLINEȘTE URMĂTOARELE CERINȚE DIN FISA TEHNICĂ NR. IE 01 - SISTEM FOTOVOLTAIC CE SE REGASEȘTE LA PAG. 51-53 DIN DOCUMENTUL "C2.4 PARTE SCRISĂ INSTALAȚII"*

IV. 1 - PANOUL FOTOVOLTAIC 500 W - Celule: Poly Cristaline

IV.2 - Condiții privind conformitatea cu standardele relevante - DOCUMENTE ȘI INFORMAȚII RELEVANTE PENTRU SISTEMUL FOTOVOLTAIC ȘI MATERIALELE INCLUSE:

OBLIGATORIU: SE VOR ANEXA TOATE CERTIFICATELE, AGREMENTELE ȘI DECLARAȚIILE SPECIFICATE MAI JOS. COFRET AC/DC ȘI AUTOMATIZARE propus de ofertant (CARE DEȚINE AGREMENT TEHNIC ROMÂNESC SAU CERTIFICAT DE CONFORMITATE EUROPEAN în perioada de valabilitate):

- *Denumirea comercială a sistemului fotovoltaic propus;*
- *Denumirea din agreementul tehnic/CE a sistemul fotovoltaic*

propus:

Panoul fotovoltaic oferit de către Asocieria SRL este cu celule monocristaline, nu policristaline, astfel cum a fost solicitat. Mai mult decât atât, așa cum rezultă de la pag. 51-54 din cuprinsul Procesului-verbal nr. 5 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 17368/15.05.2024, ofertanta Asocieria SRL, prin utilizarea metodei copy/paste s-a limitat la a prelua cuvânt cu cuvânt cerințele din coloana 1 - specificații tehnice impuse, fără a indica locul/fără a prezenta nici măcar în urma solicitării de clarificări certificatele, agreementele și declarațiile în conformitate cu cerințele menționate supra.",

Consiliul reține că, într-adevăr, autoritatea contractantă a constatat că atât ofertantul SRL, cât și ofertantul asociere SRL - SRL au copiat, cuvânt cu cuvânt, cerințele din coloana nr. 1 „Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini” și le-au transpus în coloana nr. 2 „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”.

La solicitarea de clarificări transmisă sub acest aspect, ofertanții au transmis răspunsuri asemănătoare.

Astfel, contestatorul a transmis următoarele: „în coloana 2 "Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini" s-au preluat, cuvânt cu cuvânt cerințele din coloana 1 "Specificații tehnice Impuse prin Caietul de sarcini", deoarece ne asumăm folosirea unui echipament cu parametrii tehnici și funcționali conform cerințelor minime impuse prin caietul de sarcini.".

Ofertantul desemnat câștigător a precizat în răspunsul la clarificări următoarele: „Referitor la constatările dumneavoastră, va transmitem faptul ca, la întocmirea ofertelor, nu ne-am limitat la a transpune cuvânt cu cuvânt cerințele solicitate pentru Fișele tehnice.

Acestea au fost redactate în conformitate cu structura și cerințele solicitate de beneficiar, cu respectarea caracteristicilor tehnice transmise de către Furnizorul declarat."

În aceste condiții, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în mod legal, cu respectarea principiului transparenței și al tratamentului egal, a decis că răspunsurile ambilor ofertanți pot fi considerate concludente, astfel că nu se relevă favorizarea niciunui ofertant.

Referitor la criticile privind documentele depuse de contracandidatul său în oferta tehnică sau la solicitările de clarificări ale autorității contractante, Consiliul le apreciază ca fiind neîntemeiate. Pe de o parte, simplele presupuneri ale contestatorului privind veridicitatea acestora nu pot constitui dovezi în sensul celor afirmate, iar, pe de altă parte, nu este rolul organismului administrativ-jurisdicțional să procedeze la verificarea acestora, cum nu este atributul Consiliului să verifice o propunere tehnică în integritate, așa cum și-ar dori contestatorul. De altminteri, apărările contestatorului la criticile ofertantului câștigător privind oferta sa tehnică s-au limitat doar la afirmația potrivit căreia oferta respectă cerințele documentației de atribuire, în condițiile în care, în situații de așa-zisă neconformitate a ofertei competitorului său, acesta a procedat în mod similar în redactarea propriei oferte.

Nici criticile privind personalul propus de asocierea SRL-..... SRL pentru îndeplinirea contractului, respectiv lipsa nominalizării unui manager de proiect, nu sunt apreciate ca fiind întemeiate de Consiliu.

În cadrul ofertei tehnice depuse de către asocierea SRL- SRL, de la pag. 210 la pag. 222, în cadrul cap. "C. RESURSE", a fost prezentată atât "Structura echipei propuse pentru managementul contractului", cât și "Modalitatea de acces la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate pentru execuția lucrărilor, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente.", unde face o descriere amănunțită a acestei cerințe.

Tot în oferta tehnică, de la pag. 244 la pag. 272, au fost prezentate documentele care atestă calitatea personalului de specialitate propus. Faptul că ofertantul desemnat câștigător nu ar fi nominalizat un manager de proiect nu are relevanță, din moment ce în documentația de atribuire a fost solicitată în mod expres, prezentarea unui șef de șantier, cu atribuții precise, solicitare îndeplinită de acest ofertant.

În consecință, se constată netemeinicia și a acestui motiv invocat de contestator.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de

procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.