

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 04.03.2026

Prin contestația nr. 483/23.12.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 90314/23.12.2025, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... – administrator, împotriva raportului procedurii FN din 16.12.2025, act emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Execuție lucrări în vederea realizării obiectivului de investiție publică «Extindere rețea de distribuție a gazelor naturale în ..., ...» finanțat prin Programul Național de Investiții «Anghel Saligny»”, cod CPV 45231221-0 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../09.10.2025, s-au solicitat următoarele:*

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de asocierea ... – ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare;
- anularea raportului procedurii nr. FN/16.12.2025, în partea privind admisibilitatea ofertei asocierii ... – ... și declararea acestei oferte ca fiind câștigătoare, precum și anularea înscrisurilor subsecvente, respectiv comunicările privind rezultatul procedurii;
- continuarea procedurii de atribuire, conform celor dispuse, prin reevaluarea ofertei asocierii ... – ..., conform celor dispuse în soluționarea capetelor de cerere nr. 1-2.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4151/23.01.2026, formulată de către ..., liderul Asocierii ... – ..., cu sediul în ..., ..., având sediul de corespondență ales la ... în ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- respingerea, în integralitate, a contestației formulată de către ..., ca fiind neîntemeiată și, pe cale de consecință, menținerea deciziei autorității contractante de declarare a ofertei depusă de asocierea ... – ..., ca admisibilă și câștigătoare, a raportului procedurii FN din 16.12.2025 și a comunicărilor privind rezultatul procedurii și a actelor subsecvente;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, constând în onorariu de avocat, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

I. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00128] ... - contestatie ... gaz (1)-semnat.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 12.01.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../09.10.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 16 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. 13662/29.12.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 91519/30.12.2025, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[.../00129] Punct de vedere referitor la Contestatia nr. 483 din 23.12.2025 (1)-semnat.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 12.01.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../09.10.2025.

Prin adresa nr. 483/23.12.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 91750/30.12.2025, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211954356/1 din 22.12.2025, în valoare de 88.000,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Miercurea Ciuc.

Prin adresa nr. 491/08.01.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 810/09.01.2026, ... a solicitat studierea dosarului.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante copia dosarului achiziției publice, copia ofertei depusă de ... – ..., precum și

eventuala corespondență purtată cu aceasta pe perioada evaluării ofertei.

Prin adresa nr. 597/21.01.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 3902/22.01.2026, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4151/23.01.2026, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului următoarele:

- respingerea, în integralitate, a contestației formulată de către ..., ca fiind neîntemeiată și pe cale de consecință, menținerea deciziei autorității contractante de declarare a ofertei depusă de asocieria ...
- ..., ca admisibilă și câștigătoare, a raportului procedurii FN din 16.12.2025 și a comunicărilor privind rezultatul procedurii și a actelor subsecvente;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, constând în onorariu de avocat, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[.../00130]CerereInterventie_..._..._22_01_2026_VC-semnat.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 19.02.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../09.10.2025.

Prin adresa nr. 5584/5064/C6/28.01.2026, Consiliul a solicitat ... să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de dvs. ca fiind «confidențiale» și să demonstreze, prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin corespondența înregistrată la CNSC cu nr. 6402/03.02.2026, ... a răspuns solicitării Consiliului, prezentând argumente în susținerea confidențialității ofertei sale.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 7683/05.02.2026, ... a depus dovada cheltuielilor.

Conform solicitării din cadrul adresei nr. 491/08.01.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 810/09.01.2026, prin adresa nr. 7975/5064/C6/ 06.02.2026, Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la CNSC, termenul limită de depunere a concluziilor scrise fiind în data de 11.02.2025. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 09.02.2026 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 537/11.02.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 9376/12.02.2026, ... a înaintat concluzii scrise.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul „[.../00131] Concluzii scrise Dosar ..._2025 (1)-semnat.pdf.p7s”, postat

de autoritatea contractantă în SEAP la 19.02.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../ 09.10.2025.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Execuție lucrări în vederea realizării obiectivului de investiție publică «Extindere rețea de distribuție a gazelor naturale în ..., ...» finanțat prin Programul Național de Investiții «Anghel Saligny»*”, cod CPV 45231221-0 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../09.10.2025.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 6.696.810 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Conform raportului procedurii nr. 13275/16.12.2025, oferta depusă de ... a fost clasată pe locul 2, ofertantul declarat câștigător fiind Asocieria ... –

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211954356/1 din 22.12.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza conținutului contestației, Consiliul reține că autoarea ei, a cărei oferta s-a clasat pe locul al doilea, critică modalitatea în care autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta aparținând Asocierii ...- În opinia ei, oferta criticată trebuia respinsă ca neconformă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Totodată, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării prezentei contestație, societatea ... a formulat cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 4151/ 23.01.2026, în

calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

De asemenea, raportat la art. 5 din același act normativ care prevede că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, având în vedere faptul că, în data de 21.01.2026, autoritatea contractantă a publicat în SEAP sub identificatorul: *„[.../00128]”*, contestația formulată de către societatea ..., Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în termenul legal.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acesteia sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii rezultatului procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ..., urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, fiind declarată câștigătoare, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Preliminar, Consiliul reține că autoritatea contractantă a restricționat accesul contestatorului la oferta desemnată câștigătoare, pe considerentul că înscrisurile din aceasta ar fi fost declarate confidențiale.

Având în vedere acest aspect, precum faptul că societatea contestatoare a solicitat studierea dosarului cauzei și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun, în mod expres și imperativ, faptul că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în*

special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul a solicitat societății ..., prin adresa nr. ..., următoarele: „Având în vedere «Declarația privind confidențialitatea ofertei depuse» înaintată de societatea dvs., precum și raportat la faptul că ... solicită studiul dosarului, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm să ne comunicați temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de dvs. ca fiind «confidențiale», să justificați această încadrare și să demonstrați prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: «La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.»”

La această solicitare, societatea ... a răspuns cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. 6402/03.02.2026, formulând explicații generice fără, însă, a demonstra/dovedi, în concret, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate, ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit, urmare a dezvăluirii acestora.

În acest sens, s-a pronunțat și Curtea de Apel Iași în Hotărârea nr. 525/07.10.2024, pronunțată în dosarul nr. 644/45/2024:

„(...) Restricționarea accesului la dosarul achiziției publice pentru motive de confidențialitate este o excepție de la principiul transparenței procedurii de atribuire și, ca orice excepție, este de strictă interpretare și aplicare.

Curtea apreciază, în raport de aceste considerente de ordin teoretic grefate pe situația dedusă judecății, că refuzul de a acorda petentei B. ##### SRL acces la documentele depuse în procedură de către ofertantul declarat câștigător pentru lotul 14, ##### SRL, refuz întemeiat exclusiv pe clauza de confidențialitate din contractul de furnizare încheiat între aceasta și urmă și vânzătorul produsului ofertat, este o încălcare a dreptului petentei la o cale de atac efectivă.

(...)

Declarația de confidențialitate bazată exclusiv pe clauza din capitolul 5.1 din contractul de furnizare în care ##### SRL are calitatea de cumpărător („Toate fișele tehnice, proiectele care conțin specificarea compoziției materialelor tratamentului, structurii și care conțin, de asemenea, structura mecanică, distribuția 3D a profilului sunt strict confidențiale, iar cumpărătorul nu are voie să le prezinte unei terțe companii care activează în același sector”) nu este suficientă în sine pentru a dovedi caracterul confidențial al informațiilor din oferta acestui operator economic, cât timp nu se arată, în concret, de ce acele informații sunt confidențiale, dincolo de convenția părților în sensul unei confidențialități de plano.

Un raționament contrar ar presupune ca prin simplul acord de voință al părților unui acord de furnizare a unor produse ce urmează a fi oferite într-o procedură ulterioară de atribuire să fie golite de conținut dispozițiile art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 și să fie anihilat dreptul altor participanți la procedura de atribuire la o cale efectivă de atac, în cadrul căreia să poată invoca, dacă este cazul, nereguli ale ofertelor însoțite de o asemenea declarație de confidențialitate.

Contractul este legea părților, însă nu poate produce efecte și dincolo de limitele convenției lor, în lipsa unor elemente obiective care să permită identificarea informațiilor confidențiale și să demonstreze încadrarea lor în categoriile expres prevăzute de Legea nr. 98/2016 ori de alte legi speciale, care instituie un anume regim de confidențialitate.

Cât timp ofertantul ##### SRL a optat pentru a participa la procedura de achiziție (...), acesta are obligația de a demonstra, distinct de clauza din contractul de furnizare cu vânzătorul din #####, caracterul confidențial al informațiilor din oferta sa (...).

Având în vedere considerentele anterioare, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei ..., care și-a manifestat dorința de a studia dosarul achiziției, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar.

Urmare a studierii dosarului cauzei, societatea ... a formulat concluziile scrise nr. 537/11.02.2026, înregistrate la CNSC cu nr. 9376/12.02.2026, prin care prezintă argumente în susținerea contestației sale.

În concluzie, fără de cele evocate, critica societății contestatoare legată de refuzul autorității contractante de a i se permite accesul neîngrădit la dosarul achiziției va fi respinsă ca rămasă fără obiect.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul reține că prima critică se referă la faptul că Asocierea ... - ... nu ar fi justificat în mod corespunzător garanția suplimentară, respectiv nu ar fi prezentat „în propunerea tehnică inițială, Memoriul justificativ pentru susținerea perioadei de garanție oferită, așa cum a fost solicitat în Fișa de date a achiziției în secțiunea 11.2.5 Criteriu de atribuire - Factor de evaluare Componenta tehnică 1.”

În soluționarea acestei critici, Consiliul se va raporta la fișa de date a achiziției, unde la cap. II.2.5 Criterii de atribuire, se regăsește și factorul de evaluare: „COMPONENTA TEHNICĂ 1 - Perioada de garanție a lucrărilor executate și recepționate”, apreciat cu 30 de puncte, cu următoarea precizare: „Autoritatea contractantă acordă punctaj pentru ofertele care vor oferi o perioadă de garanție a lucrărilor suplimentară față de perioada de garanție minim acceptată de 3 ani. Factorul de evaluare se ofertează în ani, nu se acordă punctaj intermediar pentru intervale mai mici de un an. În vederea acordării punctajului acestui factor de evaluare, în cadrul ofertei se va prezenta o Declarație pe proprie răspundere privind perioada de garanție acordată tuturor lucrărilor (în ani) și din care să rezulte faptul că în această perioadă, executantul își asumă menținerea lucrărilor la nivelul tehnic calitativ constatat la momentul efectuării recepției la terminarea lucrărilor, care

va fi însoțită de un memoriu privind justificarea duratei de garanție oferțate (Formularul 19). Ofertanții care vor prezenta o perioadă de garanție a lucrărilor de 6 ani sau mai mare de 6 ani vor primi punctajul maxim alocat factorului de evaluare, respectiv 30 puncte,

algoritmul de calcul fiind:

«Pentru factorul de evaluare "Perioada de garanție a lucrărilor executate și recepționate" punctajele se acordă astfel: - pentru perioada de garanție oferțată de 6 ani, sau mai mare de 6 ani se acordă punctajul maxim de 30 puncte. - pentru perioada de garanție oferțată de 5 ani, se acordă 15 puncte; - pentru perioada de garanție oferțată de 4 ani, se acordă 5 puncte; - pentru perioada de garanție oferțată de 3 ani, oferta este considerată conformă și fiind obligatorie, nu se acordă punctaj - se acordă 0 puncte.

continuat cu următoarele precizări:

Perioada de garanție minimă acceptată este de 3 ani, ofertele care prevăd o perioadă de garanție inferioară vor fi declarate "neconforme". Cerință pentru acordarea punctajului – Perioada de garanție: În vederea acordării punctajului pentru „Perioada de garanție a lucrărilor executate și recepționate”, ofertantul va prezenta în Oferta tehnică un Memoriu justificativ clar exprimat în ani calendaristici. Termenul de garanție va fi complet și realist, iar justificarea acestuia va fi susținută prin documente relevante. Cerințe pentru Memoriu: I. Memoriul justificativ trebuie să fie detaliat și să justifice perioada de garanție oferțată, explicând motivele pentru alegerea duratei respective. II. Documente suport obligatorii: - Certificări sau documente care dovedesc calitatea materialelor utilizate și durata acestora de viață; - Detalii tehnice despre tehnologiile și echipamentele folosite, precum și justificări privind fiabilitatea acestora pe perioada de garanție; - Metodologii de execuție aplicate care susțin durata perioadei de garanție oferțate. Condiții de evaluare: Documentele suport vor fi evaluate de comisia de evaluare pentru a verifica dacă sunt suficiente și relevante pentru susținerea perioadei de garanție suplimentare. În cazul în care documentele suport nu sunt prezentate sau nu sunt suficiente pentru a justifica perioada suplimentară de garanție, comisia de evaluare va considera că oferta nu îndeplinește cerințele, iar acest factor de evaluare nu va fi punctat. Punctaj: Oferta care nu include un Memoriu justificativ complet și documente suport corespunzătoare nu va primi punctaj pentru componenta „Perioada de garanție”. Punctajul se va acorda exclusiv pe baza calității și relevanței documentelor justificative prezentate.»

În punctul său de vedere nr. 13662/29.12.2025, autoritatea contractantă menționează că perioada de garanție a fost asumată în mod expres de către ofertantul criticat, prin formularul de ofertă și în documentele anterioare depuse în cadrul ofertei, singurul element care a lipsit la momentul depunerii ofertei a fost Anexa la Formularul 19 - „Declarație privind perioada de garanție acordată lucrărilor executate și recepționate”, respectiv Memoriul privind justificarea duratei de garanție oferțate, document care, potrivit, documentației de atribuire, trebuia anexat declarației menționate. În opinia autorității, această lipsă nu a afectat substanța ofertei, întrucât: perioada de garanție oferțată era deja asumată în mod expres de ofertant; întinderea obligației privind garanția

era clar determinată și opozabilă ofertantului; conținutul economic și tehnic al ofertei a rămas neschimbat.

Din analiza ofertei ..., Consiliul constată că în Formularul Propunere tehnică (execuție lucrări), la cap. DESCRIERE LUCRARI. SCURT REZUMAT AL LUCRARI, se menționează, printre altele: *„Prezenta lucrare, are o durată de execuție de 12 luni execuție + si o perioada de garanție de 72 luni”.*

În etapa de evaluare autoritatea contractantă, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*, prin adresa nr. 11976/14.11.2025, la pct.4, a solicitat asocierii în discuție să transmită: *„Memoriul justificativ complet și documentele suport care argumentează perioada de garanție ofertată”.*

Răspunsul ... fost comunicat cu adresa nr. 2128/ 18.11.2025, într-un număr de aprox. 126 pag., astfel:

„In privința punctului 4 din solicitarea de clarificari, menționez din cauza unei erori de scanare nu au fost cuprins si Memoriul tehnic justificativ privind perioada de garanție ofertată, motiv pentru care il atașam in prezenta clarificare alături de fise tehnice, declarații de conformitate, acorduri tehnice pentru materiale/piese/echipamente tehnologice,

asocierea în cauză anexând: „Memoriu justificativ privind justificarea duratei de garanție ofertate”, fișa tehnică a produsului important: țevă de polietilenă de înaltă densitate, certificate ISO ale acesteia, metodologii de execuție: sudura cap - cap, sudura prin electrofuziune etc.

Față de nemulțumirea contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea Asocierii ... - ... nu a prezentat, în propunerea tehnică inițială, Memoriul justificativ pentru susținerea perioadei de garanție ofertată, iar autoritatea a permis în mod nelegal completarea ofertei inițiale cu documente lipsă de către această asocierie, context în care ofertă în cauză ar fi trebuit respinsă ca neconformă, Consiliul nu o va reține ca întemeiată.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că perioada de garanție, de 72 luni, a fost precizată în oferta depusă inițial, iar prin dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, citat mai sus, legiuitorul a stabilit că, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt eronate sau lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, într-un anumit termen, ofertanților completări ale respectivelor documente, cu respectare principiilor statuate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, întrucât termenul de 72 de luni a fost conținut de propunerea tehnică depusă la data limită de depunere a ofertelor, prin răspunsul dat contestatoarea a transmis memoriul respectiv, situația în cauză poate fi încadrată ca un viciu de formă, legiuitorul stabilind foarte clar, prin dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, următoarele: *(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire*, astfel că Asocierea ... - ... nu poate fi sancționată prin respingerea ofertei sale ca neconformă pe acest aspect.

Relevantă, în acest sens, este Decizia civilă nr. 386/01.07.2019, a Curții de Apel București, în conținutul căreia se precizează:

«(...) Curtea reține că sunt relevante următoarele prevederi normative: Art. 209 din Legea nr. 98/2016: (...) Art. 134 alin. 1, 6 și 7 din HG nr. 395/2016: (...) Art. 135 din HG nr. 395/2016 (...).

Rezultă din prevederile de mai sus că pot fi încadrate în noțiunea de vicii de formă nu numai erorile cuprinse într-un document, astfel cum susține în mod eronat petenta, ci și lipsa unor documente din oferta tehnică a intimatei.

În acest sens, Curtea reține că prevederea cuprinsă în art. 209 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 face referire expresă la „cazul în care lipsesc anumite documente”, iar prevederea cuprinsă în art. 135 alin. 3 din HG nr. 395/2016 folosește atât noțiunea de corectare, cât și cea de completare, din aceasta din urmă deducându-se implicit că pot fi încadrate în noțiunea de vicii de formă și lipsa unor documente.(...)»

Față de toate cele arătate mai sus, Curtea apreciază că Decizia CNSC contestată este legală și temeinică, astfel că va respinge plângerea formulată de petentă (...), ca nefondată.(...)».

În concluzie, raportat la modul în care societatea contestatoare a răspuns, precum și la conținutul propunerii sale tehnice, nu se poate face vorbire de incidența nici a dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*”, dar nici a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ: *„În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”.

De altfel unul dintre principiile de baza, statuat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, este cel al proporționalității de care autoritatea contractantă era obligată a ține seama.

În ceea ce privește observația contestatoarei potrivit căreia memoriul pe care l-a transmis Asociera ... - ... nu ar fi complet, ci ar conține abordări cu caracter general fără a fi susținute de documente doveditoare, Consiliul nu o va lua în considerare, întrucât, pe de o parte, conform celor menționate anterior, asociera a transmis, într-un număr de aprox. 126 pagini, informații și documente care să susțină perioada de garanție pe care a propus-o, iar pe de altă parte, societatea ..., chiar și după ce a studiat în integralitatea oferta asocierii, prin concluziile scrise comunicate cu adresa nr. 537/11.02.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 9376/12.02.2026, nu a prezentat argumente concrete care să demonstreze critica sa, ci s-a limitat doar în a afirma generic că Asociera ... - ... nu a justificat în mod corespunzător această perioadă de garanție propusă. Or, în condițiile în care există doar supoziții fără a fi prezentate mijloace de probă pertinente și concludente, raportat la documentele și informațiile din răspunsul asocierii, acestea nu pot fi luate în considerare, fiind în contradicție la art. 249 – Sarcina probei din Codul de procedură civilă, potrivit căruia: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

În concluzie, Consiliul va respinge ca neîntemeiată această critică.

A doua observație a contestatoarei se referă la faptul că Asociera ... - ... nu ar fi demonstrat experiența profesională necesară deținută de Expertul cheie - Reprezentantul Antreprenorului ..., așa cum a fost solicitată în fișa de date a achiziției în secțiunea 11.2.5 Criteriu de atribuire - Factor de evaluare Componenta tehnică 2.

În fișa de date, la cap. cap. II.2.5 Criterii de atribuire, se regăsește și factorul de evaluare: *„COMPONENTA TEHNICĂ 2 - Experiența deținută de Reprezentantul Antreprenorului sau echivalent”*, apreciat cu 20 de puncte, cu următoarea precizare:

„Prin experiența Reprezentantului Antreprenorului sau echivalent se înțelege experiența profesională relevantă deținută în una sau mai multe dintre următoarele poziții: Reprezentant al Antreprenorului și/sau Manager de Proiect și/sau Director de Proiect, în cadrul unor contracte finalizate de supervizare de execuție și/sau proiectare și execuție pentru lucrări similare. Prin lucrări similare se înțeleg contracte de: - execuție, și/sau - proiectare și execuție, având ca obiect: construirea și/sau extinderea și/sau modernizarea și/sau repararea rețelelor de distribuție a gazelor”,

algoritmul de calcul fiind:

Pentru participare în calitate de Reprezentantul Antreprenorului sau echivalent, în cadrul a 5 (cinci) sau mai multe contracte de lucrări similare, se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare, respectiv 20 puncte; - Pentru participare în calitate de Reprezentantul Antreprenorului sau echivalent, în cadrul a 4 (patru) contracte de lucrări similare, se acordă 15 puncte; - Pentru participare în calitate de Reprezentantul Antreprenorului sau echivalent, în cadrul a 3 (trei) contracte de lucrări similare, se acordă 10 puncte; - Pentru participare în calitate de Reprezentantul Antreprenorului sau echivalent, în

cadrul a 2 (două) contracte de lucrări similare, se acordă 5 puncte; - Pentru participare în calitate de Reprezentantul Antreprenorului sau echivalent, în cadrul unui sau mai puțin de un contract de lucrări similare, se acordă 0 puncte”,

continuat cu următoarele precizări:

„În situația în care în cadrul unei oferte sunt prezentați mai mulți Reprezentanți ai Antreprenorului sau echivalent, se va lua în considerare persoana care obține cele mai multe puncte la încadrarea în una din situațiile enunțate mai sus. Nu se acordă punctaje intermediare. Oferta este declarată neconformă în cazul în care ofertantul nu dispune de minim un Reprezentant al Antreprenorului sau echivalent. Pentru demonstrarea încadrării în una dintre situațiile de mai sus, ofertantul, în cadrul ofertei tehnice, va prezenta următoarele documente: - Diplomă de studii superioare (ex: diplomă de licență sau alt document echivalent) eliberată de o instituție de învățământ superior recunoscută de statul român, respectiv document echivalent recunoscut conform legislației aplicabile pentru cetățenii altor state; - Declarația de disponibilitate (Formular 18), semnată de titularul propus pentru ocuparea poziției de Reprezentant al Antreprenorului sau echivalent; - Documente justificative privind experiența profesională relevantă, constând într-unul sau mai multe dintre următoarele: recomandare; fișă de post; contract individual de muncă; alte documente similare care atestă implicarea în proiecte relevante. Aceste documente vor fi însoțite, după caz, de un document constatator emis de beneficiar, care să confirme participarea efectivă a persoanei propuse în cadrul contractelor de lucrări similare. Este esențial ca documentele justificative să reflecte clar rolul activ și contribuția profesională a persoanei propuse în cadrul unor contracte de execuție și/sau proiectare și execuție de lucrări similare, respectiv lucrări de construire, extindere, modernizare sau reparare a rețelelor de distribuție a gazelor naturale. Pentru personalul nerezident se acceptă prezentarea certificatelor/autorizațiilor corespunzătoare emise în țara de rezidență”.

Verificând oferta asocierii în discuție, Consiliul constată că reține că pentru acest factor de evaluare, a fost propus pe d-l ..., pentru care au fost depuse următoarele documente: CV, Diploma de licență nr. 1017/ianuarie 1996 – specializarea „Instalații pentru construcții”, Certificat de absolvire nr. 71/13.07.2006 –specializarea „Rețele de distribuție și instalații de utilizare a gazelor naturale combustibile”, Certificate/diplome pentru pregătire managementul proiectelor, autorizații, recomandări etc. (filele 599-625 din propunerea tehnică).

În concluzie, față de documentele prezentate pentru specialistul de mai sus, Consiliul apreciază că asocierea a respectat cerințele privind experiența profesională, raportat la modul în care s-a solicitat a fi îndeplinite, astfel că va respinge ca neîntemeiată critica pe acest aspect.

De altfel, deși a cunoscut toate aceste documente și informațiile asocierii criticată, prin faptul că a avut acces la ele la sediul CNSC-ului, Consiliul constată că, prin concluziile scrise, autoarea contestației nu prezintă nicio observație asupra acestora.

Critica numărul trei se referă la faptul că Asocierea ... - ... nu a demonstrat în mod corespunzător experiența profesională specifică pentru persoana propusă în poziția de Reprezentant antreprenor, așa cum a fost solicitată în fișa de date a achiziției în secțiunea 11.2.5 Criteriu de atribuire - Factor de evaluare Componenta tehnică 3. În opinia contestatoarei, din documentele doveditoare prezentate de asociere pentru persoana nominalizată în poziția de Reprezentant antreprenor nu rezultă participarea acestuia în poziția de șef șantier/Coordonator proiect, în cadrul a 5 sau mai multe contracte de lucrări similare, astfel că nu se justifică în acordarea punctajului maxim alocat acestui factor de evaluare, respectiv 20 de puncte.

În fișa de date, la cap. cap. II.2.5 Criterii de atribuire, se regăsește și factorul de evaluare: „*COMPONENTA TEHNICĂ 3 -Experiența deținută de Șeful de șantier sau echivalent*, cu următoarea precizare:

„Prin experiența Șefului de șantier se înțelege experiența profesională acumulată de acesta în funcția de Șef de șantier, Coordonator de proiect sau într-o funcție echivalentă (cu responsabilități similare), în cadrul unor contracte de lucrări similare, respectiv: Contracte de execuție și/sau proiectare și execuție, având ca obiect construirea și/sau extinderea și/sau modernizarea și/sau repararea rețelelor de distribuție a gazelor naturale

algoritmul de calcul fiind:

„Punctajul aferent acestui factor de evaluare este de maxim 20 puncte și se acordă astfel: - 20 puncte: pentru participarea în calitate de Șef de șantier/coordonator proiect, în cadrul a 5 (cinci) sau mai multe contracte de lucrări similare; - 15 puncte: pentru participarea în calitate de Șef de șantier/coordonator proiect, în cadrul a 4 (patru) contracte de lucrări similare; - 10 puncte: pentru participarea în calitate de Șef de șantier/coordonator proiect, în cadrul a 3 (trei) contracte de lucrări similare; - 5 puncte: pentru participarea în calitate de Șef de șantier/coordonator proiect, în cadrul a 2 (două) contracte de lucrări similare; - 3 puncte: pentru participarea în calitate de Șef de șantier/coordonator proiect, în cadrul a 1 (un) contract de lucrări similare; - 0 puncte: pentru lipsa experienței similare (dacă nu există participare în cadrul unui contract de lucrări similare)”,

continuat cu următoarele precizări:

„Oferta este declarată neconformă în cazul în care ofertantul nu dispune de minim un Șef de șantier, sau echivalent. Pentru demonstrarea încadrării în una dintre situațiile de mai sus, ofertantul, în cadrul ofertei tehnice, va prezenta următoarele documente: - Diplomă de inginer sau alt document echivalent eliberat de o instituție de învățământ superior recunoscută de statul român, respectiv document echivalent recunoscut conform legislației aplicabile pentru cetățenii altor state; - Declarația de disponibilitate (Formular 18), semnată de titularul propus pentru ocuparea poziției de Șef de șantier sau echivalent; - Documente justificative privind experiența profesională relevantă, constând într-unul sau mai multe dintre următoarele: recomandare; fișă de post; contract individual de muncă; alte documente similare care atestă implicarea în proiecte relevante. Aceste documente vor fi însoțite, după caz, de un document constatatator emis de beneficiar, care să confirme participarea

efectivă a persoanei propuse în cadrul contractelor de lucrări similare. documentele vor conține în mod clar următoarele informații: • denumirea proiectului/contractului; • calitatea în care persoana a fost implicată (Șef de șantier sau poziții echivalente ca responsabilități); • responsabilitățile specifice asumate și activitățile desfășurate pe durata implementării proiectului. Este esențial ca documentele justificative să reflecte clar rolul activ și contribuția profesională a persoanei propuse în cadrul unor contracte de execuție și/sau proiectare și execuție de lucrări similare, respectiv lucrări de construire, extindere, modernizare sau reparare a rețelelor de distribuție a gazelor naturale. Pentru personalul nerezident se acceptă prezentarea certificatelor/autorizațiilor corespunzătoare emise în țara de rezidență. Personalul care va fi punctat trebuie să fie distinct, o persoană nu poate fi punctată de două ori în cadrul factorilor de evaluare, nu poate deține două funcții cumulative în cadrul acestui contract.”

Pentru această poziție, Asocierea ... - ... a propus pe dl. Gabor Marius Valer pentru care au fost depuse, începând cu pag. 628 până la pag. 655 din propunerea tehnică, următoarele documente: CV, Diploma de inginer- profil mecanic, decizii de numire pentru funcția de șef șantier etc., documente despre care societatea contestatoare a luat cunoștință prin studierea acestora la sediul CNSC-ului. Cu toate acestea, prin concluziile scrise, societatea ... nu a mai avut nicio obiecție.

Față de cele expuse, Consiliul va respinge ca neîntemeiată critica și pe acest aspect.

A patra critică a contestatoarei este formulată astfel: „Ofertantul asocierea ... - ... NU a prezentat în propunerea tehnică inițială Formularul nr. 8 și Formularele nr. 18 - Declarații de disponibilitate, context în care oferta sa ar fi trebuit respinsă ca fiind neconformă în temeiul art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/ 2016 și în temeiul art. 137 alin. 3 lit.a) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/ 2016”, societatea ... afirmând că „prin adresa nr. 11976 din data de 14.11.2025, autoritatea contractantă a formulat o solicitare de clarificări prin care a solicitat transmiterea documentelor lipsă, iar ofertantul asocierea ... - ... a răspuns prin adresa nr. 2128 din data de 18.11.2025 completând cu probabilitate oferta cu documentele lipsă”.

Pe baza raționamentului stabilit în pronunțarea asupra critici numărul 1, Consiliul nu va reține ca întemeiată susținerea contestatoarei potrivit căreia transmiterea acestor documente ar reprezenta „o completare de conținut, fapt nepermis” , având în vedere dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și pe cele ale art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, mai sus citate.

Critica numărul cinci se referă la Graficul general de execuție, contestatoarea afirmând că Asocierea ... - ... nu ar respecta „din punct de vedere formal și al conținutului toate cerințele enumerate în documentația de atribuire, nu cuprinde alocările de resurse utilizate, rata de productivitate, nu are evidențiat drumul critic, și diagrama PERT, nu cuprinde alocările financiare lunare (în procente) solicitate”.

În fișa de date, la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, la pct. 4, se solicită:

„Graficul general de execuție

o Grafic Gantt cu toate activitățile, resursele utilizate, durate, rate de productivitate.

o Drumul critic și diagrama PERT (cu indicarea: start/finish devreme/târziu, marjă, durată).

o Alocare financiară lunară (în procente).

o Activități, subactivități, jaloane, resurse umane și tehnice.”

Prin adresa nr. 11976 din 14.11.2025, la pct. 1, autoritatea a solicitat asocierii criticată următoarele.

«Graficul general de execuție - document neconform / ilizibil

În urma analizării documentației transmise de ofertant, s-a constatat că Graficul general de realizare a investiției nu include alocarea financiară lunară exprimată în procente, element obligatoriu conform cerințelor din Caietul de sarcini - Secțiunea „4. Graficul general de execuție”, care prevede explicit: „Alocare financiară lunară (în procente).”

Restul elementelor transmise în grafic sunt conforme, însă absența alocării financiare lunare nu permite evaluarea corectă a etapizării execuției și a distribuției valorice a lucrărilor.

Solicitare: Vă rugăm să transmiteți graficul general de execuție actualizat, care să includă alocarea financiară lunară (procente), conform cerințelor Caietului de sarcini.”

Prin răspunsul comunicat cu adresa nr. 2128/18.11.2025, asocieria în discuție a răspuns astfel: „In privința punctului 1 din solicitarea de clarificari, va transmitem Graficul General de execuție actualizat, care include alocarea financiară lunară (procente) conform cerințelor Caietului de Sarcini”,

aceasta din urmă atașând graficul care să includă și alocarea financiară lunară în (procente).

Față de acest aspect, și de această dată, contestatoarea afirmă că există o completare a ofertei după depunerea ei.

Consiliul va respinge ca neîntemeiată această susținere, deoarece și în acest caz operează prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și pe cele ale art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că autoritatea a solicitat alocarea financiară lunară exprimată în procente, prin urmare acest parametru exista în respectivul grafic, dar nu era în procente.

Mai mult, în aceeași solicitare, autoritatea a precizat: Restul elementelor transmise în grafic sunt conforme.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca neîntemeiată critica în cauză.

Critica numărul șase vizează organigrama, contestatoarea afirmând „organigrama prezentată de asocieria ... - ... nu respectă cerințele formulată de autoritatea contractantă în documentația de atribuire”, respectiv că „în cuprinsul Metodologiei pentru execuția lucrărilor NU (este) tot personalul implicat pe care ofertantul intenționează să îl utilizeze pentru execuția lucrărilor, și care să cuprindă o descriere a rolurilor și responsabilităților

personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei, așa cum a fost solicitată în documentația de atribuire”.

Verificând modul în care societatea contestatoare își susține aceste afirmații, Consiliul constată că se limitează doar la o simplă presupunere, fără a avea un suport probator, astfel contrar art. 249 din Codul de procedură civilă, citat mai sus, cu atât mai mult cu cât a avut posibilitatea analizării organigramei în discuție la sediul CNSC-ului.

Legat de acest aspect, relevante sunt explicațiile ... din cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 4151/23.01.2026, potrivit cărora: *„organigrama detaliată este cuprinsă în oferta tehnică, sens în care facem următoarele indicații: - la p. 580 din oferta tehnică se arată specialiștii pentru care ne-am angajat să asigurăm accesul pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului; - la pag. 581-589 se explicitează în concret rolul fiecăruia dintre specialiști în executarea contractului (...)”,* explicații pe care contestatoare, deși le-a cunoscut fiindu-i comunicată cererea de intervenție, nu le-a combătut.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și această critică.

Prin critica numărul șapte, societatea ... susține că asocierea criticată *„nu a prezentat în cuprinsul propunerii tehnice text descriptiv și/ sau planșe privind adecvarea la constrângerile fizice ale amplasamentului.”*

Consiliul constată, și cu privire la acest aspect, că autoarea contestației nu prezintă explicații clare care să convingă despre credibilitatea acuzelor sale, cu atât mai mult cu cât a avut la dispoziție consultarea întregii oferte criticată, precum și explicațiile intervenientei, pe asupra cărora nu a avut nicio obiecțiune. Prin urmare, va fi respinsă ca neîntemeiată și critica de mai sus.

Ultima critică, numărul opt, vizează propunerea financiară, contestatoarea susținând că *„Asocierea ... - ... a întocmit propunerea financiară cu nerespectarea listelor de cantități modificate și puse la dispoziția operatorilor economici, prin Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 10742 din data de 16.11.2025”.* În opinia sa, asocierea a oferat lucrările fără a lua în considerare listele de cantități corectate și republicate în SICAP prin erată.

Față de afirmația generică de mai sus, Consiliul constată că, în cadrul concluziilor scrise nr. 537/11.02.20206, înregistrate la CNSC cu nr. 9376/ 12.02.2026, singura afirmație concretă a contestatoarei este cea referitoare la faptul că Asocierea ... - ... *„a procedat la modificarea denumirii articolului astfel (...): Excavat, transport, cu încărcător frontal, la distanțe de : ... încărcare în autovehicul cu încărcător frontal pe pneuri de 2.6-3.9 mc, pământ din teren categoria 1 la distanță<10m”,* în opinia sa, problema fiind că în respectivul articol este cuprinsă și excavarea care este o altă categorie de lucrări.

Având în vedere cele expuse de către contestatoare, raportat la faptul că aceasta din urmă nu a prezentat care ar fi implicațiile tehnice

majore rezultate din respectiva „modificare” a articolului ce l-a indicat, nu se poate face vorbire de o sancționare a ofertei asocierii în discuție, prin respingerea ei ca neconformă.

În concluzie, Consiliul nu va reține ca întemeiată critica în cauză.

Referitor la criticile din *Concluziile scrise* nr. 537/11.02.2026, înregistrate la CNSC cu nr. 9376/12.02.2026, suplimentare contestației, comunicate de către societatea ... ca urmare a studierii dosarului cauzei, Consiliu se va pronunța astfel:

În ceea ce privește inadvertența identificată de către contestatoare referitoare la începerea lucrărilor anterior predării amplasamentului, respectiv 03.11.2025- începere lucrări și 04.11.2025 –predare amplasament, Consiliul consideră că nu este de natură a afecta, în sine, realizarea contractului. Având în vedere rolul graficului de execuție, precum și faptul că, ulterior semnării contractului, executantul lucrărilor va trebui să realizeze un nou grafic actualizat, Consiliul va respinge ca nefondate criticile legate de acest aspect.

Similar vor fi respinse și observațiile contestatoarei referitoare la suprapunerea nejustificată a lucrărilor de organizare de șantier, în opinia acesteia din urmă, asocierea criticată s-ar afla în imposibilitatea realizării contractului în condițiile calitative și cantitative, deoarece autoarea contestației nu a prezentat nicio explicație/dovadă etc. cu implicații tehnice ce ar conduce la faptul că respectivul contract nu ar putea fi dus la bun sfârșit.

Pe cale de consecință, ținând seama de cele stabilite în legătură cu Graficul Gantt, Consiliul va respinge ca nefondate și criticile contestatoarei asupra Diagramei Pert.

Ținând seama de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție înaintată de către societatea ..., în calitate de lider al Asocierii ... -

Însă, în ceea ce privește solicitarea intervenientei accesorii privind cheltuielile de judecată, Consiliul urmează a o respinge.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul ține seama de art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, conform căruia partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Totodată, conform art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care

se judecă între părțile originare. Intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

Intervenția este accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, intervenienta devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor Codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că, pentru acordarea cheltuielilor de judecată, nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I Codul de procedură civilă fiind explicite în acest sens.

Or, din aceasta perspectivă, Consiliul reține că intervenienta accesorie, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, totuși acesta nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni „parte care câștigă procesul”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) Codul de procedură civilă, astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a obținut pretențiile solicitate putând pretinde astfel de cheltuieli.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „*Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației*”. Cum nu se poate stabili culpa procesuală a contestatoarei în raport cu intervenienta accesorie, întrucât aceasta sprijină doar apărarea uneia dintre părți, nu este întemeiată cererea de acordare a cheltuielilor către această parte.

În acest sens a dispus și Curtea de Apel Suceava, prin Decizia nr. 861/2016.

Prin urmare, Consiliul va respinge solicitarea intervenientei accesorii referitoare la acordarea cheltuielilor de judecată.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție depusă de către societatea ..., în calitate de lider al Asocierii ... -

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție înaintată de către societatea ..., în calitate de lider al Asocierii ... -

Respinge solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,

Membru,

Membru

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini