

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /C8/....

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator-Administrator, împotriva rezultatului procedurii emis de către J, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, cu referire exclusivă la lot 8 „.....”, s-a solicitat:

- admiterea contestației, și în consecință anularea raportului procedurii nr. și a tuturor actelor subsecvente întocmite de comisia de evaluare cu referire la ofertele depuse pentru lotul 8;

- anularea adresei nr., privind comunicarea rezultatului procedurii pentru ofertele depuse pentru lotul 8, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă însă necâștigătoare fiind clasată pe locul II cu puncte, iar oferta depusă de către a fost clasată pe locul I și desemnată câștigătoare cu un punctaj de puncte;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către ofertanta desemnată câștigătoare, cu consecință adoptării măsurilor necesare restabilirii legalității operațiunilor care urmează a fi realizate, astfel cum comisia de evaluare a fost obligată prin decizia CNSC nr., în partea rămasă definitivă și obligatorie ca urmare a soluționării plângerii prin decizia civilă nr. a Curții de Apel București, cu respectarea dezlegărilor care au dobândit autoritate de lucru judecat și a limitelor stabilite de instanța de control judiciar, pentru asigurarea unei evaluări reale, efective și conforme cu prevederile legale incidente.

Prin cererea de intervenție, înregistrată la Consiliu cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin din, sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, s-a solicitat Consiliului:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante;

- respingerea contestației formulate de ca neîntemeiată;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului litigiu.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016,

precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic participant la procedură, critică, reevaluarea efectuată de autoritatea contractantă, urmare deciziei nr., în partea rămasă definitivă și obligatorie ca urmare a soluționării plângerii prin Decizia civilă nr. a Curții de Apel București și noul rezultat al procedurii.

Aceasta arată că din analiza raportului procedurii întocmit în urma reevaluării, rezultă că autoritatea contractantă nu a procedat la solicitarea niciunei clarificări cu privire la documentele de închiriere negate de preinșii emitenți și nu a efectuat nicio verificare efectivă a realității și disponibilității utilajelor oferite de

Apreciază că prin această conduită, autoritatea contractantă a încălcat nu doar dispozițiile documentației de atribuire și ale legislației în materia achizițiilor publice, ci și autoritatea de lucru judecat a deciziei CNSC, astfel cum aceasta a fost menținută prin hotărârea Curții de Apel București, viciind în mod grav procedura de reevaluare și rezultatul acesteia.

Aceasta apreciază că, în absența unor verificări și a unor motivări riguroase în ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut, concluzia autorității contractante de admiterea a ofertei și desemnarea din nou a drept câștigătoare reprezintă, în esență, o reluare a evaluării formale sancționate anterior, cu ignorarea dispozițiilor art. 210 din legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG. nr. 395/2016, precum și a autorității de lucru judecat a dezlegărilor CNSC rămase definitive după hotărârea Curții de Apel.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.....pdf”, postat de autoritate în SEAP la data de, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de, ca neîntemeiată.

Cu privire la singurele critici ale contestatoarei reținute de Curtea de Apel București, respectiv criticile privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, ... menționează că, pentru punerea în executare a deciziei și în acord cu cele hotărâte de Curtea de Apel București, prin adresa nr. a

fost transmisă o solicitare de clarificare ofertantului cu privire la documentele propunerii financiare depuse de acesta.

Arată că i-a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, în sensul art. 210 alin. (1) și (2) din legea nr. 98/2016 prin prezentarea unor analize de preț care să cuprindă explicații pentru toate costurile și tarifele ofertate, în acord cu toate prevederile legale în vigoare.

Prin analizarea răspunsului nr., comisia de evaluare a apreciat că și-a justificat în mod corect prețul.

Astfel, în ceea ce privește salarizarea minimă și critica contestatoarei cu privire la obligația ofertantului declarat câștigător de a oferi salariul minim din domeniul construcțiilor, autoritatea contractantă menționează faptul că ofertantul a declarat că activitatea sa este axată pe salubritate (colectare a deșeurilor) și servicii de dezapezire.

Prin urmare, în acord cu principiile care guvernează procedura de achiziție publică și cu principiul bunei-credințe, comisia de evaluare a statuat în sensul dictat de Ghidul privind facilitățile fiscale acordate angajaților și angajatorilor din domeniul construcțiilor emis de Agenția Națională de Administrare Fiscală, respectiv neobligarea acordării salariului minim din domeniul construcțiilor pentru societățile a căror cifră de afaceri obținută din domeniul construcțiilor nu reprezintă cel puțin 80% din cifra de afaceri totală.

În sprijinul acestui raționament, învederează și faptul că obiectul principal al societății este *Colectarea deșeurilor nepericuloase - Cod Caen 3811*, conform Certificatului Constatator eliberat de Oficiul Național al Registrului Comerțului.

În aceasta ordine de idei, arată că suma ofertată de, respectiv lei/oră, respectă salariul minim brut pe economie prevăzut la data ofertării, și este în acord cu principiul eficienței economice.

În ceea ce privește cheltuielile cu amortismentul pentru ATB (autobasculanta), arată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a declarat faptul că valoarea acestui cost este justificată de vechimea parcului său de utilaje, iar majoritatea utilajelor au fost amortizate parțial din punct de vedere contabil.

Mai mult decât atât, arată că ofertantul a prevăzut modul de calcul al amortismentului, corect din punct de vedere matematic, contrar celor susținute de contestatoare

Autoritatea contractantă subliniază că nu are niciun interes legitim și niciun temei legal pentru a impune operatorilor economici o anumită structură internă a costurilor sau pentru a solicita majorarea ori concentrarea unor cheltuieli declarate pentru executarea contractului, în măsura în care acestea reflectă o alocare economică rezonabilă și sunt asumate de operatorul economic în cadrul activității sale curente.

O asemenea abordare ar fi contrară principiului proporționalității și ar conduce la distorsionarea concurenței, întrucât ar penaliza operatorii care desfășoară activități economice complexe sau care participă la mai multe proceduri de achiziție publică, fără ca acest fapt să aibă vreo relevanță asupra capacității lor de a executa contractul în cauză.

Autoritatea contractantă are obligația de a analiza oferta din perspectiva rezultatului economic final, respectiv dacă prețul propus acoperă costurile necesare executării contractului și nu creează riscul unei neexecutări sau al unei încălcări a dispozițiilor legale.

Atâta vreme cât operatorul economic își asumă, prin ofertă, îndeplinirea tuturor obligațiilor contractuale și legale, iar structura costurilor prezentată este coerentă și justificabilă în contextul activității sale economice globale, autoritatea contractantă nu poate și nu trebuie să intervină pentru a impune o redistribuire artificială a acestor costuri.

În final, aceasta menționează faptul că, în evaluarea ofertanților a respectat exigentele art. 49 alin. (1) din legea nr. 98/2016, aplicând un tratament egal și nediscriminatoriu, de o manieră transparentă și

proporțională. Astfel, evaluarea s-a desfășurat în același mod pentru ambii ofertanți ai acestui lot.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a transmis, în format optic, documente din dosarul achiziției.

Prin cererea de intervenție, înregistrată la Consiliu cu nr., ... solicită cele menționate în partea

Cu privire la încuviințarea în principiu a cererii de intervenție, arată că interesul său în promovarea cererii este justificat de calitatea de ofertant declarat câștigător. Ținând cont de faptul că, prin contestația introdusă, contestatoarea solicită anularea rezultatului procedurii de atribuire în ceea ce privește decizia adoptată de autoritatea contractantă față de oferta, admiterea cererii de intervenție este justificată de interesul de a-și apăra dreptul dobândit, și anume șansa semnării contractului de achiziție publică.

În continuare, intervenienta prezintă argumente care justifică respingerea contestației formulate de

A. În ceea ce privește criticile vizând așa-zisa nerespectare de către autoritatea contractantă a „dezlegărilor obligatorii” ale Consiliului privind verificarea realității și disponibilității utilajelor oferite de arată că, prin Decizia civilă nr. pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr., instanța de control judiciar a admis, în parte, plângerea formulată de autoritatea contractantă, iar decizia CNSC nr. a fost modificată în parte, în sensul că, a fost respinsă ca nefondată contestația depusă de către la lotul 8, în partea referitoare la evaluarea ofertei depuse de din punct de vedere al normei de poluare a utilajelor.

B. Referitor la criticile contestatoarei vizând nelegalitatea procedurii de reevaluare a propunerii sale financiare, arată că acestea sunt nefondate.

Astfel, cu privire la limitele reevaluării propunerii financiare stabilite prin decizia nr. și prin decizia Curții de Apel București nr., autoritatea contractantă a fost obligată să pună în aplicare decizia pronunțată de Consiliul urmând să solicite clarificări, pe de o parte, în vederea justificării, pe elemente componente, a tarifelor de staționare și de acționare oferite, iar, pe de altă parte, referitor la obligativitatea respectării sau nu a salariului minim brut în ramura construcției.

Cu privire la procedura de reevaluare a ofertei conform celor stabilite de Consiliu prin decizia nr. arată că din documentele justificative rezultă că, justificarea elementelor de cost ale tarifelor de acționare și de staționare oferite pentru toate autoutilajele prezentate în ofertă este reală și sustenabilă.

De asemenea, susține că prin intermediul răspunsului la clarificări nr., a justificat și tariful orar de lei ofertat pentru personalul

deservent implicat în executarea contractului, tarif orar care respectă salariul minim brut pe economie la data depunerii ofertelor, și anume cel de lei/lună prevăzut de HG nr. 598/06.06.2024, demonstrând faptul că nu desfășoară nicio activitate din domeniul construcțiilor.

Cu privire la netemeinicia criticilor invocate de față de modalitatea de reevaluare a propunerii financiare, ... arată că din argumentele prezentate în cadrul răspunsului la clarificări nr., din justificările pe elemente de cost pentru tarifele de acționare și de staționare prevăzute în Anexa nr. 1 și Anexa nr. 2 la răspunsul la

clarificări și din ofertele de preț emise de furnizori ce se regăsesc în Anexa nr. 3 la răspunsul la clarificări, rezultă că, toate afirmațiile/criticile invocate în cadrul contestației sunt vădit nefondate.

Totuși, aceasta apreciază că se impune prezentarea unor argumente suplimentare vizavi de criticile formulate de contestatoare.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[.....pdf”, postat de autoritate în SEAP la data de, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga cerere de intervenție poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ..., în calitate de ofertant declarat admisibil/câștigător, la lotul 8, a formulat cerere de intervenție, prin care solicită Consiliului, respingerea contestației formulate de

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr., emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de lei.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

.....], în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, online, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., valoarea totală estimată a acordului-cadru fiind de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Consiliul constată că, în cadrul acestei proceduri au mai fost formulate contestații ce au fost soluționate astfel:

1. prin Decizia nr., în sensul: „În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, admite, în parte, în limita celor reținute în considerente, contestațiile și, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, Obligă autoritatea ca, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei decizii, să adopte măsurile de remediere pentru, astfel cum au fost prevăzute în motivare, și să le aducă la cunoștința operatorilor economici, prin publicarea lor în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, de îndată ce vor fi adoptate. Totodată, obligă autoritatea

contractantă să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor pentru loturile 1, 3, 4, 5, 8 și 9. Respinge în rest contestațiile și, ca nefondate. Obligă autoritatea contractantă la plata către a sumei de lei, reprezentând cheltuieli parțiale efectuate de acesta pentru formularea și susținerea contestației. Obligă autoritatea contractantă la plata către a sumei de lei, reprezentând cheltuieli parțiale efectuate de acesta pentru formularea și susținerea contestației. Respinge solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor aferente contestației”;

2. prin Decizia nr., în sensul: „Conexează contestațiile. Admite, în principiu, cererile de intervenție. Respinge, ca nefondate, excepțiile invocate. Admite contestația formulată de (dosar nr.), în contradictoriu cu și anulează rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, în partea ce privește evaluarea ofertei declarate câștigătoare, la lotul 8. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere, și anume să reanalizeze oferta declarată câștigătoare, la lotul 8, din punct de vedere al normei de poluare a utilajelor și al prețului aparent neobișnuit de scăzut, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente. Respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de, inclusiv cererea de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată. Admite contestația depusă de (dosar nr.), în contradictoriu cu și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și comunicarea rezultatului, la lotul 1, în partea ce privește evaluarea și respingerea ofertei contestatoarei. Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta contestatoarei, în termen de maxim 15 zile de la data primirii prezentei decizii, conform celor reținute în considerente. Respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de și de, inclusiv cheltuielile de judecată. Admite contestația depusă de (dosar nr.), în contradictoriu cu și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și comunicarea rezultatului, la lotul 2, în partea ce privește evaluarea și respingerea ofertei contestatoarei. Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta contestatoarei, în termen de maxim 15 zile de la data primirii prezentei decizii, conform celor reținute în considerente. Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de, inclusiv cheltuielile de judecată. Admite, în parte, contestațiile formulate de (dosar nr.), ... (dosar nr.), ... (dosar nr.), ... (dosar nr.) și (dosar nr.), în contradictoriu cu și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să permită contestatoarelor accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale. Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Respinge, ca premature, cererile contestatoarelor cu referire la ofertele contracandidaților săi. Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de, inclusiv cheltuielile de judecată. Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată, astfel:

- lei, către contestatoarea
- lei, către contestatoarea
- lei, către contestatoarea
- lei, către contestatoarea

Respinge, ca nedovedită, cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”.

Totodată, Consiliul constată că autoritatea contractantă a formulat cerere de lămurire a deciziei, soluționată prin Încheierea nr. 5, în sensul respingerii.

Totodată, împotriva Deciziei Consiliului nr., au fost formulate plângeri ce au fost soluționate de Curtea de Apel București, prin hotărârea nr., pronunțată în dosarul nr., în sensul: „Respinge ca neîntemeiată excepția lipsei de interes invocată de către petenta-intimată în dosarul conexat nr. Respinge ca neîntemeiată excepția inadmisibilității petitului constând în repunerea în termenul de formulare a contestației invocată de către intimata în dosarul conexat nr. Respinge ca nefondate plângerile conexe formulate de către petentele-intimate (dosar nr.), ... (dosar nr.) și (dosarele nr., ...). Admite în

parte plângerea conexată formulată de către petenta-intimată (dosar nr.). Modifică în parte Decizia C.N.S.C nr., în sensul că respinge ca nefondată contestația depusă de către contestatoarea, în partea referitoare la evaluarea ofertei declarate câștigătoare din punct de vedere al normei de poluare a utilajelor. Menține, în rest, dispozițiile deciziei atacate. Definitivă”.

3. Prin Decizia nr., în sensul: „Respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității/tardivității contestației formulate de, în contradictoriu cu J, la loturile 1 și 6 ce face obiectul dosarului nr. Respinge, ca prematură, contestația formulată de, în contradictoriu cu J, la loturile 1 și 6 ce face obiectul dosarului nr.”.

4. Prin Decizia nr., în sensul: „Conexează contestațiile. Admite, în principiu, cererile de intervenție. Respinge, ca nefondate, excepțiile lipsei de interes/inadmisibilității/tardivității/lipsei de obiect a contestațiilor. Admite contestațiile formulate de (dosar nr.), ... (dosar nr. și), ... (dosar nr.), ... (dosar nr.), ... (dosar nr.), ...(dosar nr.), în contradictoriu cu J și anulează rezultatul procedurii, la loturile 1, 2 și 6, consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să reevalueze ofertele declarate admisibile, la loturile 1, 2 și 6, cu luarea în considerare a celor reținute în considerentele deciziei. Respinge, ca nefondate, cererile formulate de (dosar nr.) și (dosar nr.) cu referire la respingerea propriilor oferte. Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată, astfel: lei către contestatoarea și 0 lei către contestatoarea Respinge, ca nedovedită, cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, la dosarul cauzei nefiind depuse documente în susținere. Respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de (dosar nr.), ...(dosar nr.), ...

Împotriva deciziei Consiliului nr., au fost formulate plângeri ce au fost soluționate de Curtea de Apel București, prin hotărârea nr., pronunțată în dosarul nr., în sensul: „Constată că intimata nu este decăzută din dreptul de a invoca excepția tardivității plângerii ce face obiectul dosarului conexat nr..... Respinge excepția tardivității plângerii formulate de petenta SC, ca neîntemeiată. Respinge plângerea principală, precum și plângerile conexe, ca nefondate. Obligă petenta SC la plata către intimata, a sumei de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată (onorariu avocațial și contravaloare bilet de avion). Obligă petenta SC la plata către intimata, a sumei de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată (onorariu avocațial). Definitivă. Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților, prin mijlocirea grefei instanței, astăzi, 06.02.2026”.

În soluționarea prezentei cauze, Consiliu reține considerentele Deciziei CNSC nr., de la **pag. 82-87**, prin care autoritatea contractantă a fost obligată să reevalueze oferta, astfel:

«O primă critică se referă la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada respectării cerințelor documentației de atribuire, respectiv a formularului nr. 8 care a impus ofertanților includerea, în mod obligatoriu, a documentelor ce atestă dreptul de proprietate (cărți de identitate, facturi, contract de vânzare-cumpărare, contract de închiriere etc), precum și documente din care să rezulte specificațiile tehnice ale utilajelor.

Cu referire la acest aspect, contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător a prezentat factura nr., emisă de, factură care nu este confirmată de emitent, conform dovezilor atașate de contestatoare.

Cu toate acestea, potrivit punctului de vedere formulat, autoritatea contractantă a luat în considerare acest document, respectiv factura nr. privind achiziționarea celor 52 de echipamente cu lamă și răspânditor, și a considerat cerința îndeplinită. Totodată, se reține că intervenienta susține că prin această factură nu a încercat să dovedească existența echipamentelor „lamă de zăpadă” și „răspânditor de material”, întrucât aceste utilaje sunt proprietatea sa.

Atașat intervenției, ... a prezentat, din partea mai multor operatori economici, declarații privind **închirierea** anumitor utilaje/echipamente, emise la data de 08 și 09.04.2025, ce conțin lista utilajelor date în **comodat**, printre care și declarația, emisă de către, informațiile fiind astfel contradictorii.

Cu referire la lista utilajelor puse la dispoziție, prin declarația nr., de către, contestatoarea a prezentat adresa nr., cu următorul conținut: „(...) *vă comunicăm faptul că declarația cu numărul de înregistrare 98/08.04.2025 nu a fost emisă de societatea și, în consecință, nu ne asumăm conținutul acesteia și nici al documentelor însoțitoare*”.

Totodată, Consiliul constată că acest aspect nici nu a făcut obiectul clarificărilor.

Mai mult, criteriul de atribuire stabilit a fost „cel mai bun raport calitate-preț” cu următorii factori de evaluare: prețul ofertei-75% și norma de poluare a autoutilajelor-25%, cu următorul algoritm de calcul: „Punctajul se acordă astfel: Pentru fiecare autoutilaj se va acorda următorul punctaj: a. Pentru NP – Euro 6, hibrid, electric – **25 pct**; b. Pentru NP – Euro 5 – **20 pct**; c. Pentru NP – Euro 4 – **15 pct**; d. Pentru NP – Euro 3 – **10 pct**; e. Pentru NP – Euro 2 și Euro 1 – **0 pct**.; f. Pentru NP –non euro – **propunere tehnică neconformă, respectiv nu se acceptă utilaje**. Punctajul pentru componența tehnică se va acorda după următoarea formulă: $PCT = (N1+N2+N3+N4+N5+N6)/T$ PCT – punctaj componentă tehnică; N1 – numărul de autoutilaje cu norma de poluare Euro 6, hibrid, electric x 25 pct.; N2 - numărul de autoutilaje cu norma de poluare Euro 5 x 20 pct.; N3 - numărul de autoutilaje cu norma de poluare Euro 4 x 15 pct.; N4 - numărul de autoutilaje cu norma de poluare Euro 3 x 10 pct.; N5 - numărul de autoutilaje cu norma de poluare Euro 2 x 0 pct.; N6 - numărul de autoutilaje cu norma de poluare Euro 1 x 0 pct.; T – numărul total de utilaje multifuncționale cu tracțiune integrală și autobasculante cu formula roților 4x4/6x4/8x4, folosite în activitatea de dezăpezire a drumurilor naționale conform Anexa 2A (maximă). Punctajul se acordă pentru utilaje multifuncționale cu tracțiune integrală și autobasculante cu formula roților 4x4/6x4/8x4, folosite în activitatea de dezăpezire a drumurilor naționale conform Anexa 2A (maximă) a Caietului de Sarcini. Punctajul se calculează prin rotunjire la 2 (două) zecimale. Mod de îndeplinire: **În vederea acordării punctajelor se solicită prezentarea de documente justificative pentru fiecare utilaj propus pentru factorul tehnic de evoluare (cărți de identitate, certificate de înmatriculare, fișă tehnică sau alte tipuri de documente din care să reiasă norma de poluare). În cazul în care în cadrul unei oferte vor fi prezentate mai multe utilaje decât cele impuse de autoritatea contractantă, pentru punctare vor fi luate în calcul**

utilajele menționate de ofertant în cadrul Declarației privind dotarea cu autovehicule, autoutilaje și echipamente. Nu se acorda punctaje intermediare”.

În cadrul ofertei, la pag. 31-52, ... a prezentat lista utilajelor oferite, în formă tabelară, în număr de 61, dintre care 55 închiriate.

Cu referire la aceste aspecte, Consiliul constată că, pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă nu i-a solicitat contestatoarei clarificări punctuale din care să rezulte dovezi privind norma de poluare a utilajelor care reprezintă factor de evaluare.

Prin urmare, Consiliul consideră că îi era interzis autorității contractante ca, pe baza informațiilor amintite mai sus, să considere, fără dubiu, că societatea declarată câștigătoare îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

Pentru a decide îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, comisia de evaluare trebuia să efectueze o analiză. Or, o astfel de analiză lipsește din procesul de evaluare al comisiei de evaluare.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că, înainte de a decide declararea admisibilă a unei oferte, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016, care o obligă la stabilirea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, acestea neputând conduce la apariția unui avantaj evident, potrivit dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 având în vedere că norma de poluare a utilajelor este factor de evaluare.

Cu referire la prețul aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul constată temeinicia criticilor. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că oferta declarată câștigătoare – lei, fără TVA, reprezintă 58,33 % din valoarea estimată – lei, fără TVA.

În ceea ce privește această chestiune supusă soluționării, prezintă relevanță următoarele dispoziții legale:

- art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc următoarele: *(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.*

- art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016: *(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.*

Din dispozițiile legale, menționate mai sus, rezultă obligația autorității contractante de a solicita justificări ofertantului care a depus ofertă ce cuprinde o propunere financiară aparent neobișnuit de scăzută în raport cu obiectul contractului de achiziție publică. Procentul de 58,33%, din valoarea estimată, situându-se sub pragul de 80% prevăzut de art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, situație în care autorității contractante îi revenea o astfel de obligație.

În referire la acest aspect, Consiliul are în vedere că, prin adresa nr. 1547/20.01.2025, autoritatea contractantă i-a solicitat: „**1.** Aplicând prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, vă solicităm să justificați prețul aparent neobișnuit de scăzut, în sensul art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, detaliind (...). **2.** Prezentați tarifele de acțiune, staționare și deplasare pentru toate utilajele ofertate din care să reiasă defalcarea tuturor costurilor, conform solicitărilor din caietul de sarcini, cap. 4.2 corectat în urma măsurilor de remediere. **3.** Prezentarea documentelor care atestă dreptul de proprietate (ex: cărți de identitate, facturi, contract de vânzare cumpărare, contract de închiriere, contract de leasing etc) precum și documente din care să rezulte specificațiile tehnice ale utilajelor și echipamentelor, cum ar fi cărți

de identitate, certificate de înmatriculare, fișe tehnice, rapoarte, pentru autoutilajul la cerere autoremorcher + trailer”.

La această solicitare, ofertantul declarat câștigător a răspuns, prin adresa nr., la care a anexat acordul de închiriere nr.; cărți de identitate și anexe la certificatele de înmatriculare pentru autoutilitare și; analize de tarife pentru prețurile oferite, respectiv prețurile unitare din anexele 2B și 2C. De asemenea precizează că: „prețurile unitare sunt bazate pe o analiză de preț, analiză care la rândul ei are la bază analiza de preț de acum patru ani, care am adaptat-o pe baza ultimelor patru ani de experiență executând acest

serviciu de dezăpezire a drumurilor naționale în județul și pe baza modificărilor legislative apărute între timp” și atașează, în formă tabelară, analiza de tarife:

ANALIZĂ TARIFE													
Servicii de întreținere curentă pe timp de iarnă, An 1 - An IV a drumurilor naționale și autostrăzilor din administrarea													
Cheltuieli cu	ATB		ATB închiriat		Încărcător frontal		Încărcător frontal închiriat		Automacara inch		Buldoexcavator	Autoremorcher	Autogreder
	ore acționare	ore staționare	ore acționare	ore staționare	ore acționare	ore staționare	ore acționare	ore staționare	ore staționare	ore staționare	ore acționare	ore acționare	ore acționare
Amortizament	1,00	1,00			0,50	0,50			*				
Combustibilul	60,00		60,00		54,00				90,00		42,00	90	60,00
Lubrifianți	0,30				0,30								
Salarizare	22,62	22,62			22,62	22,62							
Anvelope	1,00				1,00								
Acumulatori	0,50				0,50								
Taxe	0,60	0,60			0,10	0,10							
alte cheltuieli (inclusiv închirierea unde este cazul)	0,50	0,50	26,52	24,72	0,50	0,50		23,72	54,00	54,00	42,00	50,00	47,00
Indirecte 1%	0,87	0,25	0,87	0,25	0,80	0,24		0,24	1,44	0,54	0,84	1,40	1,07
Profit 0.5%	0,44	0,12	0,44	0,12	0,40	0,12		0,12	0,73	0,27	0,42	0,71	0,54
TOTAL	87,83	25,09	87,83	25,09	80,72	24,08		24,08	146,17	54,81	85,26	142,11	108,61
Cantitate	ore acționare	ore staționare	ore acționare	ore staționare	ore acționare	ore staționare	ore acționare	ore staționare	ore acționare	ore staționare	ore acționare	ore acționare	ore acționare
Preț ofertat	87,83	25,09	87,83	25,09	80,72	24,08		24,08	146,17	54,81	85,26	142,11	108,61

Procedând la analiza tarifelor prezentate de ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată că acestea sunt cu aproximativ 50% mai mici decât cele prevăzute de autoritatea contractantă în strategia de contractare.

Cu toate acestea, Consiliul constată că, în fapt, autoritatea contractantă a evaluat formal răspunsul ofertantului la cererile de clarificări, această verificare nefiind făcută cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei declarate câștigătoare este întemeiată.

Consiliul are în vedere că legiuitorul a stabilit la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 atribuțiile comisiei de evaluare, iar la h) „verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege”.

Astfel, riscul ca, în cadrul procedurii, să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate presta în bune condiții contractul, din cauza faptului că, în cadrul ofertei, nu au fost introduse și dovedite toate cheltuielile aferente derulării contractului, aparține autorității

contractante. Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final, verificarea corectitudinii prețului ofertat.

De asemenea, riscul întocmirii ofertei cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă, ca motiv al modificării propunerii financiare potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”.

Față de aceste aspecte, Consiliul stabilește că oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel costurile aferente prestării serviciilor ce fac obiectul prezentei proceduri nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele prezentate.

Astfel, orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă acestea sunt reale și ferme având în vedere că la stabilirea valorii estimate, autoritatea contractantă a prevăzut tarife duble față de cele prevăzute de ofertantul declarat câștigător.

Numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor ofertate, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestora.

Consiliul stabilește că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe, care încalcă prevederile în domeniul relațiilor de muncă sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorul economic nu poate face reduceri de costuri având la bază simpla prezumție că, urmare a declarării câștigătoare, va găsi o modalitate de a presta serviciile la prețurile ofertate.

Astfel, ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare, ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

De asemenea, Consiliul are în vedere, pe de o parte, considerentul 103 din cadrul Directivei 2014/24/UE; „Ofertele care par anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, autoritatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta”, coroborat cu art. 69 alin. (1) din Directivă: „Autoritățile contractante solicită operatorilor economici să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile respective”, precum și Hotărârea din 19 octombrie 2017, în cauza C-198/16, prin care CJUE s-a pronunțat, astfel: „50 În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2002 prevede că, dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă prețuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauză numai din acest motiv, autoritatea contractantă solicită în scris detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante și verifică aceste elemente constitutive, după audierea corespunzătoare a

părților, ținând cont de explicațiile primite. 51 Astfel, această dispoziție stabilește obligația autorității contractante, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate (a se vedea prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 286/99, EU:C:2001:640, punctul 55)”.

În aceste condiții, raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că, în fapt, autoritatea contractantă a evaluat formal răspunsul ofertantului declarat câștigător la cererea de clarificări, această verificare nefiind făcută cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei declarate câștigătoare este întemeiată.

Cât privește corectitudinea orei de manoperă, stabilită de, Consiliul constată că autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă ofertantul desfășoară activități în domeniul construcțiilor. Invocarea Ghidului ANAF, de către intervenientă, referitoare la facilitățile fiscale, nu înlătură obligația asigurării salariului minim în domeniul construcțiilor».

Potrivit considerentelor Hotărârii nr. ..., pronunțată în dosarul nr., la pag. 27-28, Curtea de Apel București a reținut, următoarele: «Curtea observă că prin decizia CNSC atacată s-a consemnat că acest din urmă ofertant a prezentat lista utilajelor oferite, în formă tabelară, dintre care 55 închiriate, iar, pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă nu i-a solicitat contestatoarei clarificări punctuale din care să rezulte dovezi privind norma de poluare a utilajelor, care reprezintă factor de evaluare. Drept urmare, s-a dispus obligarea entității să reanalizeze oferta declarată câștigătoare din punct de vedere al normei de poluare a utilajelor (...) ca atare, este neîntemeiată dispoziția CNSC de obligare a entității contractante să reanalizeze oferta declarată câștigătoare, la lotul 8, din punct de vedere al normei de poluare a utilajelor, plângerea fiind fondată din această perspectivă. În schimb este corectă soluția Consiliului de admitere a contestației înaintate de către societatea cu referire la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei depuse de, plângerea autorității fiind nefondată în această privință».

Procedând la reevaluarea ofertei depuse de, ca urmare a deciziei Consiliului nr. și, respectiv, a Hotărârii Curții de Apel București nr., pronunțată în dosarul nr., prin adresa nr., autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului, următoarele: „În urma reevaluării propunerii financiare/lot 8, având în vedere motivarea hotărârii civile nr. 490/2025 și decizia CNSC nr., comisia de evaluare, aplicând prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016 vă solicită să justificați prețul aparent neobișnuit de scăzut în sensul art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, prin prezentarea unor analize de preț care să cuprindă explicații/justificări ale tuturor costurilor/tarifelor oferite în acord cu toate prevederile legale în vigoare; justificările oferite vor cuprinde explicații privind: (...) precum și orice alte documente/dovezi care să conducă la demonstrarea fezabilității și sustenabilității prețului propus. Notă: în elaborarea răspunsului

veți ține seama de considerentele hotărârii civile și ale deciziei CNSC antemenționate, după cum urmează (...)"

Prin adresa nr., ... a răspuns, astfel: „1. Referitor la justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat. A) modul de formare al prețului ofertat al subscrisei a avut în vedere toate cheltuielile directe (materiale/consumabile, manopera, utilaje și transport) cumulat cu cheltuieli indirecte de 1% (...) și cota de profit de 0,5% (...) B) atașăm următoarele documente în vederea justificării tarifelor de acționare și de staționare pentru toate tipurile de autoutilaje de deszăpezire ofertate (...) C) în ceea ce privește pentru

personalul deservent utilizat în evaluarea și formarea prețului ofertat am luat în calcul un tarif orar de 22,62 lei/oră (...) D) parcul de utilaje și echipamente deținute de subscrisa și de societățile care ne închiriază utilaje pentru acest acord-cadru sunt constituite din autoutilaje și echipamente de ultima generație (...) 2. Referitor la soluțiile tehnice adoptate și/sau (...) 3. Referitor la originalitatea serviciilor propuse de ofertant (...) 4. Referitor la respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 (...) 5. Referitor la respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 (...) 6. Referitor la posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de ajutor de stat (...) 7. Referitor la modul de organizare (...) 8. Referitor la nivelul de salarizare (...) 9. Referitor la performanțele și costurile implicate de anumite utilaje (...) 10. Referitor la prețul unitar (...), anexăm: anexa 1-centralizator justificare tarife de acționare și de staționare pentru toate tipurile de autoutilaje de dezăpezire prezentate în cadrul propunerii tehnice; anexa 2-metodologia de calcul și explicitarea datelor privind cheltuielile cu amortismentul (chiria), combustibile, lubrifianți, anvelope, salarizare deservenți, cheltuieli cu taxe, etc; anexa 3-oferte de preț pentru combustibil, lubrifianți, acumulatori, anvelope, taxe, asigurări”.

Potrivit considerentelor deciziei Consiliului, mai sus menționate, se desprind următoarele obligații în sarcina autorității contractante, respectiv: să clarifice modalitatea de deținere a autovehiculelor, utilajelor și echipamentelor, norma de poluare, precum și prețul aparent neobișnuit de scăzut, inclusiv corectitudinea orei de manoperă, ce au făcut obiectul analizei Consiliului în decizia nr. și continuarea procesului de evaluare a ofertei

Așa cum a susținut și autoarea contestației, ceea ce trebuia să facă autoritatea contractantă era să adreseze o solicitare de clarificare cu privire la cele dispuse de Consiliu, **excepție făcând norma de poluare**, potrivit hotărârii Curții de Apel București nr., pronunțată în dosarul nr.

Cu referire la prețul aparent neobișnuit de scăzut, Curtea de Apel București a apreciat corectă decizia Consiliului, iar în referire la modalitatea de deținere a autovehiculelor, utilajelor și echipamentelor și respectiv la stabilirea orei de manoperă, așa cum a susținut și autoritatea contractantă în punctul de vedere, Curtea de Apel București nu s-a pronunțat în sensul confirmării sau infirmării.

Or, membrii comisiei de evaluate au adresat solicitarea de clarificare nr., însă conținutul acesteia nu a respectat în integralitate dispozițiile tranșate de Consiliu, contrar considerentelor Deciziei nr.

În acest sens, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 430 alin. (1) și (2) din Codul de Procedură Civilă, potrivit cărora: "(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.

(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și **considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.**"

Efectele lucrului judecat rezultă și din prevederile art. 432 alin. (1) și (2) din NCPC, potrivit cărora: "(1) Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect. (2) Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă."

Chiar dacă nu suntem în prezența triplei identități de părți, obiect și cauză, obiectul din prezenta cauză fiind solicitarea de clarificări, din data de 10.12.2025, prin considerentele deciziei fiind tranșată chestiunea litigioasă nu se pot repune în discuție la acest moment.

Prin urmare, pentru a exista putere de lucru judecat dedus într-un proces din hotărârea pronunțată într-un proces anterior, potrivit articolului menționat, trebuie să existe triplă identitate de părți, de obiect și de cauză.

În literatura de specialitate se arată că pentru a exista **identitate de obiect nu este nevoie ca obiectul să fie formulat în ambele acțiuni în același mod, ci este suficient ca din cuprinsul acțiunilor să rezulte că este același**. De aici rezultă și identitatea de cauză, precum și că pentru a exista identitate de obiect între două acțiuni este suficient ca din cuprinsul lor să rezulte că scopul final urmărit de reclamant este același în ambele acțiuni și, chiar dacă în primul litigiu s-a discutat numai pe cale incidentală un drept invocat de o parte, soluția dată de Consiliu are putere de lucru judecat într-o nouă acțiune în care se încearcă valorificarea aceluiași drept.

Decizia nr. pronunțată de CNSC, având în vedere caracterul ei definitiv, a dobândit autoritate de lucru judecat în esență, semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (*bis de eadem re ne sit actio*), iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (*res iudicata pro veritate habetur*).

Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Astfel, în considerarea principiului „*Res indicata pro veritate habetur*” (hotărârea este prezumată absolut și irevocabil a exprima adevărul și nu trebuie contrazisă de o altă hotărâre), Consiliul investit cu soluționarea criticilor formulate în discuție este obligată să țină seama de dezlegările jurisdicționale anterioare.

De asemenea, potrivit art. 26 alin. (10¹) și art. 50 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, legiuitorul a stabilit în sarcina Consiliului sau a instanței de judecată obligația ca, în situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, **să indice în mod clar și precis limitele reevaluării**.

Or, conduita autorității contractante nu poate fi acceptată de Consiliu, întrucât aplicarea acesteia nu respectă limitele reevaluării stabilite de CNSC prin Decizia nr.

În acest context, rezultă cu prisosință că actele reevaluării se abat de la cele deja tranșate, autoritatea contractantă fiind obligată la punerea ei în aplicare, în caz contrar fiind incidente dispozițiile art. 224 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: „Următoarele fapte constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracțiuni: a) neducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, după data la care aceasta rămâne definitivă”, constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se realizează ex post de către persoane împuternicite în

acest scop de Curtea de Conturi a României, potrivit art. 226 alin. (1) din același act normativ.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu J și va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, la lotul 8. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei, potrivit considerentelor deciziei Consiliului nr. și hotărârii Curții de Apel București nr. 490/2025, în termen de maxim 15 zile de la primirea prezentei decizii.

Solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea prezentei contestații va fi respinsă, ca nedovedită, la dosarul cauzei nefiind depuse documente în susținere.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererea de intervenție, inclusiv solicitarea de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție.

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, la lotul 8. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei, potrivit considerentelor deciziei Consiliului nr. și hotărârii Curții de Apel București nr., în termen de maxim 15 zile de la primirea prezentei decizii.

Respinge, ca nedovedită, solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea prezentei contestații.

Respinge cererea de intervenție formulată de, inclusiv solicitarea de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

