

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 8/C3/2924

Data: 04.01.2023

Prin contestația nr. 2274/25.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 58224 din data de 25.11.2022, înaintată de S.C. S.R.L., în calitate de lider al ASOCIERII SC S.R.L. - SC S.R.L. - SC S.R.L., cu sediul în, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO31843403, reprezentată prin administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii simplificate organizată de autoritatea contractantă, cu sediul în, nr. 54, ..., în vederea atribuirii unui contract având ca obiect CONSTRUIRE PARCAJ SUPRATERAN MICRO 39C, BULEVARDUL MILCOV, ZONA TALCIOAC, BLOC 85, 86 – PROIECTARE ȘI EXECUȚIE, inițiată cu anunțul de participare SCN1113987, din data de 09.09.2022, s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 238450/18.11.2022, adresei nr. 238455/18.11.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii, proceselor-verbale de evaluare nr. 224809 din 02.11.2022 și nr. 228968/08.11.2022, precum și reevaluarea ofertelor depuse de ASOCIEREA S.R.L. - S.R.L. și ASOCIEREA S.R.L. - S.R.L. - S.R.L..

În luarea deciziei, CNSC, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatoarea, cu titlu prealabil, precizează motivele care au stat la baza emiterii deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de Asocieria - S.R.L., dar și declararea ofertei contestatoarei SC S.R.L. necâștigătoare (fișa de date paginile 2-3,

8-9 și caietul de sarcini paginile 6-15), pe care le prezintă, pe larg la pag.1-10 din contestație.

Învederează contestatoarea faptul că, în urma studierii raportului procedurii nr. 238450/18.11.2022, în ceea ce privește oferta ASOCIERII- S.R.L. a identificat următoarele neconformități:

1. Referitor la cerința din fișa de date privind: "*Propunerea tehnică va conține cel puțin informațiile de mai jos: 1. A. Se va prezenta un Program de management de proiectare și execuție a lucrărilor. În cadrul acestei secțiuni ofertantul va prezenta: a) Descrierea metodologiei de proiectare și execuție a lucrărilor, detaliată pe activități succesive, în care va prezenta modul în care înțelege să proiecteze și să execute lucrările. În cadrul descrierii, va prezenta inclusiv informații referitoare la tipurile de utilaje disponibile cu care va efectua lucrările. Ofertantul nu se va limita doar la informațiile solicitate de Autoritatea contractantă, având obligația de a prezenta toate informațiile pe care le consideră relevante, în vederea înțelegerii cât mai bune a modului în care consideră să-și organizeze proiectarea și execuția lucrărilor*", contestatoarea susține că ofertantul criticat nu a prezentat, în cadrul propunerii tehnice pentru execuție, descrierea metodologiei de execuție detaliată pe activități (paginile 1-68) prin raportare la Studiul de Fezabilitate și la listele de cantități pentru lucrările de realizare parcuri exterioare, trotuare, iluminat stradal, cu mențiunea că acestea au fost evaluate de elaboratorul Studiului de Fezabilitate la 1.894.803,34 lei și reprezintă 16,45% din valoarea estimată a lucrărilor de construcții.

În opinia contestatoarei, lipsa nu poate fi considerată o abatere minoră având în vedere volumul lucrărilor și impactul asupra întregului proiect.

Totodată utilajele prezentate la paginile 295-355 ale propunerii tehnice, susține contestatoarea, nu includ utilaje și instalații specifice pentru amorsare, curățare și așternere mixturi asfaltice, precum finisor de asfalt, perii mecanice, autogudronator, astfel că se poate înțelege cum că ofertantul declarat câștigător nu a înțeles ce lucrări vor trebui executate, iar decizia autorității contractante cu privire la respectarea cerințelor minimale privind utilajele și echipamentele necesare realizării proiectului este una nefundamentată.

Referitor la cerința din fișa de date privind: "*Descrierea modalității în care răspunde criteriilor de punctare din cadrul factorilor de evaluare - componente tehnice și prezentarea modului în care este dovedit punctajul preconizat*", contestatoarea susține că ofertantul criticat nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice pentru execuție o descriere a modalității în care răspunde criteriilor de punctare din cadrul factorilor de evaluare.

Ba mai mult, din analiza Procesului Verbal de evaluare a conformității propunerilor tehnice nr. 224809/02.11.2022 (paginile 16-17), în opinia contestatoarei rezultă că se trece de la analiza punctului a la analiza punctului c, punctul b fiind omis de autoritatea contractantă.

Referitor la cerința din fișa de date privind: *Programul aferent realizării activităților/subactivităților contractului care include elementele aferente factorului de evaluare - componentă tehnică 1 (în corespondență cu cerințele Caietului de sarcini referitoare grafice, jaloane și resurse alocate)*, contestatoarea precizează că, urmare analizării propunerii tehnice prezentate de ofertant, a regăsit un program de realizare a activităților contractului conform factorului de evaluare componenta nr.1 (pagina 763) a propunerii tehnice care este prezentat la modul general și nu este detaliat pe activități/subactivități și nu include resursele alocate conform cerinței din fișa de date.

Jaloanele prezentate, în opinia contestatoarei, nu respectă cerințele minimale impuse de caietul de sarcini, acestea fiind prezentate necorespunzător doar la activitățile: prezentare și aprobare concept, predare documentații și recepția la terminarea lucrărilor.

Apreciază contestatoarea că jaloanele prezentate de ofertant nu respectă condițiile minime impuse în caietul de sarcini (pagina 13) privind: *„Jaloanele sunt definite de termenele din planificare, iar aceasta (planificarea) ar trebui să detalieze de o manieră coerentă:*

- durata și succesiunea principalelor activități,
- jaloanele etapelor de proiectare și execuție.

În ceea ce privește etapele esențiale din faza de proiectare, cum ar fi: elaborarea proiectului tehnic și elaborarea documentației aferente emiterii autorizației de construcție, termenele efective de emisie sunt stabilite de ofertant pe baza perioadelor de analiză, verificare și aprobare a livrabilelor intermediare și finale pe care Autoritatea Contractantă și le-a asumat în documentația de atribuire că le va respecta în procesul de analiză a acestora.

În ceea ce privește etapele esențiale din faza de execuție, acestea trebuie să respecte încadrarea în termenele de Contract”.

În opinia contestatoarei, acestea sunt irelevante și nu pot fi folosite în cadrul ședințelor de monitorizare.

Referitor la cerința din fișa de date privind: *Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții, precum și procedurile tehnice de execuție în lista de proceduri*, contestatoarea spune că în urma analizei Listelor de proceduri prezentate la pagina 104 a propunerii tehnice, nu se regăsesc proceduri pentru toate activitățile și exemplifică:

- Trasare lucrări de drumuri și parcuri;
- Montare elemente de preluare și scurgerea apelor pluviale;
- Execuția îmbrăcămînților asfaltice;

- Execuția fundațiilor din agregate;
- Execuția de betoane rutiere;
- Semnalizare rutiere provizorie și definitivă,

motiv pentru care apreciază că, concluzia autorității contractante din procesul-verbal nr. 224809/02.11.2022 (paginile 27-28 pct. 2) nu este fundamentată.

Referitor la cerința din fișa de date privind: *Legislația în vigoare incidența pe parcursul execuției lucrărilor, inclusiv normative tehnice și standarde de calitate ce urmează a fi aplicabile. În aceasta secțiune, ofertantul va prezenta toate actele normative în vigoare care au impact ca obligații ale constructorului pe parcursul execuției lucrărilor de construire, inclusiv în ceea ce privește normativele tehnice și standardele de calitate minime și obligatorii de respectat*, precizează contestatoarea că ofertantul criticat nu a prezentat o secțiune a standardelor și normativelor care au impact ca obligații ale constructorului pe parcursul execuției, autoritatea contractantă reținând eronat că acestea au fost prezentate în cadrul procedurilor de execuție de la paginile 141-261 ale propunerii, în condițiile în care lipsesc numeroase proceduri aplicabile contractului și exemplifică SR EN 13018, AND605-2016 privind realizarea îmbrăcăminților asfaltice la cald.

Referitor la cerința din fișa de date privind: *Prezentarea modului de asigurare a laboratoarelor necesare a fi utilizate în cadrul contractului*, contestatoarea precizează că nu a regăsit modalitatea de asigurare a laboratoarelor necesare în cadrul contractului, nefăcându-se referiri despre această lipsă în niciunul dintre procesele verbale de evaluare a propunerilor tehnice.

Referitor la cerința din fișa de date privind: *Nivelul de detaliere al Graficului Gantt prezentat de ofertant trebuie să fie adecvat complexității lucrărilor*, contestatoarea precizează că, în urma analizei Graficului Gantt prezentat de ofertant (pagina 763), a constatat ca nu au fost prezentate cerințele minime solicitate de autoritatea contractantă privind:

- durata și secvența propusă a activităților și subactivităților aferente implementării contractului sunt în concordantă cu buna practică și corelate cu resursele adecvate - tehnice și umane propuse;
- jaloanele identificate sunt reprezentative/relevante pentru a reflecta că proiectul este în grafic;
- sunt prevăzute termene pentru testare, punere în funcțiune și altele asemenea, acestea fiind realiste - ținând cont de termenele de aprobare etc.

Cu privire la factorii de evaluare ai componentei tehnice detaliate în caietul de sarcini (paginile 9-14), precizează contestatoarea că au fost acordate de către autoritatea contractantă 10 puncte aferente *Calificativului Bine* pentru componenta nr. 2 și 15 puncte aferente calificativului *Foarte bine* pentru componenta nr. 3, paginile 87-92 ale

procesului verbal de evaluare, intrând, în opinia sa, în contradicție cu cerințele minime impuse și anume:

2. *Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor), resursele alocate pentru realizarea activităților și subactivităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor*

Calificativul „bine” - toate activitățile/etapele principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției, sunt detaliate în subactivități/subetape, graficul general de realizare a investiției poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului.

I. Toate activitățile/etapele principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției și nu sunt detaliate în subactivități/subetape, acesta nu poate fi folosit în cadrul unor ședințe de monitorizare a progresului, așa cum însăși autoritatea contractantă a precizat în procesul verbal de evaluare (pagina 87): „Graficul Gantt este prezentat sumar, nu se pot evidenția durata fiecărei activități cu data de începere și de finalizare a activităților și, implicit stabilirea duratei fiecărei activități în parte”. Totuși, zice contestatoarea, ofertantul declarat câștigător a primit calificativul „Bine”.

II. *Succesiunea activităților/etapelor în graficul general de realizare a investiției este stabilită cu deviații minore prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor.*

Aceste „deviații minore” raportate la metodologia de execuție nu pot fi stabilite în urma prezentării unui grafic sumar. Deși autoritatea contractantă la pagina 87 a procesului verbal de evaluare susține ca pct. II a fost descris, în propunerea tehnică, fără să indice paginile unde se regăsește, în condițiile în care această succesiune a fost solicitată în forma unui Grafic de realizare a investiției.

III. *Durata activităților/etapelor și perioadele de derulare a acestora sunt corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire).*

Consideră contestatoarea că ofertantul criticat nu a precizat durata activităților astfel încât autoritatea contractantă să poată evalua dacă acestea au fost prevăzute corespunzător complexității lor și totuși cerința a fost considerată îndeplinită, conform paginii 87 din procesul verbal de evaluare.

IV. *Punctele de reper (jaloanele) sunt identificate corespunzător prin raportare la lucrările ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora.*

La pagina 87 a procesului de evaluare, autoritatea contractantă, în opinia contestatoarei, confundă cerința de la pct. IV prin suprapunere cu cerința din fișa de date de la pct. b1, afirmând că metodologia

prezentată la paginile 143-260 din propunerea tehnică răspunde cerinței de la pct. IV, deși metodologia de execuție nu se identifică cu jaloanele detaliate în caietul de sarcini ce urmează a fi folosite în cadrul ședințelor de monitorizare, practic, apreciază contestatoare, în ședințe se verifică Graficul de Execuție și nu metodologia de execuție.

V. Drumul critic este aliniat în mare parte metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate

Precizează contestatoarea, așa cum a fost evidențiat și de autoritatea contractantă, la pagina 87 a procesului verbal de evaluare, drumul critic nu a fost prezentat în cadrul Graficului de Realizare a investiției prezentat la pagina 763 a propunerii tehnice, și totuși calificativul acordat pentru neîndeplinirea cerinței a fost *Bine*.

Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametri calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)

Planul de management al calității lucrărilor executate:

Calificativul „Acceptabil/ Satisfăcător /Partial relevant" necesar îndeplinirii calificativului foarte bine acordat de autoritatea contractantă

Precizează contestatoarea că planul de management al calității lucrărilor executate este prezentat la modul general și nu reflectă caracteristicile specifice ale Contractului de lucrări, nefiind în totalitate corelat cu metodologia de executare a lucrărilor, este identificat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a ofertantului cu controlul calității lucrărilor, însă nu este detaliat, indică faptul că se realizează controlul calității la toate stadiile de punere în opera a documentației și că există neconcordanțe minore între graficul general de realizare a investiției, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/ gestionarea /controlul calității și resursele.

Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)

Planul de management al calității lucrărilor executate:

Calificativul „Acceptabil/Satisfăcător/Parțial relevant" necesar îndeplinirii calificativului foarte bine acordat de autoritatea contractantă

Față de planul de management al calității lucrărilor executate, contestatoarea precizează că:

I. este prezentat la modul general și nu reflectă caracteristicile specifice ale contractului de lucrări, nefiind în totalitate corelat cu metodologia de executare a lucrărilor

II. este identificat nivelul de implicare a responsabililor din structura organizațională a ofertantului cu controlul calității lucrărilor însă nu este detaliat

III. indică faptul că se realizează controlul calității la toate stadiile de punere în operă a documentației

IV. există neconcordanțe minore între graficul general de realizare a investiției, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele.

În opinia contestatoarei, aceste neconcordanțe nu pot fi verificate în analiza comparativă a Planului de Management prezentat în raport cu Programul de realizare a lucrărilor prezentat sumar (neconform).

Calificativul *Bine - Necesară îndeplinirii calificativului Foarte Bine acordat de autoritatea contractantă*

Planul de management al calității lucrărilor executate precizează contestatoarea:

I. este prezentat la modul general și nu reflectă caracteristicile specifice contractului de lucrări, nefiind în totalitate corelat cu metodologia de executare a lucrărilor

Planul de management în cadrul Programului de Control al Calității Verificări și Încercări prezentat la paginile (105-140) ale propunerii tehnice, nu cuprinde și lucrările de drum, respectiv lucrările realizare carosabil, parcuri și torturare cu lucrările și verificările aferente.

II. este identificat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a ofertantului cu controlul calității lucrărilor însă nu este detaliat

III. indică faptul că se realizează controlul calității la toate stadiile de punere în opera a documentației

IV. există neconcordanțe minore între graficul general de realizare a investiției, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele.

Neconcordanțele între Graficul General și etapele realizate, respectiv, execuția și controlul calității, în opinia contestatoarei, nu pot fi verificate, urmare a prezentării unui Grafic SUMAR (neconform).

Specifică contestatoarea că în cadrul propunerii tehnice nu au fost identificate toate resursele necesare execuției lucrărilor (lucrări de drumuri) și optimizarea acestora nu a fost probată, iar în procesul verbal de evaluare a fost omisă menționarea respectării/nerespectării acestei cerințe privind demonstrarea optimizării resurselor.

Nivelul și implicarea responsabililor în realizarea controlului calității nu sunt realiste, urmare a faptului că ofertantul nu a prezentat nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor pentru aproximativ 16.45% din lucrări, adică pentru lucrările de Sistemare - Amenajări exterioare din cadrul Studiului de Fezabilitate (pagina 61-64) și listelor de cantități (paginile 1-11).

Contestatoarea prezintă și neconformitățile semnalate în urma analizei proceselor verbale privind evaluarea ofertei depuse de ASOCIEREA

- S.R.L.
- S.R.L.

Analiza procesului verbal de evaluare nr. 224809/02.11.2022, pagina 3 pct. b - Concluzia autorității contractante este: Ofertantul a descris toate activitățile principale în graficul General (pagina 261-265), iar contestatoarea apreciază că ofertantul criticat (ASOCIEREA S.R.L. - S.R.L.) nu răspunde cerinței privind prezentarea modului în care este dovedit punctajul preconizat și nici nu a prezentat documente edificatoare în acest sens și că autoritatea contractantă face o confuzie între o descriere a îndeplinirii criteriilor de punctaj cu un Grafic General de Execuție (o planificare a execuției).

2. Procesul-Verbal de evaluare nr. 224809/02.11.2022 (pagina 3 pct. b1) - Concluzia autorității contractante este: Ofertantul a prezentat metodologia de lucru pag. 163-260 din propunerea tehnică, în care sunt prezentate efectiv lucrările ce trebuie executate pe categorii infrastructură, suprastructură inclusiv valori, metodologii de execuție, inclusiv extrase din stasuri care prezintă limitele până la care sunt admise abaterile în execuție cu privire la dimensiuni, rețete, proceduri tehnice,

însă contestatoarea apreciază că din analiza autorității contractante nu rezultă realizarea de către ofertant a:

- Programului componenta tehnică nr.1 - Grafic de realizare a investiției pe activități și subactivități în concordanță cu caietului de sarcini, autoritatea contractantă menționând că ofertantul a prezentat Metodologia de lucru pe categorii de lucrări și nu Graficul de Realizare a investiției.

- Respectării cerințelor privind jaloanele prevăzute corespunzător în derularea contractului și

- Dimensionarea corespunzătoare și adecvată a resurselor în conformitate cu listele de cantități.

Procesul-verbal de evaluare nr. 224809/02.11.2022 (pagina 3 pct. b2 II) – Precizează contestatoarea că din analiza autorității contractante nu rezultă că ofertantul criticat a descris sistemul calității și nu a prezentat lista procedurilor aferente sistemului calității.

Procesul-verbal de evaluare nr. 224809/02.11.2022 (pagina 3 pct. b2 III) – Contestatoarea apreciază că concluzia autorității contractante contravine cerinței privind *includerea atât a subcontractorilor S.R.L., ... S.R.L. cât și a furnizorilor.*

Procesul-verbal de evaluare nr. 224809/02.11.2022 (pagina 3 pct. b2 IV) – Contestatoarea precizează că în urma analizei acestui punct din procesul verbal a constatat că nu rezultă prezentarea de către ofertant a metodelor pentru managementul achizițiilor de materiale și că

autoritatea contractantă consemnează, la pagina 4 a procesului verbal că ofertantul criticat a prezentat furnizorii pentru principalele materiale, această prezentare nefiind cuprinsă în cerință, motiv pentru care apreciază că nu corespunde solicitării.

De asemenea, contestatoarea mai precizează că planul cu măsurile privind protecția mediului (cu toate categoriile solicitate) nu poate fi realizat corespunzător doar într-o singură pagină, astfel cum a menționat autoritatea contractantă în procesul verbal de evaluare (pagina 15).

Cu privire la cerința din fișa de date, pagina 9 lit. B contestatoarea precizează că în niciunul dintre procesele verbale pe care le-a studiat și le-a analizat nu a regăsit detalii privind modalitatea de asigurare a laboratoarelor necesare pentru derularea contractului.

7. Referitor la factorii de evaluare ai componentei tehnice detaliate în caietul de sarcini (paginile 9-14) au fost acordate de către autoritatea contractantă, 15 puncte aferente calificativului *Foarte Bine* pentru componenta nr. 2 și 15 puncte aferente calificativului *Foarte bine* pentru componenta nr. 3, în opinia contestatoarei, aceasta intrând în contradicție cu cerințele minime impuse, respectiv, *Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor), resursele alocate pentru realizarea activităților și subactivităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor calificativul „foarte bine”*.

Mai precizează contestatoarea că în cadrul procesului verbal de evaluare (pagina 81) autoritatea contractanta consemnează: *„Ofertantul a descris toate activitățile principale în graficul general, paginile 261-265”*, deși, consideră contestatoarea, în cadrul cerinței nu au fost solicitate activități principale ci activități detaliate în subactivități și subetape pentru utilizare ca date de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare.

De asemenea, contestatoarea subliniază că informațiile prezentate de ofertant și evidențiate de autoritatea contractantă nu sunt corelate.

Astfel, zice că a fost solicitat un grafic general de realizare a investiției cu jaloane conform caietului de sarcini, iar autoritatea contractantă, în opinia contestatoarei, a consemnat nerespectarea cerinței din caietul de sarcini, acordând, în mod necorespunzător punctaj maxim, *Foarte bine*.

Conform procesului verbal de evaluare (pagina 81, pct. V) condiția privind demonstrarea optimizării resurselor nu a făcut obiectul verificării.

Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării ca lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)

Conform procesului verbal de evaluare nr. 228968/08.11.2022 (pagina 84) autoritatea contractantă reține următoarele:

I. Ofertantul a prezentat un program de management al execuției lucrărilor pag. 14-78 în care sunt prezentate, inclusiv lucrările provizorii care trebuie realizate pentru execuția lucrărilor. Sunt prezentate responsabilitățile fiecărui angajat care vor fi incluse în fișa postului.

II. Ofertantul a prezentat planul calității lucrărilor pag. 365-418 în care sunt cuprinse procedurile de lucru inclusiv angajamentul de actualizare a planului calității. Ofertantul a prezentat proceduri tehnice de execuție pentru principalele activități pag. 428-796.

III. Este prezentat sistemul de gestionare a documentației care include asocierea (...) pag. 365- 418.

IV. La pagina 932 sunt prezentați furnizorii principalelor materiale care vor fi puse în operă.

V. Sunt prezentate listele procedurilor tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții precum și procedurile tehnice de execuție (pag.429-796).

VI. Este prezentat programul de control care prezintă principalele activități care se supun verificărilor, sunt prezentate listele cu personalul care participă la aceste verificări și normativele în vigoare după care se fac aceste verificări (pag.419-426).

VII. sunt prezentate normativele după care se fac verificările (pag.419-416)."

Concluzionează contestatoarea susținând că, în conformitate cu aspectele precizate și cu prevederile caietului de sarcini (pagina 15), ofertele depuse de ofertanții criticați sunt prezentate superficial, neconform și nu sunt detaliate și prezentate conform cerințelor minime din fișa de date și din caietului de sarcini, cu un număr mare de elemente lipsa precum *drum critic, detalieri grafic pe activități/subactivități/lipsa activităților specifice de drumuri și verificare respectiv testarea acestora etc.*, acestea încadrându-se ca neconforme, neîncadrându-se la calificativele de punctaj *Bine/Foarte Bine* acordate de autoritatea contractantă.

Autoritatea Contractantă, prin Adresa nr. 246052/29.11.2022, înregistrată la C.N.SC. sub nr. 58926/29.11.2022, a transmis (prin e-mail și, ulterior prin curier) punct de vedere cu privire la contestația promovată de către S.C. S.R.L., prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată, cu consecința menținerii actelor atacate ca fiind temeinice și legale.

Cu titlu prealabil autoritatea contractantă precizează că SC S.R.L. a solicitat acces la dosarul achiziției prin adresa nr. 238760/18.11.2022.

Solicitantă, prin reprezentanții săi a studiat dosarul achiziției la sediul autorității contractante, în data de 21.11.2022.

Apreciază autoritatea contractantă că nu există temeiuri care să impună revenirea asupra deciziei sale de a declara drept câștigătoare

.....S.R.L.-.....
.....S.R.L. și învederează următoarele:

Raportat la conținutul contestației, autoritatea contractantă precizează că examinând propunerea tehnică a ofertantului câștigător se pot constata următoarele:

1.1 Referitor la cerința din fișa de date privind: „Propunerea tehnică va conține cel puțin informațiile de mai jos:

A. Se va prezenta un Program de management de proiectare și execuție a lucrărilor, în cadrul acestei secțiuni ofertantul va prezenta:

a) Descrierea metodologiei de proiectare și execuție a lucrărilor, detaliată pe activități succesive, în care va prezenta modul în care înțelege să proiecteze și să execute lucrările. În cadrul descrierii, va prezenta inclusiv informații referitoare la tipurile de utilaje disponibile cu care va efectua lucrările.

Ofertantul nu se va limita doar la informațiile solicitate de autoritatea contractantă, având obligația de a prezenta toate informațiile pe care le consideră relevante, în vederea înțelegerii cât mai bune a modului în care consideră să-și organizeze proiectarea și execuția lucrărilor".

Referitor la punctul 1.1 - ofertantul ASOCIEREA S.R.L.
- S.R.L. a detaliat în propunerea tehnică, începând cu pagina 3 și până la pagina 69, modul de realizare a lucrărilor, după realizarea construcției.

Începând cu pagina 36 se trece la realizarea instalațiilor, apoi la pagina 47 se descrie modul de realizare a parcarilor - parcare la sol, parcare la etajele intermediare (se specifică stratificația și grosimea straturilor suport) până la pagina 54.

La paginile 41-42 din propunerea tehnică sunt prezentate modurile de realizare a iluminatului stradal și iluminat interior.

Conform H.G. nr. 907/2016, Listele de cantități se întocmesc la Proiectul tehnic, iar listele de cantități prezentate în cadrul PALI sunt estimative până la elaborarea proiectului tehnic de către ofertantul câștigător și nu vor sta la baza decontărilor.

În propunerea tehnică sunt prezentate utilaje și echipamente care sunt specifice categoriilor de lucrări care au o pondere însemnată în realizarea obiectivului de investiție (încărcătoare frontale, automacarare de diferite capacități, vibrocompactoare de diferite capacități, autobasculante pentru transport excavații, generatoare, utilaje de mica mecanizare, mini încărcătoare frontale, excavatoare de diferite capacități specifice lucrărilor de excavații și demolări).

Referitor cerința din fișa de date (Anexa 6) privind: "b) în cadrul acestei secțiuni ofertantul va face o descriere a modalității în care

răspunde criteriilor de punctare din cadrul factorilor de evaluare - componente tehnice, prezentând și modul în care este dovedit punctajul preconizat.

Astfel, pentru dovedirea celor menționate, ofertantul va prezenta documente edificatoare (sau va face trimitere la documente din propunerea tehnică, după caz) din care reies informațiile necesare și suficiente aprecierii/acordării punctajului aferent factorilor de evaluare-componente tehnice."

Referitor la punctul 1.2 procesul verbal de evaluare a conformității propunerilor tehnice 224809/02.11.2022 (paginile 16-17), menționat de contestatoare, este un proces verbal intermediar în care nu au fost analizați factorii de evaluare, motiv pentru care s-a trecut de la analiza punctului a) la analiza punctului c).

Menționează autoritatea contractantă că punctul b) nu a fost omis de autoritatea contractantă, acesta fiind analizat în procesul verbal de evaluare a conformității propunerilor tehnice nr. 228968/08.11.2022.

Referitor cerința din fișa de date privind: „b.1) Programul aferent realizării activităților/subactivităților contractului care include elementele aferente factorului de evaluare - componentă tehnică 1 (în corespondență cu cerințele caietului de sarcini referitoare la grafice, jaloane și resurse alocate);"

Graficul prezentat la pagina 763 evidențiază începutul și sfârșitul fiecărei activități importante, fiind reprezentată inclusiv durata de execuție pe fiecare activitate

Referitor cerința din fișa de date privind: "v) Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții, precum și procedurile tehnice de execuție în lista;"

Autoritatea spune că ofertantul a descris în propunerea tehnică Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții, precum și procedurile tehnice de execuție (pag. 141 -269). Ofertantul a detaliat în propunerea tehnică, începând cu pagina 3 și până la pagina 69, modul de realizare a lucrărilor.

De la pag. 36 se începe cu realizarea instalațiilor, instalații exterioare de alimentare cu apă potabilă, instalații exterioare de canalizare ape pluviale, instalații interioare de canalizare apă pluvială, instalații de stingere a incendiilor cu hidranți interiori și exteriori (pag 36-41), după care la pagina 47 se începe cu exemplificarea modului de realizare a parcărilor - parcare la sol, parcare la etajele intermediare (se specifică stratificația și grosimea straturilor suport) până la pagina 54-referitor la semnalizarea rutieră provizorie și definitivă se face referire la pag. 47 din propunerea tehnică, iar semnalizarea definitivă se va face după obținerea avizului de la Comisia Municipală de Siguranța Circulației și a Acordului reparații străzi din cadrul UAT, avize ce

condiționează obținerea Autorizației de construire care se face la faza PT, (în SF se specifică la pagina 61 că semnalizarea rutiera provizorie se va realiza conform SR 1848 în funcție de frontul de lucru alocat pe perioada de execuție).

Referitor cerința din fișa de date privind: "VII) Legislația în vigoare incidentă pe parcursul execuției lucrărilor, inclusiv normative tehnice și standarde de calitate ce urmează a fi aplicabile.

În această secțiune, ofertantul va prezenta toate actele normative în vigoare care au impact ca obligații ale constructorului pe parcursul execuției lucrărilor de construire, inclusiv în ceea ce privește normativele tehnice și standardele de calitate minime și obligatorii de respectat."

Referitor la punctul 1.5 - ofertantul a menționat în propunerea tehnică că va respecta legislația în vigoare incidentă pe parcursul execuției lucrărilor, inclusiv normativele tehnice și standardele de calitate ce urmează a fi aplicabile (paginile 19-20, 36-37, 41, 67-68) și a prezentat în propunerea tehnică toate actele normative în vigoare care au impact ca obligații ale constructorului pe parcursul execuției lucrărilor de construire, inclusiv în ceea ce privește normativele tehnice și standardele de calitate minime și obligatorii de respectat.

Referitor cerința din Fișa de date, pagina 9, lit. "B. prezentarea modului de asigurare a laboratoarelor necesare a fi utilizate în cadrul contractului."

Referitor la punctul 1.6 - la pagina 54 din propunerea tehnică se specifică că se vor încheia contracte de prestări servicii cu laboratoare acreditate conform legislației în vigoare pentru: pământuri, agregate, materiale, încercări conform normativului NE012 pentru betoane care au o pondere foarte mare, mixturi asfaltice, etc.

Referitor la cerința din caietul de sarcini, lit. c), paginile 13-14 privind: *Nivelul de detaliere al Graficului Gantt prezentat de ofertant trebuie să fie adecvat complexității lucrărilor.*

Din analiza graficului prezentat comisia a regăsit toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire.

Referitor la factorii de evaluare ai componentei tehnice detaliate în caietul de sarcini, paginile 9-14, autoritatea contractantă a acordat 10 puncte aferente *Calificativului Bine* pentru componenta nr. 2 și 15 puncte aferente calificativului *Foarte bine* pentru componenta nr. 3 și 4, intrând în contradicție cu cerințele minime (pag. 13-15 din contestație).

Referitor la punctul I.8, autoritatea contractantă precizează, comisia de evaluare a verificat toate informațiile prezentate și a decis că oferta prezentată de Asociera

.....S.R.L.-.....
.....S.R.L., s-a încadrat la *Calificativul „bine”* la primul factor de evaluare pe tehnic și i s-au acordat acestuia doar 10 puncte dintr-un total de 15 puncte, motivat de faptul că:

- ofertantul a descris activitățile principale în propunerea tehnică pag. 1-150;

- cerința I - ofertantul a descris în propunerea tehnică succesiunea activităților;

- cerința II - ofertantul nu a descris durata activităților cu dimensionarea forței de muncă om/ore, raportat la perioada normată de execuții conform cerinței III;

b.1 - ofertantul a prezentat metodologia de lucru - pag. 143-260 din propunerea tehnică în care sunt prezentate efectiv lucrările ce trebuie executate pe categorii - infrastructura cerinței IV;

- conform cerinței VI din caietul de sarcini ofertantul a prezentat graficul Gantt cu încadrarea tuturor activităților în perioada contractată 24 luni- *calificativ bine* - în graficul prezentat se evidențiază termenul de începere și termenul de finalizare a lucrărilor, proiectare și execuție care se încadrează în perioada specificată în caietul de sarcini 24 luni (2 ani calendaristici);

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare în punctul II al contestației, autoritatea contractantă precizează:

Conform art. 129 alin. (1) din H.G. 394/2016:

„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică motivat în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile”.

ASOCIEREA -

..... S.R.L.

- S.R.L. a declarat, la momentul depunerii ofertei, ca fiind confidențiale propunerea tehnică - în totalitate și propunerea financiară - în totalitate, sens în care a depus declarație pe propria răspundere privind partea/părțile din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală în mod justificat (pag.1 -2).

În sensul celor arătate, trecând peste dorința contestatorului de a impune în mod tendențios CNSC faptul că evaluarea ofertei s-a făcut cu superficialitate, trecând peste insinuările cu profund caracter speculativ ale contestatoarei și peste alegațiile care nu au relevanță asupra subiectului, aceasta a prezentat în susținerea punctului II al contestației niște concluzii trase printr-o simplă consultare a informațiilor cuprinse în procesele verbale de evaluare a conformității propunerilor tehnice, unde descrierea este succintă, nefiind posibilă redarea în întregime a propunerii tehnice prezentată de ofertant, semnalăm astfel faptul că tocmai ceea ce reproșează comisiei de evaluare fără temei, exact acest mod de abordare îl utilizează în motivarea contestației (respectiv, o

tratare superficială și subiectivă, în totală contradicție cu prevederile legislației în vigoare din domeniul achizițiilor publice).

Autoritatea contractantă UAT, prin comisia de evaluare a ofertelor din cadrul acestei proceduri, consideră că a evaluat propunerea tehnică a ofertantului

ASOCIEREA S.R.L.

- S.R.L., precum și propunerile tehnice ale celorlalți ofertanți din cadrul procedurii, cu respectarea dispozițiilor art. 210 și, implicit, cu respectarea art. 215 din Legea nr. 98/2016 precum și cu respectarea art. 136 și, implicit, cu respectarea art. 137 din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016.

Acest lucru este dovedit de procesele verbale de evaluare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților nr. 224809/02.11.2022 și nr. 228968/08.11.2022, care sunt parte a dosarului achiziției.

Față de cele menționate, consideră autoritatea contractantă că se poate afirma, fără putință de tăgadă că, raportat la solicitarea S.R.L., completitudinea argumentației a fost asigurată de către membrii comisiei de evaluare prin modul obiectiv, principial de abordare a aspectelor care reprezintă obiectul contestației (decizia comisiei de evaluare a fost precedată de o analiză pertinentă, certificată a tuturor aspectelor sesizate).

În acest sens, consideră autoritatea contractantă că decizia pe care a luat-o comisia de evaluare respectă, în totalitate, principiile legislației în vigoare privind achizițiile publice.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, CNSC reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat la 09.09.2022 o procedură simplificată organizată în vederea atribuirii unui contract având ca obiect CONSTRUIRE PARCAJ SUPRATERAN MICRO 39C, BULEVARDUL MILCOV, ZONA TALCIOC, BLOC 85, 86 – PROIECTARE ȘI EXECUȚIE, prin publicarea anunțului de participare nr. SCN1113897.

Preliminar, CNSC constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea S.C. S.R.L. a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208609537/1, în valoare de 88.000 lei, emisă CEC BANK – SUCURSALA VICTORIA, în data de 25.11.2022.

Potrivit comunicării nr. 238455/18.11.2022, trimisă ASOCIERII SC S.R.L. - SC S.R.L.:

"Prin prezenta, vă facem cunoscut că în urma evaluării și aplicării criteriului de atribuire la ofertele depuse în cadrul procedurii simplificate organizată pentru atribuirea contractului „Construire parcaj suprateran

Micro 39C, Bulevardul Milcov, zona Talcioc, bloc 85, 86" - proiectare si executie, cod CPV: 45213312-3 Lucrări de construcții de parcări cu etaje (Rev.2), 71356200-0 Servicii de asistenta tehnica (Rev. 2), 71242000-6 Pregătire de proiecte si proiectare, estimare a costurilor (Rev.2), 71322000-1 Servicii de proiectare tehnica pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), oferta prezentată de societatea dumneavoastră a fost declarată necâștigătoare deoarece ați obținut un punctaj final de 89,62 puncte constând în:

- 59,62 puncte pentru componenta financiară, respectiv un preț al ofertei de 12.112.603,12 lei, fără TVA.

- 30 puncte pentru componenta tehnică.

Oferta câștigătoare, conform criteriului de atribuire anunțat „cel mai bun raport calitate - pret”, este cea prezentată de Asocierea

.....S.R.L., lider al asocierii fiind S.R.L. cu un punctaj final de 95 de puncte constând în:

- 70 de puncte pentru componenta financiară, respectiv un preț al ofertei de 10.316.367,84 lei fără TVA.

- 25 puncte pentru componenta tehnică.”

De asemenea, înaintea ofertei contestatoarei s-a situat și oferta ASOCIEREA

.....S.R.L., cu 90,19 puncte.

Contestatoarea atacă punctajele tehnice acordate acestor oferte de pe locurile 1 și 2, motiv pentru care solicită reevaluarea propunerilor tehnice ale lor.

Potrivit fișei de date a achiziției, pentru componenta tehnică se acordă punctajul astfel:

”Componenta tehnica 1

Punctaj maxim factor: 15

Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției (durata, succesiunea activităților si inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor)), resursele alocate pentru realizarea activităților si subactivitatilor in cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor.

Algoritm de calcul: Componenta tehnica - Punctajul total se va aprecia in funcție de calificativul - „Foarte bine/ Excepțional” - „Bine/ adecvat” - „Acceptabil/Satisfăcător /Parțial relevant. Fiecărui calificativ ii corespunde un punctaj, astfel: Punctajul pentru calificativul „Foarte bine/ Excepțional” este 15, punctajul pentru calificativul „Bine/ adecvat” este 10, iar punctajul pentru calificativul „Acceptabil/Satisfăcător /Parțial relevant este 5. **Conform descriere/detaliere din Caietul de sarcini (Capitolul 6 - Grila de punctaj și Criteriul de atribuire).**”

"Componenta tehnica 2

Punctaj maxim factor: 15

Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării ca lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)

*Algoritm de calcul: Componenta tehnica - Punctajul total se va aprecia în funcție de calificativul: - „Foarte bine/ Excepțional” - „Bine/ adecvat” - „Acceptabil/Satisfăcător /Parțial relevant”. Fiecărui calificativ îi corespunde un punctaj. Punctajul pentru calificativul „Foarte bine/ Excepțional” este 15, punctajul pentru calificativul „Bine/ adecvat” este 10, iar punctajul pentru calificativul „Acceptabil/Satisfăcător /Parțial relevant” este 5. **Conform descriere/detaliere din Caietul de sarcini (Capitolul 6 - Grila de punctaj și Criteriul de atribuire).***

Din citirea acestor obiecte și a algoritmilor de calcul ai componentelor tehnice reiese că ei sunt unii cu caracter vădit subiectiv, calificativele fiind lăsate la aprecierea comisiei de evaluare, însă nu la discreția ei absolută, care ar încălca art. 189 alin. (1) din legea achizițiilor publice: "Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată."

S.C. S.R.L. nu a contestat niciuna dintre componentele criteriului de atribuire.

ASOCIEREA	SC		S.R.L.	-
SC			S.R.L.	-
SC		S.R.L.	(contestatoarea de pe locul 3)	a obținut în total 30 de puncte pentru componentele tehnice.

ASOCIEREA		-
.....		S.R.L.
-		S.R.L. (locul 2) a obținut în total 30 de puncte pentru componentele tehnice.

ASOCIEREA		S.R.L.
-		S.R.L. (locul 1) a obținut în total 25 de puncte pentru componentele tehnice și, cu toate că punctajul tehnic al acesteia a fost cel mai mic, a fost desemnată câștigătoare, întrucât diferența a fost dată de punctajul financiar superior.

În ceea ce privește punctarea tehnică a ofertei câștigătoare, CNSC observă că punctajele acordate nu au niciun suport obiectiv și vin în contradicție cu regulile stabilite chiar de către autoritatea contractantă.

Mai exact, în fișele de punctaj individual, fiecare dintre cei 3 membri ai comisiei de evaluare a acordat calificativul "foarte bine", însă oferta a fost punctată la componenta 1 cu doar 10 puncte. Nu se poate cunoaște de către CNSC, din cuprinsul documentelor dosarului achiziției publice, care este corect: calificativul "foarte bine" (pentru care trebuiau

primite 15 puncte) sau punctajul de 10 puncte (pentru care calificativul corespunzător este „bine”, nu „foarte bine”).

Pe de altă parte, în procesul verbal nr. 228968/08.11.2022, la pagina 92, se menține aceeași confuzie, comisia de evaluare menționând calificativul „foarte bine”, dar acordând doar 10 puncte, cu justificarea la fel de contradictorie: *“Comisia de evaluare a acordat **15 puncte** acestui factor de evaluare întrucât prin informațiile prezentate oferta se încadrează la calificativul „bine”.*”

Trebuie notat că punctajele 5, 10 și 15 sunt maxime, însemnând că se puteau acorda punctaje intermediare, ceea ce nu s-a întâmplat.

Pe de altă parte, la niciuna dintre componentele tehnice, **punctarea ofertelor nu respectă capitolul 6 - Grila de punctaj**, care include mai multe criterii.

De exemplu, pentru prima componentă s-a prevăzut în grilă:

Descriere: Componenta tehnica - Punctajul total se va aprecia în funcție de calificativul „Foarte bine/ Excepțional” „Bine/adekvat” „Acceptabil/Satisfăcător/Parțial relevant. Fiecărui calificativ îi corespunde un punctaj.

Punctajul pentru calificativul „Foarte bine/ Excepțional” este 15, punctajul pentru calificativul „Bine/ adekvat” este 10, iar punctajul pentru calificativul „Acceptabil/Satisfăcător /Parțial relevant este 5. Păstrând ponderea de 15% pentru acest factor și raportul (proporționalitatea) de punctaj propus de autoritatea contractantă (5-10-15), **fiecare cerință, devenită subfactor de evaluare să fie punctată astfel: $5/6=0,83$ puncte pentru cerințele îndeplinite satisfăcător, $10/6=1,66$ puncte pentru cerințele îndeplinite adekvat $15/6 = 2,5$ puncte pentru cerințele îndeplinite foarte bine.**

Calificativul „foarte bine”

i. toate activitățile/etapele principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției, sunt detaliate în subactivități/subetape, graficul general de realizare a investiției poate fi utilizat așa cum este prezentat ca data de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului; ii. succesiunea activităților/etapelor în graficul general de realizare a investiției este foarte bine stabilită prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor

iii. durata activităților/etapelor și perioadele de derulare a acestora sunt în totalitate corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire);

iv. punctele de reper (jaloanele) sunt identificate corespunzător prin raportare la lucrările ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora

v. graficul general de realizare a investiției demonstrează optimizarea utilizării resurselor. Sunt prezentate explicații detaliate iar graficul general de realizare a investiției, resursele utilizate și fluxul de numerar (propunerea financiară) sunt corelate cu metodologia de execuție și resursele declarate a se utiliza la derularea contractului. Planificarea activităților permite flexibilitate pentru situații neprevăzute.

vi. Drumul critic corespunde în totalitate metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate.

Calificativul „bine”

i. toate activitățile/etapele principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției, sunt detaliate în subactivități/subetape, graficul general de realizare a investiției poate fi utilizat așa cum este prezentat ca data de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului;

ii. succesiunea activităților/etapelor în graficul general de realizare a investiției este stabilită cu deviații minore prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor;

iii. durata activităților/etapelor și perioadele de derulare a acestora sunt corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire);

- iv. punctele de reper (jaloanele) sunt identificate corespunzător prin raportare la lucrările ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora;
- v. graficul general de realizare a investiției, resursele utilizate și fluxul de numerar (propunerea financiară) sunt corelate cu metodologia de execuție și resursele declarate a se utiliza la derularea contractului;
- vi. drumul critic este aliniat în mare parte metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate.

Calificativul „acceptabil”

- i. toate activitățile/etapele principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției, însă acestea nu sunt detaliate în subactivități/subetape, graficul general de realizare a investiției neputând fi utilizat așa cum este prezentat ca data de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului activităților
- ii. succesiunea activităților/etapelor în graficul general de realizare a investiției este stabilită într-un mod foarte puțin adecvat prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor
- iii. durata activităților/etapelor și perioadele de derulare a acestora sunt în mica măsură corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire) punctele de reper (Jaloanele) sunt identificate, dar nu sunt relevante prin de raportare la lucrările ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora;
- v. există neconcordanțe minore între graficul general de realizare a investiției, resursele utilizate, fluxul de numerar (propunerea financiară) și metodologia de execuție și resursele declarate a se utiliza la derularea contractului;
- vi. drumul critic nu corespunde metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate.

Situația se repetă și pentru componenta 2, pentru care autoritatea a prevăzut: *”Păstrând ponderea de 15% pentru acest factor și raportul (proporționalitatea) de punctaj propus de autoritatea contractantă (5-10-15), fiecare cerință, devenită subfactor de evaluare să fie punctată astfel: $5/4=1,25$ puncte pentru cerințele îndeplinite satisfăcător, $10/4=2,50$ puncte pentru cerințele îndeplinite adecvat, $5/2 = 2,50$ puncte pentru cerințele îndeplinite foarte bine, care reprezintă o completare a cerințelor pentru îndeplinirea calificativului bine/adecvat”.*

În consecință, este nelegală punctarea tehnică a ofertelor și rezultatul final al procedurii, câtă vreme nu a fost respectată regula punctării prevăzută chiar de autoritate, cu defalcare pe multiplele criterii (subfactori de evaluare). Art. 207 alin. (1) din legea achizițiilor prevede că autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, deci inclusiv a regulii punctării “fiecărei cerințe, devenită subfactor de evaluare”.

Normele de aplicare a legii stabilesc, la art. 127, atribuția comisiei de evaluare de aplicare a criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare.

Ca urmare a celor constatate, fișele de punctaj individual, procesul verbal nr. 228968/08.11.2022 și raportul procedurii de atribuire nr. 238450/18.11.2022 sunt afectate de un viciu de nulitate imposibil de acoperit, C.N.S.C. fiind nevoit să anuleze aceste acte, în partea privind punctarea tehnică a ofertelor admisibile.

Va fi obligată autoritatea contractantă la punctarea corectă a propunerilor tehnice, pe fiecare “cerință devenită subfactor de

evaluare", dar și la reevaluarea ofertelor ASOCIERII S.R.L.
 – S.R.L. și ASOCIERII S.R.L. –
 S.R.L.
 – S.R.L. sub aspectul stabilirii conformității lor.

În acest sens, deoarece nu apar informații nici în procesele verbale și nici în raportul procedurii legate de existența în cadrul propunerii tehnice a câștigătoarei a descrierii metodologiei de execuție detaliată pentru lucrările de realizare parcuri exterioare, trotuare, iluminat stradal (critica I.1 din contestație), rezultă că autoritatea nu a evaluat acest aspect al propunerii tehnice, motiv pentru care se impune completarea evaluării în această privință. C.N.S.C. nu se poate pronunța în locul comisiei de evaluare.

În plus, referitor la utilajele și instalațiile specifice pentru amorsare, curățare și așternere mixturi asfaltice, precum finisor de asfalt, perii mecanice, autogudronator, nu poate fi acceptată apărarea autorității, precum că a cerut prezentarea doar a utilajelor pentru lucrările cu o pondere însemnată, întrucât nu se face o asemenea separație în cerința din fișa de date.

Cu privire la critica I.2, autoritatea nu demonstrează că ofertantul câștigător ar fi prezentat în cadrul propunerii tehnice pentru execuție o descriere a modalității în care răspunde criteriilor de punctare, cerința fișei de date fiind expresă și obligatorie: "**Descrierea modalității în care răspunde criteriilor de punctare din cadrul factorilor de evaluare - componente tehnice și prezentarea modului în care este dovedit punctajul preconizat**". Absența acestei descrieri și a dovedirii punctajului preconizat, dacă se confirmă, reprezintă o neconformitate a ofertei, de natură să ducă la respingerea ei.

Trebuie observat că nici în punctul de vedere asupra contestației nu se amintește despre existența acestor informații.

Situația se repetă și pentru critica I.3 din contestație, întrucât programul de realizare a activităților contractului de la pagina 763 din propunerea tehnică a câștigătoarei este întocmit la modul general, pe categorii principale de activități și subactivitățile de la pag. 12 din caietul de sarcini, însă fără a "**include elementele aferente factorului de evaluare - componentă tehnică 1 (în corespondență cu cerințele Caietului de sarcini referitoare grafice, jaloane și resurse alocate)**".

De asemenea, nu se regăsesc proceduri tehnice pentru:

- Trasare lucrări de drumuri și parcuri;
- Montare elemente de preluare și scurgerea apelor pluviale;
- Execuția îmbrăcăminților asfaltice;
- Execuția fundațiilor din agregate;
- Execuția de betoane rutiere;

-Semnalizare rutiere provizorie și definitivă

care să confirme că a fost respectat cerința din fișa de date de a fi prezentată: "Lista procedurilor tehnice de execuție a **tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări** care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții, precum și procedurile tehnice de execuție".

Totodată, lipsa din propunerea tehnică a unei secțiuni de legislație și standarde este sancționată cu neconformitatea ofertei, nefiind îndeplinită cerința din fișa de date: "*Legislația în vigoare incidența pe parcursul execuției lucrărilor, inclusiv normative tehnice și standarde de calitate ce urmează a fi aplicabile. **În aceasta secțiune**, ofertantul va prezenta toate actele normative în vigoare care au impact ca obligații ale constructorului pe parcursul execuției lucrărilor de construire, inclusiv în ceea ce privește normativele tehnice și standardele de calitate minime și obligatorii de respectat*".

Ofertantul era obligat să întocmească o secțiune specifică, iar nu să includă legislația și diverse standarde în procedurile tehnice de execuție de la pag. 141-269 sau la diverse pagini din "Propunere Tehnică Execuție de Lucrări".

Nu era suficientă nici asumarea că va respecta legislația și normativele tehnice în vigoare.

Nu este suficient nici graficul de la pag. 763 din propunerea tehnică a câștigătoare, din perspectiva cerințelor extrem de detaliate ale caietului de sarcini, inclusiv a indicării resurselor alocate și a productivității lor:

„Nivelul de detaliere al Graficului Gantt prezentat de ofertant trebuie să fie adecvat complexității lucrărilor De exemplu, comisia de evaluare va ține cont de următoarele aspecte:

- **sunt luate în considerare toate activitățile și sub-activitățile, respectiv jaloanele aferente,**

- **se prezintă resursele alocate și productivitatea acestora;**

- **este evidențiat clar drumul critic;**

- **se prezintă pentru fiecare activitate și subactivitate, data de început și cea de sfârșit;**

- **se arată legăturile logice între activități/subactivități,adică o anume activitate/subactivitate nu poate fi realizată înaintea alteia**

- **există o descriere narativă a programului de lucru furnizat, acoperind toate ipotezele importante - cum ar fi: perioadele de proiectare, perioadele de execuție - considerând/reliefând perioada de iarnă - mai puțin productivă - dacă este cazul, aprobările altor terțe părți etc). **Autoritatea Contractantă are în vedere practic o analiză a drumului critic care urmărește șirul de activități/subactivități critice** (a căror rezervă de timp este nulă), dependențe una de cealaltă (o activitate/subactivitate critică nu poate fi startată până ce nu au fost finalizate toate activitățile/subactivitățile critice, al căror eveniment final corespunde cu evenimentul de start al acesteia, deci acestea nu se pot suprapune).**

Timpul total minim necesar realizării tuturor activităților/subactivităților din drumul critic reprezintă durata de realizare a lucrării.

Activitățile care se află pe drumul critic trebuie clar evidențiate, deoarece trebuie să li se acorde o importanță sporită în realizarea Contractului, având în vedere că orice modificare intervenită în derularea activităților din drumul critic perturbă întregul Contract, Altfel spus, pentru fiecare activitate din graficul de execuție trebuie prevăzută o perioadă critică care

trebuie respectată astfel încât execuția să fie finalizată în timpul prestabilit/estimat și impus prin Documentația de atribuire de Autoritatea Contractantă.

Graficul Gantt ce urmează a fi introdus în oferta operatorului economic va fi evidențiat realist, adică se vor distinge clar următoarele aspecte:

- calendarul prevăzut pentru mobilizarea Antreprenorului;
- dacă perioadele de timp prevăzute pentru lucrările provizorii, măsuri de siguranță, management de trafic, etc. sunt suficiente și rezonabile în raport cu complexitatea activităților pe care le implică și resursele alocate;
- interacțiunile în faza de proiectare din cadrul echipei Antreprenorului, respectiv a Antreprenorului cu Autoritatea Contractantă, precum și cu autoritățile care emit avize/autorizații sunt prevăzute într-un mod care asigură o revizuire adecvată tuturor livrabilelor (cu respectarea totodată a perioadelor minime de răspuns/întrebare observații din partea Beneficiarului prevăzute de Autoritatea Contractantă în documentația de atribuire);
- **durata și secvența propusă a activităților și subactivităților aferente implementării contractului sunt în concordanță cu buna practică și corelate cu resursele adecvate - tehnice și umane propuse;**
- **jaloanele identificate sunt reprezentative/relevante pentru a reflecta că proiectul este 'In grafic '**
- **sunt prevăzute termene pentru testare, punere în funcțiune și altele asemenea,** acestea fiind realiste - ținând cont de termenele de aprobare etc;"

Cu privire la critica I.8 din contestație, și aceasta este întemeiată, stabilindu-se mai sus că punctarea tehnică a ofertelor admise a fost eronată, urmând ca ofertele admisibile să fie repunctate cu respectarea punctajelor defalcate pe subfactori de evaluare (cap. 6 – Grila de punctaj).

Referitor la accesul contestatoarei la oferta ASOCIERII S.R.L. – S.R.L.
– S.R.L., în mod legal acesta a fost restrâns, dat fiind că asocierea a depus declarație de confidențialitate, cu justificarea acesteia.

Argumentele de confidențialitate din declarația contestatoarei sunt aplicabile în aceeași măsură și ofertei contestatoarei.

O derogare în ceea ce privește concurența contestatoarei ar reprezenta tocmai un dublu standard din partea autorității contractante, dar și a CNSC.

După cum a statuat și Curtea Constituțională, se impune ca autoritățile contractante, CNSC și instanțele de judecată să nu divulge informații care ar putea denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri ulterioare. Există o prezumție generală potrivit căreia accesul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale ale ofertanților.

Prin urmare, este neîntemeiată critica de la pct. II.1 din contestație.

În schimb, este întemeiată critica de la pct. II.2, neexistând nicio informație care să confirme că membrii comisiei de evaluare au verificat îndeplinirea cerinței de "*Descriere a modalității în care **răspunde criteriilor de punctare** din cadrul factorilor de evaluare - componente tehnice și **prezentarea modului în care este dovedit punctajul***

preconizat". Cum s-a arătat mai sus, absența acestei descrieri și a dovedirii punctajului preconizat, dacă se confirmă, reprezintă o neconformitate a ofertei, de natură să ducă la respingerea ei.

De asemenea, din analiza autorității contractante nu rezultă realizarea de către ofertant a:

- Programului componenta tehnică nr.1 - Grafic de realizare a investiției pe activități și subactivități în concordanță cu caietului de sarcini, autoritatea contractantă menționând că ofertantul a prezentat Metodologia de lucru pe categorii de lucrări și nu Graficul de Realizare a investiției.

- Respectării cerințelor privind jaloanele prevăzute corespunzător în derularea contractului și

- Dimensionarea corespunzătoare și adecvată a resurselor în conformitate cu listele de cantități.

Prin urmare, și critica de la pct. II.3 din contestație este întemeiată, autoritatea urmând să evalueze și să consemneze în proces-verbal aspectele enumerate.

Chiar dacă societatea contestatoare nu a avut acces la oferta ASOCIERII S.R.L. – S.R.L.

– S.R.L. nu înseamnă că îi este interzis dreptul de a contesta evaluarea acesteia, chiar bazându-se doar pe informațiile extrase din procesele verbale ale autorității.

Referitor la descrierea sistemului calității, inclusiv lista procedurilor aferente sistemului calității, critica de la pct. II.4 din contestație este nefondată, întrucât aceste informații există în oferta asocierii, la pag. 364-427:

CONȚINUTUL PLANULUI CALITATII

1. Responsabilitatea Managementului
 - 1.1 Responsabilitatea conducerii
 - 1.2 Responsabilitati specifice - identificarea functiilor si responsabilitatilor personalului implicat direct in executarea contractului,conform organigramei anexate
2. Descrierea structurii organizationale privind calitatea
 - 2.1 Lista procedurilor de sistem
 - 2.2 Lista procedurilor tehnice de executie aplicabile lucrarii
 - 2.3 Lista procedurilor operationale
3. Analiza contractului
4. Prezentarea sumara a lucrarii
5. Modul de gestionare /management al datelor de intrare si managementul documentelor in cadrul contractului
6. Managementul achizitiilor de materiale, echipamente si dotari
7. Controlul produsului si serviciului furnizat
8. Identificarea si trasabilitatea produsului(lucrarii)
9. Controlul proceselor
10. Stadiul Inspectiilor(control) si incercarilor
- 11.Controlul echipamentelor de masurare si incercare
12. Controlul produsului(lucrarii)neconform
13. Modalitatea de control si gestionare a neconformitatilor care ar putea aparea pe perioada executiei lucrarilor
14. Controlul Înregistrărilor calității

15. Auditurile interne ale calitatii
16. Instruiri ale personalului
17. Resurse disponibile pentru executarea contractului, respectiv forta de munca, materiale si infrastructura
18. Modalitatea de comunicare cu beneficiarul
19. Receptia lucrarilor
20. Organizarea sistemului de management al calitatii si activitatilor pentru Îndeplinirea cerintelor tehnice, contractuale si de calitate(reglementari, Standarde, caiete de sarcini, documentatie de atribuire) si contractuale
21. Pastrarea documentelor referitoare la constructie
22. Anexe:
Organigrama
Planuri de control calitate verificari si încercari.

Cu privire la critica de la pct. II.5, ea este neîntemeiată în partea legată de includerea furnizorilor asocierii antreprenoare, despre care autoritatea amintește că există la pag. 932, informație care se confirmă.

Însă această simplă informație nu constituie prezentarea de către ofertant a metodelor pentru managementul achizițiilor de materiale, cum a fost cerut expres (critica II.6 din contestație). Se va verifica de către comisie dacă propunerea tehnică include respectivele metode de management, care nu apar la pag. 932.

Cu privire la planul de protecție a mediului, acesta este detaliat de asociere pe aprox 60 de pagini (933-991), fiind neîntemeiată critica de la pct. II.7.

Nefiind regăsite detalii privind modalitatea de asigurare a laboratoarelor necesare pentru derularea contractului, rezultă că autoritatea contractantă nu a evaluat îndeplinirea acestei cerințe, urmând a fi admisă critica de la pct. II.8 din contestație și reevaluată propunerea tehnică sub acest aspect.

A fost statuat mai sus că este nelegală punctarea tehnică a ofertelor și rezultatul final al procedurii, câtă vreme nu a fost respectată regula punctării prevăzută chiar de autoritate, cu defalcare pe multiplele criterii (subfactori de evaluare). Art. 207 alin. (1) din legea achizițiilor prevede că autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, deci inclusiv a regulii punctării "fiecărei cerințe, devenită subfactor de evaluare".

Va fi obligată autoritatea contractantă la punctarea corectă a propunerilor tehnice, pe fiecare "cerință devenită subfactor de evaluare", dar și la reevaluarea ofertelor ASOCIERII S.R.L.
- S.R.L. și ASOCIERII S.R.L. -
..... S.R.L.
- S.R.L. sub aspectul stabilirii conformității lor. Dacă va considera necesar, poate recurge la

aplicarea art. 209 din Legea nr. 98/2016, în sensul de a solicita clarificări celor două asocieri, fără a aduce atingere interdicției de la alin. (2).

Față de cele ce precedă, se reține că punctarea tehnică a ofertelor admisibile și evaluarea conformității ofertelor ASOCIERII S.R.L.
– S.R.L. și ASOCIERII S.R.L. – S.R.L.
– S.R.L. s-au realizat în mod superficial și cu nerespectarea dispozițiilor documentației și a celor legale în vigoare.

Pe cale de consecință, în limita celor reținute mai sus, criticile contestatoarei S.C. S.R.L. sunt fondate. Astfel stând lucrurile, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, CNSC va admite contestația, în contradictoriu cu, va anula raportul procedurii de atribuire nr. 238450/18.11.2022, procesele-verbale de evaluare nr. 224809/02.11.2022 și nr. 228968/08.11.2022 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, toate în partea care privește ofertele admisibile, și va obliga autoritatea contractantă la repunctarea acestora și la reevaluarea conformității ofertelor celor două asocieri, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a considerentelor expuse, a documentației competiției și a legislației aplicabile.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația S.C. S.R.L. nr. 2274/25.11.2022, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 238450/18.11.2022, procesele-verbale de evaluare nr. 224809/02.11.2022 și nr. 228968/08.11.2022 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, toate în partea care privește ofertele admisibile. Obligă autoritatea contractantă la repunctarea acestora și la reevaluarea conformității ofertelor ASOCIERII S.R.L.
– S.R.L. și ASOCIERII S.R.L. – S.R.L.
– S.R.L., precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației

aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea și repunctarea ofertelor, precum și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica ofertanților admiși rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 22 de pagini.