

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1762/C9/1732

Data: 22.08.2022

Prin contestația nr. 1321/21.07.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36316/22.07.2022, înaintată de SRL, cu sediul în, în calitate de administrator, și convențional prin, formulată împotriva comunicărilor rezultatului procedurii aferente lotului 1 și lotului 7, comunicate în SEAP, la data de 11.07.2022, precum și împotriva raportului procedurii de licitație, comunicat în SEAP la data de 13.07.2022, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, pentru organizarea procedurii licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului – cadru, având ca obiect „*Servicii de curățenie și igienizare*.” cod CPV: 90900000-6 Servicii de curățenie și igienizare (Rev.2), pentru loturile 1 și 7, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii aferentă loturilor 1 și 7, și a raportului procedurii, în partea privind evaluarea ofertelor SRL și SRL, din cuprinsul cărora rezultă că, în mod nelegal, ofertele acestor operatori economici au fost declarate ca fiind admisibile, conforme și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum și a actelor subsecvente;

- anularea deciziei prin care oferta a fost declarată admisibilă, însă clasată pe locul 2 în clasamentul ofertelor, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de SRL și SRL;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

- asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 308/27.07.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 37093/27.07.2022, ...SRL, cu sediul în, formulează cerere de intervenție susținând că autoritatea contractantă a evaluat corect oferta sa, solicitând admiterea cererii de intervenție.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 38097/02.08.2022, ... SRL, cu sediul în cu sediul pentru comunicarea actelor în, formulează cerere de intervenție prin care solicită admiterea excepției lipsei de interes a contestatoarei și respingerea contestației SRL, având în vedere ca aceasta se afla pe poziția nr. 3 în clasamentul ofertelor câștigătoare, astfel, nu justifică un interes actual în privința modificării raportului comisiei de evaluare, în subsidiar, respingerea contestației SRL ca nefondată și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Contestația și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL contestă comunicările rezultatului procedurii aferente lotului 1 și lotului 7, comunicate în SEAP, la data de 11.07.2022, precum și raportul procedurii, publicat în SEAP la data de 13.07.2022, documente emise de către, în calitate de autoritate contractantă, emise în cadrul procedurii licitație deschisă în vederea încheierea acordului – cadru, având ca obiect „*Servicii de curățenie și igienizare.*” cod CPV: 90900000-6 Servicii de curățenie și igienizare (Rev.2), pentru loturile 1 și 7 solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că în urma studierii dosarului achiziției la autoritatea contractantă a constatat că ofertele depuse de SRL și SRL au înregistrat abateri de la cadrul legal.

Susține că verificarea ofertelor depuse de SRL și SRL nu s-a efectuat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, așa cum reține și Curtea de Apel Constanța, prin Sentința civilă nr. 150/CA, pronunțată în ședința publică din 17 iulie 2019, în dosarul 317/36/2019, pagina 28 astfel: „*Orice decizie a autorității privind*

admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei sub toate aspectele acesteia, pe probe concludente, materializată într-un act de evaluare”.

Astfel, cu privire la oferta tehnică depusă de SRL, pentru lotul 1 și lotul 7, susține că oferta acestuia se impunea a fi declarată inacceptabilă și neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016, coroborate cu prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a), c), d) și g) din același act normativ.

De asemenea, prin raportare la conținutul ofertei depuse, autoritatea contractantă avea obligația de a declara oferta acestui operator economic ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât, în etapa de evaluare, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, a modificat și completat oferta depusă inițial.

Precizează că documentația de atribuire, și-a consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, așa cum rezultă din prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, invocând în susținere practica Consiliului, reținută prin Decizia CNSC nr. 2179/C7/2389/2390 din 04.12.2019, rămasă definitivă prin Decizia nr. 349 din 16.03.2020, pronunțată de Curtea de Apel București, în dosarul 7238/2/2019.

1. Contestatoarea susține că ofertantul nu a făcut dovada deținerii dotărilor și utilajelor, prezentând în susținere următoarele argumente:

Prezentând un extras din caietul de sarcini cu referire la conținutul fișelor tehnice privind executarea serviciilor de curățenie și întreținere pentru fiecare locație în parte respectiv pagina 19, susține că:

a) în etapa de evaluare ofertantul a completat și modificat oferta, în sensul că a depus alte două contracte de închiriere pentru utilaje, motivând că acestea nu au fost depuse încă de la data limită de depunere a ofertelor, dintr-o eroare umană, sens în care oferta sa se impunea a fi declarată ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, precum și neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În acest sens indică faptul că, din oferta depusă până la termenul limită de depunere a ofertelor pentru îndeplinirea cerinței privind dovada deținerii utilajelor, ofertantul a depus pentru ambele loturi, 1 (un) singur contract de închiriere, respectiv, contractul nr. 23/11.01.2022, încheiat cu

Prin adresa de clarificări cu nr. 7796/04.05.2022, autoritatea contractantă a solicitat clarificarea neconcordanței dintre lista de utilaje

și facturile și contractele identificate, precum și lipsa formularelor 7, 10, 11.

Prin răspunsul cu nr. 170/06.05.2022, ... SRL a completat oferta prin transmiterea și a altor contracte de închiriere, respectiv contractul nr. 60/23.02.2022 pentru lotul 1 și contractul nr. 51/10.02.2022 pentru Lotul 7, motivând că prezentarea în oferta inițială a aceluiași contract este justificată de o eroare umană.

Analizând critica în discuție, prin raportare la cerințele obligatorii ale documentației de atribuire și conținutul ofertei SRL, contestatoarea consideră că, se poate constata că aceasta este întemeiată, în condițiile în care ofertantul criticat nu a făcut, prin propunerea tehnică depusă în termenul stabilit de autoritatea contractantă, dovada că respectă toate cerințele caietului de sarcini.

În susținerea celor menționate, indică și mențiunile existente în fișa de date, la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

De fapt, ofertantul criticat a transmis autorității contractante documente care dovedesc deținerea utilajelor abia la data de 06.05.2022, ulterior expirării termenului limită de depunere a ofertelor, 28.03.2022.

Invocând art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, susține că, neprezentarea documentelor care dovedesc deținerea utilajelor de către ofertantul SRL, conduce, în fapt, la imposibilitatea verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini, întrucât, documentele depuse inițial în cadrul propunerii tehnice, în termenul limită de depunere a ofertelor, sunt incomplete și nu fac dovada îndeplinirii tuturor specificațiilor tehnice stabilite în caietul de sarcini, iar acceptarea răspunsului la clarificări prin care au fost depuse documentele doveditoare este de natură să conducă la încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Apreciază că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să-și invoce propria culpă ca motiv al neîntocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, invocând Decizia CNSC nr. 1068/C5/1041 din 24.05.2022.

b) Contestatoarea susține că ofertantul nu a depus fișe tehnice ale dotărilor și utilajelor folosite și dovada deținerii acestora, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, caietul de sarcini, pagina 19 și pagina 26.

Reiterează și aici cele menționate anterior cu privire la riscul întocmirii ofertelor.

Din analizarea ofertei depusă de SRL, se poate constata că acesta nu a depus fișe tehnice pentru dotările și utilajele

ofertate. Reiterează faptul că economic clasat pe primul loc, nici nu a făcut dovada deținerii acestora, până la termenul limită de depunere a ofertelor.

În concret, ofertantul criticat a transmis autorității contractante documente care dovedesc deținerea utilajelor abia la data de 06.05.2022, prin răspunsul la solicitările de clarificări, ulterior expirării termenului limită de depunere a ofertelor, 28.03.2022.

Existenta unor contracte de închiriere nu atestă și deținerea utilajelor de către

c) Ofertantul nu a oferat și nu a făcut dovada deținerii unor scări mobile, așa cum s-a impus prin documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, pagina 18.

Din oferta depusă, se poate constata că ofertanta SRL nu a inclus în ofertă toate uneltele și materialele consumabilele profesionale, în concret: scările mobile.

Prin acceptarea unei oferte care nu respectă cerințele minime, autoritatea contractantă și-a încălcat propria documentație de atribuire, invocând în susținere practica reținută de Consiliu prin Decizia nr 2179/C7/2389/2390 din 03.12.2019.

Contestatoarea prezintă motive suplimentare pentru care oferta depusă de SRL se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, respectiv:

a) ofertantul nu a depus în cadrul propunerii tehnice fișa privind executarea serviciilor de curățenie de întreținere pentru fiecare locație în parte, așa cum s-a solicitat prin documentație, în concret, prin caietul de sarcini, la pagina 19;

b) propunerea tehnică nu conține graficele de execuție pentru fiecare sediu în parte, solicitate prin caietul de sarcini, pagina 26;

c) ofertantul nu a făcut dovada că deține personalul solicitat la pagina 23 din caietul de sarcini și nici persoana care va supraveghea colectarea selectivă;

d) prin oferta depusă nu a prezentat lavete pe culori diferite, nici nu a prezentat codul solicitat la pagina 29 din caietul de sarcini;

e) nu a depus până la termenul limită formularele 7, 10 și 11, acestea fiind depuse odată cu răspunsul la clarificări cu nr. 170/06.02.2022.

Cu privire la oferta financiară susține că se impunea a fi declarată inacceptabilă și neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016, coroborate cu prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a), c), d) și g) din același act normativ, pentru următoarele motive:

a) nu a inclus în oferta financiară (în devize) fondul de handicap, în cuantumul legal (de 102 lei), în conformitate cu dispozițiile art. 78 din

Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap și nici nu a făcut dovada că are angajate persoane cu handicap;

b) oferta financiară nu cuprinde contravaloarea aferentă orelor suplimentare efectuate în temeiul dispozițiilor art. 114 din Codul Muncii;

c) nu fost inclus în oferta financiară sporul pentru zilele de sâmbătă și duminică, în conformitate cu dispozițiile art. 137 din Codul Muncii;

d) nu fost inclus în oferta financiară sporul pentru sărbătorile legale, în temeiul art. 142 alin. (2) din Codul Muncii;

e) nu a inclus în ofertă sporul pentru concediul de odihnă, în temeiul art. 144 din Codul Muncii. O confirmare a faptului că din devize lipsesc sporurile indicate anterior sau nu sunt oferite în cuantumul legal rezultă din conținutul devizelor. De exemplu, la Lotul 1 pentru locația 4 Centrul de Vaccinare - Mihai Eminescu" programul este de la ora 8:00 - 20:00 de luni până duminică, iar pentru lotul 7 pentru locația 4 Direcția Generală de Servicii Publice Locale programul solicitat era de la ora 6:30 - 14:30 de luni până Duminică, sens în care ofertanții aveau obligația de a lua în calcul toate cheltuielile indicate anterior, la litere a)-e). De exemplu, în cuprinsul devizelor, ofertantul clasat pe primul loc a prevăzut pentru concediul de odihnă un procent de doar 1,66, acesta fiind insuficient prin raportare la prevederile Codului Muncii;

f) în conformitate cu dispozițiile existente la pagina 18 din caietul de sarcini, ofertanții aveau obligația de a explicita costul separat în cadrul devizului general, precum și în cadrul devizului individual pentru fiecare locație, în care se vor menționa și numărul de persoane, materialelor consumabile aferente acestora, precum și a dotărilor și utilajelor tehnice pentru fiecare locație în parte, în propunerea tehnică, obligație nerespectată de societatea SRL

g) propunerea financiară întocmită de societatea câștigătoare nu este corelată cu elementele propunerii tehnice și, de asemenea, aceasta are un cost neobișnuit de scăzut astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. În sensul susținerii indică faptul că propunerea financiară nu cuprinde cheltuielile cu închirierea/leasingul utilajelor și nici cheltuielile cu amortizarea pentru utilajele/echipamentele deținute de operatorul economic.

h) o altă confirmare a faptului că propunerea financiară întocmită de societatea câștigătoare nu este corelată cu elementele propunerii tehnice și, de asemenea, aceasta are un cost neobișnuit de scăzut rezultă, fără echivoc, din faptul că ofertantul nu a inclus în oferta sa costurile cu polița de accidente.

Contestatoarea precizează că date fiind aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul poate constata deficiența în evaluarea ofertei

societății SRL de către autoritatea contractantă, din punctul de vedere al titlului oneros al relației contractuale de achiziție publică, al corelării și concordanței propunerilor tehnice și financiare cuprinse în ofertă, precum și al respectării regulilor concurenței prin oferta prezentată.

În susținere invocă dispozițiile coroborate ale art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, precum și Decizia nr. 23/C8/2782 din 06.01.2021.

Cu privire la oferta SRL, pentru loturile 1 și 7, contestatoarea susține că oferta acestuia se impunea a fi declarată ca fiind inacceptabilă și neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016, coroborate cu prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a), c), d) și g) din același act normativ.

În plus, autoritatea contractantă avea obligația legală de a declara oferta acestui operator economic ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că, în etapa de evaluare, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, a modificat și completat oferta depusă inițial.

1. Consideră că ofertantul nu a făcut dovada deținerii dotărilor și utilajelor în concret:

a) În etapa de evaluare ofertantul a completat și modificat oferta, în sensul că a făcut dovada deținerii utilajelor abia după data limită de depunere a ofertelor, așa cum rezultă din Solicitarea de clarificări cu nr. 7797, sens în care oferta sa se impunea a fi declarată ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, precum și neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

Ofertantul a completat și modificat oferta, în sensul că, așa cum rezultă din solicitarea de clarificări cu nr. 7797, abia în etapa de evaluare acesta a făcut dovada deținerii dotărilor și utilajelor, cu mențiunea că prin oferta depusă a prezentat documente pentru mai puține decât minimul solicitat prin documentația de atribuire, prin urmare, oferta sa se impunea a fi declarată ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Prin raportare la mențiunile existente în fișa de date, la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini cu privire la caracteristicile tehnice, atrage după sine descalificarea ofertei ca fiind neconformă, astfel că, pentru a depune o ofertă conformă, societatea SRL trebuia să dovedească o rigoare deosebită în elaborarea ofertelor, în caz contrar ofertele acestuia urmând a fi respinse.

Neprezentarea documentelor care dovedesc deținerea utilajelor de către ofertantul SRL, conduce, în fapt, la imposibilitatea verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini, întrucât, documentele depuse inițial în cadrul propunerii tehnice, în termenul limită de depunere a ofertelor, sunt incomplete și nu fac dovada îndeplinirii tuturor specificațiilor tehnice stabilite în caietul de sarcini, iar acceptarea răspunsului la clarificări prin care s-a făcut dovada deținerii tuturor utilajelor este de natură să conducă la încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

b) Ofertantul nu a depus fișe tehnice ale dotărilor și utilajelor folosite și dovada deținerii acestora, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, pagina 19 și pagina 26

Din oferta depusă de SRL, acesta nu a depus fișe tehnice pentru dotările și utilajele oferite. În plus, nici nu a făcut dovada deținerii acestora, până la termenul limită de depunere a ofertelor, ofertantul trimițând autorității contractante documente care dovedesc deținerea utilajelor abia prin răspunsurile la solicitările de clarificări, adică ulterior depunerii ofertelor.

c) Ofertantul nu a oferit și nu a făcut dovada deținerii unor scări mobile, cum s-a impus prin caietul de sarcini, pagina 18

Din oferta depusă de SRL rezultă că nu a inclus în oferta sa toate uneltele și materialele consumabilele profesionale, în concret: scările mobile.

Prin acceptarea unei oferte care nu respectă cerințele minime, autoritatea contractantă și-a încălcat propria documentație de atribuire, inclusiv, principiul tratamentului egal între operatorii economici, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice.

Contestatoarea prezintă și alte motive care confirmă susținerea potrivit căreia oferta depusă de societatea SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

a) Nu a depus în cadrul propunerii tehnice fișa privind executarea serviciilor de curățenie de întreținere pentru fiecare locație în parte, așa cum s-a solicitat prin Documentație, în concret, prin Caietul de sarcini, la pagina 19

b) Propunerea tehnică nu conține graficele de execuție pentru fiecare sediu în parte - așa cum s-a solicitat prin Documentația de atribuire, Caietul de sarcini, pagina 26.

c) Ofertantul nu a făcut dovada că deține personalul solicitat la pagina 23 din Caietul de sarcini și nici persoana care va supraveghea activitatea de colectare selectivă.

d) Prin oferta depusă ofertantul nu a făcut dovada că îndeplinește cerința privind prezentarea lavetelor pe culori diferite, nici nu a prezentat codul solicitat la pagina 29 din Caietul de sarcini.

Referitor la oferta financiară, contestatoarea prezintă criticile expuse în continuare.

Cu titlu preliminar, precizează că, așa cum rezultă din informațiile existente la pagina 23 din caietul de sarcini, ofertantul SRL, avea obligația de a include în oferta financiară costuri cu personalul permanent, pe toată durata contractului, 7/7 zile, astfel încât să asigure 365 zile/an prestarea serviciilor solicitate.

Susține că oferta SRL, se impunea a fi declarată ca fiind inacceptabilă și neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016, coroborate cu prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a), c), d) și g) din HG nr. 395/2016, prin raportare la următoarele motive:

a) nu a inclus în oferta financiară (în devize) fondul de handicap, în cuantumul legal (de 102 lei), în conformitate cu dispozițiile art. 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap și nici nu a făcut dovada că are angajate persoane cu handicap SRL;

b) Oferta financiară nu cuprinde contravaloarea aferentă orelor suplimentare efectuate, în temeiul dispozițiilor ar. 114 din Codul Muncii;

c) Nu fost inclus în oferta financiară, în mod corect, sporul pentru zilele de sâmbătă și duminică, în conformitate cu dispozițiile art. 137 din Codul Muncii;

d) Nu fost inclus în oferta financiară sporul pentru sărbătorile legale, în temeiul art. 142 alin. (2) din Codul Muncii;

e) nu a inclus în ofertă sporul pentru concediul de odihnă, în temeiul art. 144 din Codul Muncii. O confirmare a faptului că din devize lipsesc sporurile indicate anterior sau nu sunt ofertante în cuantumul legal rezultă chiar din conținutul devizelor. De exemplu, la Lotul 1 pentru locația 4 Centrul de Vaccinare „Mihai Eminescu” programul este de la ora 8:00 - 20:00 de luni până Duminică, iar pentru lotul 7 pentru locația 4 Direcția Generală de Servicii Publice Locale programul solicitat era de la ora 6:30 - 14:30 de luni până Duminică, sens în care ofertanții aveau obligația de a lua în calcul toate cheltuielile indicate anterior, la litere a)-e).

f) în conformitate cu dispozițiile existente la pagina 18 din caietul de sarcini, ofertanții aveau obligația de a explicita costul separat în cadrul devizului general, precum și în cadrul devizului individual pentru fiecare locație, în care trebuia să menționeze numărul de persoane, materialelor consumabile aferente acestora, precum și a dotărilor și

utilajelor tehnice pentru fiecare locație în parte, în propunerea tehnică, obligație nerespectată de societatea SRL;

i) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice și, de asemenea, aceasta are un cost neobișnuit de scăzut astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. În sensul susținerii indică faptul că propunerea financiară nu cuprinde cheltuielile cu închirierea/leasingul utilajelor și nici cheltuielile cu amortizarea pentru utilajele/echipamentele deținute de operatorul economic;

j) o altă confirmare a faptului că propunerea financiară întocmită de societatea câștigătoare nu este corelată cu elementele propunerii tehnice și, de asemenea, aceasta are un cost neobișnuit de scăzut rezultă, fără echivoc, din faptul că ofertantul nu a inclus în ofertă costurile cu polița de accidente.

Date fiind aspectele de fapt și de drept expuse, consideră că se poate constata deficiența în evaluarea ofertelor clasate pe primele două locuri de către Autoritatea contractantă, din punctul de vedere al titlului oneros al relației contractuale de achiziție publică, al corelării și concordanței propunerilor tehnice și financiare cuprinse în ofertă, precum și al respectării regulilor concurenței prin oferta prezentată.

Apreciază că sunt aplicabile, coroborate, prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, și reține incidența dispozițiilor art. 124 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea precizează că prin răspunsurile la solicitările de clarificări, ...SRL încearcă să încadreze orice omisiune la categoria cheltuielilor indirecte.

Contestatoarea mai arată că au fost încălcate dispozițiile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât simpla declarație prin care ofertele operatorilor clasati pe locurile 1 și 7, prin care au fost declarate ca fiind confidențiale nu mai este suficientă, ci trebuie să fie însoțită de dovezi ce le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1) din articolul anterior menționat.

Prin adresa nr. 3/12744/29.07.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 37791/01.08.2022, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestație prin care solicită respingerea ei ca nefondată.

Susține că operatoarea contestatoare critică o serie de aspecte formale ale ofertelor depuse de ofertanții câștigători, clasati pe locurile 1 si 2 pentru lotul 1, respectiv SC SRL și SC SRL, si pentru lotul 7, SC SRL și SC SRL, existând o confuzie în afirmațiile contestatorului, acesta considerând ca ordinea clasamentului este aceeași pentru ambele loturi.

Criticile aduse sunt in oglinda pentru ofertanții clasati pe primele două locuri pentru ambele loturi.

Cu privire la prima critică adusă de contestator conform căreia ofertanții clasati pe locurile 1 si 2 nu au făcut, la data limită de depunere a ofertelor, dovada deținerii in totalitate a dotărilor si utilajelor minim solicitate (precum și a fiselor tehnice), aceasta fiind depusa ulterior prin răspunsul la clarificarea solicitată de autoritate, face următoarele precizări:

1. Contestatoarea solicită încadrarea ofertei ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, însă însuși articolul invocat permite completarea documentației, cu respectarea prevederilor alin. (7), (8) și (9) ale aceluiași articol, coroborat cu art. 209 din Legea nr. 98/2016, ori în cazul de față completarea documentației nu este în măsura de a crea un avantaj ofertantului fiind in mod vădit încadrată în categoria „abaterilor tehnice minore”.

2. Autoritatea contractantă precizează că aceasta critică, daca ar fi fost fondată, ar fi fost aplicabilă doar operatorului SC SRL în cazul căreia documentația a fost completată prin răspunsul la respectiva clarificare. În cazul ofertantului clasat pe locul 2 pentru lotul 1, SC SRL. nu a existat o completare a documentației, răspunsul la clarificare oferind lămuriri suplimentare asupra ofertei prin prezentarea unei centralizări a informațiilor deja existente la nivelul ofertei.

Restul criticilor contestatoarei, aproape identice pentru ambii ofertanți câștigători clasati pe locurile 1 si 2, sunt absolut nefondate, modalitatea de îndeplinire fiind foarte bine detaliată în cererea de intervenție voluntară formulată de SC SRL, depusă la CNSC si înregistrata la registratura DGASPC S6 cu nr. D/I2596/27.07.2022, precum și de documentele aflate la dosarul achiziției, toate acestea demonstrând fără urmă de îndoială că evaluarea ofertelor efectuată de comisia de evaluare a îndeplinit toate rigorile legii și a depus toate diligențele necesare pentru a se asigura admisibilitatea ofertelor desemnate câștigători, a asigura un tratament egal și transparent tuturor ofertanților și, totodată, un nivel concurențial ridicat.

Precizează că procesul de evaluare a ofertelor a fost supus controlului ex-ante a procesului de evaluare a ofertelor și atribuire a contractului de către o echipa desemnata de ANAP prin decizia 3050/11.02.2022, care a emis aviz favorabil necondiționat pentru „controlul de calitate și regularitate a concluziilor fazei de evaluare referitoare la concluziile comisiei de evaluare” privind fiecare fază a procedurii, inclusiv tehnic si financiar, avize regăsite la dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 308/27.07.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 37093/27.07.2022, ...SRL, ofertant desemnat câștigător pentru lotul 1, clasat pe locul 2, iar pentru lotul 7, pe locul 2, depune cerere de intervenție, prezentând argumente potrivit cărora consideră că autoritatea contractantă a evaluat corect oferta sa.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 38097/02.08.2022, ... SRL formulează cerere de intervenție solicitând cele redată în partea introductivă.

Susține că autoritatea contractanta a analizat și a avut la dispoziție toate documentele prin care aceasta a putut realiza verificări concrete cu privire la faptul că a îndeplinit toate cerințele prevăzute în caietul de sarcini și a răspuns tuturor clarificărilor în mod concret, motiv pentru care solicita admiterea prezentei cereri de intervenție cu consecința respingerii ca lipsită de interes, în subsidiar, ca nefondată a contestației formulate și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. 1480/18.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 41079/18.08.2022, contestatoarea depune concluzii scrise prin care precizează că menține integral, contestația formulată, detaliind motivele de nelegalitate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „*Servicii de curățenie și igienizare*”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1039119/09.02.2022.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru de servicii este de 36.712.309,18 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 08.03.2022, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, ...SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunile în sumă de 24.915,04 lei și 36.725,58, conform art. 61¹ alin. (1) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, fiind depuse la dosar recipisele de consemnare nr. 208252691/1 și 208252552/1 eliberate de CEC BANK, Sucursala Victoria, la data de 25.07.2022.

Vizavi de cererile de intervenție formulată de SC SRL și SRL, văzând că acestea au calitate și capacitate procesuală și au dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind declarată câștigătoare oferta SC SRL pentru Lotul 1 și SRL pentru Lotul 7,

prin raportul procedurii de atribuire FN/13.07.2022, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul le încuviințează, în principiu, ca cereri de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervențiile formulate în cauză sunt în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare.

Trecând la analiza contestației, se constată că, sunt criticate ofertele SC SRL și SRL pentru Lotul 1 și Lotul 7, contestatoarea SRL fiind clasată pe locul 3 la ambele loturi.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes invocată de SRL, Consiliul o va respinge dat fiind ca societatea contestatoare a criticat ambele oferte clasate înaintea ofertei sale.

Consiliul va analiza în continuare oferta SC SRL pentru Loturile 1 și 7.

Prima critică a contestatoare de la **punctul A** este:

1. **Ofertantul nu a făcut dovada deținerii dotărilor și utilajelor.**

a) În etapa de evaluare ofertantul a completat și modificat oferta, în sensul că a depus alte două contracte de închiriere pentru utilaje, motivând că acestea nu au fost depuse încă de la data limită de depunere a ofertelor, dintr-o eroare urmare, sens în care oferta sa se impunea a fi declarată ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, precum și neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Analizând critica în discuție, prin raportare la cerințele obligatorii ale Documentației de atribuire și conținutul ofertei SRL, Consiliul poate constata că aceasta este întemeiată, în condițiile în care ofertantul criticat nu a făcut, prin propunerea tehnică depusă în termenul stabilit de Autoritatea contractantă, dovada că respectă toate cerințele Caietului de sarcini.

Astfel ofertantul SRL nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice toate documentele solicitate prin Caietul de sarcini în ceea ce privește dovada deținerii utilajelor.

În acest context, indicăm și mențiunile existente în Fișa de date, la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, astfel: Elementele propunerii tehnice vor cuprinde în mod obligatoriu toate caracteristicile menționate în caietul de sarcini precum și alte informații considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare produselor ofertate. Nu se accepta formularea propunerii tehnice în genul copy/paste din caietul de sarcini acest tip de abordare atrăgând respingerea ofertei. Nu se acceptă oferte parțiale. Toate documentele vor fi numerotate și o pisate. Nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini cu privire la caracteristicile tehnice, atrage după sine descalificarea ofertei ca fiind neconformă. Prin urmare, rezultă că în procedura de atribuire în cauză, ofertanții (prin urmare și ofertantul declarat câștigător) trebuia să dovedească o rigoare deosebită în elaborarea ofertelor, în caz contrar ofertele acestora urmând a fi respinse.

În cazul în care prevederile documentației de atribuire nu erau clare pentru ofertantul SRL acesta avea posibilitatea de a solicita Autorității contractante, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, „clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire”.

Din verificările documentelor de la dosarul achiziție se constată următoarele aspecte: Pentru Lotul 7, la pagina 47 din Propunerea tehnică se regăsește Anexa „Lista utilaje și echipamente utilizate” în care sunt incluse toate utilajele necesare și locațiile unde vor deservi aceste utilaje; Pentru Lotul 1 la paginile 77 – 78 din Propunerea tehnică se regăsește Anexa „Lista utilaje și echipamente utilizate” în care sunt incluse toate utilajele necesare și locațiile unde vor deservi aceste utilaje.

Mai mult, tot în dosarul achiziției la Anexele 12 și 13 se regăsesc Contract de închiriere nr. 51/10.02.2022 și Contract de închiriere nr. 60/23.02.2022 dintre PFA Dincă Cristian Mihai și SRL care cuprind echipamentele închiriate necesare pentru Loturile 1 și 7.

Precizarea provenienței / deținerii echipamentelor printr-o clarificare nu reprezintă o completare a ofertei tehnice inițiale de natură să creeze un avantaj evident în favoarea unui operator economic. Aceste echipamente au fost cuprinse în oferta tehnică inițială, inclusiv cu repartizarea lor pe fiecare locație deservită, prin urmare această clarificare nu poate intra sub incidența art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care, această critică nu este întemeiată.

A doua critică privește nedepunerea fișelor tehnice, astfel:

b) Ofertantul nu a depus fișe tehnice ale dotărilor și utilajelor folosite și dovada deținerii acestora - așa cum s-a solicitat prin Documentația de atribuire - Caietul de sarcini, pagina 19 și pagina 26.

În acest context, apreciem că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să-și invoce propria culpă ca motiv al neîntocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului "nemo auditur propriam trupidinem aliegans". În acest sens, indicăm și Decizia CNSC nr. 1068/C5/1041 din 24.05.2022, pe care o anexăm în extras.

Așa cum puteți constata din oferta depusă de SRL acesta nu a depus fișe tehnice pentru dotările și utilajele ofertate. În plus, așa cum am prezentat anterior, operatorul economic clasat pe primul loc, nici nu a făcut dovada deținerii acestora, până la termenul limită de depunere a ofertelor.

În concret, ofertantul criticat a transmis Autorității contractante documente care dovedesc deținerea utilajelor abia la data de 06.05.2022, prin răspunsul la solicitărilor de clarificări, ulterior expirării termenului limită de depunere a ofertelor, 28.03.2022.

În final precizăm că, existența unor contracte de închiriere nu atestă și deținerea utilajelor de către

c) Ofertantul nu a ofertat și nu a făcut dovada deținerii unor scări mobile - așa cum s-a impus prin Documentația de atribuire - Caietul de sarcini, pagina 18

Așa cum rezultă din oferta depusă, societatea SRL nu a inclus în oferta sa toate uneltele și materialele consumabilele profesionale, în concret: scările mobile.

Prin acceptarea unei oferte care nu respectă cerințele minime, Autoritatea contractantă și-a încălcat propria documentație de atribuire.

Intervenienta SRL a făcut următoarele precizări referitor la cele două critici de la punctele b) și c):

„..... SRL a făcut dovada deținerii echipamentelor/utilajelor la care s-a făcut referire în cuprinsul propunerii tehnice contrar susținerilor CLEAN PREST ACTIV, utilajele ce fac obiectul Contractului de închiriere ce până la proba contrară se afla în proprietatea PFA Dincă Cristian Mihai.

Prețul din Contractele de închiriere este hașurat, fiind confidențial aspect ce poate fi observat cu ușurință la o analiză mai atentă a documentului.

Prin Clarificarea din data de 10.03.2022 autoritatea contractantă a lămurit anumite aspecte legate de situația uneltelor și echipamentelor eliminând anumite cerințe stabilite inițial prin Caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Întrebarea și răspunsul nr.28).

Astfel, cu privire la susținerea legată de „nu a făcut dovada deținerii unei scări mobile” subliniem că potrivit Clarificării din 10.03.2022 emise de DGASPC Sector 6 la pct.28 se menționează că pentru uneltele și materialele consumabile profesionale nu se vor prezenta fișe tehnice.

Contrar susținerilor Contestatoarei, scara mobilă a fost de la început prezentată în cuprinsul propunerii tehnice (atât pentru lotul 1 cât și pentru 7) la pagina 5 iar potrivit Caietului de sarcini pagina 18 regăsim inclusă scara mobilă la capitolul - Unelte și materiale consumabile.

..... SRL a depus fișe tehnice pentru produsele de curățenie (pag. 60 - 76 din Propunerea tehnică aferentă Lotului 1 și pag. 30-46 aferentă Lotului 7).

..... SRL a depus o listă cu utilaje și echipamente, arătând concret pentru fiecare locație în parte ce aparatură/echipamente se vor folosi.

..... SRL a depus fișe tehnice pentru fiecare echipament/utilaj (a se vedea pag. 79-105 din Propunerea tehnică aferentă Lotului 1 și pag. 48-74 aferentă Lotului 7)

Cu privire la dovada deținerii utilajelor/echipamentelor au fost anexate Fișe de inventar, Registrul de bunuri care confirmă cele declarate prin Declarația pe propria răspundere a administratorului din data de 23.03.2022, în legătură cu echipamentele puse la dispoziție pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul procedurii de achiziție (conform celor anexate la pag. 106-116 din Propunerea tehnică aferentă Lotului 1 și pag.75-85 aferentă Lotului 7)“.

Din verificarea documentelor depuse ca probe la dosarul achiziție reiese faptul că este ofertată scara mobilă în oferta tehnică la paginile indicate de intervenienta SRL. Tot în oferta tehnică se regăsesc listele cu utilaje și echipamente care au atașate fișele tehnice ale utilajelor din liste care conțin parametrii tehnici de folosire. De asemenea, regăsim facturi și liste inventar/declarații ale materialelor consumabile care demonstrează că ofertanta folosește aceste produse în realizarea altor contracte.

2. **O altă critică privește motive suplimentare pentru care oferta depusă de SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016**

a. Ofertantul nu a depus în cadrul propunerii tehnice fișa privind executarea serviciilor de curățenie de întreținere pentru fiecare locație în parte, așa cum s-a solicitat prin Documentație, în concret, prin Caietul de sarcini, la pagina 19.

b. Propunerea tehnică nu conține graficele de execuție pentru fiecare sediu în parte - așa cum s-a solicitat prin Documentația de atribuire, Caietul de sarcini, pagina 26.

c. Ofertantul nu a făcut dovada că deține personalul solicitat la pagina 23 din Caietul de sarcini și nici persoana care va supraveghea colectarea selectivă.

d. Prin oferta depusă nu a prezentat lavete pe culori diferite, nici nu a prezentat codul solicitat la pagina 29 din Caietul de sarcini.

e. Nu a depus până la termenul limită formularele 7, 10 și 11, acestea fiind depuse odată cu Răspunsul la clarificări cu nr. 170/06.02.2022.

Intervenienta face următoarele precizări în cererea de intervenție:

„Deși Contestatoarea susține faptul ca **„Propunerea tehnică nu include graficele de execuție pentru fiecare sediu în părți”, va rugăm să observați ca la pag.18-45 pentru Lotul 1 și la pag. 18-25 pentru Lotul 7 sunt prezentate detaliat graficele de execuție pentru fiecare locație.**

Mai mult decât atât, fiecare Grafic de execuție cuprinde detalii legate de desfășurarea activității, materialele și echipamentele utilizate, precum și numărul de personal alocat și programul de lucru”.

În oferta tehnică la pag. 18-45 pentru Lotul 1 și la pag. 18-25 pentru Lotul 7 se regăsesc graficele de execuție detaliate pentru fiecare locație, lista de materiale, consumabile și produse de curățenie, fișe tehnice pentru fiecare produs de curățenie ofertat.

Tot în oferta tehnică se regăsește personalul alocat și timpul de lucru pe fiecare sarcină în parte.

Este o interpretare eronată a contestatoarei că trebuia să oferteze lavete pentru diferite culori. În caietul de sarcini cerința este: „prestatorul are obligația de a introduce codul de culori pentru lavete, găleți pe zone de aplicare în funcție de sectorul de risc și în funcție de protocolul stabilit de beneficiar”.

Ofertanta în cauză a prezentat la modul general lavete, mop diferite culori etc. urmând ca după adjudecarea contractului să stabilească protocolul și culorile în funcție de solicitările autorității contractante.

În ceea ce privește formularele 7, 10 și 11, care conțin: declarație privind reglementările obligatorii din domeniul mediului, social al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă; declarație privind acceptarea clauzelor modelului de acord – cadru și a contractului subsecvent și declarație privind însușirea listei cuprinzând cantitățile estimate acestea au fost depuse prin răspunsul la solicitarea de clarificare. Aceste declarații se încadrează în prevederile art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016, în categoria viciilor de formă, nefiind o modificare substanțială a ofertei financiare. Prin urmare, aceste critici de la punctul 2 sunt nefondate.

B. CU REFERIRE LA OFERTA FINANCIARĂ

Contestatoarea aduce următoarele critici:

Oferta depusă de societatea SRL se impunea a fi declarată ca fiind inacceptabilă și neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016, coroborate cu prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a), c), d) și g) din HG nr. 395/2016, pentru următoarele motive:

- a) Nu a inclus în oferta financiară (în devize) fondul de handicap, în cuantumul legal (de 102 lei), în conformitate cu dispozițiile art. 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap și nici nu a făcut dovada că are angajate persoane cu handicap.
- b) Oferta financiară nu cuprinde contravaloarea aferentă orelor suplimentare efectuate în temeiul dispozițiilor art. 114 din Codul Muncii.
- c) Nu fost inclus în oferta financiară sporul pentru zilele de sâmbătă și duminică, în conformitate cu dispozițiile art. 137 din Codul Muncii;
- d) Nu fost inclus în oferta financiară sporul pentru sărbătorile legale, în temeiul art. 142 alin. (2) din Codul Muncii;
- e) Nu a inclus în ofertă sporul pentru concediul de odihnă, în temeiul art. 144 din Codul Muncii. O confirmare a faptului că din devize lipsesc sporurile indicate anterior sau nu sunt ofertante în cuantumul legal rezultă chiar din conținutul devizelor. De exemplu, la Lotul 1 pentru locația 4 Centrul de Vaccinare "Mihai Eminescu" programul este de la ora 8:00 - 20:00 de luni până Duminică, iar pentru lotul 7 pentru locația 4 Direcția Generală de Servicii Publice Locale programul solicitat era de la ora 6:30 - 14:30 de luni până Duminică, sens în care ofertanții aveau obligația de a lua în calcul toate cheltuielile indicate anterior, la litere a)-e). De exemplu, în cuprinsul devizelor, ofertantul clasat pe primul loc a prevăzut pentru concediul de odihnă un procent de doar 1,66, acesta fiind insuficient prin raportare la prevederile Codului Muncii.
- f) În conformitate cu dispozițiile existente la pagina 18 din Caietul de sarcini, ofertanții aveau obligația de a explicita costul separat în cadrul devizului general, precum și în cadrul devizului individual pentru fiecare locație, în care se vor menționa și numărul de persoane, materialelor consumabile aferente acestora, precum și a dotărilor și utilajelor tehnice pentru fiecare

locație în parte, în propunerea tehnică, obligație nerespectată de societatea SRL

- g) Propunerea financiară întocmită de societatea câștigătoare nu este corelată cu elementele propunerii tehnice și, de asemenea, aceasta are un cost neobișnuit de scăzut astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. În sensul susținerii noastre indicăm faptul că propunerea financiară nu cuprinde cheltuielile cu închirierea/leasingul utilajelor și nici cheltuielile cu amortizarea pentru utilajele/echipamentele deținute de operatorul economic.
- h) O altă confirmare a faptului că propunerea financiară întocmită de societatea câștigătoare nu este corelată cu elementele propunerii tehnice și, de asemenea, aceasta are un cost neobișnuit de scăzut rezultă, fără echivoc, din faptul că ofertantul nu a inclus în oferta sa costurile cu polița de accidente.

În cererea de intervenție, câștigătoarea susține următoarele:

„În primul rând, o parte din condițiile enumerate de contestatoare nu au fost cerute de către autoritatea contractanta și nu sunt prevăzute în caietul de sarcini.

În al doilea rând, în raport de aceste susțineri înțelegem să aducem următoarele clarificări legate de îndeplinirea cerințelor obligatorii din art. 137 alin. (3) din HG 395/2016 și Caietul de Sarcini pag. 27 unde sunt enumerate documentele ce trebuie cuprinse în propunerea financiară.

În acest sens, conform propunerii financiare elaborate de SRL pentru Lotul 1 și Lotul 7 aceasta cuprinde:

- Formularul de oferta financiară
- Tabel centralizator detaliat al ofertei
- Devize detaliate, Lista materiale detaliată, consumabile.

Contrar susținerilor Contestatoarei, **care înțelege să adauge suplimentar cerințelor din Caietul de sarcini o serie de noi condiții, subscrisa dovedește pe deplin îndeplinirea condițiilor impuse prin documentația de atribuire și prin legislație.**

- Vă rugăm să observați ca în cuprinsul devizelor financiar detaliate (anexate la propunerea financiară) se pot observa evidențiate toate taxele obligatorii conform codului muncii și caietului de sarcini.

Pentru fiecare locație identificată în Tabelul (centralizator al locațiilor) a fost elaborată și o Lista a consumabilelor și produselor de curățenie”.

Consiliul constată că, în caietul de sarcini, la pagina 27, se regăsesc următoarele informații:

„7. PROPUNEREA FINANCIARA VA CONȚINE :

-formularul de ofertă în care se va înscrie valoarea totală a ofertei în lei fără TVA;

-deviz individual - (cuprinde explicitat separat curățenia zilnică și cea generală) desfășurător privind cheltuielile cu materiale, personal: dări către stat, concedii etc.; cheltuieli directe, indirecte, amortizări, profit etc. pentru fiecare locație în parte;

-prețul unitar / mp pentru curățenia zilnică pentru fiecare categorie de imobil;

-deviz general - (cuprinde explicitat separat curățenia zilnică și cea generală) fiind explicitate costurile cu personalul, dările aferente salariilor, materialelor consumabile, amortizări, cheltuieli indirecte (credite, inflație, etc.), profitul firmei etc. pe mp - pe zi, pe lună și total pe întreaga perioadă acordului-cadru”.

În oferta financiară pentru Loturile 1 și 7 se regăsesc informațiile solicitate prin caietul de sarcini, care sunt detaliate mai sus. Mai mult, oferta financiară respectă inclusiv forma solicitată, informațiile solicitate regăsindu-se ușor în oferta financiară.

Criticile privind detalierea unor cheltuieli cu salariații, nu sunt fondate, deoarece autoritatea contractantă nu a dorit evidențierea unor taxe și impozite, iar ofertanta a respectat cerința impusă prin caietul de sarcini. Mai mult, contestatoarea nu a prezentat probe că nu ar fi inclus societatea câștigătoare nicio sumă pentru fondul de handicap, în oferta financiară regăsim „contribuții angajator la bugetul de stat 2,25%” în care sunt cuprinse toate contribuțiile, taxele, impozitele pe care le datorează operatorul economic la bugetul de stat.

Dacă contestatoarea avea observații în ceea ce privește modalitatea de întocmire a ofertei financiare solicitate de autoritate putea formula în etapa în care putea solicita clarificări și eventual formula contestație în ceea ce privește aceste aspecte. Se poate constata că majoritatea criticilor sunt de ordin ipotetic fără a conține probe care pot conduce la concluzia întocmirii eronate a ofertei.

Consiliul constată că oferta SRL a fost corect evaluată de către autoritatea contractantă și declarată oferta admisibilă, pentru Lotul 1 fiind clasată pe primul loc și pentru Lotul 7 fiind clasată pe locul II, oferta contestatoarei a fost clasată pe locul III la cele două Loturi. Consiliul nu va mai analiza criticile aduse de contestatoare pentru oferta SRL, deoarece oferta SRL este o oferta admisibilă, iar contestatoarea nu va putea deveni ofertant câștigător câtă vreme exista o alta ofertă declarata admisibilă clasată înaintea sa.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va respinge ca nefondată, contestația SRL, urmând a fi dispusă continuarea procedurii de atribuire „*Servicii de curățenie și igienizare*”.

Față de cererile de intervenție formulate de SC SRL și SRL, Consiliul le va admite.

Referitor la solicitările privind plata cheltuielilor determinate de soluționarea contestației/intervenției, Consiliul le va respinge dat fiind faptul că nu a fost depusă dovada efectuării lor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și

concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu, și dispune continuarea procedurii de atribuire „*Servicii de curățenie și igienizare*”, pentru Lot 1 și Lot 7.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de SC SRL și SRL și le admite.

Respinge solicitările SRL și SRL, privind plata cheltuielilor determinate de soluționarea contestației, respectiv a cererii de intervenție.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.