



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ../.../..

Data:

Prin contestația nr. 4062/19.09.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 46479/20.09.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .., având CUI RO .., reprezentată legal de director general .., împotriva deciziilor adoptate prin raportul procedurii nr. 10883/12.09.2022, emis de, cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Defibrilator”, anunț de participare simplificat, s-a solicitat Consiliului:

- sa constate că propunerile tehnice depuse de către ofertanții SC SRL și SC SRL nu au fost elaborate cu respectarea tuturor cerințelor minime și obligatorii stabilite prin documentația de atribuire;

- sa constate că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea improprie a ofertelor prezentate de SC SRL și SC SRL, apreciind fără niciun fundament că acestea ar satisface în mod corespunzător cerințele stabilite prin documentația de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de SC SRL și SC SRL sub aspectul reverificării modului în care acestea îndeplinesc criteriile tehnice de calificare cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire;

- obligarea autorității contractante la anularea tuturor actelor administrative prin care s-a stabilit că ofertanții SC SRL și SC SRL au elaborat și prezentat o ofertă care îndeplinește cerințele stabilite prin documentația de atribuire, respectiv raportul procedurii nr. 10883/12.09.2022.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

De asemenea, contestatoarea a solicitat accesul la dosarul cauzei de îndată ce acesta va fi constituit și amânarea pronunțării unei decizii cu un termen rezonabil, ulterior datei de acces la dosarul cauzei, astfel încât să poată beneficia de dreptul de a formula concluzii scrise, potrivit prevederilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Preliminar, SC SRL învederează că are calitatea de operator economic implicat în procedura de atribuire dedusă soluționării, iar, prin raportul procedurii nr. 10883/12.09.2022, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta câștigătoare fiind cea prezentată de SC SRL.

Petenta susține că din informațiile pe care le deține, SC SRL nu a oferit un defibrilator care să corespundă întru totul specificațiilor minime stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, ori evaluarea ofertelor admisibile se face prin analiza elementelor tehnice propuse, cu respectarea integrală a cerințelor minime prevăzute în documentația de atribuire, conform art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

În acest sens, face precizarea că în cadrul fișei de date DF1156210 (pagina 5), în cadrul secțiunii „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a stabilit următoarele reguli privind modul de elaborare a propunerii tehnice: *„Prin propunerea tehnică depusă, ofertantul are obligația de a face dovada conformității produsului care urmează a fi livrat cu cerințele din caietul de sarcini. Ofertantul trebuie să prezinte un comentariu, al specificațiilor tehnice conținute în caietul de sarcini, prin care să demonstreze corespondența livrării produsului prezentate în propunerea tehnică cu specificațiile respective”*. De asemenea, în cadrul caietului de sarcini (pagina 1), autoritatea contractantă a stabilit faptul că *„Specificațiile tehnice cuprinse în acest caiet de sarcini sunt cerințe minime și trebuie îndeplinite în acest sens”*.

Prin urmare, arată contestatoarea, caracteristicile prezentate publicate pentru defibrilator sunt obligatorii și minime, iar în cazul în care nu pot fi îndeplinite toate cerințele minime impuse, oferta va fi

declarată neconformă, în temeiul art. 137, alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

SC SRL susține că, în calitate de societate care activează pe piața de comercializare a echipamentelor medicale, este într-un raport concurențial permanent cu ofertanții SC SRL și SC SRL și are cunoștință de gama de produse ce sunt comercializate în mod frecvent de aceste societăți, iar printre acestea nu se regăsesc și defibrilatoare care să corespundă întrutotul (integral) specificațiilor minime stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Menționează că a avut posibilitatea să consulte broșuri, pliante, informații identificate în surse publice de informare, iar parametrii tehnici analizați au confirmat faptul că, echipamentele oferite de SC SRL și SC SRL nu îndeplinesc toate specificațiile tehnice minime stabilite prin documentația de atribuire.

Susține că, procedând la analiza parametrilor tehnici specifici acestor echipamente, a identificat informații de natură să confirme că produsele oferite de SC SRL nu îndeplinesc în totalitate cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini.

Afirmă că, pentru defibrilator, „cel mai probabil”, SC SRL a oferit modelul:

Specificații tehnice minime ale caietului de sarcini care nu sunt îndeplinite de modelul	
Cerința stabilită prin caietul de sarcini	Observații/Neconformități ale ofertei câștigătoare
„Moduri de lucru: monitorizare resuscitare cardio-pulmonară”. „Modulul RCP (resuscitare cardio-pulmonară) cu feedback audio și vizual în timp real cu privire la calitatea RCP.” „Vizualizarea numerică a adâncimii și frecvenței compresiilor realizate și dispune de indicator vizual al eliberării compresiilor conform ghidurilor ERC”. „Filtrarea artefactelor unde ECG pentru reducerea duratei de pauză în resuscitarea cardio-pulmonară”. „Padele de unică folosință, multifuncționale, pentru defibrilare, cardioversie, pacing extern, monitorizare ECG, cu senzor pentru înregistrarea calității resuscitării cardio-pulmonare”.	Procedând la analiza specificațiilor tehnice ale produsului oferit, SC SRL a constatat că acesta NU asigură îndeplinirea cerinței. Defibrilatorul oferit nu dispune de mod de lucru pentru monitorizarea resuscitării cardio-pulmonare. Acesta nu poate oferi feedback auditiv și vizual, în timp real, referitor la resuscitarea cardio-pulmonară. Așadar, nu există posibilitatea de a vizualiza numeric adâncimea, frecvența compresiilor realizate și indicatorul vizual care să arate eliberarea compresiilor conform ghidurilor ERC. Defibrilatorul nu dispune de algoritm de filtrare a artefactelor unde ECG, datorate masajului cardio-pulmonar. Așadar, nu dispune de soluție pentru reducerea duratei de pauză în resuscitarea cardio-pulmonară. SC SRL nu dispune de electrozi de defibrilare cu senzor pentru înregistrarea calității resuscitării cardio-pulmonare.

	Prin urmare, produsul oferat nu asigură îndeplinirea cerințelor referitoare la monitorizarea în timp real a resuscitării cardio-pulmonare.
<i>„Energie de defibrilare maxim 200J”.</i>	Procedând la analiza specificațiilor tehnice ale produsului oferat, SC SRL a constatat că acesta nu asigură îndeplinirea cerinței, întrucât energia maximă de defibrilare este de 360J, și nu de 200J, astfel cum se solicită în caietul de sarcini. Prin urmare, produsul oferat nu asigură îndeplinirea cerinței referitoare la energia maximă de defibrilare.
<i>„Ajustarea automată a limitelor de selecție a energiei în funcție de categoria de pacienți aleasă 1÷10, 15, 20, 30, 50, 75, 100, 120, 150 și 200 J”.</i>	Procedând la analiza specificațiilor tehnice ale produsului oferat, SC SRL a constatat că acesta nu asigură îndeplinirea cerinței, întrucât nu permite administrarea unei energii de defibrilare de 75J. Prin urmare, produsul oferat nu asigură îndeplinirea cerinței referitoare la energia de defibrilare.
<i>„Detectia tahicardiei cu ritm cardiac mai mare de 150 bătăi/minut și complexe largi”.</i>	Procedând la analiza specificațiilor tehnice ale produsului oferat, SC SRL a constatat că acesta nu asigură îndeplinirea cerinței, întrucât nu detectează tahicardia cu ritm cardiac mai mare de 150 bătăi/minut și complexe largi.
<i>„Baterie inteligentă cu indicator led al nivelului de încărcare pe baterie”.</i>	Procedând la analiza specificațiilor tehnice aferente produsului oferat, SC SRL a constatat că produsul oferat nu dispune de baterie inteligentă cu indicator LED al nivelului de încărcare pe baterie. În consecință, produsul oferat de SC SRL nu asigură îndeplinirea specificației minime stabilite prin caietul de sarcini.

Prin urmare, conchide petenta defibrilatorul oferat de SC SRL nu îndeplinește toate specificațiile tehnice minime stabilite prin caietul de sarcini.

De asemenea, SC SRL precizează că, procedând la analiza parametrilor tehnici specifici acestor echipamente, a identificat informații de natură să confirme că produsul oferat de SC SRL nu îndeplinește în totalitate cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini.

În acest sens, afirmă că *„cel mai probabil”*, pentru defibrilator, SC SRL a fost oferat modelul

„Vizualizarea numerică a adâncimii și frecvenței compresiilor realizate și dispune de indicator vizual al eliberării compresiilor conform ghidurilor ERC”.	Defibrilatorul oferat nu dispune de indicator vizual al eliberării compresiilor conform ghidurilor ERC.
„Filtrarea artefactelor unde ECG pentru reducerea duratei de pauză în resuscitarea cardio-pulmonară”.	Defibrilatorul Intrepid nu dispune de algoritm de filtrare a artefactelor unde ECG, datorate masajului cardio-pulmonar. Așadar, nu dispune de soluție pentru reducerea duratei de pauză în resuscitarea cardio-pulmonară. Prin urmare, produsul oferat nu asigură îndeplinirea cerinței referitoare la filtrarea artefactelor unde ECG.
„Padele de unică folosință, multifuncționale, pentru defibrilare, cardioversie, pacing extern, monitorizare ECG, cu senzor pentru înregistrarea calității resuscitării cardio-pulmonare ”	Defibrilatorul oferat nu dispune de padele de unică folosință cu senzor pentru înregistrarea calității resuscitării cardio-pulmonare.

Prin urmare, conchide petenta defibrilatorul oferat de nu îndeplinește toate specificațiile tehnice minimale stabilite prin caietul de sarcini.

Învederează faptul că analiza pe care a efectuat-o evidențiază doar o parte din cerințele tehnice minimale, solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini. Și vizează doar modelele de defibrilator oferate de SC SRL și SC SRL.

În susținere, contestatoarea invocă și redă dispozițiile art. 75, art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 133 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2006, arătând că, potrivit acestora, ofertantul are obligația de a elabora oferta, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

În consecință, afirmă că cei doi ofertanți trebuiau să ia act de cerințele stabilite de autoritatea contractantă, să prezinte documente edificatoare prin care să facă dovada corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile stabilite prin documentația de atribuire și, totodată, să oferteze produse care să corespundă, în totalitate, specificațiilor tehnice minimale stabilite de autoritatea contractantă.

Totodată, subliniază că, în mod corelativ, și autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele ca fiind admisibile strict prin raportare la cerințele minimale ale documentației de atribuire mai ales că, documentația de atribuire reprezintă legea părților și trebuie respectată ca atare de toate persoanele cărora le este opozabilă.

În acest sens, invocând și soluțiile pronunțate în mod frecvent de Consiliu în spețe similare (decizia nr. 1538/C6/1734, 1755 din 02.09.2022, decizia nr. 977/C6/1052 din 07.06.2016), petenta consideră că, practic, autoritatea contractantă a procedat la admiterea ofertelor

depuse de SC SRL și SC SRL, cu încălcarea propriilor reguli stabilite prin documentația de atribuire și a dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

De asemenea, contestatoarea susține că ofertarea unor echipamente (produse) care prezintă specificații tehnice inferioare celor stabilite de autoritatea contractantă, de principiu are și un preț mai mic decât un echipament care respectă toate aceste specificații. Altfel spus, prin ofertarea unor echipamente (produse) cu specificații inferioare celor stabilite în documentația de atribuire, SC SRL și SC SRL și-au procurat un avantaj incorect față de ceilalți ofertanți cu consecința a le fi adjudecat contractul prin aplicarea criteriului de atribuire *„prețul cel mai scăzut”*.

Având în vedere cele prezentate, SC SRL apreciază că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă neconformă în înțelesul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 și care, de fapt, trebuia respinsă din procedura de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Reclamă faptul că, *„prin modul impropriu de evaluare a ofertei câștigătoare”*, comisia de evaluare nu și-au dus la îndeplinire în mod corespunzător atribuțiile stabilite prin art. 127 alin. (1) lit. f), j), k) din H.G. nr. 395/2016.

Conchide că, în mod eronat, autoritatea contractantă a reținut admisibilitatea propunerilor tehnice depuse de SC SRL și SC SRL în cadrul procedurii de atribuire, *„în contextul în care există indicii și dovezi suficiente că echipamentele oferite nu îndeplinesc în mod corespunzător cerințele stabilite prin documentația de atribuire”*.

Față de toate cele mai sus expuse, solicită Consiliului să admită contestația, astfel cum este formulată și să dispună măsuri de remediere constând în anularea raportului procedurii de atribuire și a oricăror alte acte prin care s-a reținut admisibilitatea celor două oferte și, mai departe, să oblige autoritatea contractantă să constate inadmisibilitatea propunerilor tehnice depusă de SC SRL și SC SRL și să reevalueze din punct de vedere tehnic documentația pentru defibrilator (inclusiv a criteriilor de performanță tehnică).

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 și următoarele din Lege4a nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 11528/22.09.2022, înregistrat la CNSC cu nr. 47122/23.09.2022, ... a precizat că *„a fost analizată contestația depusă, ajungând la concluzia că ofertantul SC SRL a formulat contestația în cunoștință de cauză, astfel cele contestate fiind pertinente”*.

Autoritatea contractanta menționează că, în urma unei analize amănunțite a ofertelor tehnice depuse, admite că, la întocmirea

rapoartelor de specialitate, au apărut erori materiale datorită faptului că ofertele tehnice depuse de către operatorii economici SC SRL și SC SRL „au fost ambigue, neclare, deoarece s-au folosit trimiteri către specificațiile tehnice cuprinse în pliantele depuse, fără a se indica, sublinia exact unde pot fi regăsite”.

Prin urmare, autoritatea contractantă „propune admiterea anulării Raportului final al procedurii, reevaluarea tuturor ofertelor tehnice și elaborarea unui nou raport final prin îndreptarea erorilor materiale apărute”.

Atașat punctului de vedere, autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

De asemenea, a atașat dovada transiterii punctului de vedere și către ofertantul contestator.

SC SRL a constituit cauțiunea în sumă de 6.890,75 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208406637/1 din data de 19.09.2022, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala Gara de Nord, înregistrată la Consiliu cu nr. 46479 din 20.09.2022.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

.... a organizat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Defibrilator”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. Valoarea estimată a contractului de furnizare este de 344.537,76 lei, fără TVA.

Prin raportul procedurii nr. 10883/12.09.2022, autoritatea contractanta a stabilit rezultatul acesteia, contestat de către SC SRL, care a cerut cele înscrise în partea introductivă a deciziei.

Însă, având în vedere cele transmise de autoritatea contractantă prin punctul sau de vedere la contestație, Consiliul reține că aceasta a achiesat criticilor și pretențiilor SC SRL, astfel încât contestația primită trebuie admisă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC SRL și să anuleze raportul procedurii nr. 10883/12.09.2022, precum și toate actele autorității contractante privind evaluarea ofertelor depuse de SC SRL și de SC SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea

deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să remedieze procedura de atribuire potrivit achiesărilor formulate, să reevalueze ofertele depuse de SC SRL și de SC SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii nr. 10883/12.09.2022, precum și toate actele autorității contractante privind evaluarea ofertelor depuse de SC SRL și de SC SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să remedieze procedura de atribuire potrivit achiesărilor formulate, să reevalueze ofertele depuse de SC SRL și de SC SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.