CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
C.N.S.C.
Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....-.....
Data: .....

Prin contestaţiile FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., respectiv sub nr. ...../....., înaintate de ..... SA, cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată convențional prin ....., cu sediul în ..... (sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale), formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de ....., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui contract de concesionare având ca obiect „.....”, cu anunț de concesionare nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile de faţă, prin care operatorul economic ..... SA reclamă documentația de atribuire, pentru toate loturile, respectiv măsurile de remediere, pe care le consideră nelegale.

Contestatoarea susține că, toate criticile formulate se adresează tuturor loturilor ce fac obiectul procedurii, referințele și trimiterile la informații, calcule, prevederi ale contractului sau anexe la caietul de sarcini și la contract se referă, exemplificativ, la documentele aferente Lotului 1, însă sunt similare și trebuie avute în vedere pentru toate loturile.

În continuare, contestatoarea își motivează cererea privind suspendarea procedurii de atribuire.

După invocarea prevederilor relevante în procedura din speță, respectiv prevederile Legii nr. 51/2006, Legii nr. 101/2006 și Ordinul nr. 109/2007, contestatoarea critică plafonarea nelegală a cuantumului ajustărilor tarifelor la tarifele maximale din Planul Tarifar. Astfel, contestatoarea susține că, în mai multe rânduri, pe parcursul documentației de atribuire (cu titlu de exemplu: secțiunea II.4.1 din fișa de date și pag. 100 paragraful 3 din caietele de sarcini), se prevede că tarifele vor putea fi ajustate fără să se depășească tarifele maxime aprobate prin contractul de finanțare, contract ce nu a fost inclus inițial în documentația de atribuire.

De asemenea, contestatoarea arată că, față de notificarea sa, autoritatea contractantă a răspuns, prin măsura de remediere nr. 2/23.03....., că „ajustarea se va face dacă se îndeplinesc toate condițiile prevăzute de lege, dar cu respectarea tarifelor maxime pe fiecare an, tarife regăsite în planul tarifar din Studiul de Fundamentare. Conform contractului de finanțare, publicat în SEAP, acestea nu pot fi depășite", publicând odată cu măsurile de remediere și un extras din Contractul de Finanțare încheiat în 2010 între Ministerul Mediului și Pădurilor, în calitate de Autoritate de Management și Consiliul Județean ....., în calitate de Beneficiar.

Totodată, contestatoarea precizează că, prin măsura de remediere nr. 4/23.03....., se reține: „Menționăm că acestea (tarifele pentru fiecare dintre cei 5 ani contractuali - n.n.) se vor ajusta, în sensul creșterii, numai dacă nu depășesc tarifele maxime, regăsite în planul tarifar, aferente fiecărui an de exploatare".

Contrar susținerilor autorității contractante, contestatoarea arată că, contractul de finanțare permite creșterile tarifare peste limitele estimate în planul tarifar și prevede condițiile în care astfel de creșteri pot avea loc. Astfel, din art. 4 alin. (4) și (5) din contractul de finanțare, se desprind următoarele:

• Variații care nu sunt semnificative ale tarifelor sunt permise chiar fără notificarea Autorității de Management. Astfel de variații pot apărea, de exemplu, urmare a creșterii costurilor de operare, care nu sunt semnificative din perspectiva contractului de finanțare, dar a căror recunoaștere în tarif este importantă pentru sănătatea financiară a concesiunii și pentru respectarea prevederilor legale;

• În cazul unor variații semnificative, acestea nu sunt interzise de plano, ci art. 4 alin. (5) din contract impune Beneficiarului (autoritatea contractantă) să solicite acordul prealabil al AM POS Mediu.

Atât timp cât contractul prevede expres posibilitatea de modificare și procedura pentru aceasta, contestatoarea consideră că poziția .... contravine chiar prevederilor contractului, pe care îl invocă, menționând că prevederile contractului de finanțare nu pot avea nici scopul, nici forța juridică de a deroga de la prevederile legale, iar scopul regulilor din contractul de finanțare este să se asigure că autoritatea contractantă implementează proiectul în conformitate cu

legea, nu să îl blocheze într-un anumit stadiu și să împiedice adaptarea acestuia la modificări legislative sau alte evenimente similare ulterioare.

În continuare, contestatoarea invocă faptul că documentația de atribuire încalcă prevederile legale. Astfel, contestatoarea arată că metodologia de ajustare și modificare a tarifului este stabilită prin Ordinul ANRSC nr. 109/2007, iar acesta nu prevede în nici un fel posibilitatea de plafonare a ajustărilor și modificărilor tarifare, dimpotrivă, din art. 6 și art. 15 din Ordinul nr. 109/2007, precum și din art. 20 alin. (2) și art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2006 rezultă cu claritate că tariful trebuie să acopere în orice moment toate costurile de operare a serviciului, precum și o cotă de profit a operatorului. Acoperirea prin tarif a cheltuielilor de operare reprezintă un drept al operatorului serviciului și o obligație corelativă a autorităților contractante.

Contestatoarea susține că prevederile pe care le critică vor conduce la situația în care, la un moment dat, în derularea contractului, deși vor exista temeiurile legale pentru a cere ajustarea sau modificarea tarifului, operatorului i se va refuza cererea. Drept consecință, operatorul va fi nevoit să internalizeze costul și potențial să opereze în pierdere, ceea ce va afecta calitatea serviciului public prestat. Or, aceste consecințe nu sunt permise de Ordinul ANRSC nr. 109/2007 și Legea nr. 101/2006, după cum nu sunt permise nici de documentele privind implementarea proiectelor europene, care urmăresc același principiu al sustenabilității financiare a concesiunii.

Având în vedere durata mare de derulare a contractului (5 ani), contestatoarea susține că riscul unor schimbări semnificative în premisele avute în vedere de operatori la ofertarea unui anumit tarif sunt unele semnificative și trebuie avute în vedere de autoritatea contractantă la elaborarea documentației de atribuire. De asemenea, contestatoarea consideră că introducerea plafonului în cauză încalcă principiul echilibrului contractual al delegării de gestiune, principiu prevăzut de art. 29 alin. (11) lit. s) din Legea nr. 51/2006, întrucât o modificare a costurilor care intră în componența tarifului ofertat, de exemplu, urmare a inflației, nu ar putea fi reflectată pe deplin în tarif din cauza plafoanelor contrare legii introduse de autoritatea contractantă, aceasta putând conduce la operarea în pierdere cu consecința insolvenței operatorului și afectarea gravă a calității serviciului public. Totodată, potrivit art. 20 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 101/2006, „Operatorii, în conformitate cu prevederile legale, au dreptul la: b) prezervarea echilibrului contractual pe durata contractului de delegare a gestiunii; d) modificarea tarifului în situațiile de schimbare semnificativă a echilibrului contractual”.

Contestatoarea susține că principiul menținerii echilibrului contractual are în vedere și împărțirea riscurilor între concedent și concesionar potrivit matricei riscurilor din caietul de sarcini și studiul de fundamentare. De asemenea, contestatoarea arată că matricea riscurilor a fost modificată prin măsura de remediere nr. 10/23.03..... și, urmare a modificării, riscurile aflate în sarcina delegatarului, pentru care

delegatul poate cere o modificare de tarif, includ, printre altele, riscurile referitoare la modificările legislative, deficiențe ale infrastructurii și modificarea TVA. Efectul plafonului în cauză este că aceste riscuri sunt transferate operatorului, în mod ilicit și contrar intenției exprimate de autoritatea contractantă prin măsura de remediere nr. 10, prin care delegatarul și-a asumat riscurile prezentate mai sus. Operatorul economic se va vedea pus în situația de a suporta pierderile provocate ca urmare a materializării acestor riscuri, o astfel de consecință fiind contrară legii și matricei riscurilor.

În concluzie, contestatoarea solicită Consiliului punerea în acord a documentației de atribuire cu prevederile legale prin obligarea autorității contractante la eliminarea din documentație a plafonării creșterilor tarifare și introducerea unui mecanism de control și aprobare a acestora care să respecte prevederile legale (Ordinul ANRSC nr. 109/2007) și pe cele ale contractului de finanțare.

În continuare, contestatoarea susține că modalitatea de calcul a tarifului mediu pe baza căruia se stabilește punctajul ofertei este ambiguă, solicitând Consiliului obligarea ..... la stabilirea unei modalități de calcul a punctajului ofertei întemeiată pe premise coerente și care să exprime economic un „cost", în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit.

Contestatoarea invocă neindicarea, de către autoritatea contractantă, a costurilor de sortare, neindicarea unor costuri clare, care să fie avute în vedere la elaborarea ofertelor, solicitând CNSC să oblige ....:

- să pună la dispoziția operatorilor economici interesați tarifele aferente stației de sortare, care vor fi avute în vedere în mod obligatoriu de toți operatorii interesați la elaborarea ofertelor;
- să precizeze expres faptul că, pentru scopul elaborării ofertelor în procedura din speță, tarifele stațiilor de compostare și transfer furnizate prin măsura de remediere nr. 5 vor fi avute în vedere în mod obligatoriu de toți operatorii economici interesați la elaborarea ofertelor, aceștia neputând lua în calcul tarife mai mici.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă are obligația de a pune la dispoziția ofertanților informații privind cuantumul tarifelor solicitate, în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 100/2016, precum și cu art. 51 alin. (7) și art. 71 alin. (1) din același act normativ.

Contestatoarea invocă caracterul excesiv și ambiguu al interdicției de a copia, în tot, sau în parte, prevederile caietului de sarcini în elaborarea propunerii tehnice, solicitând Consiliului la obligarea autorității contractante la eliminarea prevederii din documentația de atribuire și definirea, în mod clar și fără echivoc, a conținutului minimal al ofertei tehnice, astfel încât ofertanții să poată depune oferte conforme și comparabile.

În continuare, contestatoarea invocă necesitatea alocării riscului privind schimbările în sistemul de finanțare la Delegatar, considerând nelegală plasarea riscului rezultat din schimbările în sistemul de finanțare

în sarcina operatorilor. Contestatoarea precizează că potențialele modificări viitoare ale costurilor suportate de delegat ca urmare a unor schimbări în sistemul de taxare (așa cum este definit riscul în cauză prin documentația de atribuire) nu sunt responsabilitatea operatorilor economici, acestea făcând obiectul exclusiv al competențelor autorităților publice.

Contestatoarea invocă necesitatea eliminării obligației de a urma structura modelului de plan de afaceri disponibil pe site-ul Ministerului pentru Mediul de Afaceri, Comerț și Antreprenoriat, solicitând Consiliului să oblige ... . să elimine din cuprinsul documentației de atribuire obligația de a respecta modelul de plan de afaceri indicat în fișa de date și, în schimb, să prezinte în cuprinsul documentației de atribuire cerințe/date concrete (chiar sub forma unui document/formular), care să fie înțelese și respectate de către toți ofertanții, strict pentru perioada contractului și cu informații care să se refere doar la contractul ce face obiectul procedurii, în mod specific și adaptat procedurii din speță.

http://www.aippimm.ro/files/articles_jiles/49/3079/plan-de-afaceri.pdfContestatoarea susține că, prin notificarea prealabilă, a semnalat autorității contractante nelegalitatea prevederii de la art. IV.4.1 lit. a) din fișa de date, potrivit căreia operatorii economici au obligația de a respecta toate secțiunile modelului de plan de afaceri pus la dispoziție la adresa de internet http://www.aippimm.ro/files/articles_jiles/49/3079/plan-de-afaceri.pdf, în acest sens, arătând argumentat că modelul de plan de afaceri respectiv nu este compatibil cu specificul unei proceduri de licitație publică având ca obiect delegarea gestiunii serviciului de salubrizare, ci a fost întocmit pentru a ajuta micii întreprinzători să demareze o afacere. Contestatoarea menționează că, prin măsura de remediere nr. 13/23.03.2017, ... a eliminat doar obligația respectării a două dintre prevederile modelului de plan de afaceri, prevederi ce fuseseră indicate cu titlu exemplificativ de .....

De asemenea, contestatoarea invocă caracterul restrictiv și nerelevant al cerinței impuse de autoritatea contractantă, precizând că, a impune unui operator condiția de a respecta în mod strict toate secțiunile acestui document este una excesivă, stabilită cu încălcarea art. 20 alin. (7) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 100/2016, aprobate prin HG nr. 867/2016, potrivit cărora, „specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate care să împiedice realizarea unei concurențe efective între operatorii economici”.

Contestatoarea susține că modelul planului de afaceri trebuie întocmit de către autoritatea contractantă și adaptat la specificul contractului ce face obiectul procedurii. De asemenea, solicitarea unor informații într-o structură complexă, cum este un plan de afaceri, ar trebui să fie realizată printr-un document/formular pus la dispoziție de autoritatea contractantă, care să includă cu instrucțiuni clare privind

datele concrete ce se doresc a fi obținute de autoritate, astfel încât să se asigure conformitatea și caracterul comparabil al informațiilor prezentate de ofertanți. Contestatoarea arată că informațiile prezentate în planul de afaceri trebuie să se refere doar la contractul ce face obiectul procedurii și să privească doar perioada contractuală (5 ani), aceste informații nu pot viza alte activități ale ofertanților, fără relevanță pentru procedura în curs.

În continuare, contestatoarea critică menținerea unor indicatori imposibil de aplicat, susținând că prevederile caietului de sarcini, Anexa 1 la caietul de sarcini, include indicatorii de performanță pentru monitorizarea serviciilor de colectare și transport a deșeurilor.

Contestatoarea arată că stabilirea caracteristicilor serviciului trebuie să respecte principiul proporționalității, precizând că, potrivit art. 73 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, „Cerințele tehnice și funcționate sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile necesare ale lucrărilor/serviciilor care fac obiectul concesiunii", iar potrivit alin. (2) „Cerințele prevăzute la alin. (1) pot, de asemenea, să vizeze procesul specific de producție sau de furnizare a lucrărilor/serviciilor solicitate, cu condiția să fie legate de obiectul concesiunii și proporționate cu valoarea și obiectivele acesteia". Totodată, potrivit art. 20 alin. (3) din HG nr. 867/2016, aceste cerințe „pot de asemenea să vizeze procesul sau metoda specifică de execuție a lucrărilor sau prestare a serviciilor solicitate (...), dar cu condiția ca aceste caracteristici să aibă legătură cu obiectul contractului de concesiune și să fie proporționale prin raportare la valoarea obiectivele acestuia".

În concluzie, contestatoarea solicită Consiliului să oblige .... să reevalueze indicatorul 2.h.1 și să stabilească valori rezonabile, proporționate și posibil a fi atins în mod real de către operatori. De exemplu, folosind o rată propusă de ..... de colectare separată a 75% (maximă sau mai mică, mai ales în primii ani) din deșeurile reciclabile generate:

Indicator de performanță	Unitatea de măsură	Valoarea din caietul de sarcini	
			Valoare propusă de ..... (75% din valoarea solicitată prin caietul de sarcini)
Până în anul 2018	%	X	
hârtie		13,44	10,08
sticlă		5,99	4,49
plastic		10,51	7,88
metal		5,62	4,22
Până în anul 2020	%	X	
hârtie		14,40	10,80
sticlă		6,41	4,81
plastic		11,25	8,44
metal		6,02	4,52

Contestatoarea susține că indicatorul 3.b.1 din Anexa 1 la caietul de sarcini este definit similar cu cel de la punctul 2.h.i discutat, respectiv „Cantitatea de deșeuri reciclabile colectate separat (hârtie și carton, plastic, metale, sticlă biodeșeuri) raportată la cantitatea totală de deșeuri municipale colectate" și, potrivit caietului de sarcini, are o valoare de 75%, ceea ce înseamnă că autoritatea contractantă se așteaptă ca deșeurile reciclabile colectate separat să reprezinte 75% din totalul deșeurilor colectate.

Contestatoarea menționează că indicatorul este imposibil de atins și, prin stabilirea valorii indicatorului, autoritatea contractantă a omis faptul că, potrivit caietului de sarcini, deșeurile biodegradabile, ce fac parte din deșeurile reciclabile, nu sunt colectate separat decât într-o mică parte. Astfel:

- Deșeurile biodegradabile fac parte din deșeurile reciclabile (potrivit chiar definiției indicatorului 3.b.1).
- Deșeurile biodegradabile reprezintă peste 50% din totalul deșeurilor generate în mediul urban și peste 60% din deșeurile generate în mediul rural (Anexa 7, pag. 197 din caietul de sarcini).
- Cu toate acestea, deșeurile biodegradabile vor fi colectate separat numai pentru gospodăriile individuale (case) din mediul urban (Anexa 15, pag. 211 din caietul de sarcini).
- Deșeurile biodegradabile nu vor fi colectate separat pentru locuințele plurifamiliale (blocuri) din mediul urban (Anexa 15, pag. 211) și nici pentru locuințele din mediul rural (acestea își vor composta individual deșeurile biodegradabile - pag. 73 din caietul de sarcini).
- Rezultă că deșeurile biodegradabile reprezintă cea mai mare parte din deșeurile reciclabile, iar cea mai mare parte din deșeurile biodegradabile nu va fi colectată separat.
- În aceste condiții, respectarea indicatorului de 75% este imposibilă.

Contestatoarea solicită CNSC să oblige .... să elimine indicatorul 3.b.1 sau să stabilească o valoare corelată cu prevederile

caietului de sarcini și care să fie posibil a fi obținută în mod realist, având în vedere modalitatea de colectare stabilită prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește indicatorii 1.f.1 și 1.f.2, contestatoarea susține că, potrivit caietului de sarcini aceștia reprezintă „Numărul de sesizări din partea agenților de protecția mediului raportat la numărul total de sesizări din partea autorităților centrale și locale", respectiv „Numărul anual de sesizări din partea agenților de sănătate raportat la numărul total de sesizări din partea autorităților centrale și locale" și valoarea ambilor indicatori anterior adoptării Măsurii de remediere nr. 14 era de 100%, fiind probabil o eroare, de vreme ce presupunea, ca obligație a operatorului serviciului, ca toate sesizările primite să fie din partea agenților de protecția mediului și, totodată, din partea agenților de sănătate.

De asemenea, contestatoarea arată că, prin măsura de remediere 14/23.03....., valoarea indicatorilor a fost modificată din 100% în 10%, fără însă ca indicatorii să fie redefiniți, valoarea indicatorilor fiind în continuare ambiguă. Contestatoarea susține că, pentru respectarea indicatorului, delegatarul ar trebui să primească cel puțin 10 sesizări, din care una să fie de la agenții de protecția mediului și/sau una de la agenții de sănătate, fiind astfel încălcate prevederile art. 73 alin. (1) din Legea nr. 100/2016 art. 20 alin. (3) din HG nr. 867/2016.

În consecință, contestatoarea solicită CNSC să oblige .... să redefinească/reevalueze indicatorii 1.f.1 și 1.f.2 de o manieră care să facă posibilă aplicarea acestora în practică.

În continuare, contestatoarea susține că nu au fost puse la dispoziția ofertanților toate informațiile necesare elaborării unei oferte corecte și complete, nu au fost eliminate cerințele bazate pe date indisponibile ofertanților, solicitând Consiliului să oblige .... să pună la dispoziția ofertanților contractul de finanțare și toate anexele acestuia, într-un termen cât mai scurt, precum și eliminarea din documentația de atribuire a oricăror referiri la contractul de finanțare sau prevederi ale acestuia.

Contestatoarea invocă menținerea unor cerințe nejustificate privind vehiculele de colectare, arătând că prin notificarea prealabilă a solicitat .... eliminarea cerinței din Capitolul Vehicule de colectare, subcapitolul Cerințe tehnice, punctul 5 din caietul de sarcini potrivit căreia, "Autospecialele pentru colectarea deșeurilor furnizate de către Delegat să fie noi din punct de vedere al rulajului și suprastructurii și să îndeplinească standardul de emisii minim Euro 4".

De asemenea, contestatoarea menționează că prin măsura de remediere nr. 18/23.03....., autoritatea contractantă a răspuns că cerința ar fi fost eliminată prin Clarificarea nr. 3/15.03....., dar în realitate, această clarificare a eliminat doar cerința ca autospecialele să fie noi din punct de vedere al rulajului, menținând cerința ca autospecialele să îndeplinească standardul de emisii de minim Euro 4.

Contestatoarea susține că cerința privind standardul de emisii este restrictivă, limitând nejustificat dreptul la ofertare a participanților la procedură care dețin vehicule ce îndeplinesc condițiile de exploatare și

favorizând nejustificat acei competitori care dețin autospeciale ce îndeplinesc cerința respectivă. Contestatoarea arată că potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, promovarea concurenței între operatorii economici reprezintă unul dintre principiile fundamentale ale concesiunilor, iar potrivit art. 20 alin. (7) din HG nr. 867/2016, „Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate care să împiedice realizarea unei concurențe efective între operatorii economici".

Contestatoarea solicită CNSC să oblige .... să elimine cerința ca autospecialele să îndeplinească standardul de emisii de minim Euro 4.

În conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită accesul la dosarul constituit la Consiliu, iar în temeiul art. 21 din Legea nr. 101/2016, solicită audierea părților în fața CNSC, pentru a putea dezbate aspectele specifice ce țin de activitatea de gestionare a deșeurilor.

În drept, contestatoarea invocă prevederile din Legea nr. 100/2016, HG nr. 867/2016, Legea nr. 101/2016, Legea nr. 51/2006, Legea nr. 101/2006, Legea nr. 211/2011, Ordinul ANRSC nr. 109/2007, precum și celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul contestației.

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., ... SA critică lipsa răspunsului autorității contractante la notificarea sa prealabilă din data de 27 martie ....., prin care a notificat încălcarea legislației aplicabile prin răspunsurile la întrebările nr. 3, 4, 5 și 6 din cadrul clarificării nr. 4 din 17 martie ....., solicitând CNSC să oblige autoritatea contractantă la rectificarea neregulilor semnalate, accesul la dosarul constituit de Consiliu și audierea părților potrivit art. 21 din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea susține că, prin întrebările nr. 3, 4, 5 și 6 din cadrul Clarificării nr. 4/17.03....., a solicitat .... să pună la dispoziția operatorilor economici interesați informații cu privire la cantitățile și repartizarea deșeurilor a căror colectare face obiectul contractului, precum și cu privire la calculul capacităților de colectare, iar autoritatea contractantă a răspuns oferind date deopotrivă imprecise și cu „caracter pur orientativ".

Contestatoarea subliniază că imprecizia în oferirea unor informații pe baza cărora se fundamentează tariful ofertat încalcă deopotrivă prevederile art. 51 alin. (7) din Legea nr. 100/2016, precum și principiile transparenței și asumării răspunderii de către autoritatea contractantă (art. 2 alin. (2) lit. d) și f) din aceeași lege), iar oferirea unor informații cu „caracter pur orientativ" încalcă principiile promovării concurenței între operatorii economici și asumării răspunderii, prevăzute la art. 2 alin. (1) lit. a) și f) din Legea nr. 100/2016, întrucât operatorii economici nu pot prezenta oferte comparabile, atât timp cât, pentru calculul tarifului ofertat, nu pornesc de la o structură unică și exactă, asumată de

către autoritatea contractantă, a costurilor implicate în executarea contractului.

Contestatoarea invocă faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns la notificarea sa prealabilă în termenul legal de 3 zile de la primirea notificării, potrivit art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

În continuare, contestatoarea invocă ambiguitatea în ceea ce privește valorile și evoluția indicelui de generare a deșeurilor menajere (răspunsul la întrebarea nr. 3 din cadrul Clarificării nr. 4/17.03.....).

Astfel, contestatoarea arată că, prin întrebarea nr. 3, a solicitat .... informații cu privire la valorile și evoluția indicelui de producere a deșeurilor menajere în mediile urban și rural (exprimat sub forma kg/locuitor/zi), iar autoritatea contractantă a răspuns prin Tabelul 5.1-7 Proiecția deșeurilor menajere, iar în nota explicativă la acest tabel, ... a specificat că informațiile oferite sunt „pur orientative, autoritatea contractantă neavând posibilitatea punerii la dispoziția operatorilor economici interesați, informații exacte și precise”.

Contestatoarea precizează că, caracterul imprecis al informațiilor oferite împiedică operatorii economici să prezinte oferte fezabile. De asemenea, contestatoarea arată că indicele de generare a deșeurilor menajere reprezintă o estimare a cantității de deșeuri menajere generată/locuitor într-un an calendaristic, iar cunoașterea valorii a structurii acestui indice (pe categorii de deșeuri menajere generate) este esențială în estimarea capacităților necesare pentru executarea corespunzătoare a contractului. Operatorii economici vor estima costurile presupuse de colectare a deșeurilor menajere în mediile urban și rural pe baza acestui indicator, care se va reflecta în final în tariful ofertat (tarif ce trebuie să acopere costul efectiv al prestării serviciului, astfel cum prevede art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubrizare a localităților).

Totodată, contestatoarea susține că .... trebuie să ofere informații clare și complete pentru scopurile ofertării și să își asume răspunderea pentru informațiile oferite. Astfel, contestatoarea menționează că potrivit art. 51 alin. (7) din Legea nr. 100/2016, „Informațiile furnizate prin documentația de atribuire trebuie să fie suficient de precise, clare și complete pentru a permite operatorilor economici să determine natura și obiectul concesiunii de lucrări sau ale concesiunii de servicii, iar pe baza acestora să decidă transmiterea unei oferte sau neparticiparea la procedura de atribuire”. De asemenea, art. 2 alin. (2) lit. f) prevede principiul asumării răspunderii, principiu în temeiul căruia autoritatea contractantă trebuie să își asume răspunderea pentru actele sale, inclusiv pentru răspunsurile oferite operatorilor economici, neputându-se prevala de precizări tip disclaimer pentru a crea ambiguitate și pentru a se pune la adăpost de o potențială răspundere pentru caracterul corect al informațiilor oferite.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă are obligația de a pune la dispoziție informații exacte și precise, care să fie avute în vedere ca atare de operatorii economici la calculul costurilor și elaborarea ofertelor pentru scopurile ofertării, chiar dacă nu are

posibilitatea de a cunoaște în mod exact evoluția în timp a indicatorului solicitat, ori se folosește de date statistice în răspunsurile oferite. Astfel, toți operatorii economici trebuie să se raporteze la aceleași cantități și costuri în fundamentarea tarifului ofertat, or, răspunsul ambiguu al autorității contractante este de natură să afecteze transparent și competitivitatea procedurii.

În concluzie, contestatoarea solicită CNSC să oblige .... să:

a) pună la dispoziția operatorilor economici datele reale, corecte și complete;

b) să prevadă că datele puse la dispoziție trebuie avute în vedere în mod obligatoriu de toți operatorii economici la elaborarea ofertelor.

Contestatoarea invocă și ambiguitatea în ceea ce privește ratele de reciclare a deșeurilor pe tipuri de material și distribuția acestora pe mediile urban și rural, arătând că prin întrebarea nr. 4, a solicitat autorității contractante să precizeze care este structura pe tipuri de materiale reciclabile a cantității de deșeuri reciclabile din cantitatea totală de deșeuri similare, pentru anul ....., anul ofertării, iar prin clarificarea nr. 4/17.03....., ... a prezentat un tabel cuprinzând ratele de reciclare a deșeurilor per tipuri de material și distribuția acestora pe „blocuri”, „case familiale” și „mediul rural”, dar în nota explicativă la acest tabel, a specificat că informațiile oferite sunt „pur orientative”.

Contestatoarea arată că răspunsul autorității contractante încalcă principiul promovării concurenței între operatorii economici, prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 100/2016, din moment ce caracterul pur orientativ al ratelor de reciclare prezentate de .... permite operatorilor să ia în calcul alte estimări la elaborarea ofertelor, aspect ce face ca ofertele să nu mai poată fi comparate. Or, după cum a arătat, autoritatea contractantă are obligația de a pune la dispoziție informații exacte pentru scopurile ofertării. De asemenea, acest răspuns încalcă principiul transparenței (art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 100/2016), precum și art. 51 alin. (7) din același act normativ, care prevede obligația autorității contractante de a elabora documentația de atribuire de o manieră precisă, clară și completă.

Contestatoarea susține că documentația de atribuire conținea date precise și clare privind structura deșeurilor reciclabile, respectiv în Anexa 14 la caietul de sarcini, intitulată Prognoza cantități deșeuri reciclabile din deșeuri asimilate, era cuprinsă ponderea deșeurilor reciclabile din cantitatea totală de deșeuri asimilate, precum structura acestora pe tipuri de materiale reciclabile. Prin răspunsul la întrebarea nr. 4, autoritatea contractantă trebuia să precizeze repartizarea pe localități urbane și localități rurale a cantităților și structurii prezentate în caietul de sarcini, dar în schimb, ... a introdus o ambiguitate și cu privire la aceste date, crescând gradul de incertitudine al informațiilor oferite, aspect de natură să afecteze transparența și competitivitatea procedurii.

În concluzie, contestatoarea solicită CNSC să oblige .... să:

a) retragă răspunsul ambiguu oferit la întrebarea nr. 4;

b) să ofere un răspuns exact și conform cu datele prezentate în documentația de atribuire privind repartizarea cantităților și structurii deșeurilor reciclabile din deșeurile asimilate pe mediile urban și rural;

c) să prevadă că datele puse la dispoziție trebuie avute în vedere în mod obligatoriu de toți operatorii economici la elaborarea ofertelor.

Totodată, contestatoarea invocă și ambiguitatea în ceea ce privește cantitățile de deșeuri generate pentru mediile urban și rural, susținând că, prin întrebarea nr. 5, a solicitat autorității contractante să precizeze cât din cantitatea de deșeuri reziduale din deșeurile similare pentru anul ....., prevăzută în Anexa 14 la caietul de sarcini, este generată în localitățile urbane și cât în cele rurale, iar .... a oferit o estimare aproximativă a procentului de distribuție al cantității de deșeuri similare la nivel rural și urban, arătând că această împărțire este una „pur orientativă”.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu răspunde în mod clar solicitării sale și introduce o ambiguitate cu privire la datele cuprinse în documentația de atribuire, ceea ce conduce la încălcarea principiilor promovării concurenței între operatorii economici și transparenței prevăzute la art. 2 alin. (1) lit. a) și alin. (2) lit. d) din Legea nr. 100/2016, precum și la încălcarea prevederilor art. 51 alin. (7).

Contestatoarea solicită CNSC să oblige ....:

a) să retragă răspunsul ambiguu oferit la întrebarea nr. 5;

b) să ofere un răspuns exact și conform cu datele prezentate în documentația de atribuire;

c) să prevadă că datele puse la dispoziție trebuie avute în vedere în mod obligatoriu de toți operatorii economici la elaborarea ofertelor.

Contestatoarea invocă și ambiguitatea în ceea ce privește repartizarea cantităților de deșeuri din piețe pe mediile rural/urban și pe categorii de materiale reciclabile, precizând că prin întrebarea nr. 5 a solicitat .... să precizeze cât din cantitățile de deșeuri reciclabile și reziduale colectate din piețe, astfel cum sunt precizate în Anexa 14 la caietul de sarcini, sunt generate în localitățile urbane și cât în localitățile rurale. De asemenea, în cazul deșeurilor reciclabile, a solicitat autorității contractante să prezinte aceste cantități pe categorii de materiale reciclabile, iar .... a răspuns printr-o simplă trimitere la răspunsurile sale anterioare.

Contestatoarea consideră că răspunsul autorității contractante încalcă principiile promovării concurenței între operatorii economici și transparenței, prevăzute la art. 2 alin. (1) lit. a) și alin. (2) lit. d), precum și prevederile art. 51 alin. (7) din Legea nr. 100/2016, întrucât trimite la o serie de informații oferite anterior cu caracter „pur orientativ” în determinarea unui element de cost, în lipsa căruia tariful ofertat nu

poate fi calculat de o manieră fezabilă, care să asigure prezentarea unor oferte comparabile și concurența dintre operatorii economici ofertanți.

Contestatoarea invocă necorelarea între prevederile documentației de atribuire, susținând că un răspuns clar și precis din partea autorității contractante era necesar și pentru clarificarea necorelării existente în prevederile documentației de atribuire între:

• datele referitoare la cantitățile de deșeuri similare (inclusiv cantitățile de deșeuri din piețe) și compoziția acestor deșeuri, date prezentate în Anexa 14 la caietul de sarcini, din care rezultă că deșeurile din piețe reprezintă sumarizat pentru anul ....., reciclabil și rezidual, 2.384,58 tone (pentru lotul 1, zona 1) și

• datele referitoare la cantitățile de deșeuri generate pentru mediile urban și rural prezentate în Anexa 6 la caietul de sarcini - tabelul nr. 2 (cuprinzând și cantitățile de deșeuri din piețe), din care rezulta că deșeurile din piețe reprezintă sumarizat pentru anul ....., 3.156,21 tone (pentru lotul 1, zona 1).

În concluzie, contestatoarea solicită CNSC să oblige .... să:

a) retragă răspunsul ambiguu oferit la întrebarea nr. 6;

b) să coreleze informațiile din Anexele 6 și 14 la caietul de sarcini, în sensul indicării exacte și corecte a cantității de deșeuri reciclabile (pe categorii de materiale reciclabile) și reziduale din piețe, pentru mediile urban și rural;

c) să prevadă că datele puse la dispoziție trebuie avute în vedere în mod obligatoriu de toți operatorii economici la elaborarea ofertelor.

În conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită accesul la dosarul constituit la Consiliu, iar în temeiul art. 21 din Legea nr. 101/2016, solicită audierea părților în fața CNSC, pentru a putea dezbate aspectele specifice ce țin de activitatea de gestionare a deșeurilor.

În drept, contestatoarea invocă prevederile din Legea nr. 100/2016, HG nr. 867/2016, Legea nr. 101/2016, Legea nr. 51/2006, Legea nr. 101/2016, Legea nr. 211/2011, Ordinul ANRSC nr. 109/2007, precum și celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 784/....., înregistrată la CNSC sub nr. 13388/12.04....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la prima contestaţie formulată de ..... SA, solicitând respingerea ei, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă face o prezentare generală a proiectului intitulat "Sistem de management integrat al deșeurilor solide în .....", arătând că în anul 2010 a fost semnat contractul de finanțare nr. 1263 din 22.02.2010, încheiat între Ministerul Mediului și Pădurilor și Consiliul Județean ....., în baza căruia a fost tratată activitatea de colectare separată și transport separat al deșeurilor municipale și al deșeurilor similare provenite din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, prin contractul de finanțare, Consiliul Județean a devenit principalul actor care trebuie să implementeze sistemul și, în baza elementelor economice calculate în Studiul de Fezabilitate, s-a creat Aplicația de Finanțare, baza încheierii Contractului de Finanțare, aceasta devenind apoi anexa celui din urmă. Prin Contractul de Finanțare au fost stabilite tarifele maxime, pentru fiecare tip de activitate ce urma să fie derulată prin proiect, acestea nu puteau fi ajustate decât în condițiile impuse prin Contractul de Finanțare.

Având în vedere complexitatea proiectului, a fost înființată ADI SIGD ..... - ..... JUDEȚULUI ....., având rol de autoritate contractantă, delegată de către Consiliul Județean ....., ca pe seama și în numele acestuia, să organizeze și să deruleze procedurile de atribuire a contractelor de delegare a gestiunii, atât pentru activitatea de colectare și transport, care face obiectul punctului de vedere, cât și pentru operarea stațiilor de tartare și transfer a deșeurilor, procedură care în prezent se află în etapa de evaluare a ofertelor, deschiderea fiind stabilită în data de 20.03.....

Referitor la capătul de cerere privind suspendarea, autoritatea contractantă solicită Consiliului să îl considere rămas fără obiect, întrucât prin Decizia nr. 781 din ....., a decis suspendarea procedurii, până la soluționarea contestației, urmând să reia procedura cu stabilirea unui termen nou de depunere a ofertelor, egal cu cel puțin perioada rămasă de la suspendare până la termenul stabilit inițial.

În ceea ce privește critica referitoare la plafonarea nelegală a cuantumului ajustărilor tarifelor la tarifele maxime din Planul Tarifar, autoritatea contractantă susține că ofertanții interesați de procedură trebuie să aibă în vedere că scopul întregului proiect integrat de management al deșeurilor la nivelul județului ..... este unul de a ajuta și educa populația în conformitate cu principiile și direcțiile impuse de Uniunea Europeană privind modul de colectare a deșeurilor.

Astfel, proiectul a fost demarat, având la bază o aplicație prin care s-a calculat un grad de suportabilitate de către populație a costurilor privind generarea de deșeuri.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că a încercat să justifice că deja tarifele pentru anumite familii din mediul rural sunt mari pentru nivelul veniturilor, iar scopul proiectului este ca populația să încheie contracte cu operatorul de colectare și transport, nu să își găsească singura modalitate prin care să gestioneze deșeurile în afara contractului ce face obiectul procedurii din speță. Pornind de la acest principiu, aplicația de finanțare, în urma elaborării de calcule complexe, a avut ca rezultat stabilirea Planului Tarifar care nu poate fi încălcat, în perioada implementării proiectului, așa cum rezultă și din prevederile contractului de finanțare. Autoritatea contractantă menționează că societatea contestatoare expune o interpretare proprie a conținutului contractului, fără să fi avut tot cuprinsul acestuia, pe care îl va publica anexă la anunțul de concesionare, la momentul reluării procedurii. Cu atât mai mult, art. 2 alin. (12) din Legea serviciului de salubrizare a localităților nr. 101/2006, cu modificările și completările ulterioare,

prevede că în cazul proiectelor care sunt derulate din fonduri europene nerambursabile, primează prevederile contractului de finanțare. Față de acestea, autoritatea contractantă susține că nu a urmărit plafonarea voluntară a tarifelor, conform Planului Tarifar, ci doar a implementat conținutul contractului de finanțare, dar mai ales a urmărit scopul proiectului, respectiv acela care asigură populației ce urmează a fi deservite, un grad de suportabilitate optim în derularea acestuia.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că a permis ajustarea, dar fără să se depășească tarifele maxime, astfel dacă operatorul declarat câștigător a ofertat un tarif sub cele maxime, atunci acesta se va ajusta, dacă va fi necesar, până la tariful maxim. Atâta timp cât în aceste tarife nu intră și costurile cu taxa de mediu, costuri care vor fi tratate separat, iar prin aplicația de finanțare s-a demonstrat că ele recuperează toate costurile care au fost generate de achizițiile utilajelor și echipamentelor, etc. dar și că ele pot fi suportate de către persoanele din mediul rural și urban, raportându-se la veniturile populației, atunci se demonstrează că ele sunt proporționale în raport cu obiectul și dimensiunea contractului și nu pot fi modificate doar pentru a facilita posibilitatea de a oferta, a unui operator economic interesat.

Față de cele susținute, autoritatea contractantă consideră că interpretarea societății SC .....S SA, raportată la prevederile contractului de finanțare, este eronată, acesta reglementând că pentru variații minore, nu trebuie notificată Autoritatea de Management, dar nicidecum că din această prevedere rezultă că pot fi ajustate tarifele, fără nicio raportare la Planul Tarifar.

Așa cum a arătat, autoritatea contractantă susține că proiectul este sustenabil prin practicarea acestor tarife, iar criticile legate de riscul încălcării echilibrului contractual, sau al operării sistemului fără a se asigura un minim de profit, sunt neîntemeiate și introduse doar cu scopul de a crea confuzie asupra documentației de atribuire, urmărindu-se doar întârzierea procedurii, autoritatea contractantă neștiind la acest moment, dacă această societate va depune oferta, sau a dorit, așa cum s-a mai demonstrat, numai încurcarea atribuirii procedurii.

În consecință, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea criticile legate de eliminarea plafonării creșterilor tarifare, întrucât acestea sunt nefondate, cu atât mai mult cu cât observă că se dorește transformarea unui contract de delegare a gestiunii, în care majoritatea riscurilor cad în sarcina operatorului economic, într-un contract normal, unde riscurile se împart.

În ceea ce privește criticile privind modalitatea de calcul a tarifului mediu pe baza căruia se stabilește punctajul ofertei, autoritatea contractantă susține că a luat măsuri de remediere, prin publicarea eratei cu nr. 103335/....., prin care a urmărit detalierea criteriului prețul ofertei și pe care îl prezintă în detaliu, susținând că a renunțat la toate modalitățile de calcul al punctajului enunțate anterior prezentei erate.

Prin măsura de remediere, autoritatea contractantă susține că a revenit asupra modalității de calcul al prețului, detaliindu-l pe acesta în același mod, în care a fost calculată valoarea estimată, cu mențiunea că tarifele maxime pe persoană/lună, pentru fiecare an, nu pot fi depășite.

În consecință, autoritatea contractantă solicită Consiliului să considere cererea SC .....S SA referitoare la acest punct, ca rămasă fără obiect.

În ceea ce privește critica referitoare la neindicarea unor costuri clare, care să fie avute în vedere la elaborarea ofertelor, autoritatea contractantă menționează că a postat în nenumărate rânduri tarifele maxime care au fost menționate în fiecare dintre cele trei loturi pentru atribuirea procedurilor pentru stații. Având în vedere că aceste proceduri sunt în proces de evaluare, data de depunere a ofertelor fiind 20.03....., autoritatea contractantă arată că nu avea cum să specifice exact care vor fi tarifele maxime pentru acestea, situație în care a indicat a se lua în calcul, tarifele maxime impuse pentru acestea, menționând că ele sunt maxime și că în mod clar costurile cu acestea vor fi mai mici, asigurând din start un profit mai mare decât cel care va rezulta inițial.

Prin solicitarea "nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat", autoritatea contractantă susține că a urmărit tocmai să se asigure că ofertanții au parcurs caietele de sarcini și le-au însușit și le-au înțeles, nu doar le-au copiat și le-au transmis ca făcând parte din propriile propuneri tehnice. Prin acestea ei trebuie să arate cum vor presta efectiv serviciile, indicând în mod clar cum vor aborda acest contract, elemente pe care trebuie să le dezvolte pe baza propriei experiențe în domeniul colectării și transportului de deșeuri. Consideră autoritatea contractantă că cerința nu este excesivă, ci este menită doar să asigure prezentarea de propuneri tehnice concrete și în conformitate cu obiectul contractului, care să se plieze pe experiența și resursele fiecărui ofertant, eliminând posibilitatea ca în procesul de evaluare, în loc să se demonstreze că au fost înțelese și tratate toate prevederile din cuprinsul documentației de atribuire și mai ales că s-a identificat un mod de operare a acestora și că ofertanții dețin resurse suficiente pentru îndeplinirea contractului, să se regăsească un conținut identic celui postat în SEAP.

Față de cele susținute, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă critica ca neîntemeiată, deoarece prin eliminarea ei se va permite prezentarea unor propuneri tehnice care nu fac altceva decât să copieze caietele de sarcini.

Referitor la critica privind necesitatea alocării riscului privind schimbările în sistemul de finanțare la Delegatar, autoritatea contractantă susține că a omis să se pronunțe asupra acestui risc, însă consideră că repartizarea riscului privind schimbările în sistemul de

finanțare trebuie să fie considerat ca fiind în sarcina Delegatarului, precizând că o să redacteze în acest sens o măsură de remediere.

Referitor la necesitatea eliminării obligației de a urma structura modelului de plan de afaceri disponibil pe site-ul Ministerului pentru Mediul de Afaceri, Comerț și Antreprenoriat, autoritatea contractantă consideră că măsurile de remediere adoptate deja sunt suficiente, iar contestatoarea urmărește doar eliminarea integrală a cerinței, aspect care este imposibil de implementat, pentru că astfel se vor depune oferte care nu mai sunt comparabile.

Autoritatea contractantă susține că a verificat restul de cerințe rămase în cuprinsul planului indicat și consideră că acestea se pliază exact pe obiectul contractului, solicitarea fiind neîntemeiată.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că planul de afaceri demonstrează capacitatea ofertanților de a susține proiectul și reprezintă în fapt managementul activității, respectiv modalitatea prin care aceștia vor derula contractul, la nivelul său se stabilesc toate tipurile de resurse care vor fi implicate, cât și cuantumul lor, cui se adresează și care va fi nivelul veniturilor și costurilor generate de contract.

În ceea ce privește critica privind menținerea unor indicatori imposibil de aplicat, autoritatea contractantă susține că a luat deja o măsură de remediere, în sensul celor indicate de SC .....S SA, aceasta fiind excesivă față de modul în care dorea ca autoritatea contractantă să se exprime cu privire la acest indicator. Prin măsura de remediere, autoritatea contractantă precizează că, chiar a fost scăzut procentul de îndeplinire, de la 95%, la 75%, dar nu a făcut și noul calcul, considerând că aceasta reiese din măsura de remediere. Consideră autoritatea contractantă că această critică este fără obiect, având în vedere măsurile de remediere postate în data de 23.03....., iar prin faptul că a formulat contestație pe această problematică, deși introduce elemente noi, care prin notificare nu au fost semnalate la acest punct, nu este decât o măsură disperată, prin care se urmărește crearea de volum inutil pe o problematică deja tratată.

Referitor la critica privind faptul că nu au fost puse la dispoziția ofertanților toate informațiile necesare elaborării unei oferte corecte și complete, autoritatea contractantă susține că va pune la dispoziția operatorilor economici interesați Contractul de Finanțare și documentele anexă pe care le consideră oportun a le posta, având în vedere că anexe la acest contract sunt toate documentele proiectului care au fost elaborate de la începutul sau, până la momentul semnării acestuia.

Pe cale de consecință autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere că această critică a rămas fără obiect.

În ceea ce privește critica privind menținerea unor cerințe nejustificate privind vehiculele de colectare, autoritatea contractantă consideră ca minim necesar standardul Euro 4, fiind un standard optim, raportat la obiectul contractului, mai ales că a acceptat, prin măsurile de remediere solicitate, cam toate aspectele ridicate de către operatorii

economici interesați; ba, mai mult, revine și asupra capacității autovehiculelor și indică că acestea pot fi de minim 7mc și nu de minim 8 mc așa cum a clarificat inițial, urmărind să facă documentația de atribuire și mai permisivă.

Față de critica legată de standardul Euro 4, autoritatea contractantă o consideră neîndreptățită și prin prisma faptului că trebuie avute în vedere și obiectivele de protecția mediului pe care trebuie să le respecte.

Față de cele susținute, autoritatea contractantă solicită respingerea cerinței de eliminare a standardului Euro 4, întrucât o consideră o cerință în conformitate cu specificul proiectului, care nu restricționează competiția, acesta fiind un standard care a fost introdus în anul 2005, procedura derulându-se în anul .....

În concluzie, având în vedere cele arătate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 825/18.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 14325/19.04....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestaţia a doua formulată de ..... SA, solicitând respingerea ei, ca neîntemeiată.

În ceea ce privește răspunsurile oferite prin Clarificarea nr. 4/17.03....., autoritatea contractantă susține că nu a urmărit să inducă în eroare operatorii economici interesați de procedură, ci doar să-i atenționeze pe aceștia că evoluțiile prezentate sunt cu caracter orientativ, în special pentru partea de execuție, fiind de la sine înțeles că toate clarificările postate de o autoritate contractantă, până la elaborarea ofertelor, nu au alt caracter decât acela, de a fi luate în calcul pentru elaborarea ofertelor. Menționează autoritatea contractantă că tabelele prezentate au fost extrase din Studiul de Fezabilitate, document care a stat la baza elaborării Cererii de Finanțare, iar Studiul de Fezabilitate a fost aprobat de către reprezentanții beneficiarului și în baza acestuia au fost calculate tarifele maxime care se regăsesc în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă consideră că prin răspunsurile postate s-a urmărit doar asigurarea unor informații transparente și nicidecum postarea de informații care să ducă la obținerea unor oferte care nu pot fi comparate, cum se menționează, cu rea-voință de către societatea ..... în cuprinsul contestației.

Autoritatea contractantă precizează că singurul aspect care nu poate fi controlat este evoluția viitoare a acestor date, evoluție care, așa cum s-a menționat în răspunsurile la solicitările de clarificări, depinde de foarte mulți factori și nimeni nu poate afirma cu exactitate că respectivele cifre se vor respecta. Și față de această situație, autoritatea contractantă susține că a luat măsuri, prin faptul ca va publica, în răspunsurile la clarificările care urmează, mențiunea conform căreia, în cazul în care nu se vor atinge cantitățile estimate și luate în calcul în elaborarea ofertelor, atunci redevența va scădea proporțional, raportându-se la cantitățile realizate.

Față de cele susținute, autoritatea contractantă menționează că dorește doar să implementeze un sistem integrat de management al deșeurilor care să funcționeze, atât pentru populația deservită, cât și pentru operatorii care vor presta serviciile, prin aceasta îndeplinindu-se scopul proiectului.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită CNSC să respingă critica, ca neîntemeiată, menționând că, în mod clar, aceste informații se vor respecta întocmai în elaborarea ofertelor, de către toți operatorii economici interesați de procedură, ele fiind puse la dispoziție în forma utilizată pentru calculul tarifelor maxime impuse, care au dus la formarea valorii estimate pentru procedura din speță.

Referitor la ambiguitatea în ceea ce privește valorile și evoluția indicelui de generare a deșeurilor menajere (răspunsul la întrebarea nr. 3 din cadrul Clarificării nr. 4/17.03.....), autoritatea contractantă susține că referința la caracterul pur orientativ al datelor puse la dispoziția operatorilor economici interesați de procedură este incidentă numai pentru partea de execuție. În etapa de elaborare a ofertelor, toate datele puse la dispoziție prin răspunsurile la solicitările de clarificări, vor fi luate în calcul în elaborarea ofertelor.

Fiind vorba despre domeniul generării de deșeuri, unul care este foarte imprevizibil și având în vedere că pentru stabilirea anumitor date sunt implicați foarte mulți factori, autoritatea contractanta susține că a urmărit doar să atragă atenția potențialilor ofertanți despre probabilitatea de a se confrunta în execuție cu date diferite. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă consideră criticile ....., ca fiind neîntemeiate, având în vedere că la nivelul țării, până în acest moment, nu există un sistem asemănător funcțional, respectiv nu se pot obține date, măcar comparabile. Astfel, autoritatea contractantă nu a putut decât să pună la dispoziția potențialilor ofertanți, datele care au fost utilizate la nivelul studiului de fezabilitate, elaborat la acea vreme.

Autoritatea contractantă consideră excesivă cerința ..... de a pune la dispoziție informații concrete și precise, având în vedere cele susținute. Astfel, societățile care aleg să depună oferte pentru procedura din speță trebuie să se asigure că mai întâi cunosc foarte bine solicitările documentației de atribuire și apoi să arate că le pot îndeplini în partea de derulare, așa cum au fost ele formulate, fără a face presiuni în vederea modificării acestora sau ridicării unor semne de întrebare asupra corectitudinii datelor puse la dispoziție.

Având în vedere că tarifele maxime, respectiv valoarea estimată, cât și întregul conținut al documentației de atribuire a fost aprobat de către fiecare Consiliu Local care face parte din ..... la nivelul județului ....., și că acestea au rezultat din calcule temeinic verificate de către Finanțator, în urma acestor verificări semnându-se un contract de finanțare, rezultă că acestea trebuie respectate întocmai, iar operatorii economici care consideră că nu se încadrează în limitele impuse de autoritatea contractantă nu trebuie să depună nicio ofertă.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă nu obligă niciun ofertant să vină și să depună ofertă pentru derularea unui contract în condițiile în care, acesta nu este profitabil pentru respectiva societate. Astfel, fiecare operator economic interesat de procedură, poate alege dacă va depune sau nu ofertă. În cazul în care, până la data limită de depunere a ofertelor, se constată că niciun operator economic nu a depus ofertă, atunci autoritatea contractantă susține că va reveni asupra calculului tarifelor și va relua procedura, probabil îmbunătățind documentația cu anumite aspecte. Până la acel moment, solicitările documentației de atribuire doar se vor corecta, acolo unde se constată că au fost formulate eronat, scopul autorității fiind să atribuie procedura și să obțină un sistem funcțional care să ducă la îndeplinirea scopului proiectului.

Referitor la ambiguitatea în ceea ce privește ratele de reciclare a deșeurilor pe tipuri de material și distribuția acestora pe mediile urban și rural (răspunsul la întrebarea nr. 4 din cadrul Clarificării nr. 4/17.03.....), autoritatea contractantă întărește că toate datele puse la dispoziție prin răspunsurile la solicitările de clarificări sunt valabile pentru elaborarea ofertelor.

Față de solicitările referitoare la ambiguitatea cu privire la ratele de reciclare a deșeurilor pe tipuri de material și distribuția acestora pe mediile urban și rural, autoritatea contractantă menționează că, la acest moment, nu deține informații mai clare decât ceea ce a pus deja la dispoziția posibililor ofertanți. Această situație se datorează în special și faptului că sistemul care se va implementa este unul diferit de cel din prezent, respectiv noul sistem vizează colectarea pe 5 fracții, element nou, asupra căruia, până în prezent, la nivel național nu există date exacte în ceea ce privește acest sistem de colectare, implicit nu are cum să spună cu exactitate care este cantitatea de deșeu rezidual ce va rezulta, aceste cantități vă vor putea fi considerate corecte și reale doar după câteva luni de derulare a contractului. În această logică, chiar dacă autoritatea contractantă ar publica anumite informații, legate de aceste tipuri de deșeuri acestea nu îi ajută pe posibilii ofertanți, întrucât sistemul este unul diferit, respectiv vor colecta pe fracții, iar ceea ce se colectează în prezent nu are relevanță, întrucât acum nu există un control asupra cantităților de reciclabil care se colectează acum la rezidual nu neapărat cu rea voință ci doar din simplul fapt că populația nu este educată în vederea efectuării unei colectări corecte și nu există măsuri care să împiedice colectarea aceasta necorespunzătoare.

Față de criticile societății ....., autoritatea contractantă consideră că nu poate să retragă răspunsul postat, având în vedere că aceste informații ajută măcar într-o oarecare măsură posibilii ofertanți, mai ales că la acest moment, nu există alte date care să fie puse la dispoziție. Astfel solicitările înaintate prin contestație sunt excesive și nerelavante în procesul de elaborare a ofertelor, mai ales că nici estimările autorității contractante nu au utilizat alte cifre decât cele puse deja la dispoziție.

Cu privire la ambiguitatea în ceea ce privește cantitățile de deșeuri generate pentru mediile urban și rural (răspunsul la întrebarea nr. 5 din

cadrul Clarificării nr. 4/17.03.....), autoritatea contractantă susține că, cantitățile de deșeuri generate care au fost luate în calculul valorii estimate și a tuturor celorlalte elemente din cuprinsul documentației de atribuire, au rezultat în urma unor calcule în baza unor informații colectate de la actualii salubrizori, agențiile de mediu și alte organisme cu rol semnificativ în acest domeniu până la momentul intrării în UE și chiar și după acest moment, când raportările nu erau foarte stricte și exacte. În urma prelucrării acestor informații prin analiza cost beneficiu au fost făcute estimările care au stat la baza modului de calcul al tarifelor maxime impuse și respectiv a dovedirii sustenabilității proiectului.

Autoritatea contractantă susține că, atât la solicitarea ....., cât și din proprie inițiativă din dorința de a clarifica aceste aspecte, va pune la dispoziția CNSC în cel mai scurt timp elementele esențiale ale analizei cost beneficiu, care vor dovedi cele invocate, cât și susținerea faptului că proiectul este unul sustenabil, iar documentația rezultată poate fi ofertată fără riscuri mari.

În ceea ce privește ambiguitatea privind repartizarea cantităților de deșeuri din piețe pe mediile rural/urban și pe categorii de materiale reciclabile (răspunsul la întrebarea nr. 6 din cadrul Clarificării nr. 4/17.03.....), autoritatea contractantă a considerat că răspunsul postat în clarificarea nr. 4 este relevant, respectiv la informațiile care se regăseau în anexele caietului de sarcini, urmând să fie aplicate procentele indicate la întrebările anterioare.

În ceea ce privește oferirea de informații cu caracter mai clar decât cele deja oferite, autoritatea contractantă arată că se regăsește în situația în care nici pentru această categorie de deșeuri nu se pot pune la dispoziție informații suplimentare.

Astfel, autoritatea contractantă arată că deșeurile colectate din piețe variază foarte mult, în raport de numărul de producători care vin și comercializează produse, de la lună la lună, pentru piețele care au activitate în fiecare zi, fără a lua în calcul și pe acelea care au caracter temporar sau sezonier, cum sunt târgurile organizate în perioada Crăciunului sau Paștelui, sau de zilele Aradului, când numărul celor care solicită aprobarea de a participa este diferit de la eveniment la eveniment. Din această cauză, nu se pot oferi informații concrete și exacte nici pe acest segment de colectare.

Prin răspunsurile postate, autoritatea contractantă susține că a urmărit să sprijine ofertanții în procesul de elaborare a ofertelor prin punerea la dispoziție a tuturor informațiilor pe care aceasta le deține în prezent, nu să deruteze ofertanții sau să obțină oferte care nu pot fi comparabile și consideră că toate societățile care sunt interesate de depunerea unei oferte competitive, trebuie să uzeze și de propria experiență în elaborarea acestora. Astfel, este de la sine înțeles, că la acest moment nu există date mai clare decât ceea ce este deja postat în SEAP, autoritatea contractantă nici nu are cum să ofere alte informații, mai ales că orice dată preluată din sistemul de colectare din prezent, nu

va avea relevanță pentru că noul sistem vizează un mod de colectare diferit, pe mai multe fracții, iar date exacte și concrete se pot obține numai după ce noul sistem va funcționa o perioadă, urmând ca în derulare să fie făcute toate ajustările necesare unei colectări pe cantități reale și nu estimate.

În concluzie, având în vedere cele susținute, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 15628/26.04....., ... SA a răspuns punctual față de aspectele învederate de autoritatea contractantă în punctul de vedere la prima sa contestație.

Astfel, referitor la apărările autorității contractante față de criticile privind plafonarea nelegală a cuantumului ajustărilor tarifelor la tarifele maximale din Planul Tarifar, contestatoarea reiterează faptul că în Contractul de Finanțare (la art. 4) se prevede expres posibilitatea de modificare (inclusiv a tarifelor) și procedura pentru aceasta, respectiv .... trebuie să solicite acordul prealabil al AM POS Mediu pentru orice modificare a contractelor de delegare a serviciilor, arătând că afirmațiile autorității contractante vin în contradicție cu prevederile de care se prevalează.

De asemenea, contestatoarea precizează că susținerile autorității contractante sunt lipsite de bază legală, arătând că nu contestă nici un moment obligația impusă prin documentația de atribuire, și anume ca tarifele ofertate să respecte tarifele maximale și nu contestă nici cuantumul acestora, stabilit prin Planul tarifar. Ceea ce contestă este susținerea nelegală și nerealistă că o modificare ulterioară și imprevizibilă a situației existente la momentul încheierii contractului ar putea eventual să nu dea dreptul operatorului la o creștere corespunzătoare a tarifului, contrar prevederilor legale. Interpretarea dată de .... neagă ideea de ajustare/modificare tarifară, aceste mecanisme legale fiind instituite tocmai pentru motive imprevizibile, care nu pot fi cuantificate la momentul încheierii contractului.

Contestatoarea susține că plafonarea cuantumului ajustărilor și modificărilor tarifelor nesocotește art. 6 și art. 15 din Ordinul nr. 109/2007, precum și art. 20 alin. (2) și art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2006. Din aceste prevederi legale rezultă cu claritate că tariful trebuie să acopere în orice moment toate costurile de operare a serviciului, precum și o cotă de profit a operatorului și nici Legea nr. 101/2006, nici Ordinul ANRSC nr. 109/2007 nu cuprind nicio posibilitate de plafonare/blocare a ajustărilor/modificărilor tarifare, aspect ce ar fi incompatibil cu principiul menținerii echilibrului financiar al concesiunii. Or, echilibrul financiar presupune în mod obligatoriu cel puțin dreptul operatorului economic de a-și recupera din tariful perceput costurile suportate. Contrar susținerilor ...., contestatoarea arată că modificarea/ajustarea tarifară nu poate în nicio situație să conducă la schimbarea balanței riscurilor într-un contract de concesiune, întrucât riscul de operare rămâne în orice moment în sarcina concesionarului.

Modificarea/ajustarea tarifară reprezintă mecanisme al căror scop exclusiv este restabilirea echilibrului contractual inițial în situații de impreviziune și acoperirea costurilor suportate de operator, aspect esențial în orice activitate economică fezabilă.

Contestatoarea precizează că excluderea de către .... a taxei de depozitare din tariful ofertat arată că autoritatea contractantă urmează raționamentul său. De altfel, prin prevederile documentației de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut că taxa de depozitare introdusă prin OUG nr. 31/2013, aprobată prin Legea nr. 384/2013, nu este cuprinsă în tarifele maximale prevăzute în fișa de date și impuse prin planul tarifar și că aceasta va fi facturată separat față de tarif, printr-o soluție legală despre care autoritatea menționează că "finanțatorul lucrează la modalitatea de a se achita această taxă de mediu, astfel încât să nu fie încălcate clauzele contractuale". Este astfel clar faptul că această modificare este posibilă, fiind în același timp absolut necesară tocmai pentru că este vorba de o modificare substanțială a condițiilor avute în vedere la întocmirea Studiului de Fundamentare (realizat la nivelul anului 2010 și care nu putea lua în calcul schimbări legislative/modificări ale costurilor ce vor avea loc în următorii 5 ani). Soluția facturării separate a acestei taxe arată tocmai faptul că autoritatea înțelege că un astfel de cost generat de o modificare legislativă imprevizibilă nu a fost avut în vedere la elaborarea Planului tarifar, că este imposibil ca operatorul să îl absoarbă în limitele Planului tarifar, precum și că existența unui Plan tarifar nu poate fi interpretată în sensul că împiedică ajustări/modificări tarifare generate de asemenea evenimente viitoare.

Contestatoarea arată că taxa de depozitare este cunoscută în prezent, ceea ce i-a impus autorității nevoia de a identifica un mecanism, însă pentru identitate de rațiune, în cazul unor evenimente similare viitoare, soluția trebuie să fie aceeași, ceea ce nu poate fi asigurat decât prin intermediul mecanismelor legale de ajustare și modificare tarifară. Pentru reglementarea acestor situații, ANRSC a adoptat Ordinul nr. 109/2007, act normativ ce cuprinde toate mecanismele necesare asigurării sustenabilității și echilibrului contractului și care trebuie lăsat să acționeze nerestricționat. Mai mult decât atât, contestatoarea precizează că, tot în Clarificarea din oficiu, chiar autoritatea contractantă recunoaște posibilitatea modificării tarifelor maximale, întrucât susține faptul că, "nu poate modifica fără aprobarea finanțatorului tarifele maxime impuse", rezultând fără dubiu, faptul că mecanismul legal și totodată contractual, este acela de a permite aplicarea fără restricții a Ordinului nr. 109/2007 ANRSC, autoritatea având obligația de a solicita aprobarea finanțatorului, fără ca aceasta să constituie un impediment în aplicarea prevederilor legale legate de ajustarea/modificarea tarifelor.

Contestatoarea invocă faptul că gradul de suportabilitate de către populație, invocat de ...., are la bază un studiu de fezabilitate mai vechi de 7 ani. Astfel, gradul de suportabilitate avut în vedere de autoritate a fost însă calculat prin studiul de fundamentare la nivelul

anului 2010, în plină criză economică, când condițiile economice erau diferite de cele actuale, dând spre exemplu, salariul minim brut la nivelul anului 2010 era de 600 lei (potrivit HG nr. 1051/2008), în vreme ce, la momentul de față, acesta este de 1.450 lei (potrivit HG nr. 1/.....). Așadar, contestatoarea susține că premisele pe care a fost construit Planul tarifar nu mai sunt de actualitate.

Contestatoarea precizează că modelul de contract de finanțare obligă autoritatea contractantă la acoperirea integrală a costurilor de operare prin creșteri tarifare, susținând că a identificat pe site-ul internet al POS Mediu modelul contractului de finanțare pentru Axa 2 din cadrul POS Mediu, ale cărui prevederi corespund cu cele din extrasul de contract încheiat de .... publicat în SEAP. Contestatoarea arată că, din cuprinsul modelului de contract, rezultă că afirmațiile autorității contractante sunt eronate. Astfel, potrivit art. 14 alin. (3) din acest contract, beneficiarul are obligația să asigure creșterea tarifelor în termeni reali, astfel încât să se asigure acoperirea cofinanțării și a costurilor de operare și de întreținere a activelor, în conformitate cu cererea de finanțare. De asemenea, potrivit art. 8 lit. a) alin. (7): „Beneficiarul se obligă să transmită Autorității de Management, în vederea avizării, orice intenție de modificare/completare a contractelor de delegare a gestiunii ... care rectifică condițiile din Cererea de Finanțare (cadrul instituțional, politica tarifară etc.)” și, în consecință, argumentele referitoare la imposibilitatea ajustărilor/modificărilor tarifare peste limitele impuse de planul tarifar nu se susțin.

Având în vedere susținerile autorității contractante, în procedura pentru atribuirea unui alt contract de delegare a gestiunii serviciului de salubrizare, în cadrul SMID Timiș, ... susține că s-a adresat JASPERS și a solicitat un punct de vedere cu privire la problemele în discuție, iar răspunsul JASPERS confirmă în totalitate argumentele sale. Astfel, JASPERS afirmă că planul tarifar inclus în aplicația de finanțare reprezintă numai o estimare a tarifelor și că tarifele trebuie ajustate de beneficiar (autoritățile contractante), odată ce costurile reale sunt cunoscute.

În ceea ce privește critica sa referitoare la faptul că modalitatea de calcul a tarifului mediu pe baza căruia se stabilește punctajul ofertei este ambiguă, ... comunică Consiliului că ia act de remediul adoptat de autoritatea contractantă și, având în vedere erata postată în data de 11 aprilie ....., nu mai insistă în acest capăt de cerere. De asemenea, contestatoarea precizează că va adresa .... o solicitare de clarificare, în măsura în care va considera necesar față de prevederile eratei.

În ceea ce privește critica referitoare la neindicarea de către autoritatea contractantă a costurilor de sortare, contestatoarea precizează că, în urma studierii dosarului achiziției, a rezultat că în strategia de contractare se arată că tariful mediu la stația de sortare ..... este de 81,53 lei/tonă, „conform tarifului comunicat de către operatorul actual al Stației de Sortare .....”, tarif ce a fost avut în vedere de autoritatea contractantă la determinarea valorii estimate a

contractului, potrivit prevederilor Strategiei de contractare. În aceste condiții, susținerile autorității contractante potrivit cărora nu i s-ar fi comunicat tariful de către operatorul Stației de sortare sunt nejustificate.

În concluzie, contestatoarea consideră că se impune clarificarea de către autoritatea contractantă a tarifului ce va fi avut în vedere la elaborarea ofertelor și solicită Consiliului să oblige .... să prevadă costul de sortare care să fie avut în vedere în mod obligatoriu de toți operatorii economici la elaborarea ofertelor, acesta putând fi tariful de 81,53 lei/tonă, comunicat de operatorul Stației de sortare prevăzut în Strategia de contractare.

Referitor la caracterul excesiv și ambiguu al interdicției de a copia, în tot, sau în parte, prevederile caietului de sarcini în elaborarea propunerii tehnice, contestatoarea susține că a luat act de clarificarea adusă de autoritatea contractantă și solicită publicarea acesteia. Astfel, prin punctul său de vedere, ... arăta că prin instituirea interdicției de a copia în tot sau în parte prevederile caietului de sarcini, autoritatea „a urmărit tocmai să se asigure că ofertanții au parcurs caietele de sarcini și le-au însușit și le-au înțeles, nu doar le-au copiat și le-au transmis ca făcând parte din propriile propuneri tehnice. Prin acestea, ei trebuie să arate cum vor presta efectiv serviciile, indicând în mod clar cum vor aborda acest contract, elemente pe care trebuie să le dezvolte pe baza propriei experiențe în domeniul colectării și transportului de deșeuri”. Contestatoarea susține că este de acord cu această interpretare a prevederii contestate și solicită ca autoritatea contractantă să publice o clarificare în acest sens, pentru a o aduce la cunoștință tuturor operatorilor interesați.

În ceea ce privește necesitatea alocării riscului privind schimbările în sistemul de finanțare la Delegatar, contestatoarea susține că a luat act de remediul adoptat de autoritatea contractantă și prezentat în punctul de vedere și nu mai insistă în acest capăt de cerere. Precizează contestatoarea faptul că măsura de remediere trebuie publicată prin intermediul unei erate/clarificări din oficiu, publicate în SEAP.

Referitor la necesitatea eliminării obligației de a urma structura modelului de plan de afaceri disponibil pe site-ul Ministerului pentru Mediul de Afaceri, Comerț și Antreprenoriat, contestatoarea arată că, contrar susținerilor autorității contractante, prezentarea unui plan de afaceri nu este necesară pentru demonstrarea capacității ofertanților. Aceasta rezultă din analiza propunerii tehnice, propunere ce se elaborează potrivit prevederilor documentației de atribuire, cu respectarea standardelor impuse acolo. De asemenea, contestatoarea susține că tipurile de resurse implicate în executarea contractului, cuantumul acestora, precum și veniturile și costurile sunt prevăzute în fișa de fundamentare și în anexa la aceasta, iar în ceea ce privește caracterul comparabil al ofertelor, acesta trebuie să reiasă din modul de elaborare al fișei de fundamentare și al tarifelor ofertate, iar nu dintr-un plan de afaceri.

Contestatoarea susține că prevederea planului de afaceri drept cerință de calificare este una excesivă.

Referitor la critica privind menținerea unor indicatori imposibil de aplicat, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a soluționat aspectele semnalate de ea, precizând că prin notificarea prealabilă a semnalat aspecte de nelegalitate în legătură cu șapte indicatori de performanță stabiliți prin caietul de sarcini, patru dintre aceștia regăsindu-se în contestația sa.

De asemenea, contestatoarea menționează că, prin punctul de vedere depus, ... tratează în bloc toți cei patru indicatori ce fac obiectul contestației, fără a combate în nici un fel cele arătate de ea cu privire la fiecare dintre aceștia și nu arată la care dintre cei patru indicatori se referă când spune că a scăzut procentul de îndeplinire, considerând că noul calcul reiese din măsura de remediere.

Așa cum a arătat în contestație, contestatoarea susține că indicatorul 2.h.1. cuprinde mai multe valori alocate pe tipuri de materiale reciclabile (hârtie, sticlă, plastic, metal), fiecare dintre aceste valori reprezentând ponderea pe care trebuie să o ocupe respectivul material reciclabil în cantitatea totală de deșeuri municipale colectate.

În ceea ce privește indicatorul 3.b.1, contestatoarea arată că, prin acest indicator, autoritatea contractantă impune ca 75% din deșeurile municipale colectate să fie colectate separat ca deșeuri reciclabile, iar prin critica adusă, a arătat că autoritatea a omis faptul că, potrivit chiar caietului de Sarcini, deșeurile biodegradabile nu vor fi sunt colectate separat decât într-o mică măsură. Contestatoarea consideră că indicatorul 3.b.1 trebuie fie eliminat, fie corelat cu mecanismul de colectare prevăzut în caietul de sarcini și, având în vedere faptul că indicele de generare pe fracții de deșeuri diferă în cele două medii (urban/rural), o potențială variantă de corelare a acestui indicator o reprezintă calcularea acestuia separat pentru mediile urban și rural.

În ceea ce privește indicatorii 1.f.1 și 1.f.2, contestatoarea menționează că, pentru ca numărul anual de sesizări din partea agenților de sănătate (1.f.1) /agenților de protecția mediului (1.f.2) să reprezinte 10% din numărul total de sesizări din partea autorităților centrale și locale, așa cum impun acești doi indicatori, delegatul ar trebui să primească minim 10 sesizări de la aceste autorități, din care una să fie de la agenții de protecția mediului/agenții de sănătate. Dacă delegatul ar primi, spre exemplu, o singură sesizare de la autorități și aceasta ar proveni de la agenții de protecția mediului/agenții de sănătate, atunci indicatorii nu ar fi respectați, întrucât 100% din sesizările venite de la autorități ar proveni de la agenții respectivi. În această situație, operatorul delegat ar trebui practic să provoace primirea a încă 9 sesizări de la alte autorități doar ca să respecte indicatorii 1.f.1 și 1.f.2, situație cu totul absurdă. Față de cele arătate, ... susține că a solicitat redefinirea/reevaluarea indicatorilor 1.f.1 și 1.f.2 de o manieră care să facă posibilă aplicarea acestora în practică.

În continuare, contestatoarea reiterează solicitarea sa, potrivit căreia, ... are obligația să pună la dispoziția operatorilor

economici interesați, dar și CNSC, a contractului de finanțare în forma integrală pentru a clarifica modul în care trebuie interpretat, precum și prevederile documentației de atribuire ce se bazează pe acesta.

În ceea ce privește critica privind menținerea unor cerințe nejustificate privind vehiculele de colectare, contestatoarea susține că a luat act de remediul parțial adoptat de autoritatea contractantă și susține în continuare necesitatea eliminării cerinței privind standardul de emisii de minim Euro 4.

Astfel, contestatoarea solicită autorității contractante să procedeze la publicarea unei clarificări din oficiu/erate în acest sens, pentru a face remediul opozabil tuturor operatorilor economici interesați.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 15629/26.04....., ... SA a răspuns punctual la aspectele învederate de autoritatea contractantă față de a doua sa contestație.

În referire la critica privind ambiguitatea în ceea ce privește valorile și evoluția indicelui de generare a deșeurilor menajere (răspunsul la întrebarea nr. 3 din cadrul Clarificării nr. 4/17.03.....), contestatoarea a luat act de remediul adoptat de autoritatea contractantă și solicită publicarea acestuia.

Astfel, contestatoarea susține că ia act de răspunsul autorității contractante prin care menționează că aceste informații se vor respecta întocmai în elaborarea ofertelor de către toți operatorii economici interesați de procedura" și nu mai insistă în acest capăt de cerere, dar solicită .... să publice o clarificare din oficiu/erată prin care să aducă la cunoștința tuturor operatorilor interesați cele arătate în punctul de vedere.

Referitor la ambiguitatea în ceea ce privește ratele de reciclare a deșeurilor pe tipuri de material și distribuția acestora pe mediile urban și rural (răspunsul la întrebarea nr. 4 din cadrul Clarificării nr. 4/17.03.....), contestatoarea susține că răspunsul .... nu soluționează contradicția între datele prezentate în cadrul Clarificării nr. 4 și cele din caietul de sarcini.

Contestatoarea susține că nu contestă corectitudinea/modalitatea de obținere a datelor puse la dispoziție, ci solicită doar ca acestea să fie corelate cu cele din caietul de sarcini.

Referitor la ambiguitatea în ceea ce privește cantitățile de deșeuri generate pentru mediile urban și rural (răspunsul la întrebarea nr. 5 din cadrul Clarificării nr. 4/17.03.....), contestatoarea ia act de faptul că autoritatea a precizat caracterul obligatoriu la elaborarea ofertelor al informațiilor furnizate prin clarificări și solicită publicarea acestui remediu printr-o clarificare din oficiu/erată, respectiv ca toți ofertanții vor avea în vedere la întocmirea ofertelor un procent de 60% pentru zona urbană și 40% pentru zona rurală pentru cantitățile de deșeuri similare.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante privind posibilitatea oferită operatorului economic delegat de a obține venituri suplimentare, spre exemplu, prin valorificarea cantității de deșeuri

destinate pentru compostare, contestatoarea consideră că acestea sunt lipsite de orice susținere în prevederile documentației de atribuire. Operatorul delegat nu poate obține alte venituri în prezentul contract decât cele provenite din tarifele pe care le încasează de la utilizatorii serviciului, fără a avea posibilitatea de a obține venituri suplimentare, conform documentației de atribuire.

Contestatoarea susține că a luat act de mecanismul de formare a tarifelor prezentat în strategia de contractare și consideră oportună publicarea acestei informații în cadrul documentației de atribuire.

Referitor la critica privind ambiguitatea în ceea ce privește repartizarea cantităților de deșeuri din piețe pe mediile rural/urban și pe categorii de materiale reciclabile (răspunsul la întrebarea nr. 6 din cadrul Clarificării nr. 4/17.03.....), contestatoarea susține că nu mai insistă în acest capăt de cerere, considerând că propria experiență și datele similare din documentația de atribuire îi permit să determine repartizarea cantităților de deșeuri din piețe.

De asemenea, contestatoarea arată că va solicita autorității, prin întrebări de clarificare, confirmarea posibilității utilizării de către ofertanți a datelor similare din documentație în ceea ce privește cantitatea de deșeuri din piețe și repartizarea acesteia pe fracții și medii (urban/rural).

Prin adresa nr. 878/03.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 16774/03.05....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului Punct de vedere față de susținerile contestatoarei din urma studierii dosarului achiziției aflat pe rolul CNSC, în ceea ce privește prima contestație.

În referire la critica privind plafonarea nelegală a cuantumului ajustărilor tarifelor la tarifele maximale din Planul Tarifar, autoritatea contractantă susține că își menține punctul de vedere.

Legat de taxa de depozitare, autoritatea contractantă menționează că toate proiectele similare din România sunt în aceeași situație. Astfel, a fost necesară Clarificarea din oficiu, întrucât Finanțatorul a asigurat toate entitățile care au de derulat proiecte similare, că va elabora o metodologie diferită de achitare a acestei taxe, fără să aibă implicații asupra tarifelor aplicate.

Autoritatea contractantă susține că, în stabilirea valorii estimate, s-a demonstrat că tarifele actuale care compun valoarea estimată, acoperă și nivelul costurilor de operare, așa cum este solicitat prin contractul de finanțare și consideră critica lipsită de relevanță, având în vedere că în cazul în care se demonstra că proiectul nu poate acoperi costurile de operare generate, nu ar fi existat un contract de finanțare semnat, respectiv, nu ar fi avut la acest moment o procedură de atribuire care să aibă ca obiect stabilirea operatorului care va presta serviciile de colectare și transport a deșeurilor din .....

Referitor la aspectele privind tariful de la Stația de Sortare ....., autoritatea contractantă susține că tariful identificat în Strategia de contractare este de 81,53 lei/tona și se poate lua în considerare de către participanții la procedura de atribuire în elaborarea ofertelor.

Autoritatea contractantă susține că va lua măsura de remediere și va indica tariful de 81,53 lei/tona ca tarif de luat în calcul în elaborarea ofertelor pentru Stația de Sortare ....., dar în continuare își susține afirmațiile din punctul de vedere și învederează posibililor ofertanți că aceste tarife vor fi negociate direct cu operatorii stațiilor, în derulare acestea putând să sufere modificări, deoarece nu are cum să impună ca operatorii stațiilor să practice și în derulare aceste tarife, mai ales că în acest moment procedura de atribuire pentru operarea stațiilor este în derulare.

Față de prevederile privind caracterul excesiv și ambiguu al interdicției de a copia în tot sau în parte prevederile caietului de sarcini în elaborarea propunerii tehnice, autoritatea contractantă menționează că va publica clarificarea, imediat ce procedura va fi reluată.

Față de prevederile necesității alocării riscului privind schimbările în sistemul de finanțare la Delegatar, autoritatea contractantă menționează că va publica clarificarea, imediat ce procedura va fi reluată.

Autoritatea contractantă susține că rămâne nemodificată cerința privind obligația de a urma structura planului de afaceri, considerând că SC .....S SA nu a înțeles întocmai rolul planului de afaceri, respectiv acela de a demonstra că sumele incluse în fișele de fundamentare elaborate pentru justificarea tarifului, sunt calculate și se demonstrează că sunt sustenabile, prin calculele din cadrul Planului de Afaceri. Menționează autoritatea contractantă că acest document a fost prezentat și de către ofertanții care au participat la procedura de atribuire pentru stații și având în vedere că este vorba despre un proiect integrat, consideră că cerința este oportună și în cazul procedurii de colectare și transport.

Referitor la indicatorul 2.h.1, autoritatea contractantă susține că ia măsura de remediere, respectiv că operatorul serviciului de colectare și transport să nu fie obligat să colecteze separat mai mult de 75% din fiecare tip de deșeu în parte și va publica o clarificare, la momentul reluării procedurii în acest sens.

Referitor la indicatorul 3.b.1, autoritatea contractantă susține că ia măsura de remediere, respectiv calcularea acestui indicator separat pentru mediile rural și urban și va publica o clarificare în acest sens, la momentul reluării procedurii.

Referitor la indicatorii 1.f.1 și 1.f.2, autoritatea contractantă precizează că își menține afirmațiile din punctul de vedere.

Referitor la postarea formei complete a contractului de finanțare, autoritatea contractantă susține că nu va da curs acestei solicitări, întrucât la nivelul articolului 10 din contractul de finanțare sunt invocate clauze de confidențialitate. Mai mult decât atât, consideră autoritatea contractantă că articolele puse deja la dispoziție sunt cele care au relevanță în studierea problemelor care fac obiectul prezentei contestații, restul articolelor privind: modalitățile de asigurare a procentului de cofinanțare și a cheltuielilor, altele decât cele eligibile, modul de

rambursare a cheltuielilor, obligațiile părților, obligațiile autorității de mediu, nereguli care duc la restituirea finanțării, etc.

Referitor la criticile aduse pentru vehiculele de colectare, autoritatea contractantă susține că își menține afirmațiile din punctul de vedere.

În concluzie, având în vedere cele susținute, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse de SC .....S SA, ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 880/03.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 16779/03.05....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului Punct de vedere față de susținerile contestatoarei din urma studierii dosarului achiziției aflat pe rolul CNSC, în ceea ce privește a doua contestație.

Referitor la ambiguitatea în ceea ce privește valorile și evoluția indicelui de generare a deșeurilor menajere (răspunsul la întrebarea nr. 3 din cadrul Clarificării nr. 4/17.03.....), autoritatea contractantă menționează că va publica o clarificare, la momentul reluării procedurii, în sensul menționării în mod clar că aceste informații se vor respecta întocmai în elaborarea ofertelor de către toți operatorii economici interesați de procedură.

Referitor la ambiguitatea în ceea ce privește ratele de reciclare a deșeurilor pe tipuri de material și distribuția acestora pe mediile urban și rural (răspunsul la întrebarea nr. 4 din cadrul Clarificării nr. 4/17.03.....), autoritatea contractantă menționează că va publica o clarificare, la momentul reluării procedurii, în sensul corelării celor două seturi de date.

Referitor la ambiguitatea în ceea ce privește cantitățile de deșeuri generate pentru mediile urban și rural, (răspunsul la întrebarea nr. 5 din cadrul Clarificării nr. 4/17.03.....), autoritatea contractantă menționează că va publica o clarificare, la momentul reluării procedurii, în sensul menționării că răspunsurile la solicitările de clarificări sunt valabile pentru elaborarea ofertelor, respectiv se va avea în vedere un procent de 60% pentru zona urbană și 40% pentru zona rurală pentru cantitățile de deșeuri similare.

Autoritatea contractantă susține că, în urma studierii documentației de atribuire, posibilii ofertanți pot decide care sunt elementele pe care le vor cuprinde sau nu în planul de afaceri pe care îl vor elabora în vederea susținerii tarifelor ofertate. Astfel, valorificarea compostului poate fi cuprinsă la nivelul acestui plan de afaceri, ca modalitate de obținere de venituri suplimentare, având în vedere că nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu se face nicio îngrădire pentru această posibilitate.

Autoritatea contractantă arată că valoarea estimată a procedurii nu a prevăzut și această posibilitate întrucât ea a fost gândită numai pe veniturile de la populație, dar în același timp, un operator cu experiență poate valorifica în maniera cea mai optimă pentru desfășurarea activității, deșeurile colectate. Autoritatea contractantă a adus în vederea posibililor ofertanți această oportunitate, în vederea susținerii și cu alt tip

de argumente că proiectul este unul sustenabil și în cazul în care este corect abordat, în derulare, aceasta poate genera venituri suplimentare decât cele tratate în mod direct în prezenta documentație. Astfel, așa cum probabil societatea ..... a observat în urma studierii dosarului achiziției, din modul de calcul al valorii estimate reiese că s-a asigurat o rată de profit, aceasta poate să fie îmbunătățită în funcție de modalitatea de abordare în derulare.

În concluzie, având în vedere cele susținute, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse de SC .....S SA, ca neîntemeiată.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 17289/05.05....., ... SA a transmis Note scrise, susținând că își menține punctul de vedere exprimat în contestație și în răspunsurile la primele puncte de vedere ale ....

Astfel, contestatoarea susține că își menține criticile cu privire la plafonarea nelegală a cuantumului ajustărilor tarifelor la tarifele maximale din Planul Tarifar, cerința de a respecta întocmai structura modelului indicat de autoritatea contractantă, susținerile cu privire la indicatorii 1.f.1 și 1.f.2, faptul că nu au fost puse la dispoziția ofertanților toate informațiile necesare elaborării unei oferte corecte și complete (critici din prima contestație), precum și susținerile referitoare la faptul că colectorii de deșeuri nu pot obține venituri suplimentare din valorificarea compostului (din cea de-a doua contestație).

De asemenea, contestatoarea susține că ia act de remediile luate de autoritatea contractantă referitoare la criticile sale din prima contestație cu privire la tariful Stației de sortare ..... (81,53 lei/tonă), cu privire la indicatorii 2.h.1 și 3.b.1, precum și de precizările autorității contractante privind publicarea unei clarificări în acest sens, precum și de remediile indicate de .... în punctul de vedere nr. 879/03.05....., și de precizările privind publicarea unor clarificări în acest sens.

Făcând aplicarea prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, după conexarea celor două contestaţii, din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Autoritatea contractantă ..... a iniţiat procedura licitație deschisă, în vederea încheierii unui contract de concesionare având ca obiect „.....”, cu anunț de concesionare nr. ....., publicat în SEAP la ....., stabilind data de depunere a ofertelor la 24.04..... şi o valoare estimată, fără TVA, de 222.256.832,97 lei.

Nemulţumită de conținutul documentației de atribuire, ... SA a înaintat Consiliului contestaţiile de faţă (îndeplinind procedura notificării prealabile stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând Consiliului cele menţionate în partea introductivă a deciziei.

În referire la cererea privind solicitarea suspendării procedurii de atribuire, Consiliul s-a pronunţat prin Încheierea nr. 148/...../..... din data de 06.04....., în sensul admiterii ei.

Analizând contestaţia formulată de ..... SA și înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante și notele scrise, prin raportare la poziția autorității contractante exprimată prin adresele înregistrate la Consiliu sub nr. 13388/12.04..... și nr. 16774/03.05....., Consiliul constată următoarele:

1. Critica cu privire la *plafonarea nelegală a cuantumului ajustărilor tarifelor la tarifele maximale din Planul Tarifar*, este considerată întemeiată de Consiliu. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere existența următoarelor informații legate de ajustarea prețului:

- cap. II.4.1) Ajustarea prețului contractului, din fișa de date a achiziției: *„Ajustarea tarifelor se va face numai cu aprobarea Consiliului Județean, în funcție de influențele intervenite în costurile de operare. Ajustarea tarifelor unitare se poate propune fără să depășească tarifele maxime aprobate atât prin Studiul de Fundamentare cât și prin Contractul de Finanțare. În conformitate cu prevederile Ordinului ANRSC 109/2007 pe parcursul îndeplinirii contractului, se va proceda la o analiză a tarifelor, iar ele vor fi ajustate în următoarele situații: 1) au avut loc modificări legislative, modificări ale normelor tehnice sau au fost emise de către autoritățile locale acte administrative care au ca obiect instituirea, modificarea sau renunțarea la anumite taxe/impozite locale, al căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul contractului. În această situație ajustările se vor face prin raportare la costurile implicate de modificările legislative sau taxele modificate; 2) pe piață au apărut anumite condiții, în urma cărora s-a constatat creșterea/diminuarea indicilor de preț pentru elemente constitutive ale ofertei, al căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul contractului, în conformitate cu prevederile Ordinului ANRSC nr. 109/2007. În această situație ajustările se vor face prin raportare la indicele de inflație pe ramura servicii, comunicat de INS pe perioada de referință, de la ultima actualizare. În orice situație, prețul contractului nu poate fi majorat decât în măsura strict necesară pentru acoperirea creșterii costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul contractului. Ajustarea prețului contractului se va putea face anual „cu parametrul de ajustare „indicele prețurilor de consum” comunicat de Institutul Național de Statistică. Formula de ajustare este: V=V (0) x C (A), în care V reprezintă valoarea ajustată a prețului unitar ofertat; V (0) reprezintă valoarea prețurilor unitare declarate în propunerea financiară; C (A) reprezintă coeficientul de ajustare care urmează să fie aplicat*”. Or, această cerință obligă ca ajustarea tarifelor unitare să nu depășească tarifele maxime aprobate atât prin Studiul de Fundamentare cât și prin Contractul de Finanțare.

- art. 3, alin. (5) din contractul de finanțare nr. 1263/22.02.2010 încheiat între Ministerul Mediului și Pădurilor și Consiliul Județean .....: art. 3, alin. (5): „În cazul majorării valorii totale a Proiectului, intervenită ca urmare a modificării Proiectului, valoarea prevăzută la art. 3 alin. (1) poate fi modificată numai prin act adițional la prezentul contract, în baza

aprobării scrise, prealabile a AM, conform justificărilor transmise de către Beneficiar privind necesitatea majorării și modalitatea în care aceasta afectează implementarea Proiectului". Or, această clauză permite majorarea totală a proiectului în anumite condiții.

Având în vedere aceste informații, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să modifice cap. II.4.1) *Ajustarea prețului contractului*, din fișa de date a achiziției, respectiv să-l pună în concordanță cu art. 3 alin. (5) din contractul de finanțare nr. 1263/22.02.2010 și cu Ordinul ANRSC nr. 109/2007;

2. Critica cu privire la modalitatea de calcul a tarifului mediu pe baza căruia se stabilește punctajul ofertei este ambiguă, este rămasă fără obiect, având în vedere erata nr. 103335/..... publicată în SEAP, precum și opinia contestatoarei „... nu mai insistăm în acest capăt de cerere având în vedere erata ...";

3. Criticile cu privire la:

- *neindicarea de către autoritatea contractantă a costurilor de sortare. Neindicarea unor costuri clare, care să fie avute în vedere la elaborarea ofertelor*,

- *caracterul excesiv și ambiguu al interdicției de a copia în tot sau în parte prevederile caietului de sarcini în elaborarea propunerii tehnice*,

- *necesitatea alocării riscului privind schimbările în sistemul de finanțare la Delegatar,*

sunt admise de Consiliu, având în vedere poziția autorității contractante, de achiesare la tariful de 81,53 lei/tonă, de interpretare a cerinței în sensul că „prin eliminarea ei se va permite prezentarea unor propuneri tehnice care nu fac altceva decât să copieze caietele de sarcini", de explicare a cerinței, în sensul că „repartizarea riscului privind schimbările în sistemul de finanțare trebuie să fie considerat ca fiind în sarcina Delegatarului", precum și acceptul exprimat al contestatoarei. În aceste condiții, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să publice aceste măsuri în SEAP, în cadrul unei erate;

4. Critica cu privire la *necesitatea eliminării obligației de a urma structura modelului de plan de afaceri disponibil pe site-ul Ministerului pentru Mediul de Afaceri, Comerț și Antreprenoriat*, este considerată nefondată de Consiliu. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere, pe de o parte, că societatea contestatoare nu precizează ce anume ar trebui eliminat din modelul de plan de afaceri propus, iar, pe de altă parte, nu demonstrează că modelul propus o împiedică să participe la procedură, respectiv că acesta ar restrânge concurența;

5. Criticile cu privire la *menținerea unor indicatori imposibil de aplicat (2.h.1, 3.b.1, 1.f.1, 1.f.2)* sunt admise de Consiliu, având în vedere poziția autorității contractante, de achiesare la modificarea indicatorilor (2.h.1, 3.b.1*)*, precum și acceptul contestatoarei la achiesare. În aceste condiții, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să publice măsurile în SEAP, în cadrul unei erate;

Cât privește criticarea indicatorilor (*1.f.1, 1.f.2),* Consiliul o respinge ca inadmisibilă. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere următoarele:

- în cadrul notificării formulate, contestatoarea a solicitat pentru cei doi indicatori: „reevaluarea valorii indicatorului întrucât atingerea procentului la 100% este imposibil de atins și/sau în același timp ar conduce la o situație ce în realitate nu se dorește a fi atins";

- răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă: „se corectează valoarea indicatorului de performanță (...) respectiv în loc de 100%, se va citi 10%";

- cu toate că nu s-a solicitat prin notificare o măsură similară, în contestația formulată se critică faptul că autoritatea contractantă nu a redefinit indicatorii *1.f.1 și 1.f.2*.

Or, din coroborarea textelor art. 6 și 8 din Legea nr. 101/2016, se impune ca obiectul notificării să aibă corespondent în obiectul contestației pentru o remediere eficace.

6. Critica bazată pe aprecierea că *nu au fost puse la dispoziția ofertanților toate informațiile necesare elaborării unei oferte corecte și complete. Nu au fost eliminate cerințele bazate pe date indisponibile ofertanților, este* considerată întemeiată de Consiliu. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere, pe de o parte, poziția autorității contractante, de a posta în SEAP contractul de finanțare-parțial și anexa, pe motiv că acesta conține la art. 10 clauze de confidențialitate „(1). Părțile se angajează să păstreze confidențialitatea documentelor, materialelor, datelor și informațiilor în legătură cu Proiectul (...) (4). Nerespectarea obligației de confidențialitate îndrituiește partea vătămată să pretindă daune interese părții în culpă, în raport de prejudiciul efectiv produs", iar, pe de altă parte, opinia contestatoarei potrivit căreia „... contractul a fost identificat în surse publice ...". În aceste condiții, Consiliul stabilește că nu e relevantă publicarea integrală a contractului de finanțare, în SEAP, cu atât mai mult cu cât nu sunt indicate de către contestatoare care clauze ar fi de interes general.

7. Critica cu privire la *menținerea unor cerințe nejustificate privind vehiculele de colectare, respectiv să îndeplinească standardul de emisii minim Euro IV,* este considerată întemeiată de Consiliu. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că, începând cu data de 01.01.2014, în vederea omologării vehiculelor noi, norma de poluare EURO VI este obligatorie. Astfel, art. 8 alin. (2) al Regulamentului (CE) nr. 595/2009 al Parlamentului European şi al Consiliului din 18 iunie 2009 privind omologarea de tip a autovehiculelor şi a motoarelor cu privire la emisiile provenite de la vehicule grele (EURO VI) şi accesul la informaţii privind repararea şi întreţinerea vehiculelor şi de modificare a Regulamentului (CE) nr. 715/2007 şi Directivei 2007/46/CE şi de abrogare a Directivelor 80/1269/CEE, 2005/55/CE şi 2005/78/CE, prevede că: De la 31 decembrie 2013, în cazul vehiculelor noi care nu respectă prevederile prezentului regulament şi măsurile sale de punere în aplicare, autorităţile naţionale nu mai consideră valabile certificatele de conformitate, în sensul articolului 26 din Directiva 2007/46/CE şi, pe

baza argumentelor privind emisiile, interzic înregistrarea, comercializarea şi punerea în funcţiune a unor astfel de vehicule.

De la aceeaşi dată şi cu excepţia cazului înlocuirii motoarelor pentru vehiculele aflate în funcţiune, autorităţile naţionale interzic comercializarea sau folosirea noilor motoare care nu sunt conforme cu prevederile prezentului regulament şi cu măsurile sale de punere în aplicare.

Prin urmare, includerea în categoria autovehiculelor noi din punct de vedere al rulajului și suprastructurii care îndeplinesc standardul de emisii minim EURO IV în contextul în care acest tip de motoare nu mai poate echipa vehicule noi la nivel european contravine principiului legalităţii şi este nejustificată, includerea cerinței *„să îndeplinească standardul de emisii minim Euro IV”* neputând corespunde vreunei necesităţi obiective a autorităţii contractante.

Analizând contestaţia formulată de ..... SA și înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante și notele scrise, prin raportare la poziția autorității contractante exprimată prin adresele înregistrate la Consiliu sub nr. 14325/19.04..... și nr. 16779/03.05....., Consiliul constată următoarele:

1. Criticile cu privire la:

- ambiguitatea în ceea ce privește valorile și evoluția indicelui de generare a deșeurilor menajere (răspunsul la întrebarea nr. 3 din cadrul clarificărilor nr. 4/17.03.....),

- ambiguitatea în ceea ce privește ratele de reciclare a deșeurilor pe tipuri de material și distribuția acestora pe mediile urban și rural (răspunsul la întrebarea nr. 4 din cadrul clarificării nr. 4/17.03.....),

- ambiguitatea în ceea ce privește cantitățile de deșeuri generate pentru mediile urban și rural (răspunsul la întrebarea nr. 5 din cadrul clarificării nr. 4/17.03.....),

sunt admise de Consiliu, considerându-le întemeiate, având în vedere poziția autorității contractante, de achiesare la cererile contestatoarei, precum și acceptul exprimat al contestatoarei. În aceste condiții, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să publice măsurile corelative în SEAP, în cadrul unei erate.

Consiliul ia act de renunțare la critica cu privire la ambiguitatea în ceea ce privește repartizarea cantităților de deșeuri din piețe pe mediile rural/urban și pe categorii de materiale reciclabile (răspunsul la întrebarea nr. 6 din cadrul clarificării nr. 4/17.03.....), având în vedere poziția contestatoarei nu mai insistăm în această cerere.

Cererea contestatoarei de a prezenta concluzii orale e considerată nefondată, întrucât conform art. 21 alin. (1) şi următoarele din Legea nr. 101/2016, procedura în faţa Consiliului este scrisă, iar părţile vor fi audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluţionare a contestaţiei. Părţile pot fi reprezentate de avocaţi sau de consilieri juridici şi pot depune concluzii scrise în cursul procedurii. De asemenea, părţile pot solicita să depună concluzii orale în

faţa Consiliului, fără ca prin aceasta să fie afectate termenele prevăzute la art. 24, texte din care rezultă că depunerea acestora este lăsată la aprecierea Consiliului. În aceste condiții, apreciind că pentru soluţionarea cauzei nu se impune audierea părţilor, documentele aflate la dosarul cauzei fiind suficiente pentru soluţionarea cauzei, Consiliul respinge cererea menţionată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestațiile formulate de ..... SA în contradictoriu cu .....

Obligă autoritatea contractantă să publice în SEAP o erată cu măsurile de remediere.

Respinge ca nefondate cererile contestatoarei privind modificarea documentației în raport cu: *necesitatea eliminării obligației de a urma structura modelului de plan de afaceri*; *publicarea integrală a contractului de finanțare,* și respectiv de a prezenta concluzii orale.

Respinge ca rămasă fără obiect cererea contestatoarei cu privire la modalitatea de calcul a tarifului mediu pe baza căruia se stabilește punctajul ofertei.

Respinge ca inadmisibilă cererea contestatoarei cu privire la menținerea unor indicatori imposibil de aplicat (1.f.1 și 1.f.2).

Ia act de renunțare la critica cu privire la ambiguitatea în ceea ce privește repartizarea cantităților de deșeuri din piețe pe mediile rural/urban și pe categorii de materiale reciclabile (răspunsul la întrebarea nr. 6 din cadrul clarificării nr. 4/17.03.....).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
..... **.....** **.....**

...