C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ..... și adresa de corespondență în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... - Administrator, formulată împotriva raportului procedurii nr. 16647/05.12..... și a tuturor actelor subsecvente care au stat la emiterea acestuia, acte emise de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază, intervenție rapidă și monitorizare”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului .....

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., ..., ..., ..., ... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Director general, a înaintat Consiliului o cerere de intervenție voluntară, solicitând încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară în interes propriu și anularea raportului procedurii nr. 16647/05.12..... și a actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă ca netemeinice și nelegale.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă raportul procedurii nr. 16647/05.12..... și toate actele subsecvente care au stat la emiterea acestuia, acte emise de ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, considerând că aceasta din urmă a încălcat dispozițiile Legii nr. 98/2016 cu privire la modul de analizare și desemnare a ofertei câștigătoare (depuse de SC ....SRL, cu o valoare de 178.178,40 lei, corespunzătoare unui tarif de 10,71 lei/oră pază) și a celei aflate pe locul II (depuse de SC ..... SRL, cu o valoare de 208.488,00 lei, respectiv 11,90 lei/oră pază), precum și principiile transparenței, tratamentului egal și nediscriminării.

Preliminar, contestatoarea arată că a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice, aceasta permițându-i vizualizarea doar a unei părți din documentele depuse de primii doi clasați (mai puțin ofertele tehnice, declarațiile privind incompatibilitatea solicitată prin fișa de date la punctul III. 1.1.a).

În continuare, referindu-se la oferta depusă de SC ....SRL, contestatoarea precizează că, pentru demonstrarea cerinței privind experiența similară, ofertantul declarat câștigător a prezentat 8 contracte, încheiate în lunile august, septembrie și octombrie ....., toate aflate în curs, contrar condiției stabilite prin fișa de date a achiziției, la punctul III 1.3 a).

Mai mult, la solicitarea documentelor justificative DUAE, SC ....SRL a prezentat o serie de recomandări, fără număr de înregistrare, toate făcute în aceeași formă, semnate de beneficiarii serviciilor de pază. În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu putea lua în considerare aceste documente, întrucât contractele nu erau finalizate.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că serviciile de monitorizare și intervenție au fost subcontractate societății .... SRL. Potrivit DUAE, completat de acest din urmă operator economic, nu deține dispecerat cu o dotare minimă, a cărui existență este condiționată prin fișa de date, la punctul III. 1.3 a).

De asemenea, SC .... SRL nu a prezentat, între documentele suport DUAE, anexa 1B, privitoare la deținerea echipajelor.

Certificatul de atestare fiscală la bugetul consolidat nr. 205022/ 25.10..... și Certificatul de înregistrare ORC nr. 72516/04.10....., prezentate de SC ....SRL, sunt expirate.

Pe de altă parte, arată contestatoarea, SC .... SRL nu a prezentat niciun document privitor la îndeplinirea obligațiilor de plată a taxelor, la bugetul local sau consolidat, nici certificat constatator, singurele documente prezentate fiind Licența de pază, Certificatul de înregistrare fiscală și Avizul dispeceratului.

Privitor la oferta financiară depusă de SC ....SRL, contestatoarea precizează că, în justificarea tarifului orar, aceasta pornește de la suma de 8.018,00 lei reprezentând salariul brut total/lună/post. Având în vedere că salariul minim tarifar orar este de 1.900 de lei, rezultă că

numărul de agenți luați în calcul, pentru un post de pază, a fost de 4,22 (8.018 lei: 1900 lei) agenți. Prin împărțirea numărului mediu de ore/lună (730) la norma de lucru stabilită de lege (166,666) rezultă un număr minim de agenți necesari pentru acoperirea postului de 4,38 agenți/post. Dacă ar fi dorit justificarea prețului pe post, ar fi trebuit să pornească de la suma minimă de 8.322,00 lei, rezultată prin înmulțirea salariului minim pe economie (1.900 lei) cu numărul de agenți minim/post (4,38).

De asemenea, contestatoarea precizează că numărul de sărbători legale luate în calcul de ofertantul declarat câștigător a fost de 14 zile/12 luni, cu toate că, potrivit dispozițiilor art. 139 din Codul Muncii, sunt 15 sărbători legale/an.

În ceea ce privește fondul de handicap, contestatoarea arată că SC ....SRL a prevăzut 0 costuri, cu toate că în documentele care însoțesc propunerea tehnică există o declarație pe propria răspundere, în care menționează că are angajați un număr de 60 de agenți de securitate. Or, potrivit dispozițiilor art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006, *(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați. (3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap.*

Dacă inițial toate calculele sunt raportate la total/cost/lună/post, ulterior, calculele se raportează la salariul minim brut/persoană. Astfel, la contribuția angajatorului, este trecută suma de 42,75 lei (calculată ca fiind 2,25 % din 1.900 de lei). Dacă ar fi vrut să efectueze calculul pe post, atunci ar fi trebuit să înmulțească suma de 42,75 lei cu numărul de agenți/post (4,22), rezultând un total de 180,40 lei.

De asemenea, pentru costurile medicale, SC ....SRL s-a raportat tot la un singur agent, prevăzând suma de 55,00 lei/an, cu toate că, inițial, justificarea prețului pornise de la costul total pe post.

Totodată, arată contestatoarea, SC ....SRL precizează că beneficiază de o subvenție lunară în cuantum de 4.500 lei, inserând în propunerea financiară rubrica: „Total cost salarial II de 5272,52 lei". Prin urmare, contestatoarea concluzionează că pentru un post de pază (4,22 agenți) costul salarial lunar este de 5.272,52 lei, adică de 1.249,41 lei/agent.

În continuare, contestatoarea menționează că, în cuprinsul cheltuielilor indirecte, ofertantul declarat câștigător a cuprins în mod greșit costul chiriei și a utilităților în cuantum de 716,99 lei/lună. Or, potrivit prevederilor caietului de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit costul chiriei și utilităților la valoarea de 759,83 lei/lună.

Tot în cheltuielile indirecte au fost cuprinse și cheltuielile privind „Monitorizarea și intervenția" în valoare de 17,69 lei/lună, cost ce, în opinia contestatoarei, este foarte scăzut în condițiile în care un abonament lunar mediu pe piață este aproximativ 100 de lei.

În final, a ..... un tarif/post/lună de 7.426,15 lei, respectiv de 10,17 lei/oră, preț ce nu este sustenabil.

În acest context, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări în temeiul dispozițiilor art. 136 din HG nr. 395/2016, singura clarificare formulată viza justificarea costurilor privind monitorizarea și intervenția și a costurilor privind chiria și utilitățile.

Mai mult, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la subvențiile declarate. La dosarul achiziției există doar 4 Dispoziții de intrare în plată (nr. 17821/15.11....., nr. 1782/15.11....., nr. 1783/15.11..... și nr. 1772/15.11.....), fără a fi atașate și convențiile efective cu tabelele nominale care indică persoanele subvenționate.

Privitor la oferta depusă de SC ..... SRL, contestatoarea arată că, având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu i-a pus la dispoziție oferta acesteia (cu excepția licențelor, avizului dispeceratului și Anexei 1B, precum și a declarației cu privire la dotarea tehnică), precum și toate neregulile sesizate cu privire la oferta clasată pe locul I, se justifică suspiciunea cu privire la verificarea în mod riguros și a ofertei de pe locul II cu privire la documentele depuse.

Analizând declarația cu privire la dotarea tehnică, contestatoarea susține că SC ..... SRL nu a ofertat dispeceratul, nici linia de fax. Totodată, aceasta a menționat că mașina de intervenție este în proprietate, cu toate că serviciile de monitorizare și intervenție erau subcontractate.

În ceea ce privește prețul ofertei, de 11,90 lei, contestatoarea consideră că și acesta este neobișnuit de scăzut, iar înainte de a declara oferta admisibilă autoritatea contractantă era obligată, în temeiul dispozițiilor art. 136 din HG nr. 395/2016, să solicite clarificări.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016

Prin adresa nr. 17377/17.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 52214/18.12....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Raportându-se la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă susține, contrar opiniei acesteia, că SC ....SRL îndeplinește criteriul privind experiența similară, aceasta prezentând un contract dus la bun sfârșit (Contract unic servicii de pază SC .... SRL, perioada 11.08..... - 01.11....., Valoare: 69.263,20 lei), precum și recomandarea aferentă contractului finalizat, semnată și ștampilată.

Din răspunsul la solicitarea de clarificare, înregistrat sub nr. 16436/29.11..... (solicitare de clarificare nr. 16300/28.11.....), reiese îndeplinirea criteriului privind experiența similară.

Autoritatea contractantă susține că reprezentanții contestatoarei au avut acces inclusiv la propunerea tehnică depusă de ocupantul locului I, aspect ce reiese din procesul-verbal nr. 16810/7.12.....

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că aspectele privitoare la existența echipajelor de intervenție, în orașul ....., ale

subcontractatului SC .... SRL, reies foarte clar și concis din prevederile contractului nr. Cm. 385 din 01.09....., încheiat între SC .... SRL și SC ...., precum și din avizul nr. 3.711.563/S3/IM din 30.01....., privind dispeceratul de monitorizare a sistemelor de alarmă.

Susținerile contestatoarei potrivit cărora Certificatul de atestare fiscală la bugetul consolidat nr. 205022/25.10..... era expirat sunt nereale, întrucât, printre documentele depuse de operatorul economic .... a fost prezentat și Certificatul de atestare fiscală nr. 205022/25.10....., valabil până la data de 25.11....., respectiv valabil la data depunerii ofertelor 22.11....., precum și certificatul de atestare fiscală nr. P3379/21.11....., cu valabilitate 30 zile de la data emiterii. În concluzie, ambele certificate erau valabile la data deschiderii ofertelor.

Pe de altă parte, privitor la justificarea prețului, autoritatea contractantă arată că, prin declarațiile și documentele primite de la ofertant, acesta își asumă îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și corectitudinea datelor prezentate și menținerea prețului.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că a solicitat primilor doi clasați (prin adresele nr. 16498/3.12..... și nr. 16499/3.12.....) să precizeze dacă au prevăzut, în calculul propunerii financiare, (i) costuri monitorizare și intervenție rapidă - costuri chirie utilități și (ii) transmiterea justificării prețului ofertat, din care să reiasă cele solicitate.

În condițiile în care prevederile deciziei CNSC nr. 1807/C10/1612, 1670 din 26.06..... (cu tariful de 13,987 lei/oră, fără TVA) ar reprezenta tariful minim care este impus autorităților contractante a fi acceptat, ar rezulta că nici contestatoarea SC ..... SRL nu îndeplinește această cerință, deoarece tariful ofertat este sub acest minim, având un preț de 12,79 lei/oră.

Cu privire la oferta depusă de SC ..... SRL, operator economic clasat pe locul 2, autoritatea contractantă precizează că aceasta a fost declarată confidențială (prin adresa nr. 5961/4.10....., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 16744/6.12.....), motiv pentru care a pus la dispoziția contestatoarei toate documentele din dosarul achiziției publice care nu au fost declarate confidențiale.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că documentele de calificare care demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, se prezintă numai de ofertantul desemnat câștigător, nefiind obligată să-i solicite aceste documente și ofertantului clasat pe locul II, motiv pentru care toate susținerile contestatoarei, cu privire la acest aspect, sunt rămase fără obiect.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL a înaintat Consiliului o cerere de intervenție voluntară, solicitând încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară în interes propriu și anularea raportului procedurii nr. 16647/05.12..... și a actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă ca netemeinice și nelegale.

În principal, intervenienta înțelege să-și justifice interesul în formularea prezentei cereri, prin interes înțelegându-se *folosul practic folosit de cel ce a declanșat acțiunea sau săvârșește un act procedural*.

Din legislația în materia achizițiilor publice, orice operator economic poate formula contestație, sub condiția cumulativă a prezentării interesului față de procedură şi a indicării unui prejudiciu, potrivit căruia sunt incidente dispozițiile art. 2 alin. (1) şi art. 3 alin. (1) lit. ii) din Legea nr. 101/2016 actualizată.

În același timp, în conformitate cu dispozițiile art. 32 și art. 33 din Codul de procedură civilă, interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut şi actual.

Așadar, prin actul emis de autoritatea contractantă, în cadrul prezentei proceduri de achiziție, intervenienta arată că are un interes legitim, urmând a suferi un prejudiciu ca urmare a actului (raportului procedurii) al autorității contractante.

În opinia intervenientei, un atare interes poate fi probat în prezenta cauză atât timp cât a participat la procedură și a îndeplinit condițiile impuse de lege și de documentația de atribuire.

Referitor la solicitarea privind anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, intervenienta solicită Consiliului să constate că argumentele invocate își au temei legal tocmai în cuprinsul documentației de atribuire referitoare la experiența similară (fișa de date a achiziției, cap. *III.1.3.a).*

Or, ofertantul desemnat câștigător nu îndeplinește această cerință minimă a experienței similare impuse, din următoarele considerente:

- contractele de prestări servicii, prezentate de către ofertantul declarat câștigător, sunt contracte încheiate numai în anul ..... și nefinalizate, unele dintre ele pentru o perioadă foarte scurtă de timp (sept - dec .....);

- contractele depuse nu au fost duse la bun sfârșit, prin urmare nu pot fi contrasemnate sau emise de către beneficiar în acest sens;

- nu pot exista recomandări sau documente constatatoare ale calității serviciilor prestate către beneficiari din considerentele arătate mai sus (contracte nefinalizate).

De asemenea, intervenienta precizează că nici prețul ofertat de acest operator economic nu poate fi unul real și serios, având în vedere valoarea acestuia în raport cu obligativitatea respectării legislației muncii, condiție de altfel impusă și prin documentația de atribuire.

Aplicând considerentele doctrinare la speța analizată, intervenienta solicită Consiliului să constate că prezenta cerere de intervenție este justificată de existența unui interes direct care îndeplinește condițiile expuse anterior.

În replică, prin adresa nr. 17638/21.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 52880/21.12....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la cererea de intervenție înaintată de SC ..... SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată și lipsită de interes.

În opinia autorității contractante, SC ..... SRL ar fi trebuit să formuleze, în termenul legal, o contestație împotriva raportului procedurii, și nu o cerere de intervenție.

Pe fondul cererii, autoritatea contractantă reia precizările din punctul de vedere la contestație referitoare la îndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a condiției privind experiența similară.

Ulterior, prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 53237/27.12....., autoritatea contractantă precizează că ofertantul declarat câștigător a demonstrat îndeplinirea condiției privind experiența similară depunând recomandări de la beneficiari, în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, cap. III.1.3. a).

Totodată, autoritatea contractantă a transmis Consiliului certificatele de atestare fiscală depuse de ofertantul declarat câștigător, eliberate în 25.10....., respectiv în 21.11.....

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, între documentele depuse de ofertantul declarat câștigător, nu se regăsește certificatul de atestare fiscală pentru SC .... SRL.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 53319/....., SC ..... SRL a transmis Consiliului întâmpinare la cererea de intervenție voluntară înaintată de SC ..... SRL, prin care solicită respingerea ca inadmisibilă a cererii, nefiind îndeplinite condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 53320/....., SC ..... SRL a transmis și precizări la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, prin care solicită respingerea apărărilor formulate de aceasta, ca nefondate.

Pe de o parte, contestatoarea reiterează faptul că, deși autoritatea contractantă i-a permis accesul la documentele achiziției în data de 07.12....., nu a putut verifica decât o parte dintre acestea, și anume cele puse la dispoziție de autoritatea contractantă.

În acest context, contestatoarea solicită Consiliului să constate dacă toate documentele solicitate prin fișa de date se regăsesc în dosarul achiziției, atât pentru ofertanți, cât și pentru subcontractanți, și dacă există identitate între documentele prezentate în fața Consiliului și cele încărcate în SEAP. Prin urmare, contestatoarea solicită Consiliului să ceară autorității contractante accesul la platforma SEAP pentru această procedură pentru a verifica în mod direct dacă documentele încărcate în SEAP de către ofertantul declarat câștigător și subcontractantul acestuia, sunt aceleași cu cele înaintate Consiliului în copie.

Privitor la experiența similară a ofertantului declarat câștigător, contestatoarea admite că există un contract finalizat, a cărui dată de finalizare nu a observat-o. Cu toate acestea, susține contestatoarea, cerința tot nu este îndeplinită, nefiind prezentat un document constatator în sensul dispozițiilor art. 166 din HG nr. 395/2016. În plus, toate recomandările prezentate au același format și nu au număr de înregistrare date de beneficiari.

Față de afirmația autorității contractante potrivit căreia „din răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrată sub nr. 16436/

29.11..... (solicitare de clarificări nr. 16300/28.11.....) reiese mai mult decât clar îndeplinirea criteriului privind experiența similară", contestatoarea precizează că, în raportul procedurii, nu este menționat nimic despre această solicitare de clarificări.

În ceea ce privește dispeceratul și echipajele de intervenție, contestatoarea arată că ofertantul declarat câștigător nu a completat în DUAE informații referitoare la acest aspect. Dovada deținerii dispeceratului s-a făcut prin prezentarea avizului, însă dovada echipajelor de intervenție în Municipiul ..... nu a fost făcută, Anexa 1B nefiind prezentată.

În continuare, contestatoarea reia criticile referitoare la validitatea/ inexistența certificatelor de atestare fiscală prezentate de ofertantul declarat câștigător/subcontractantul acestuia, precum și la superficialitatea analizării propunerii financiare a acestuia.

În concluzie, contestatoarea solicită Consiliului să respingă apărările formulate prin punctul de vedere de autoritatea contractanta ca nefondate și să admită contestaţia așa cum a fost formulată.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază, intervenție rapidă și monitorizare", cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la ....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă.

Împotriva raportului procedurii nr. 16647/05.12..... și a tuturor actelor subsecvente acestuia, SC ..... SRL, ofertant clasat pe locul 3, a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind și procedura stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul depunerii unei cauțiuni, conform Recipisei de consemnare nr. 205104440/1 din data de ....., emisă de CEC Bank – Sucursala ....., în valoare de 4.576,23 lei), prin care solicită .....

De asemenea, Consiliul reține că SC ..... SRL, ofertant clasat pe locul 2, a formulat o cerere de intervenție, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, demers ce a fost încunoștiințat părților.

Analizând cu prioritate excepția, invocată de autoritatea contractantă, în respingerea cererii de intervenție ce vizează admisibilitatea ofertei SC ....SRL, declarată câștigătoare, cu consecința anulării raportului procedurii și a actelor subsecvente, Consiliul constată temeinicia ei.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că o astfel de solicitare, respectiv de anulare a raportului procedurii și a actelor subsecvente prin care oferta SC ....SRL a fost declarată câștigătoare a procedurii și constatarea caracterului neconform al acesteia, nu poate îmbrăca decât forma unei contestații împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire, formulată în condițiile art. 8 sau art. 49 din Legea nr. 101/2016, iar nu pe calea unei intervenții.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție a ofertantului clasat pe locul 2, în ce privește evaluarea ofertantului declarat câștigător, atâta timp cât acesta nu

formulează apărări în sensul prevederilor art. 61 alin. (1) și (3) din Cpciv, precum respingerea cererilor contestatoarei sau admiterea cererilor autorității contractante.

Analizând criticile contestatoarei, Consiliul reține următoarele:

- la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, s-au solicitat: „Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: **Experiența similară** - lista principalelor servicii similare realizate în ultimii 3 ani însoțită de certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar (pentru cele mai importante servicii, care vor indica beneficiarii, valoarea, perioada și locul, dacă au fost prestate în raport cu normele profesionale și dacă au fost duse la bun sfârșit)/contracte/documente constatatoare/recomandări/etc. Modalitatea de îndeplinire: Modalitatea prin care poate fi demonstrata îndeplinirea cerinței: se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Operatorii economici clasat/clasați pe primul loc au obligația să prezinte documentele doar la solicitarea autorității contractante la finalizarea evaluării ofertelor (...) **un dispecerat cu o dotare minimă (dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției); 1 linie de fax funcțională (...)** Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Operatorii economici clasat/clasați pe primul loc au obligația să prezinte documentele doar la solicitarea autorității contractante la finalizarea evaluării ofertelor”.

În vederea demonstrării îndeplinirii cerinței privind experiența similară, Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător a indicat în DUAE și în formularul nr. 3-declarație privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, un număr de 8 contracte: 7 în derulare și 1 finalizat: în valoare de 69.263,20 lei, în perioada 11.08.....-01.11....., încheiat cu SC .... SRL. De asemenea, a prezentat recomandarea emisă de SC .... SRL, care confirmă prestarea serviciilor la un nivel calificativ „foarte bun”. Faptul că, din punct de vedere formal, recomandările prezentate de ofertantul declarat câștigător pentru contractele indicate se aseamănă e lipsit de relevanță. Prin urmare, informațiile și documentele prezentate de ofertantul declarat câștigător confirmă îndeplinirea cerinței privind nivelul experienței similare, critica contestatoarei fiind nefondată.

Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător a subcontractat serviciile de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției către SC .... SRL, pentru care a prezentat: DUAE; contract nr. Cm 395 din 01.09....., încheiat între ofertantul declarat câștigător și SC .... SRL pentru: monitorizarea sistemelor antiefracție ale obiectivelor beneficiarului ce vor fi menționate în anexa nr. 1 precum și intervenție rapidă prin intermediul echipajelor auto specializate în cazul

următoarelor evenimente: „semnalizarea efracției/incendiului la obiectiv; acționarea butonului/pedalei de panică; solicitarea telefonică sau prin tastatură pentru prevenirea/înlăturarea unui pericol/atac iminent sau în curs de desfășurare”; licența de funcționare 3151/P/25.10..... emisă de MAI Inspectoratul General al Poliției Române Direcția de Ordine Publică; certificat de înregistrare la ONRC de pe lângă Tribunalul .....

De asemenea, și ofertantul clasat pe locul 2 a subcontractat serviciile de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, către SC ....SRL, pentru care a prezentat acord de subcontractare încheiat între acesta și SC ....SRL pentru: „monitorizare și intervenție” în valoare de 840 de lei, pe o perioadă de 12 luni.

Consiliul constată că cerința în dispută „dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției; 1 linie de fax funcțională”, trebuia demonstrată de ofertanți.

Prin urmare, relevant și obligatoriu pentru autoritatea contractantă era să se asigure că ofertanții îndeplinesc cerința pentru executarea în bune condiții a contractului.

Analizând înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au considerat relevantă demonstrarea îndeplinirii cerinței, considerând suficiente și relevante informațiile/ documentele prezentate de ofertanți, fără a fi solicitate noi clarificări.

Față de aceste aspecte, orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Astfel, anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă ofertele depuse de ofertanți sunt reale și ferme. Numai în urma unei evaluări complete/corecte, autoritatea contractantă putea stabili conformitatea ofertelor.

În speță, autoritatea contractantă a ales să nu solicite clarificări cu privire la acest aspect, declarând ofertele admisibile, fără o fundamentare corectă a deciziei.

Or, evaluarea ofertelor nu reprezintă un demers pur formal al comisiei de evaluare, realizat cu ignorarea drepturilor și obligațiilor pe care legiuitorul le-a stabilit în sarcina autorității contractante, în acest sens, ci reprezintă un demers de analiză temeinică și serioasă a acestora, cu lămurirea și completarea permise de lege a acelor elemente care pot face obiectul unei astfel de etape, finalitatea urmărită de către achizitor trebuind să fie aceea a păstrării în competiție a cât mai multor oferte, astfel încât să crească șansa achiziționării celei mai bune prestații, la cel mai bun preț.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor

tehnice cu prevederile caietului de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertelor clasate pe locul 1 și 2, din punct de vedere al îndepliniri cerinței „dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției; 1 linie de fax funcțională”, urmează să fie admisă.

Prin urmare, în mod similar cu motivarea de mai sus, și în lipsa certificatului de atestare fiscală și a certificatului constatator emis de ONRC, pentru subcontractant, Consiliul va admite cererea contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă să solicite și subcontractantului declarat de ofertantul declarat câștigător - SC .... SRL prezentarea documentelor de calificare ce înțeleg să confirme informațiile declarate în DUAE.

Cât privește pretinsa prezentare a certificatului de atestare fiscală și a certificatului constatator emis de ONRC, expirate, pentru ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată că au fost depuse: certificatul de atestare fiscală nr. 205022/25.10..... emis de MFP ANAF Serviciul Municipal ..... și certificatul de atestare fiscală pentru persoanele juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri datorate bugetului local nr. P3379/21.11..... emis de Direcția Economică Impozite și Taxe Locale Municipiul ....., care atestă lipsa datoriilor și confirmă îndeplinirea cerinței de calificare.

Referitor la justificarea tarifelor ofertate, Consiliul constată că, prin adresele nr. 16498 și 16499/03.12....., s-a solicitat ofertanților clasați pe primele două locuri să precizeze: „dacă ați prevăzut în calculul propunerii financiare următoarele: costuri monitorizare și intervenție rapidă; costuri chirie și utilități”.

La această solicitare, Consiliul are în vedere răspunsul ofertanților, respectiv: **Răspunsul ofertantului declarat câștigător,** precum și dispozițiile din care rezultă dreptul de a beneficia de subvenția prevăzută la art. 85 din Legea nr. 76/2002:

Salariu de bază tarifar, brut, lunar			1.900,00 lei
Salariu și alte venituri supuse taxării	Descriere	Pondere din salariu de bază brut	Cost/lună /post
Salariu tarifar orar	Salariu brut total/norma de lucru lunară		8.018,00
Spor de noapte	Spor ore lucrate noaptea (22:00 pm – 06:00 am) conform codul muncii 25%	25%	667,03
Spor weekend	Spor weekend ore 1%	1%	80,18
Spor sărbători legale	Sărbători legale în an (14 zile/12 luni)		241,53
Concediu de odihna	Minim 21 zile co/an (9 luni x 1,75zile/lună =15,75 zile co)		668,00
Spor ore suplimentare	Spor pentru ore lucrate peste norma de lucru		0,00
Total I Cost salarial supus taxării	Cost/lună/post		9.674,77

Taxe salariu și alte beneficii	Descriere		% din cost sal. Tax.	Cost/lună /post
Asigurări sociale	CAS (contribuție angajat)		25%	0,00
Asigurări sociale de sănătate	CASS (contribuție angajat)		10%	0,00
Deducere personală	DP (contribuție angajat)			0,00
Impozit pe venit	IV (contribuție angajat)		10%	0,00
Fond handicap	(număr mediu angajați 4% - număr persoane) (sal. Minim/2) nu este cazul			0,00
CAM	Contribuție asiguratorie pentru munca angajaților		2,25%	42,75
Costuri medicale	Analize medicale periodice, concedii medicale			55,00
Transport	Nu e cazul			0,00
Total II Taxe și alte beneficii				97.75
Total cost salarial I	**Total I + Total II**			9.772,52
Convenție conf. Legii 76/2002 art. 85 actualizată în ..... (2 agenți x 2250 lei/om/lună)				4.500,00
Total cost salarial II	**Total cost salarial I + Convenție Lg 76/2002 actualizată .....**			5.272,52
Costuri directe	Ex: cost uniforme, SSM, PSI, costuri telefonie mobilă, spray, ecusoane, lanterne, registre de pază, etc.			900
Costuri indirecte (administrative)	Chirie și utilități	716,99 medie/lună		900
	Monitorizare și intervenție rapidă	17,69/lună		
	Alte cheltuieli administrative	165,32		
Profit	Marjă de profit		5%	53,63
Tarif/post/lună				7.426,15
Tarif/oră	7.426,15 lei/lună/post : 730 medie ore/lună			10,17

- **<u>Răspunsul ofertantului clasat pe locul 2</u>**:

Nr. crt.	Denumire elemente constitutive salariu agent de paza	Cost/ora/om
1.	Salariu brut de încadrare *	11,40 lei/ora
2.	Spor de noapte - 25 % **	0,95 lei/ora
3.	Spor weekend - 0,50 % ***	0,05 lei/ora
4.	Concediu de odihna - (21 zile lucrătoare) ****	0,95 lei/ora
5.	Spor acordat sărbători legale - 100% - (14 zile sărbători legale) *****	0,43 lei/ora
6.	Spor ore suplimentare - 75 % (27 agenti/luna/post (uri) = 0 ore suplimentare)	0
7.	Total cost salariu supus taxări - agent	13,78 lei/ora
8.	Contribuţia Asiguratorie pt Munca - 2,25%	0,31 lei/ora
9.	Total cheltuieli salariate - agent	14,09 lei/ora
10.	Cheltuieli dotări si logistica, Cheltuieli administrative, Profit, fond handicap, etc.	1,18 lei/ora
11.	Subtotal	15,27 lei/ora
12	- subvenţii conform art. 85 din Legea 76/2002 si OG 60/..... Modul de calcul este pentru 1 agent/ora	- 3,37 lei/ora
13.	Preț facturat/ora fara TVA	11,90 lei /ora

- * - 1900 lei (salariu brut/agent/luna) : 166,66 ore (cf. HG 846 / 2017) = 11,40 lei ora/agent;

- ** - 244 ore noapte/luna (8 h/noapte x 30,5 zile) x 11,40 lei/ora = 2781,60 lei/luna x 25 % (spor de noapte) = 695,40 lei/luna : 732 ore/luna = 0,95 lei/ora/agent;

- *** - 1900 lei (salariu brut/agent/luna) X 0,5%/luna = 9,5 lei/luna : 166,66 ore (cf. HG 846 /2017) = 0,05 lei/ora/agen;t

- **** - 1900 lei (salariu brut/agent) : 12 luni : 166,66 ore/luna (21 zile lucratoare/luna; cf. HG 846/2017) = 0,95 lei/ora/agent;

- ***** - 14 zile/an x 24 ore x 11,40 lei/ora = 3830,40 lei/an : 8760 ore (365 zile x 24 ore) = 0,43 lei/ora/agent;

- ****** Subvenţii/ajutor de stat conform art. 85 din Legea 76/2002 si OG 60/..... = 67500,00 lei : 12 luni (perioada contractuala) : 166,66 ore/luna (cf. HG 846/2017) = 33,75 lei/ora : 10 agenti/post (uri) = 3,37 lei/ora/agent.

În speță, Consiliul reține următoarele prevederi legale:

- art. 51 din Legea nr. 98/2016: „(1) Autoritatea contractantă precizează în documentaţia de atribuire reglementările obligatorii în domeniile mediului, social şi al relaţiilor de muncă, stabilite prin legislaţia adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislaţia naţională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convenţiile şi acordurile internaţionale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului de achiziţie publică ori să indice instituţiile competente de la care operatorii economici pot obţine informaţii detaliate privind reglementările respective. (2) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă are totodată obligaţia de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ţinut cont de obligaţiile relevante din domeniile mediului, social şi al relaţiilor de muncă";

- art. 210 din Legea nr. 98/2016: „(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobişnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costurile propuse în respectiva ofertă. (2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la: a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate; b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1); e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218; f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat";

- art. 136 din HG nr. 395/2016: „(1) În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire. (2) Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. (3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă".

Analizând înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare s-au limitat la o singură solicitare de clarificare „dacă ați prevăzut în calculul propunerii financiare următoarele: costuri monitorizare și intervenție rapidă; costuri chirie și utilități”, fără a analiza componentele tarifelor ofertate.

În soluționarea aspectelor sesizate, ținând seama de propunerile financiare ale ofertanților contestați, și de dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a verificat propunerile financiare prezentate sub niciun aspect, cu toate că, ar fi trebuit să verifice modalitatea în care ofertele financiare corespund cerințelor caietului de sarcini și să verifice dacă fundamentarea prețului respectă toate prevederile legale în vigoare (de ex: dacă prețurile ofertate conțin toate taxele și impozitele aferente, dacă conțin toate sporurile legale, cheltuielile directe și indirecte, etc).

Față de aceste aspecte, susținerile autorității contractante nu pot fi reținute ca fiind relevante, în declararea admisibilității și respectiv câștigătoare, atâta vreme cât ofertele reprezintă angajamentul asumat de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului. Astfel, prețul ofertat nu este prezumat absolut a fi valabil și admis, realitatea acestuia trebuind să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016 și confirmată de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de către ofertanți, din punct de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, cererea contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertelor financiare clasate pe locurile 1-2, urmând să fie admisă.

În ceea ce privește criticile suplimentare din cadrul concluziilor scrise aparținând contestatoarei, Consiliul le respinge ca inadmisibile. În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

Referitor la declarația de confidențialitate a propunerii financiare, tehnice și a eventualelor răspunsuri de clarificări, prezentată de ofertantul clasat pe locul 2, Consiliul constată că la dosarul cauzei, înaintat Consiliului, nu există o motivare a declarării confidențiale a anumitor informații/ documente, așa cum obligă dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016. De asemenea, nici în fața Consiliului nu au fost prezentate mijloace de probă care să confirme confidențialitatea vreunei informații declarate ca atare în fața autorității contractante, așa cum

obligă dispozițiile art. 19 alin. (1) teza finală din Legea nr. 101/2016: *Caracterul confidenţial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă*.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... și va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și actele subsecvente. Totodată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-2, cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 15 zile.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Admite contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare, în termen de 15 zile.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, conform cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
.... **....** **....**

....