CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de către....., cu sediul în ....., ..., judeţul ....., având CUI RO ....., împotriva comunicării rezultatului procedurii, emisă de către MUNICIPIUL ..... (.....), cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziţie directă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică de servicii, având ca obiect „Servicii de interpretariat şi de traducere”, se solicită admiterea acesteia, admiterea ofertei de preţ, în valoare de 38.234,70 lei, fără T.V.A., pentru servicii de traduceri scrise sau anularea prezentei proceduri de atribuire şi reluarea acesteia.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ..... critica comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, învederând în motivare faptul că a prezentat „cel mai scăzut” preţ unitar pentru serviciile de traducere autorizată, conform Centralizatorului de ofertă detaliată a achizitorului, însă oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, fără nicio motivare din partea autorităţii contractante.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor admiterea contestaţiei, admiterea ofertei de preţ, în valoare de 38.234,70 lei, fără T.V.A., pentru servicii de traduceri scrise sau anularea prezentei proceduri de atribuire şi reluarea acesteia.

În vederea soluționării contestației nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., Consiliul, în temeiul art. 20 alin. (1) și art. 26 alin. (1) din Legea nr.

101/2016, a solicitat atât contestatorului....., prin adresa nr. 9323/.....-...../07.03....., cât și autorității contractante MUNICIPIUL ..... (.....), prin adresa nr. 9325/.....-...../07.03....., să formuleze, în scris, puncte de vedere față de excepția lipsei de competență materială a Consiliului, raportat la dispozițiile art. 7 alin. (5) și art. 68 din Legea nr. 98/2016.

.....a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 1903/....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9712/....., precizând că, din punctul său de vedere, Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor are competenţa de a soluţiona contestaţia sa nr. ...../.....

De asemenea, în temeiul art. 49 şi art. 50 alin. (1) şi alin. (2), contestatorul apreciază că autoritatea contractantă „nu a desfăşurat, în mod corect şi echitabil" prezenta procedură de achiziţie publică şi că acest aspect l-a dezavantajat.

Până la data pronunţării prezentei decizii, autoritatea contractantă MUNICIPIUL ..... (.....) nu a răspuns la solicitarea Consiliului, formulată prin adresa nr. 9325/.....-...../07.03.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

MUNICIPIUL ..... (.....) a inițiat prezenta procedură de achiziție directă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de interpretariat şi de traducere", cod CPV 79540000 - 1 – Servicii de interpretariat (Rev. 2), prin publicarea acesteia pe SEAP – anunț publicitate nr. ....., potrivit căruia valoarea estimată, fără T.V.A., este de 132,374 lei, sub pragul de 132.519 lei, prevăzut de art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere dispoziţiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează a se pronunţa asupra excepţiei lipsei competenţei materiale a C.N.S.C. în soluționarea contestației, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 12 din Legea nr. 101/2016.

Procedura de atribuire este definită la art. 68 din Legea nr. 98/2016: *„Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/ acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:*

a) licitația deschisă;
b) licitația restrânsă;
c) negocierea competitivă;
d) dialogul competitiv;
e) parteneriatul pentru inovare;
f) negocierea fără publicare prealabilă;
g) concursul de soluții;
h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;
i) procedura simplificată."

Potrivit art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică decât 132.519 lei, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică decât 441.730 lei."*

Este subînțeles că procedurile asupra cărora se pronunță Consiliul sunt cele reglementate de Legea nr. 98/2016, iar potrivit art. 8 alin. (1) se pot contesta numai acte ale autorității contractante.

În raport de prevederile legale mai sus menționate, Consiliul a procedat din oficiu la verificarea aplicării în cauză a uneia dintre procedurile de atribuire prevăzute la art. 68 din Legea nr. 98/2016.

În cauză, achiziția directă a fost inițiată prin transmiterea anunţului de publicitate nr. 154548, tip anunţ *„Cumpări directe".* Aşa cum a fost mai sus reţinut valoarea estimată, fără T.V.A., este de 132,374 lei, sub pragul de 132.519 lei, prevăzut de art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

De altfel, şi din „Nota justificativă privind determinarea valorii estimate" nr. 218/2 din data de 14.02....., depusă, în copie, la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, rezultă că procedura aplicată în speţa de faţă este „cumpărarea directă".

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabilește că achizitoarea a urmărit achiziționarea directă de *„Servicii de interpretariat şi de traducere"* și, raportat la dispozițiile art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, în cauză nu este aplicată niciuna dintre procedurile de atribuire prevăzute de art. 68 din același act normativ.

Pe cale de consecință și luând în considerare dispoziţiile art. 1 și ale art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în situația prezentă nefiind aplicată o procedură de atribuire, nu au incidență dispozițiile art. 68 Legea nr. 98/2016.

Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile de atribuire.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile Legii nr. 101/2016, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se ține seama de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a achiziției în cauză.

De altfel, și în expunerea de motive pentru aprobarea Legii nr. 101/2016, aflată pe site-ul Camerei Deputaților (http:// www.cdep.ro/proiecte/2016/000/10/9/em19.pdf) se arată că sunt excluse din domeniul de aplicare a legii achizițiile directe, pentru aceste achiziții fiind incidente regulile dreptului comun.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

- art. 2 Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;

- art. 95 pct. 1 Cod de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;

- 132 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.

Prin urmare, Consiliul urmează a face aplicarea art. 49 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *„Competența de soluționare a cauzelor aparține tribunalului în a cărui arie de competență teritorială se află sediul autorității contractante, secția de contencios administrativ și fiscal, prin complete specializate în achiziții publice. Contestația este soluționată de urgență cu precădere, întru-un termen ce nu va depăși 45 de zile de la data sesizării legale a instanței, de către complete specializate în achiziții publice”*.

În consecință, Consiliul urmează să admită excepția lipsei competenței de soluționare a contestației, invocată din oficiu și să trimită cauza (contestația, împreună cu dosarul constituit) spre instanța amintită și să facă aplicarea art. 132 Cod de procedură civilă și art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016: art. (2) *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către alt organ cu activitate jurisdicțională competent”*, art. (3) *„Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ de cu activitate jurisdicțională competent”*.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către TRIBUNALUL ..... - SECŢIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL pe rază căruia își are sediul autoritatea contractantă.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va proceda la analizarea fondului cauzei, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepţia lipsei competenţei materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu.

Declină soluționarea contestației depusă de către ....., cu sediul în ....., ..., judeţul ....., în contradictoriu cu MUNICIPIUL ..... (.....), cu sediul în ....., ..., ... către TRIBUNALUL ..... - SECŢIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL, cu sediul în ....., ...

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.