CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / ....., ...
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în comuna ....., ..., județul ....., CUI …, număr de înregistrare în Registrul Comerţului ….., privind procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată de ...., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de Lucrări de reabilitare drum forestier calamitat .... – ....2017, cod CPV 45233142-6, contestatoarea a solicitat anularea adresei nr. 963/DRD/29.03..... privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și a raportului intermediar/final în baza căruia a fost întocmită această adresă, obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei sale și a ofertei asocierii ...., respectiv obligarea acesteia la emiterea unui nou ..... al procedurii de atribuire cu respectarea rigorilor legislației în materie și a principiilor consacrate de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, iar în situația în care devin incidente dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 solicită anularea procedurii de atribuire spre a fi reluată pe baza unei documentații de atribuire legal întocmită.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ...., cu sediul în ....., str. Marte nr. 25, județul ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., în cadrul aceleiași proceduri simplificate – într-o singură etapă, organizată de ...., s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și actelor subsecvente acestuia,

precum și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 21993/DCP/30.03....., acestea fiind nelegale, cu consecința reevaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestaţiile care fac obiectele dosarelor nr. ...../..... şi ...../....., au fost conexate, pentru a se pronunţa o soluţie unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzelor de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ..... SRL critică decizia autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire astfel cum aceasta i-a fost comunicată prin adresa nr. 963/DRD/ 29.03....., în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

După cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 963/DRD/29.03....., prin intermediul căreia i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 136 alin. (3) și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, ceea ce semnifică faptul că oferta ar conține prețuri aparent neobișnuit de scăzute care nu au fost justificate în mod corespunzător, fără a relua istoricul respingerilor succesive ale ofertei sale spre favorizarea unei anumite oferte, contestatoarea reamintește că, dacă inițial pentru aceleași invocări de prețuri considerate nejustificate, îi erau imputate, ca fiind nejustificate, prețurile a 3 produse, respectiv prețul de 8,00 lei/mc pentru balast, prețul de 8,00 lei/mc pentru nisip sortat natural nespălat de râu, prețul unitar de 0,001 lei/kg (1,00 lei/tonă) pentru piatră brută (2.967.411 kg), după emiterea a 2 decizii de către CNSC și a uneia de către instanța de control judiciar, autoritatea contractantă a renunțat succesiv la a considera nejusificate prețurile, în etape:
- într-o prima etapă, a înțeles că prețul balastului era justificat pe baza de dovezi indiscutabile;
- la finalul mai multor „lupte" inutile, în sensul că, deși nisipul avea aceeași proveniență, de produs rezidual, ... dintr-un perimetru de exploatare autorizat cu destinație de iaz piscicol, autoritatea contractantă „se prefăcea că nu întelege sensul celor comunicate, speculând în legătură cu niște acte de gestiune al căror scop simula că nu l-ar înțelege”;
- în final, autoritatea contractantă se cantonează pe prețul unei așa-zise operațiuni/lucrări de „sortare" a pietrei brute, operațiune care se invocă în mod speculativ, deoarece aceasta nu a fost inclusă în Formularele F3 din cadrul devizului general, nefiind necesară, prin pct.

VI.5.1. al caietului de sarcini fiind precizat expres că: „Piatra brută sau bolovanii de râu necesari se aprovizionează local prin sortare din excedentul de material derocat, extragere din cariera locală, adunare din cursurile de apă din zona drumului”, precizare întărită prin răspunsul la clarificări, publicat în SEAP la data de 18.10.2017, sub denumirea: „Răspuns Solicitare Clarificări VMRA ([RFQ0102629/013] răspuns clarificări - 18.10.2017.pdf.p7s)".

Astfel, rezultă fără echivoc, că aprovizionarea produselor cuprinse în „Lista consumurilor de resurse materiale” la nr. crt. 18, 19 și 20 nu presupune și nu impune prețuri de aprovizionare, deoarece respectivele materiale sunt cele rezultate din execuția altor lucrări/operațiuni, precum material derocat etc. din zona drumului.

Contestatoarea precizează că prețul manoperei de alegere a pietrei brute potrivite pentru zidăriile prevăzute în proiect și de manipulare pe distanțe scurte, de la locul de dislocare la locul de punere în operă, distanțele fiind de ordinul metrilor sau cel mult a câtorva zeci de metri, este inclus în rețetele articolelor de deviz detaliate în răspunsul la clarificare, astfel că aprecierile din adresa de comunicare a rezultatului procedurii sunt speculative, malițioase, fără vreo logică faptică temeinică și fără să aibă vreo legătură cu realitatea.

Întrucât, prin decizia CNSC nr. ..../...../...., .../19.03....., s-a reținut în mod expres faptul că: „După finalizarea evaluării propunerii financiare depuse de SC ..... SRL, în conformitate cu cele dispuse de Curtea de Apel ....., Secția a ....-a de contencios administrativ și fiscal, autoritatea contractantă va transmite noul ..... al procedurii, care va putea fi contestat cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile”, contestatoarea precizează că oferta declarată câștigătoare, prezintă următoarele aspecte de inadmisibilitate, cu solicitare de aplicare în consecință a normelor legale incidente asupra situației respectivei oferte, astfel:

1. .... prezintă un preț de 18 lei/mc de balast, în condițiile în care producătorul declarat în propunerea tehnică, la pagina 83, este SC .... SRL - producător și SC .... SRL - furnizor, care au sediile în ...., județ ..... sau ...., județ ....., la distanță de circa 110 km față de ...., adică 220 km.

Deși distanța de la balastieră la .... este de 110 km pe sens, ... a prezentat o distanță de transport de 7 km pe sens, diferența ușor de observat, dar care a fost trecută sub tăcere de membrii comisiei de evaluare, care nu au solicitat nicio clarificare respectivei asocieri.

Prin urmare, oricare ar fi prețul de transport pe km pentru o distanță de 110 km/sens, rezultă o sumă de minim 660 lei/cursă (110 km/sens x 2 dus/întors x 3 lei/km = 660 lei/cursă), în condițiile legal acceptate ca un transport să asigure o greutate de 24 tone, fără să fie nevoie de plăți pentru autorizații speciale de transport agabaritic.

Astfel, la 660 lei/cursă/24 tone, ar rezulta un preț de minimum 27,50 lei/tonă de balast, semnificativ mai mare decât cel de 18 lei/mc de balast inclus în oferta .... (1 mc de balast are circa 1,7 tone), preț care nu acoperă nici măcar transportul, fără a mai intra în discuție prețul balastului.

2. .... a prezentat în ofertă transport la distanța de 7 km atât pentru sorturi, cât și pentru beton, deși în propunerea tehnică este menționată stația proprie de beton, în condițiile în care .... nu a deținut și nu deține vreo stație de betoane, iar stația de betoane a asociatului SC .... SRL este amplasată în localitatea ....., județul ....., la ieșirea din această localitate spre ...., la aprox. 65 km de .....

3. Un alt aspect sub care ofertantul declarat câștigător a fost favorizat de către comisia de evaluare rezultă din procesul-verbal nr. 1 (nr. 4213/20.10.2017) în care se menționează faptul că acordul de asociere nu a putut fi deschis, situație în care riscul depunerii ofertei aparținând de drept ofertantului, iar documentul nu a existat, autoritatea contractantă era obligată la a decide eliminarea respectivei oferte.

4. Din informațiile impuse prin lege a fi publicate pe site-ul www.namr.ro, rezultă că niciuna dintre societățile declarate de către .... ca fiind producătoare de balast (SC .... SRL - producător și SC .... SRL - furnizor) nu deține permis de exploatare pentru agregate minerale.

Prin urmare, oferta declarată câștigătoare este inadmisibilă, aprovizionarea agregatelor respective din surse neautorizate fiind sancționată drastic de legislația în vigoare, având chiar caracter infracțional.

5. Văzând oferta de preț nr. 107/11.10.2017, emisă de SC .... SRL pentru livrarea betonului care urmează a fi efectuată din localitatea ...., situată la o distanța de 108 km de șantier, distanța care se parcurge, în peste 1,36 ore, în condiții de trafic normal, este mai mult decât evident că asocierea .... nu respectă cerința expresă a caietului de sarcini prin care s-a impus că „Durata maximă de transport este de 70 de min".

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul a solicitat autorităţii contractante, prin adresa nr. 14634/...../...../12.04....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea documentelor emise ulterior deciziei nr. ..../...../...., .../19.03....., precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţia depusă de SC ..... SRL.

Prin adresa nr. 22207/DCP/13.04....., înregistrată la CNSC cu nr. 15172/....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestaţia depusă de SC ..... SRL, împreună cu documentele solicitate.

...., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației SC ..... SRL ca nefondată și neîntemeiată, din următoarele motive:

Ca urmare a deciziei Consiliului nr. ..../...../...., .../19.03..... și în conformitate cu cele stabilite de Curtea de Apel ..... în decizia civilă nr. 1015/21.02....., a procedat la reevaluarea ofertei SC ..... SRL, reevaluare în urma căreia oferta acestuia a fost respinsă ca inacceptabilă în conformitate cu dispozițiile art. 136 alin. (3) și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Procedura simplificată s-a finalizat prin încheierea raportului procedurii nr. 3426/30.03..... și comunicarea rezultatului procedurii.

Cu adresa nr. 963/DRD/29.03..... a fost comunicată către SC ..... SRL soluția de respingere a ofertei ca inacceptabilă.

Contestatoarea a formulat împotriva adresei nr. 963/DRD/ 29.03..... notificarea prealabilă nr. 300/03.04....., la care a răspuns prin adresa nr. 22093/DCP/04.04..... că nu adoptă măsuri de remediere.

În motivarea contestației, SC ..... SRL susține că aprecierile comisiei de evaluare din adresa de comunicare a rezultatului procedurii ar fi speculative, dar în dovedirea acestora nu a adus nicio dovadă concretă.

Contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă a detaliat considerentele pe baza cărora oferta acesteia a fost declarată inacceptabilă, precizând că i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 748/DRD/08.03.....

Cu adresa nr. 223/14.03....., contestatarea a răspuns la solicitarea de clarificări, răspuns în urma căruia comisia de evaluare a declarat oferta acesteia ca inacceptabilă, pentru următoarele motive:

- contestatoarea a ales să nu precizeze în clar operațiile de sortare a pietrei brute rezultată din derocări conform cerințelor caietului de sarcini, până la încărcarea în mijlocul de transport;
- în urma analizei răspunsurilor contestatoarei a ....., contrar celor susținute, faptul că muncitorii deservire construcții-montaj din articolele nr. 004 TSB18B1, 005 TSB06B1, 006 TSB14B1, 007 TSB23B1, 015 TSB24B1 din devizul oferta A15538 DEROCARI 2674 MC și articolele nr. 006 DH10A1 din devizul ofertă A15508 LUCRĂRI PREGĂTITOARE 13.37KM, sunt plătiți pentru executarea lucrărilor aferente acestor devize (A15538 și A15508), în niciun caz pentru aprovizionarea prin sortare a pietrei brute din derocări, adunat bolovani din cursul de apă;
- nu a justificat distanța de transport pentru transportul de piatră brută, în condițiile în care aceasta a fost ofertată prin Formularul .....; contrar celor susținute referitor la faptul că o mare parte din piatra care se derochează pe traseul drumului se folosește direct la zidurile respective fără a fi nevoie de transport, din formularul ..... al ofertei financiare reiese că se transportă întreaga cantitate (48717,463 tone transportate), inclusiv piatră brută sortată; prin

răspunsul dat nu a justificat transportul pietrei brute, nu a arătat care sunt costurile cu transportul și unde sunt precizate.
- nu a fundamentat costul de 0,25 lei/to cu transportul pietrei brute pe distanța de 1 km, indicat la articolul nr. 014 din Deviz ofertă A15568, deși a solicitat expres acest lucru;
- nu a fundamentat și justificat prețul unitar al pietrei brute la locul de punere în operă, luând în calcul toate cheltuielile pe fiecare activitate/ operație.
- analizând și verificând oferta SC ..... SRL din punctul de vedere al elementelor financiare pe care le implică, comisia de evaluare a considerat că nu se poate aproviziona local cantitatea totală de 2967,411 tone piatră brută (755.629,00 + 22.763,40 + 2.189.018,60 kg) prin sortare, din excedentul de material derocat, prin adunare din cursurile de apă din zona drumului, la prețul total de 2.967,41 lei, cu un preț unitar ofertat de 0,001 lei/kg (1 leu/tonă), astfel încât aceasta să corespundă cerințelor impuse de caietul de sarcini la punctul VI.5.

Având în vedere dispozițiile art. 136 alin. (3) și art.134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare, în mod temenic și legal, a apreciat faptul că oferta depusă de SC ..... SRL este inacceptabilă, motivat pe de o parte de faptul că clarificările transmise de aceasta nu sunt concludente, iar pe de altă parte, prin clarificările prezentate nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului pietrei brute propus prin oferta financiară.

În ceea ce privește criticile aduse ofertei depusă de asocierea ...., autoritatea contractantă apreciază că acestea sunt premature prin raportare la obiectul principal al contestației, respectiv anularea adresei nr. 963/DRD/29.03....., prin care s-a comunicat contestatoarei SC ..... SRL, respingerea ca inacceptabilă a ofertei.

Ca replică la punctul de vedere al autorității contractante, SC ..... SRL a transmis adresa nr. 390/20.04....., înregistrată la CNSC cu nr. 15984/20.04....., precizând că prin întâmpinarea formulată, aceasta nu a adus niciun argument logic cu privire la:
- care este finalitatea pentru care Proiectantul nu a inclus în devizul general un articol distinct constituit de „Sortare piatră brută”;
- care este scopul pentru care în devizele aferente unora dintre obiectele din deviz, au fost incluse lucrări;
- invocarea prematurității criticilor aduse ofertei depusă de către asocierea ...., nu este decât o încercare a autorității contractante de a ascunde numeroasele încălcări ale principiului tratamentului egal și al transparenței cu privire la modul diferit în care au fost analizate ofertele SC ..... SRL și .....

În cadrul aceleași proceduri, SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ...., a depus contestație împotriva raportului de atribuire, respectiv a deciziei autorității contractante potrivit căreia oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, întrucât s-a situat pe locul II, despre care a luat la cunoștință prin comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 21993/DCP/30.03.....

și a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și actelor subsecvente acestuia, precum și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 21993/DCP/30.03....., acestea fiind nelegale, cu consecința reevaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, din următoarele motive:

Contestatoarea precizează că în conformitate cu oferta de preț nr. 107/11.10.2017 a SC .... SRL, livrarea betonului se face din localitatea ...., situată la o distanță de 108 km, iar distanța se parcurge în 1,36 ore fără trafic.

Având în vedere cerința caietului de sarcini conform căreia „Durata maximă de transport este de 70 de min", consideră că asocierea .... nu a respectat cerințele caietului de sarcini conform declarației depuse în cadrul propunerii tehnice, având în vedere că transportul acestui material chiar și fără existența traficului durează ..... min, timp ce depășește cu 26 min timpul maxim acordat pentru transport în condițiile în care temperatura amestecului este mai mică de 10 grade, temperatura care nu poate fi respectată pe tot parcursul realizării lucrărilor.

Astfel conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, respectiv prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, oferta este considerată neconformă.

Într-o altă ordine de idei, ofertantul a declarat că a întocmit oferta în baza unor norme naționale prevăzute în Normativul Republican valabil în programul de devize și a justificat diferența ca fiind de calcul al programului de devize, același de fapt cu al proiectantului, cum se poate observa comparând listele prezentate, deși consultând listele, contestatoarea a observat că proiectantul, în cadrul devizului „Derocări 2674 mc", la finalul articolelor, a trecut un articol ofertat eronat de către asocierea ...., respectiv YB02 - sporuri pentru cheltuieli cu utilajele de construcție.

Aceste sporuri se prevăd pentru lucrările ce se execută în condiții mai dificile (sub circulație, sub exploatare, în locuri de muncă unde se folosesc explozibili) și se cotează, cum se poate observa, și în listele puse la dispoziție pe SEAP cu un spor de 10% pentru orele de utilaj utilizate în cadrul categoriei de lucrări.

Conform solicitării de clarificări nr. 4894/20.11.2017 pct.5, asocierea .... nu a răspuns concludent solicitării de clarificări, motiv pentru care conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, oferta trebuia să fie respinsă ca inacceptabilă.

La solicitarea de clarificări nr. 4894/20.11.2017, pct. 9, asocierea .... a transmis că: „Ofertantul a primit oferte de preț pentru materialele menționate mai sus, în cuprinsul ofertelor primite de la furnizori a fost prins și transportul până la baza drumului forestier. În concluzie ofertantul nu poate furniza informații cu privire la fundamentarea costului, deoarece transporturile sunt efectuate de furnizorii noștri de material."

Totuși, contestatoarea, consultând listele de cantități depuse în oferta financiară, a constatat că pentru o serie de articole nu s-a prezentat fundamentarea de preț lei/km și lei/to*km.

Pentru transport balast, piatră brută, piatră spartă nu a fost fundamentat costul transportului și nici costurile privind manipularea și încărcarea materialelor pentru transportul la locul de punere în operă, având în vedere că acest material are costul inclus până la baza șantierului.

În ceea ce privește transportul betonului la baza șantierului, contestatoarea nu a regăsit în propunerea tehnică și nici în răspunsul la clarificări justificarea transportului pe distanța de 7 km și nici modalitatea de preluare a acestuia de la baza șantierului în autobetoniere pentru a fi transportat la locul de punere în operă, acest material neputând fi descărcat și încărcat precum restul materialelor, folosindu-se în execuție beton proaspăt.

Pentru transportul tuburilor și dalelor nu a fost fundamentat costul transportului și nici manipularea, încărcarea acestuia pentru a fi transportat la locul de punere în operă.

Justificare asocierii ...., conform căreia „nu poate furniza informații cu privire la fundamentarea costului, deoarece transporturile sunt efectuate de către furnizorii noștrii de material” este eronată, atâta timp cât în cadrul listelor conform precizărilor de mai sus aceștia au ofertat transport pentru respectivele materiale, mai mult la solicitarea de clarificări nr. 4894/20.11.2017 pct. 10 transmit clarificări pentru ofertarea distanței de transport pe ambele sensuri în care transmit prețul lei/to*km și lei/to fără a prezenta și fundamentarea acestuia conform solicitărilor de la pct.9.

Asadar, conform solicitării de clarificări nr. 4894/20.11.2017, pct. 9, asocierea .... nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări, motiv pentru care, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, oferta trebuia considerată inacceptabilă.

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 4894/20.11.2017, pct. 6, asocierea .... a prezentat oferta de preț nr. 222/10.10.2017 a lui SC .... SRL pentru utilajele solicitate, ofertă din care nu reiese modul în care sunt închiriate aceste utilaje, respectiv cu deservent, combustibil, cheltuieli de întreținere etc, așa cum sunt ele ofertate în cadrul propunerii financiare.

SC ..... SRL consideră că răspunsul depus de către asocierea .... nu este complet și concludent, așadar conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, oferta trebuia considerată inacceptabilă.

Prin adresa nr. 15589/...../...../18.04....., Consiliul a solicitat autorității punct de vedere asupra contestației formulate de SC ..... SRL, în calitate de lder al asocierii SC ..... SRL – .....

.... a transmis punctul de vedere prin adresa nr. 22390/DCP/23.04....., înregistrată la CNSC cu nr. 16330/23.04....., solicitând respingerea contestației formulate de SC ..... SRL ca nefondată, pentru următoarele motive:

1. La elaborarea ofertei, ofertantul s-a bazat pe oferta de preț nr. 107/11.10.2017 SC .... SRL, din care reiese că prețul betonului are inclus transportul până la drumul forestier .... intersecția cu DN57.

Afirmația că, distanța de 108 km se parcurge în 1,36 ore fără trafic, o consideră nedovedită prin mijloace de probă. Pentru păstrarea calității betonului pe distanțe mari de transport există aditivi speciali pentru întârzierea întăririi. De asemenea, există posibilitatea producerii acestuia loco, cu ajutorul stațiilor mobile.

2. Cu ocazia evaluării ofertelor, analizând Formularul C8 depus de ofertanți în cadrul propunerii financiare, comisia de evaluare a constatat următoarele:

Ofertanți	***Consum total ore de funcționare*** solicitate prin ***Formularul C8***	Consum total de ore de funcționare utilaje ofertat prin ***Formularul C8***	Obs.
COVAMAR SRL	**12996,441**	12996.441	-
SC ..... SRL		**12758.11**	Se constată diferențe
Asocierea		**12758.11**	Se constată diferențe
SC TRANS CARPAT SRL		**12758.11**	Se constată diferențe
Asocierea SC ..... SRL –		12996.442	
TOMI ALEX SRL		**12758.11**	Se constată diferențe

Astfel, văzând diferențele între consumul total de 12996,441 ore de funcționare solicitat prin Formularul C8 din proiect și consumul total de ore de funcționare utilaje ofertat, comisia de evaluare a solicitat acestor ofertanți să clarifice existența diferențelor.

Urmare analizării răspunsului primit de la acești ofertanți, inclusiv asocierea ...., a apreciat că din moment ce proiectantul nu a impus un procent anume pentru acest spor (YB02 spor procurare utilaje), este justificat consumul total de 12758.11 ore de funcționare utilaje ofertat.

Pe acest considerent, autoritatea contractantă precizează că nu au fost respinse ofertele.

3. Din Formularul C8 depus de ofertanți, a observat unele diferențe față de distanțele de la producătorii/furnizorii acestor materiale declarați în „Tabel detalii producător" până la drumul auto, motiv pentru care a hotărât că este necesar să se solicite tuturor ofetanților clarificări.

Astfel, autoritatea contractantă a analizat răspunsurile primite, motiv pentru care nu a respins nicio ofertă pe acest considerent.

Din răspunsul asocierii .... a înțeles că transporturile sunt efectuate de către furnizorii acestora de materiale, arătând prin oferte de preț de la aceștia că prețul acestor materiale au inclus și transportul. Distanța de 7 km, adică de la DAF .... intersecție cu DN 57 până la jumătatea drumului forestier, a fost considerată nesemnificativă considerând acoperitor tariful ofertat pentru transportul acestor materiale chiar dacă nu a prezentat o fundamentare de cost, motiv pentru care nu a mai clarificat acest aspect. Totodată, a apreciat că transportul se face de furnizorul acestor materiale fără întrerupere, ofertantul suportând doar cheltuiala pe distanța de 14 km, neinclusă în oferta furnizorului.

4. Având în vedere oferta de preț nr. 222/10.10.2017 SC .... SRL, autoritatea contractantă a apreciat că ofertantul a justificat tariful orar ofertat (lei/oră funcționare) pentru următoarele utilaje: excavator, autogreder, buldozer, compactor 14TF și motopompă 9-16 CP, considerând relevant răspunsul la clarificări dat de asocierea ..... Scopul acestei solicitări a fost clarificarea tarifului orar ofertat (lei/oră funcționare) pentru aceste utilaje.

În concluzie, având în vedere considerentele prezentate, rezultă că nu se face vinovată de încălcarea niciunei prevederi legale în domeniul achizițiilor publice, comunicarea rezultatului pentru ofertantul asocierea SC ..... SRL – .... respectă întocmai dispozițiile legale.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de Lucrări de reabilitare drum forestier calamitat Valea .... Axial – ....2017, ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată – într-o singură etapă. cu privire la contractul de Lucrări de reabilitare drum forestier calamitat Valea .... Axial – ....2017. Conform anunţului de participare simplificat nr. ...../....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 19.10.2017, ora 1500. Valoarea estimată a contractului este de 3.817.838 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este preţul cel mai scăzut.

În cadrul aceleiaşi proceduri, SC ..... SRL și SC … SRL au formulat contestaţii, soluţionate prin deciziile nr. 101/...../4609, 4615/11.01..... și nr. ..../...../...., .../19.03.....

Totodată, este de reţinut că decizia nr. 101/...../4609, 4615/11.01..... a fost atacată cu plângere de SC ..... SRL, făcând obiectul dosarului nr. 614/2/..... Astfel, a fost suspendată soluționarea contestațiilor până la soluționarea definitivă a a acestui dosar, prin Încheierea nr. 90/...../...., .../12.02.....

Ulterior pronunțării deciziei Consiliului nr. ..../...../...., .../19.03....., autoritatea a reevaluat ofertele, comunicând ofertanților rezultatul procedurii.

Nemulțumite fiind de rezultatul procedurii, SC ..... SRL a solicitat anularea adresei nr. 963/DRD/29.03..... privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și a raportului intermediar/final în baza căruia a fost întocmită această adresă, obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei sale și a ofertei asocierii ...., respectiv obligarea acesteia la emiterea unui nou ..... al procedurii de atribuire cu respectarea rigorilor legislației în materie și a principiilor consacrate de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, iar în situația în care devin incidente dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 solicită anularea procedurii de atribuire spre a fi reluată pe baza unei documentații de atribuire legal întocmită, iar SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ...., a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și actelor subsecvente acestuia, precum și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 21993/DCP/30.03....., acestea fiind nelegale, cu consecința reevaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii.

La analiza criticilor SC ..... SRL împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere motivele de respingere a ofertei contestatoarei ca inacceptabilă comunicate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 963/DRD/29.03....., respectiv răspunsul neconcludent la solicitarea sa de clarificări privind justificarea prețului ofertant, respectiv:

- nu s-a răspuns la solicitare de prezentare a operațiilor de sortare a pietrei brute până la încărcarea în mijlocul de transport incluse în prețul de 1 leu/tonă piatră brută, în condițiile în care aceasta provine din derocare prin împușcare;
- legat de solicitarea de precizare unde în cadrul celor 16 devize (A15508, A15518, A15528, A15538, A15548, A15558, A15568, A15578, A15588, A15598, A15608, A15618, A15628, A15638, A15648, A15658) s-au cuantificat financiar operațiile de sortare a pietrei brute din derocări, astfel încât să corespundă cerințelor caietului de sarcini de la pct. VI.5.2-VI.5.5 încărcare, transport și descărcare la locul de punere în operă, punctual pe fiecare articol de deviz, deoarece muncitorii deservire construcții-montaj din articolele nr. 004 TSB18B1, 005 TSB06B1, 006 TSB14B1, 007 TSB23B1, 015 TSB24B1 din devizul ofertă A15538 Derocări 2674 mc și articolele nr. 006D1110A1 din devizul ofertă A15508 Lucrări pregătitoare 13,3 km sunt plătiți pentru executarea lucrărilor aferente acestor devize (A15538 și A15508) și nu pentru aprovizionarea prin sortare a pietrei brute din derocări, adunat bolovani din cursul de apă; operațiunile de aprovizionare prin sortarea pietrei brute din derocări, adunat bolovani din cursul de apă, chiar dacă se rezumă la curățare, sortare, mutare piatră etc, sunt suplimentare și independente de cele de la articolele

indicate, implicând costuri suplimentare ce trebuiau cuantificate în prețul pietrei brute de 0,001 lei/kg;
- legat de distanța de transport a pietrei brute, deoarece nu a fost justificată distanța de transport în condițiile în care aceasta a fost ofertată prin formularul ..... (deși se susține că mare parte din piatra care se derochează pe traseul drumului se folosește direct la zidurile respective fără a fi nevoie de transport, în cadrul Formularului ..... al ofertei reiese că se transportă întreaga cantitate de 48717,463 tone, inclusiv piatra brută sortată; nu a fost justificat transportul pietrei brute și nu s-au arătat care sunt costurile de transport și unde sunt cuantificate; susținerea că transportul materialelor cu roaba prevăzut în devizul ofertă A15508 Lucrări pregătitoare 13,37 km - art. 009 și la devizul ofertă A15508 Ziduri de piatră brută cu mortar 1018 mc – art. 014 sunt lucrări de transport, nu a putut fi reținută deoarece aceste sunt pentru lucrările respective și nu pentru transportul pietrei brute ce se aprovizionează local prin sortare din material derocat, adunat bolovani din cursul de apă;
- costul cu transportul de piatră brută (*lei/km și lei/tokm*) și prezentarea de dovezi în sprijinul celor susținute, punctual pentru fiecare articol de deviz care implică utilizarea pietrei brute, prețul de 0,25 lei/to cu transportul pietrei brute pe distanța de 1 km de la art. 014 din Deviz ofertă A15568 nu a fost fundamentat;
- prețului unitar al pietrei brute la locul de punere în operă (cu luarea în considerare a tuturor cheltuielilor până la locația aferentă proiectului) nu a fost fundamentat și justificat;
- cantitatea totală de 2967,411 tone piatră brută nu se poate aproviziona local prin sortare din excedentul de material derocat, prin adunare din cursurile de apă din zonă, la prețul total de 2.967,41 lei, cu un preț unitar ofertat de 0,001 lei/kg (1 leu/tonă) astfel încât să fie îndeplinite cerințele caietului de sarcini pct. VI.5; în final achizitoarea a precizat că, deoarece conform răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 223/14.03....., fila 4 alin. (1), s-a precizat că piatra brută se aprovizionează local prin adunat bolovani din cursul de apă, se impunea ca în prețul pietrei brute sortate de 0,001 lei/kg să fie inclusă și valoarea contribuției de 4,47 lei/mc pentru exploatarea agregatelor minerale din albiile, malurile cursurilor de apă și cuvetele lacurilor de acumulare conform HG nr. 1202/2010.

În soluționarea cauzei, Consiliul consideră relevante cele reținute și dispuse de Curtea de Apel ....., Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 105/21.02..... cu privire la evaluarea făcută de autoritatea contractantă ofertei contestatoarei, respectiv:

Nelegală este adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și cu privire la respingerea ofertei petentei ca inacceptabilă din perspectiva pretinsei nejustificări a prețului unitar pentru materialul ”piatră brută” în condițiile în care, astfel cum a susținut în mod constant petenta, aceasta a ofertat operațiunea de *sortare a pietrei brute*, care ar fi cuantificată financiar, în sensul includerii acesteia în cadrul *lucrărilor din componența devizelor adecvate din cadrul celor 16 astfel cum sunt acestea prezentate în materiale – Formularul C6* din cadrul documentației de atribuire, articole de deviz care includ și

transportul/manipulare pe distanțe scurte a materialelor și prefabricatelor, inclusiv a pietrei brute.

... autoritatea contractantă nu a prezentat în cuprinsul raționamentului concret ... dacă într-adevăr a verificat și aceste susțineri (cu referire la Formularul 6 al propunerii din oferta petentei) și dacă acestea erau relevante prin coroborare cu răsunsul dat la solicitarea de justificare a prețului iunitar pentru acest material.

Astfel se constată că autoritatea contractantă a efectuat o verificare strict formală, fiind confirmată în acest sens și de CNSC, fără însă a verifica dacă într-adevăr prin operațiunea de ”sortare” menționată de petenta-contestatoare în cuprinsul răspunsului acesteia dat la solicitarea de clarificare a prețului unitar viza toate operațiunile incluse în activitatea de producere a cantității de piatră spartă, respectiv dacă într-adevăr sortarea făcea parte din devizul aferent ofertei sau constituia astfel cum a susținut petenta o operațiune neprevăzută în caietul de sarcini, fiind una auxiliară producerii acestui material.

Prin urmare, verificând atât modul de formulare/redactare a solicitării de justificare adresată petentei-contestatoare, Curtea reține că autoritatea contractantă a solicitat exclusiv ”justificarea prețurilor ofertate” inclusiv pentru piatra spartă, respectiv o fundamentare a prețului ofertat, fără a preciza dacă această fundamentare vizează toate operațiunile sau numai o parte din acestea, situație în care petenta-contestatoare a indica prețul unitar astfel cum a fost fundamentat de aceasta, apreciind necesar a preciza că acest material se aprovizionează local prin sortare din excedentul de material derocat, extragere din cariera locală, adunare din cursurile de apă din zona drumului, iar prin oferta tehnică și financiară a indicat prețuri unitare ale operațiunilor specifice producerii acestui material prin raportare la fiecare etapă până la locația aferentă proiectului, împrejurări care însă nu au fost verificate de autoritatea contractantă, aceasta, ca de altfel și CNSC, apreciind în mod formal, că justificarea prețului unitar pentru ”sortare” a pietri sparte este imposibil de justificat prin raportare la explicațiile concrete furnizate de petentă, deși aceasta a susținut în mod constant că s-a referit la o etapă din procedura de producere/exploatare a acestui material preconizat a fi utilizat în cadrul achiziției publice, iar nu la costurile unitare a întregului proces de exploatare și utilizare a pietrei sparte.

Astfel, Curte reține că autoritatea contactantă avea obligația de a verifica prin comparație întreaga ofertă tehnică și financiară a petentei din această perspectivă pentru a se verifica dacă în privința sumei de 2967,41 lei indicată la lit. e în răspunsul la solicitarea de clarificări – *fila 40 a dosarului* – viza într-adevăr prețul unitar pentru piatra spartă sau numai pentru unele dintre etapele de exploatare și de utilizare a acesteia, în condițiile în care nu rezultă efectuarea acestor verificări din adresa de comunicare a rezultatului procedurii și din decizia CNSC și nici nu s-a lămurit dacă într-adevăr o astfel de solicitare de clarificări se referea și la operațiunea de sortare menționată sau includea toate aceste activități până la locația aferentă proiectului. Respectiv dacă prețul unitar ofertat astfel constituia costul unei singure etape conform propunerii financiare și tehnice și ar fi determinat concluzia imposibilității susținerii acestui preț unitar ofertat.

În acest context, se reține că ... autoritatea contractantă a explicat în această privință posibilitatea unui lucrător de a sorta material la fața locului, prin raportare la sortare/manipulare/încărcare/descărcare a pietrei sparte exploatată din operațiunea de derocare, fără a efectua o analiză fundamentată a modului de formare a prețului unitar propus de petenta-ofertantă în această privință, deși o astfel de mențiune nu a fost precizată și în solicitarea de clarificări adresată în acest sens către petentă.

Prin urmare, nu poate fi reținută o ”culpă” a modului de formare a petentei-contestatoare în privința modului de fomulare a răspunsului prin care aceasta a justificat prețul unitar la acest material, autoritatea administrativ-jurisdicțională neprezentând niciun raționament care să justifice o reală analiză a ofertei tehnice și financiare a petentei-contestatoare, respectiv a susținerilor invocate prin contestația adresată CNSC, echivocul rezultând din considerentele prezentate în cuprinsul deciziei contestate, fără a garanta petentei că într-adevăr răspunsul său coroborat cu oferta depusă determină caracterul inacceptabil al ofertei, fiind încălcat principiul transparenței prevăzut la art. 2 alin. 2 lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Totodată nu se poate imputa petentei-contestatoare neatacarea modului de formulare a solicitării de justificare a prețurilor unitare la acest material în condițiile în care .. nu a ..... dacă viza prețul unei etape de exploatare a pietrei sparte sau întreaga activitate în acest sens ... fără însă a da posibilitatea petentei să formuleze în acest sesn un răspuns fundamentat prin raportare la oferta depus inițial.

Din această perspectivă, se impune ca autoritatea contractantă să verifice dacă într-adevăr pentru produsul piatră brută se impune sau presupune și verificarea prețurilor de aprovizionare, dacă din lista consumurilor de resurse materiale din oferta tehnică și caietul de sarcini operațiunea de sortare trebuia ofertată distinct sau constituia o parte implicită din altă operațiune de exploatare a pietrei sparte, dacă a fost cuantificată financiar în oferta petentei în sensul includerii acesteia în componența devizelor adecvate din cadrul celor 16 devize din formularul C6, dacă costurile prezentate autorității contractante de către pententă în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări pentru justificarea prețului unitar pentru piatră spartă includeau și transportul și/sau manipularea, sortarea în sesnul invocat prin contestație și plângere de către petentă și dacă aceste din urmă costuri erau incluse în valorile aferente altor etape de exploatare prin raportare la modul de întocmire a caietului de sarcini și a ofertei petentei, dacă suma justificată de petentă prin răspunsul comunicat autorității contractante a fost suplimentată valoarea ofertei financiare sau constituia o lămurire a modului de întocmire a ofertei acesteia.

Față de aceste împrejurări, Curtea reține că adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire ete nelegală și în privința evaluării ofertei propusă de petentă pentru materialul ”piatră spartă”, fiind nemotivată concret la conținutul concret al ofertei și al caietului de sarcini ... acestea fiind aplicate formal, fără verificarea posibilității petentei de a realiza ”îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini” prin raportare la resursele puse la dispoziție și costurile de producere a acestora.

... în cadrul ofertei depusă de petenta – conform documentației atașată dosarului cauzei, faptul că petenta a indicat anumite devize și valori ale operațiunilor de transport, pentru care autoritatea contractantă a considerat prin răspunsul la clarificări că ”nu a fost fundamentată cheltuiala cu manevrarea pietri brute derocate pe distanța de la punctul de derocare până la șantier”, o astfel de concluzie nefiind întemeiată prin expunerea raționamentului concret determinat de analizarea reală a conținutului ofertei ...

Pentru a pune în practică cele decise de Curtea de Apel prin decizia sa, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, printre altele, prin adresa nr. 748//DRD/08.03....., prin raportare la solicitarea de clarificări nr. 4893/20.11.2017, pct. 7 și 8, răspunsul la aceasta nr. 862/22.11.2017, cerințele caietului de sarcini pct. VI.5.2 – VI.5.5, inclusiv încărcarea, transportul și descărcarea la locul de punere în operă în cadrul șantierului, propunerea financiară, următoarele:

- indicarea operațiilor de sortare a pietrei brute până la încărcarea mijlocului de transport, incluse în prețul de 1 leu/tonă piatră brută, în condițiile în care aceasta provine din derocare prin împușcare și trebuie să corespundă cerințelor caietul de sarcini cap. VI.5;
- precizarea unde în cadrul celor 16 devize (A15508, A15518, A15528, A15538, A15548, A15558, A15568, A15578, A15588, A15598, A15608, A15618, A15628, A15638, A15648, A15658) a propunerii financiare s-au cuantificat financiar operațiile de sortare a pietrei brute din derocări, astfel încât acestea să corespundă cerințelor impuse de caietul de sarcini la pct. VI.5.2 – VI.5.5, încărcare, transport și descărcare la locul de punere în operă în cadrul șantierului, punctual pe fiecare articol de deviz care implică utilizarea de piatră brută;
- justificarea distanței de transport pentru transportul de piatră brută;
- fundamentarea costului (lei/km și lei/tokm) cu prezentarea de dovezi în sprijinul celor susținute, punctual pe fiecare articol de deviz care implică utilizarea de piatră brută;
- fundamentarea și justificarea prețului unitar al pietrei brute la locul de punere în operă, cu luarea în calcul a tuturor cheltuielilor pe fiecare

activitate/operație până la locația aferentă proiectului, astfel încât să corespundă cerințelor impuse de caietul de sarcini la pct. VI.5.2 – VI.5.5.
La acestă solicitare autoarea contestației a răspuns prin adresa nr. 223/14.03....., precizând legat de aspectele mai sus prezentate următoarele:
- piatra brută folosită la zidărie provine din derocare conform solicitării autorității contractante din clarificarea din 18.10.2017, din care rezultă că piatra brută sortată de la poz. 18, 19 și 20 (755.629 kg + 22.763 kg + 2.189.018,6 kg) nu presupune și nu impune prețuri de aprovizionare, deoarece respectivele materiale sunt rezultate din execuția altor lucrări/ operațiuni, precum material derocat etc din zona drumului; cât privește articolele unde se regăsește sortarea pietrei sunt retransmise listele de cantități cu rețete din care rezultă mai multe articole care cuprind manopera necalificată (muncitori deservire construcții montaj), muncitorii necalificați neputând fi folosiți decât la operațiuni care nu implică vreo clarificare anume, cu următoarele precizări:

- adunând cantitățile de piatră rezultată în urma dizlocării (483 mc + 1210 mc + 483 mc = 2.176 mc piatră derocată), rezultă că proiectantul în mod corect nu a mai inclus operațiuni de sortare, transport etc a pietrei rezultate din dizlocare cu explozibil deoarece aceste operațiuni sunt deja incluse în articolele de derocare; din derocări se poate observa că rezultă 2176 mc piatră;

- proiectantul a inclus art. 5 (spargerea manuală a blocurilor > 25 kg) tocmai pentru a putea realiza dimensiunile de piatră necesare conform caietului de sarcini ;

- din calculul proiectantului, în urma exploziei ar rezulta o cantitate de piatră care respectă prevederile caietului de sarcini și o parte care mai necesită spargere (cei 682mc de la art. 5);

- cât privește transportul este evident că el nu există pentru o mare parte din cantitatea de piatră, deoarece derocările și zidurile de sprijin se realizează pe traseul aceluiași drum, piatra putând fi transportată de muncitorii necalificați pe distanța scurtă de 2-3 m; transportul materialelor cu roaba din devizul A15508 Lucrări pregătitoare 13,37 km, devizul A15568 Ziduri din piatră brută cu mortar 1018 mc, art. 24 Transport rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta dist. = 1km (1892 tone, tarif 0,25 lei/tonă), sunt articole care asigură transportul pietrei sparte între locurile de derocare și locurile în care se realizează aceste ziduri din piatră brută;

- o altă modalitate de procurare a pietrei pentru zidărie o reprezintă articolele de la devizele A15558 Ziduri de beton 332,5 mc și A15568 Ziduri din piatră brută cu mortar 1018 mc, din care rezultă că articolele de zidărie din piatră cuprind pe lângă pietrar și muncitor deservire montaj care are rolul de a asigura materialul necesar pietrarului, iar adunarea orelor pentru muncitor deservire construcții montaj de la aceste articole rezultă un număr substanțial de ore în

care acești muncitori nu fac decât să sorteze și să pună la dispoziția muncitorilor calificați (pietrar) piatra necesară execuției lucrărilor;

- referitor la cerințele caietului de sarcini invocate, atât timp cât proiectantul a considerat corespunzătoare piatra de pe traseul drumului, cea provenită din derocări și cea culeasă din albia râului, nu se poate imputa ofertantului proiectul tehnic;
- legat de cheltuielile prvind transportul pietrei aprovizionate de la SC ..., această justificare a fost prezentată prin clarificarea nr. 862/22.11.2017;
- consideră că explicațiile furnizate sunt de natură a demonstra sustenabilitatea prețului pretinsei operațiuni de ”sortare” a pietrei brute, deși acțiunea de sortare se face pe timpul derulării tuturor lucrărilor și activităților generatoare de astfel de material, aceasta fiind și rațiunea pentru care, în Proiectul tehnic nu s-a prevăzut articol de deviz specific ”Sortare de piatră brută”; singurul care trebuia să prevadă o activitate distinctă de sortare piatră brută ar fi trebuit să fie proiectantul lucrărilor, iar atât timp cât acesta nu a făcut-o, nu ar fi trebuit ca aceasta să fie cuprinsă distinct în ofertă.

Conform caietului de sarcini, Consiliul constată că legat de piatra brută, achizitoarea a prevăzut următoarele:

VI.5. Piatra brută/bolovani de râu pentru zidăria din piatră sau bolovani

VI.5.1. Piatra brută sau bolovanii de râu necesari se aprovizionează local prin sortare din excedentul de material derocat, extragere din carieră locală, adunare din cursurile de apă din zona drumului.

VI.5.2. Piatra brută (bolovanii de râu) trebuie să provină din roci fără urme vizibile de dezagregare fizică, chimică sau mecanică, trebuie să fie omogenă în ceea ce priveşte culoarea şi compoziţia mineralogică, să aibă o structură omogenă, compactă.

VI.5.3. Caracteristicile mecanice ale pietrei trebuie să corespundă prevederilor din tabelul Nr.8.

.....

VI.5.4. Forma pietrei brute (bolovanilor de râu) este neregulată având dimesiunea minimă de cel puţin 100 mm şi o greutate care nu trebuie să depăşească 25 Kg pentru a putea fi manevrată manual.

Dimensiunile medii ale pietrei brute (bolovanilor de râu) sunt:

- lungime 250 mm
- înălţime 120 mm
- coada 200 mm

Forma şi dimensiunile pietrei sunt arătate în tabelul Nr.9.

.....

VI.5.5. Pietrele vor avea o faţă văzută destul de mare cu muchiile de min 15 cm, muchia cea mai lungă neputând fi mai mare decât 1,5 x d_{min}.

De asemenea, este considerată relevantă clarificarea nr. 13070/18.10.2017, publicată în SEAP în 18.10.2017:

Întrebarea nr. 3. Conform caietului de sarcini piatra brută se aprovizionează prin sortare din materialul derocat, adunare din cursurile de apă din zona drumului. Vărugăm să ne comunicați dacă se respectă cerința caietului de sarcini și dacă se mai întocmește Tabel detalii producător pentru piatra brută.

Răspuns: Referitor la solicitarea dumneavoastră conform caietului de sarcini la pct. VI.5 (Piatra brută/bolovani de râu pentru zidaria din piatră sau bolovani), piatra brută sau bolovanii de râu necesari se aprovizionează local prin sortare din excedentul de material derocat, extragere din cariera locală, adunare din cursurile de apă din zona drumurilor. În consecință numai pentru Piatra brută/bolovani de râu folosită în zidăria din piatră sau bolovani nu se va întocmi Tabel de detalii producător.

Din analiza tututor acestor documente și informații rezultă că necesarul de piatră brută/bolovani de râu se asigură din excedentul de

material derocat, extragere din cariera locală, adunare din cursurile de apă din zona drumului.

Astfel, după cum susține și contestatoarea prin contestația sa, prevederile caietului de sarcini, confirmate prin clarificarea nr. 13070/18.10.2017, anterior amintită, nu impun prețuri de aprovizionare pentru pozițiile 18, 19 și 20 din *Lista consumurilor de resurse materiale* (Formularul C6), aceste materiale (piatra brută) aprovizionându-se prin sortare din excedentul de material derocat, extragere din cariera locală, adunare din cursurile de apă din zona drumurilor, dar aceasta nu înseamnă că activitatea de sortare nu presupune anumite costuri. De asemenea, aceste clarificări nu presupun că întreaga piatră brută sortată de 2.967,411 tone provine doar din derocări, idee indusă în mod constant, eronat de contestatoare, chiar dacă cei 2674 mc rezultați din derocări ar putea fi suficienți, prin caietul de sarcini fiind stabilite anumite cerințe de calitate ale pietrei ce poate fi utilizată. Documentația de atribuire prevede expres faptul că piatra brută provine din excedentul de material derocat, din cariera locală sau din cursurile de apă din zona drumului. Ori, în aceste condiții devine evident faptul că nu poate fi acceptată ideea că piatra brută sortată ce va fi utilizată este doar rezultatul derocării realizate în cadrul acestui contract, caietul de sarcini indicând 3 surse de aprovizionare a acestui material. Ori, fiind posibile 3 surse de aprovizionare, funcție de necesitățile de calitate impuse și dimensiunile solicitate pentru acest material (lungime 250 mm, înălţime 120 mm, coada 200 mm), devine la fel de evident că există și costuri care se impun a fi justificate.

Cât privește includerea contribuției de 4,47 lei/mc conform HG nr. 1202/2010 privind actualizarea cuantumului contribuţiilor specifice de gospodărire a resurselor de apă (Contribuţii pentru exploatarea agregatelor minerale din albiile, malurile cursurilor de apă şi cuvetele lacurilor de acumulare), invocată de achizitoare, Consiliul are în vedere, pe de o parte, că această posibilitate este o prevedere a caietului de sarcini care nu conține informații legate de cantitățile care ar trebui adunate din cursurile de apă, iar de pe altă parte, nu este stabilită măsura în care sunt aplicabile prevederile art. 54 alin. (3) din Legea nr. 107/1996: *Punerea în funcţiune a lucrărilor şi instalaţiilor prevăzute la alin. (1), ca şi a categoriilor de lucrări privind linii electrice, apărări şi consolidări de maluri şi albii, rectificări şi reprofilări de albii, regularizarea scurgerii pe versanţi, corectări de torenţi şi combaterea eroziunii solului se face în baza notificării către Administraţia Naţională "Apele Române", cu 20 de zile înainte de aceasta, autorizaţia de gospodărire a apelor nefiind necesară.* O analiză cu privire la acest aspect din partea autorității contractante trebuia realizată inclusiv din punct de vedere al ponderii acestei contribuții în cadrul prețului acestui material, în condițiile în care nu întreaga cantitate de piatră brută sortată provine din cursurile de apă din zona de execuție a lucrărilor, iar ponderea acesteia în prețul

cantității totale de material ar putea fi lipsită de relevanță. De asemenea, această analiză, înainte ca un astfel de motiv să consituie motiv de respingere a ofertei ar fi trebuit să stabilească și cât din cantitatea de piatră brută sortată este folosită pentru consolidare mal, pentru care nu se percepe taxă, și cât pentru realizarea celorlalte ziduri pentru care s-ar putea aprecia că ar putea fi solicitată taxa respectivă. În lipsa unor astfel de informații, care în mod evident nu sunt de natură a influența prețul acestui material în mod semnificativ, susținerile achizitoarei legate de respectiva contribuție nu pot fi luate în considerare.

De asemenea, este îndreptățită aprecierea contestatoarei că proiectantul nu a prevăzut un articol distinct pentru sortarea pietrei sparte, dar nu este mai puțin adevărat că articolul în discuție pentru care contestatoarea a ofertat 1 leu/tonă se referă la piatră brută sortată.

Prin urmare, Consiliul are în vedere că în discuție este justificarea de către contestatoare a prețului ofertat pentru piatră brută de 0,001 lei/kg, respectiv de 1 leu/tonă, pentru cantitatea de 2.967,411 tone de material, respectiv măsura în care activitatea de sortare invocată de contestatoare inițial ca fiind cea care a determinat prețul materialului în cauză (piatră brută sortată) este sau nu acoperită de operații aferente altor activități, respectiv măsura în care răspunsurile de clarificări sunt de natură a justifica prețul acestui material.

În același timp, se constată că, deși contestatoarea invocă în finalul răspunsului la solicitarea de clarificări că este vorba de o pretinsă operațiune de sortare a pietrei brute, în fapt, în discuție este prețul ofertat de aceasta pentru piatră brută sortată, ca resursă materială, conform Formularului C6 – *Lista consumurilor de resurse materiale*. Problematica sortării pietrei brute a fost subiectul tuturor verificărilor făcute de achizitoare, Consiliul sau Curtea de Apel datorită justificării sale legat de costul acestui material.

În clarificarea sa anterioară nr. 862/22.11.2017, autoritatea contactantă a solicitat justificarea prețurilor unitare ofertate, iar contestatoarea a formulat un răspuns prin care a afirmat că acest preț reprezintă prețul manoperei de sortare a pietrei brute, valoare care ar corespunde activității a 3 muncitori timp de aproximativ 14 zile, deși în discuție era un preț pe material.

Curtea de Apel a reținut în decizia sa (pag. 16) că autoritatea contractantă trebuia să verifice informațiile existente în cadrul Formularului C6 și *dacă acestea erau relevante prin coroborare cu răspunsul dat la solicitarea de justificare a prețului unitar pentru acest material*.

Prin urmare, așa zisa activitate de sortare a pietrei brute nu este o eroarea a achizitoarei, ci a fost determinată chiar de răspunsul contestatoarei amintit, iar Curtea de Apel a stabilit că trebuia verificatî măsura în care susținerile sale erau relevante prin coroborare cu

informațiile existente în cadrul Formularului C6. De altfel, ulterior acestui răspuns de clarificare (862/22.11.2017), prin contestația soluționată de Consiliu prin decizia sa nr. 101/...../4609, 4615/11.01....., autoarea acesteia a precizat că a inclus în propunerea financiară prețul de 1 leu/tonă de piatră spartă, reprezentând operațiunile de înlăturare din cadrul acesteia a impurităților majore, precum crengi, pământ rădăcini etc, din prudență și au fost cuantificate financiar, suplimentar, la suma de 2967 lei, deși anterior, prin răspunsul de clarificare a susținut că era contravaloarea activității de sortare la fața locului. O astfel de situație contrazice astfel răspunusul de clarificare anterior care ar fi trebuit coroborat cu informațiile din Formularul C6. Spre deosebire de activitatea de sortare care a fost pusă în discuție în urma primei clarificări aduse de contestatoare ca determinând prețul materialului analizat, într-adevăr astfel de activități de curățare reprezintă operațiuni din cadrul altor devize care au fost prevăzute expres în cadrul documentației de atribuire.

Mai mult, Consiliul consideră că este evident faptul că, deși nu există impuse costuri de aprovizionare pentru piatra brută, piatra brută sortată indicată în Formularul C6 nu putea fi cotată fără valoare sau o valoare derizorie, deoarece sortarea acesteia impune costuri de manoperă și transport, ori alte activități necesare, care trebuiau incluse.

Astfel, se constată că autoritatea contractantă, urmare a faptului că a fost reținut de către Curtea de Apel că achizitoarea a solicitat exclusiv justificarea prețurilor unitare ofertate, fără a preciza dacă această fundamentare vizează toate operațiunile sau numai o parte dintre acestea, prin adresa nr. 748//DRD/08.03..... a solicitat indicarea operațiilor de sortare a pietrei brute până la încărcarea mijlocului de transport, incluse în prețul de 1 leu/tonă piatră brută în condițiile în care aceasta provine din derocare prin împușcare și trebuie să corespundă cerințelor caietul de sarcini cap. VI.5. O astfel de solicitare se impunea în condițiile în care prin contestația anterioară autoarea acesteia declara că sortarea se produce în cadrul fiecăreia dintre operațiunile adecvate specifice din cadrul celor 16 devize, fără a le identifica/nominaliza, afirmații preluate ca atare de Curtea de Apel, care a constatat că nu a fost verificat de către achizitoare dacă prețul unitar viza toate operațiunile incluse în activitatea producere a cantității de piatră spartă, respectiv dacă într-adevăr sortarea făcea parte din devizul aferent ofertei sau constituia astfel cum a susținut petenta o operațiune neprevăzută din caietul de sarcini, fiind una auxiliară producerii acestui material.

Raportat la susținerile anterioare ale contestatoarei, legate de ce anume reprezintă valoarea ofertată pentru piatra spartă, se constatată ca fiind îndreptățită solicitarea achizitoarei de indicarea de către petentă a operațiilor de sortare până la încărcare în mijlocul de transport, tocmai pentru a verifica cele stabilite de Curtea de Apel, ori

la această solicitare contestatoare nu a dat niciun răspuns, nici prin clarificări și nici prin contestație, întreg raționamentul său bazându-se pe a demonstra că activitatea de sortare este cuprinsă în cadrul diverselor articole de deviz (prin contestație contestatoarea susține că a dovedit prin răspunsul său nr. 223/14.03..... că așa zisa sortare a pietrei brute se execută cu muncitori necalificați - curățare, sortare, mutare piatră etc - din cadrul operațiunilor prevăzute pe articolele de deviz producătoare de astfel de material, precum: A15538 Derocări 2674 mc, art. 004 TSB18B1, 005 TSB06B1, 006TSB14B1; 007 TSB23B1, SB24B1, deviz ofertă A15508 Lucrări pregătitoare 13,37 km, art. 006 DH10A1 etc). Lucrările pregătitoare invocate privesc derularea activităților din cadrul devizelor respective și au fost cuantificate ca atare.

Faptul că proiectantul a prevăzut că trebuie spartă o cantitate mare de piatră (spargerea manuală a blocurilor de piatră > 25 KG, respectiv 682 mc) nu este de natură a confirma faptul că devizul privind derocările include și activitatea de sortare și nici de a justifica valoarea de 1 leu/tonă ofertată pentru piatra spartă. Mai mult, pentru că în cadrul unora dintre articole au fost prevăzuți muncitori necalificați, nu înseamnă că s-a avut în vedere realizarea operației de sortare.

De asemenea, anumite devize conțin activități de curățare, dar acestea au fost prevăzute cu un scop precis și cuantificate ca atare (caietul de sarcini: *VI.9.4 La executarea zidăriei cu mortar, piatră brută (bolovanii de râu) se curăţă de pământ şi alte impurităţi, se udă şi se aşează în straturi succesive pe mortar îndesându-se uşor în mortar prin batere uşaoră cu ciocanul sau cu maiul*). Astfel de prevederi ale caietului de sarcini ar putea susține ideea că activitatea de sortare poate fi realizată în cadrul altor activități, dar nu poate justifica prețul de material indicat de contestatoare și nici justificarea sa legată de numărul de persoane care ar face sortarea.

În schimb, legat de solicitarea expresă privind indicarea unde în cadrul celor 16 devize (A15508-A155658) se regăsesc cuprinse activitățile de sortare (a cuantificat financiar operațiile de sortare a pietrei brute din derocări), aceasta a indicat muncitorii de deservire precizați la diverse articole din cadrul celor 2 articole, fiind omis faptul că muncitorii respectivi sunt utilizați cu precădere pentru executarea lucrărilor acelor devize. Într-o astfel de situație se impunea ca numeroasele ore de manoperă invocate de contestatoare pentru acești muncitori să fie justificate. Nu trebuie omis că răspunsul anterior al contestatoarei la solicitarea autorității contractante de justificare a prețurilor unitare produce în continuare efecte și contravine și celor susținute în contestația anterioară și susținerilor ulterioare ale contestatoarei legate de acest aspect. Aceasta a afirmat că va utiliza 3 muncitori pentru această activitate, fără a aduce argumente suplimentare legate de cum vor reuși cei 3 muncitori să sorteze întreaga cantitate de piatră spartă.

Chiar dacă Curtea de Apel a considerat că o apreciere legată doar de acest aspect a fost una formală, nu înseamnă că justificarea

anterioară poate fi ignorată. Clarificările, în totalitatea lor, aduse aceleiași propuneri financiare trebuie să se completeze una pe alta și nu să se înlocuiască una pe alta. Trebuie avut în vedere, raportat la cele constatate de Curte de Apel că, indiferent de cât de experimentat sau nu este un ofertant în justificarea propriei oferte, și indiferent de maniera în care achizitoarea alege să formuleze o solicitare de în acest sens, acesta trebuie să detalieze explicit costurile avute în vedere pentru a putea duce la îndeplinire contractul pentru care s-a organizat procedura de atribuire.

Este binecunoscut de către cea mai mare parte a ofertanților faptul că, la solicitarea achizitoarei de justificare a unui preț de material sau tarif de utilaj/mijloc de transport, ofertanții prezintă detaliat componentele avute în vedere, astfel încât să dovedească faptul că valoarea ofertată este corectă/sustenabilă.

Nu este lipsit de relevanță faptul că explicațiile aduse trebuie să fie astfel prezentate, încât să acorde pobilitatea verificării de către achizitoare, Consiliu, Curtea de Apel și/sau alte instituții implicate în domeniul achizițiilor publice.

În cazul de față, datorită faptului că prețul ofertat pentru piatra brută sortată a fost justificat ca fiind dat de operația de sortare, având deci a justifica valoarea pentru sortare de 1 leu/tonă (singura componentă declarată din prețul unitar al pietrei brute sortate), astfel cum a solicitat autoritatea contractantă urmare a deciziei Curții de Apel, contestatoarea trebuia să explice detaliat, pe bază de de calcule matematice cum anume realizează sortarea a 2.967,411 tone în 14 zile cu 3 oameni. Or, din cele prezentate, nu se pot constata informații concludente care să susțină valoarea exagerat de mică ofertată pentru acest material de 1 leu/to.

Lipsind orice descriere a operațiilor activității de sortare a pietrei brute nu se pot face aprecieri legate de transportul acesteia, costurile de transport din cadrul devizelor privind activitățile aferente fiecăruia dintre devize.

În continuare se constată că, în fapt, nu există nicio justificare care poate determina măsura în care valoarea ofertată de contestatoare pentru piatra spartă de 1 leu/tonă poate fi acceptată.

Nici chiar efectuând verificarea integrală a propunerii tehnice și a celei financiare susținute de Curtea de Apel, nu poate fi determinată concludența justificărilor aduse de contestatoare prețului ofertat pentru piatra brută sortată.

Prin urmare, având în vedere toate aceste infomații, Consiliul consideră că autoritatea contractantă în mod corect a considerat ca fiind neconcludente răspunsurile contestatoarei privind justificarea prețului ofertat pentru piatră brută sortată de 1 leu/to și a respins oferta contestatoarei.

În ceea ce privește criticile aduse de contestatoare împotriva deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta asocierii ...., Consiliul constată că sunt lipsite de interes.

În aprecierea sa Consiliul a avut în vedere faptul că respingerea ofertei contestatoarei de către autoritatea contractantă a fost considerată îndreptățită.

Analizând cu prioritate, în baza dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepţia lipsei de interes a contestatoarei, pe motiv că oferta sa fiind respinsă nu are interes în formularea unei contestaţii împotriva ofertei câștigătoare sau a celorlate oferte admisibile, Consiliul constată temeinicia acesteia.

Sunt considerate relevante revederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi*.

Totodată, potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, *persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; şi (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluţionării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.*

Aşadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziţie publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura şi să fi suferit, să sufere sau să rişte să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorităţii contractante.

Aplicând aceste considerente la speţa analizată, Consiliul apreciază că formularea unor critici împotriva asocierii ...., nu este justificată de existenţa unor interese care să îndeplinească condiţiile expuse anterior.

Consiliul a reținut că autoritatea contractantă, în mod corect a respins oferta contestatoarei, neexistând nicio posibilitate ca autoarea contestației să poată intra în cursa pentru câștigarea contractului atât timp cât oferta sa nu este una admisibilă.

Cum motivele invocate, referitoare la oferta declarată câștigătoare, nu sunt de natură să înlăture caracterul inacceptabil al propriei oferte şi să-i asigure accesul la încheierea contractului, este evidentă lipsa de interes a reclamantei în a cere descalificarea altei oferte. Reclamanta nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecinţă a actului autorităţii contractante de calificare sau declarare câştigătoare a acestei oferte, astfel cum impune art. 3 alin. (1) lit. f) din lege, mai sus menţionat.

În condiţiile în care oferta contestatoarei nu putea fi declarată admisibilă şi câştigătoare, este subînţeles că nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecinţă a actului autorităţii contractante de calificare şi declarare câştigătoare a unei alte oferte. Nici prin argumentarea probatorie a contestaţiei şi nici în mijloacele de probă anexate ei, autoarea contestaţiei, contrar art. 249 din Noul Cod de procedură civilă, nu produce vreo dovadă a unui prejudiciu personal decurgând din considerarea admisibilă a ofertei declarate câștigătoare.

În numeroase decizii de speţă, instanţele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit că o contestaţie a unui ofertant descalificat corect este lipsită de interes. Cu titlu de exemplu, practica instanţelor judecătoreşti în acest sens:

- Curtea de Apel Cluj, Secţia a II-a Civilă de contencios administrativ şi fiscal, decizia nr. 8543 din 22 octombrie 2014: *Pentru petentă analiza pe fond a ofertei câştigătoare prezintă interes doar în situaţia în care propria sa ofertă ar fi fost declarată eligibilă (acceptabilă), ceea ce nu s-a întâmplat. Faţă de împrejurarea că oferta reclamantei, în urma soluţionării prezentului litigiu nu va putea fi reţinută de către autoritatea contractantă ca întrunind cerinţele legale, pentru a putea fi aleasă ca fiind oferta câştigătoare, este inutil (lipsit de interes) a fi analizată pe fondul ei oferta câştigătoare.*
- Curtea de Apel Alba Iulia, Secţia de contencios administrativ şi fiscal, decizia nr. 7353 din 24 octombrie 2014: *În privinţa criticilor aduse de către asocierea petentă deciziei de desemnare a SC … SRL drept ofertant câştigătoar al procedurii, lipsa de interes reţinută prin Decizia Consiliului este întemeiată, în condiţiile în care oferta proprie a petentei a fost declarată inacceptabilă … în mod legal.*
- Curtea de Apel ....., Secţia a VIII-a Contencios administrativ şi fiscal, decizia nr. 2305 din 20 octombrie 2011: … Interesul în declararea drept inacceptabilă a ofertei câştigătoare se subsumează în totalitate păstrării calităţii de participant în procedura achiziţiei, calitate pe care petenta nu o mai întruneşte …
- Curtea de Apel ....., Secţia a VIII-a Contencios administrativ şi fiscal, decizia nr. 7890 din 27 octombrie 2014: … contestatoarea nu mai are calitatea de participant la procedura de atribuire, iar în aceste condiţii nu mai putea obţine nici un folos practic, în cazul admiterii contestaţiei … astfel motivele contestaţiei referitoare la neconformitatea ofertei … nu sunt de natură să înlăture caracterul inacceptabil al ofertei petentei … şi, pe cale de consecinţă, să îi asigure accesul la procedura de atribuire, contestarea rezultatului fiind lipsită de interes …
- Curtea de Apel ...., Secţia Contencios administrativ şi fiscal, decizia nr. 1395 din 02 iunie 2010: *Criticile privind oferta depusă de către ofertantul declarat câştigător vor fi reţinute ca lipsite de interes în condiţiile în care oferta petentei a fost reţinută ca neconfomă, astfel*

că nu ar putea obţine niciun folos material direct din reţinerea ca neconformă a ofertei declarate câştigătoare.
- Curtea de Apel ...., Secţia Contencios administrativ şi fiscal, decizia nr. 577 din 05 februarie 2015: *Criticile privind oferta depusă de către ofertantul declarat câştigător sunt apreciate ca lipsite de interes în condiţiile în care oferta petentei a fost reţinută ca neconformă, neputând obţine niciun folos material şi direct din reţinerea ca neconformă a ofertei declarate câştigătoare;*
- Curtea de Apel Piteşti, Secţia comercială şi de Contencios Administrativ şi Fiscal, decizia nr. 743/R-C din 12 septembrie 2008: *În procedura actuală se verifică dacă măsurile adoptate de autoritatea contractantă sunt de natură să o prejudicieze pe reclamantă. Or, dacă oferta ei a fost înlăturată, iar această măsură a fost apreciată ca fiind legală şi întemeiată, orice contestaţie a reclamantei faţă de alte măsuri ale autorităţii contractante nu satisface un interes al acesteia, în sensul că nu îi aduce niciun folos practic. Reclamanta nu a adus în faţa Consiliului niciun argument privind netemeinicia soluţiei adoptată de autoritatea contractantă în privinţa sa, însă Consiliul a apreciat, cercetând din oficiu aspectul respectiv, că măsura respectivă este corectă. Nici în faţa Curţii de apel reclamanta nu a invocat netemeinicia măsurii autorităţii contractante, făcând referire doar la oferta declarată admisă. Cum motivele referitoare la oferta concurentă nu sunt de natură să înlăture caracterul inacceptabil al propriei oferte şi să îi asigure participarea la procedura de atribuire ce se află în derulare, Curtea va reţine lipsa de interes a reclamantei în promovarea contestaţiei şi, respectiv, a plângerii în analiză, pe care o va respinge ca atare;*
- Curtea de Apel Piteşti, Secţia Comercială şi de Contencios Administrativ şi Fiscal, Decizia nr. 645 din 05.06.2009: *Asupra fondului plângerii contestatoarei se constată faptul că ofertanta contestatoare invocă nereguli în privinţa ofertei depuse de o altă societate, fără a avea în vedere faptul că, pentru a putea critica oferta depusă de un alt participant este necesar ca oferta sa să fie admisibilă în funcţie de criteriile menţionate de autoritatea contractantă, în caz contrar, orice critici aduse în raport cu situaţia celorlalţi participanţi relevându-se ca fiind lipsită de interes. Nu este primit nici argumentul potrivit căruia anularea procedurii actuale dă contestatoarei posibilitatea de a participa din nou la procedură ca urmare a reluării acesteia, tocmai pentru că interesul verificat în cauză nu poate fi raportat la un eveniment viitor şi incert, ci doar la procedura <u>actuală</u> în care a participat şi în legătură cu care interesul său este născut şi actual.*

Invocarea de către contestatoare a cerințelor pe care respectiva asociere nu le-ar fi respectat nu poate constitui un motiv pentru dovedirea interesului său față de procedură, câtă vreme oferta sa a fost respinsă.

Astfel fiind, raportat la situaţia de fapt şi de drept în care se află oferta SC ..... SRL, Consiliul stabileşte că este lipsită de interes contestaţia în ceea ce privește declararea câștigătoare a ofertei asocierii .....

De asemenea, nu se poate susține nici că societatea contestatoare ar avea interes în anularea procedurii, câtă vreme oferta sa în mod corect a fost respinsă. În procedura actuală se verifică dacă măsurile adoptate de autoritatea contractantă sunt de natură să o prejudicieze pe reclamantă. Or, dacă oferta ei a fost înlăturată, orice contestație a reclamantei față de alte măsuri ale achizitoarei nu satisface un interes al acesteia, în sensul că nu îi aduce niciun folos practic.

În aceste condiții, contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ...., va fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ...., Consiliul constată temeinicia, în partea, a criticilor formulate de aceeasta împotriva evaluării făcute de autoritatea contractantă ofertei depuse de asocierea ...., declarată câștigătoare.

Astfel, se constată că o primă critică formulată de contestatoare privește modul de respectare de către asocierea respectivă a cerinței caietului de sarcini privind durata maximă de transport a betoanelor.

Conform caietului de sarcini, cap. VI.7.1.5.3., autoritatea contractantă a stabilit că:

Transportul betonului la locul de punere în operă se face cu autobasculante cu bena etanşă pentru a nu pierde laptele de ciment pentru betoanele cu tasarea până la 5 cm, sau cu autobetoniere pentru betoanele cu tasarea peste 5 cm.

În cazul transportului cu autobasculanta la distanţe mai mari de 3 km betonul trebuie protejat pe timp de arşiţă sau ploaie.

Durata maximă de transport a betonului cu autoagitatoare

Tabelul Nr.12

Temperatura amestecului de beton (°C)	Durata maximă de transport (minute)	
	Cimenturi de clasă 32,5	Cimenturi de clasă ≥ 42,5
10° < t ≤ 30°	50	35
t < 10°	70	50

În situaţia betoanelor cu temperaturi mai mari de 30° C sunt necesare măsuri suplimentare precum :

- stabilirea de către un institut de specialitate sau un laborator autorizat a unei tehnologii adecvate de preparare, transport, punere în operă şi tratare a betonului şi folosirea unor aditivi întârzietori eficienţi etc.

În cazul transportului cu autobasculante, durata maximă se reduce cu 15 minute faţă de limitele din tabelul 12.

Conform ofertei de preț pentru betoane, nr. 107/11.10.2017, a SC .... SRL, se menționează alături de prețul pentru betoane și balast, respectiv nisip, că transportul este inclus, din baza de producție (balastieră) ...., până la baza drumului forestier .... intersecție DN 57.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul nu a putut identifica o analiză a achizitoarei legată de modul în care, condițiile impuse prin caietul de sarcini pentru durata maximă de transport sunt respectate, în condițiile în care distanța între cele două locații, de la

baza de producție (balastieră) ...., până la baza drumului forestier .... intersecție DN 57, depășește 100 km (aproximativ 106-110 km).

Conform susținerilor achizitoarei din punctul de vedere la contestație rezultă că autoarea contestației nu ar fi dovedit prin mijloace de probă că distanța de 108 km se parcurge în 1,36 ore de trafic, cu mențiunea că pentru păstrarea calității betonului pe distanțe mari de transport există aditivi speciali pentru întârzierea întăririi, de asemenea, există posibilitatea producerii acestuia loco, cu ajutorul stațiilor mobile.

În această situație nu este pusă la îndoială temeinicia susținerilor achizitoarei cu privire la existența aditivilor care pot fi utilizați pentru păstrarea calității betonului la transportul acestuia pe distanțe mari, ori posibilitatea producerii acestuia loco, ci este în discuție modul în care distanța între locul de producție și locul de livrare, care este diferit de cel de punere în operă (care presupune distanțe și timpi suplimentari), de peste 100 km, declarate prin oferta SC .... SRL, poate fi parcursă în timpul maxim de 50 sau 70 de minute stabilit prin documentația de atribuire (pentru temperaturi mai mici de 10°, pentru că în cazul temperaturilor mai mari, de până la 30°, timpii maximi admisibili sunt de 35 sau 50 de minute).

Prevederile documentației de atribuire sunt în aceeași măsură opozabile atât operatorilor economici în perioada de întocmire a ofertelor, cât și autorității contractante în perioada de verificare a ofertelor, nerespectarea prevederilor documentației de atribuire fiind sancționată conform prevederilor art. 137 din HG nr. 395/2016.

Ori, în cadrul propunerii tehnice (la pag. 83), în Tabelul detalii producător, SC .... SRL este descris ca furnizor pentru nisip sortat nespălat de râu și balast nespălat de râu, pentru betoane nefiind evidențiat vreun furnizor.

În schimb, prin răspunsul nr. 5031/27.11.2017, la solicitarea autorității contractante de justificare a prețurilor unitare ofertate nr. 4894/20.11.2017, se precizează că prețurile unitare sunt atestate de ofertele furnizorilor, anexate răspunsului său. Analizând aceste oferte, pentru betoane se constată că este depusă doar oferta SC .... SRL nr. 107/11.10.2017.

Prin urmare, cum legat de betoane există doar această ofertă de preț, care atestă că livrarea se va face de la o asemenea distanță, fiind exclusă astfel prepararea loco invocată de achizitoare în punctul de vedere la contestație, era de datoria sa să solicite informații legate de locația de aprovizionare cu betoane și modul în care poate fi asigurat transportul betonului în duratele maxime de transport admise prin caietul de sarcini, cu respectarea calității acestuia.

Cu toate că această verificare era absolut necesară, conform procesului-verbal nr. 5 (nr. 5186/DRD/05.12.2017), răspunsul a fost considerat concludent în condițiile în care pentru betoane nu a fost prezentată altă justificare de preț decât oferta SC .... SRL amintită.

Prin urmare, Consiliul constată necesitatea clarificării de către autoritatea contractantă a locației de la care se face aprovizionarea betoanelor, respectiv a modului în care poate fi asigurată îndeplinirea condițiilor impuse de achizitoare prin caietul de sarcini pentru durata maximă de transport a betonului de către asocierea .....

În ceea ce privește diferența existentă pentru consumul de ore de funcționare a utilajelor (Formular C8) între consumul prevăzut în documentația de atribuire și cel indicat în oferta asocierii ...., Consiliul constată că potrivit calculelor contestatoarei este o diferența de 238,3349 ore.

Se constată că achizitoarea, prin adresa nr. 4894/20.11.2017, întrebarea nr. 5, a solicitat justificarea diferenței dintre consumul total din documentația de atribuire de 12999,441 ore de funcționare și cel ofertat.

Prin răspunsul nr. 5031/27.11.2017, asocierea .... a explicat că diferența este dată de utilizarea articolelor de deviz, confrom Normelor de Deviz Republicane, respectiv diferențele de calcul ale programului de devize folosit de proiectant și programul propriu de devize DOCLIB.

Consiliul constată că răspunsul dat de asocierea în cauză a fost considerat concludent de către achizitoare.

De asemenea, prin punctul devedere la contestație autoritatea contractantă a pus la dispoziție un tabel din care rezultă că 4 din cei 6 ofertanți au același consum de ore de funcționare a utilajelor indicat în cadrul Formularului C8, de 12758,11 ore, singurul ofertant care are exact numărul de ore din documentațai de atribuire fiind COVAMAR SRL, contestatoarea având o valoarea foarte apropiată de 12996,442 ore.

Cât privește presupusa ofertare eronată în cadrul devizului ”Derocări 2674 mc” a articolului *YB02 SPOR PROC UTILAJ*, pe baza căreia contestatoarea a calculat diferența de 238,3349 ore, Consiliul constată că asocierea în discuție a prevăzut suma de 3.500 lei pentru acest articol în cadrul devizului ”Derocări 2674 mc”, sumă care este acoperitoare pentru sporul de 10% invocat de contestatoare în calculul prezentat. Contravaloarea diferenței orelor de consum utilaje existentă între oferta asocierii și documentația de atribuire este mai mică decât suma ofertată de asociere, fiind de aproximativ 2.850 lei, calculată prin înmulțirea numărului de ore indicat de contestatoare cu tariful orar regăsit în Formularul C8 depus de asocierea declarată câștigătoare pentru fiecare din utilajele respective.

Prin urmare, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor contestatoarei cu privire la acest aspect, aprecierea autorității contractante privind concludența răspunsului fiind îndreptățită.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de modul de răspuns al asocierii .... la solicitarea autorității contractante de a justifica distanța de transport pentru beton de ciment, balast, nisip, piatră brută, piatră spartă etc, Consiliul constată că, prin adresa nr.

4894/20.11.2017, întrebarea nr. 8, achizitoare a solicitat acestei asocierii următoarele:

8. Justificați distanța de transport (inclusiv ruta detaliată a traseului parcurs pentru transportul materialelor de la furnizor la drumul forestier (luând în calcul și ½ din lungimea drumului forestier) pentru transportul următoarelor materiale: beton de ciment (B150, B200, B300 și B400), balast, nisip, piatră brută, piatră spartă, tuburi canal premo, dală central cu goluri și puieți arbori rășin. (pin de banat de 2 ani).

Asocierea ...., prin răspunsul său nr. 5031/27.11.2017, a explicat autorității contractante că furnizorii acestor materiale au inclus în ofertele de preț prezentate și transportul până la baza drumului forestier, mai puțin furnizorul de tuburi premo, care nu are inclus în prețul ofertat și transportul tuburilor. Pentru acest motiv a fost prezentată justificarea costurilor de transport doar pentru transportul tuburilor premo ofertate, în sensul că a prezentat calcule legate de transportul fiecărui tip de tub cu tariful indicat de furnizorul acestor tuburi de 3,5 lei/km.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a considerat concludent acest răspuns.

Conform punctului de vedere la contestație, autoritatea contractantă a considerat că distanța de 7 km care nu a fost acoperită de răspunsul asocierii (½ din lungimea drumului forestier) este nesemnificativă, dat fiind că transportul acestor materiale (mai puține cel al tuburilor) se face pe cheltuiala furnizorului până la baza drumului forestier.

Având în vedere modul în care a fost formulată solicitarea de clarificări, Consiliul consideră că aprecierea autorității contractante cu privire la caracterul nesemnificativ al costurilor aferente transportului pe porțiunea de drum forestier indicată (½ din lungimea drumului forestier) este îndreptățită.

În cuprinsul ofertei sale asocierea a prevăzut toate aceste costuri de transport dar nu a fost prezentă și o justificare a acestora, calculul transmis de autoritatea contractantă prin punctul de vedere evidențiind faptul că valoarea lor este nesemnificativă și nu necesită clarificări suplimentare. Din aceste calcule, preluate conform ofertei asocierii declarate câștigătoare, se constată că valoarea tuturor acestor transporturi este de aproximativ 1.068 de lei, fiind ofertate tarife de transport de 4,2 lei/to, 3,5 lei/to, 5,6 lei to.

Mai mult decât atât, se constată că autoarea contestației în cuprinsul acesteia, legat de acest aspect, se mulțumește la a constata că nu a fost făcută fundamentarea acestor tarife de transport, dar nu aduce niciun argument care să ateste că respectivele tarife nu ar fi unele sustenabile.

În aceste condiții, analizând motivele pentru care autoritatea contractantă a acceptat răspunsul asocierii .... și considerând că raționamentul acesteia cu privire la lipsa de relevanță a acestor costuri în economia ofertei este unul corect și nu contravine prevederilor legale, precum și faptul că nu a fost adus niciun agument de către contestatoare pentru care nu ar fi trebuit să accepte ca fiind

sustenabile aceste tarife de transport, Consilul consideră că nu se impunea respingerea ofertei pentru acest motiv.

De altfel, era de datoria contestatoarei să arate, să demonstreze, nu numai că nu s-a prezentat o fundamentare a tarifelor utilizate pentru transportul materialelor pe drumul forestier, dar și că aceste tarife sunt nesustenabile, ori contestatoarea s-a mulțumit doar la a invoca faptul că nu a fost prezentată fundamentarea costurilor pentru transportul materialelor pe distanța de 7 km ((½ din lungimea drumului forestier), chiar dacă acestea nu sunt determinante în alcătuirea prețului, fără nicio altă argumentație, cu toate că sarcina probei revine aceluia care reclamă (*actori incumbit probatio*), obligaţie prevăzută de Codul de procedură civilă la art. 249, Consiliul neputându-se transforma în mandatar al contestatoarei.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la fundamentarea tarifului orar oferat (lei/oră de funcționare) de asocierea .... pentru utilaje (excavator, autogreder, buldozer, compactor 14 TF și motopompă 9-16CP), Consiliul constată că abordarea contestatoarei este una similară.

Astfel se constată că, prin adresa nr. 4894/20.11.2017, întrebarea nr. 6, autoritatea contractantă a solicitat fundamentarea tarifului pentru aceste utilaje, iar asocierea a răspuns la această solicitare prin adresa nr. 5031/27.11.2017, punând la dispoziție autorității contractante oferta de tarife de transport a SC .... SRL, tarife utilizate la întocmirea propunerii financiare.

Consiliul constată că atașat .... SRL pentru mai multe utilaje, inclusiv cele enumerate de achizitoare în solicitarea sa, în care este evidențiat tariful orar pentru fiecare dintre acestea.

Într-adevăr din răspunsul asocierii nu reies cele susținute de contestatoare cu privire la modul de închiriere, respectiv dacă sunt incluse cheltuielile legate de deservent, combustibil, cheltuieli de întreținere etc, dar nu este mai puțin adevărat că răspunsul dat de asocierea declarată câștigătoare este formulat pe măsura solicitării autorității contractante, în sensul că prin solicitarea de clarificări nefiind stabilite informațiile care trebuie prezentate și un nivel de detaliere așteptat, un mod de a justifica costurile legate de tarifele utilizate pentru utilajele respective este și acela de a prezenta o ofertă de preț care să susțină verifidicitatea informațiilor cuprinse în ofertă.

Se constată că autoritatea contractantă a considerat suficientă prezentarea ofertei de preț a SC .... SRL pentru utilajele respective, considerând că nu mai este necesară solicitarea de clarificări suplimentare legate de aspecte precum cele invocate de contestatoare.

De asemenea, se constată că nu au fost aduse nici de această dată argumente pentru care autoritatea contractantă ar fi trebuit să considere că tarifele din oferta SC .... SRL ar trebui verificate suplimentar din punct de vedere al acoperirii costurilor aferente

acestor utilaje, autoarea contestației mulțumindu-se doar la a face afirmații și a concluziona că răspunsurile nu au fost concludente.

În lipsa unei argumentații legate de nesustenabilitatea acestor tarife și a necesității detalierii cheltuielilor incluse în cadrul acestora, precum și luând în considerare că autoritatea contractantă a apreciat ca suficient ca tarifele din oferta SC .... SRL să susțină tarifele utilizate de asocierea .... în oferta sa, Consiliul constată că nu există motive pentru care aprecierea achizitoarei cu privire la concludența răspunsului asocierii să fie pusă la îndoială.

În aceste condiții, Consiliul constată necesitatea solicitării de clarificări suplimentare cu privire la oferta asocierii .... în ceea ce privește modul de respectare a condițiilor legate de durata de transport a betonului stabilite în caietul de sarcini, motiv pentru care va admite contestația formulată de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ...., în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestaţia formulată de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ...., în contradictoriu cu ...., anulează raportul procedurii nr. 732/23.01..... în partea ce privește oferta asocierii .... și documentele subsecvente acestuia, inclusiv comunicările rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii ...., în termen de 15 zile la primirea deciziei, în conformitate cu cele reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în 5 exemplare, conţine 31 pagini.