CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.
Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..., formulată de asocierea ..., prin liderul ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentantă legal prin ... – Preşedinte Consiliu Administraţie, împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect *„Modernizare drumuri agricole în comuna ...”*, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcţii de drumuri (Rev.2), s-a solicitat, anularea adresei nr. ..., anularea raportului procedurii, obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei sale şi a ofertei declarată câştigătoare, precum şi plata cheltuielilor ocazionate de soluţionarea contestaţiei, constând în contravaloarea poliţei de asigurare a garanţiei de bună conduită.

Prin contestaţia nr. ..., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată de ... – Director Adjunct, împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiaşi proceduri de achiziţie publică, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii, reanalizarea ofertelor şi declararea ofertei sale, ca fiind câştigătoare.

Prin cererea de intervenţie nr. ..., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..., formulată de ..., prin ..., în calitate de lider al asocierii, cu sediul în ..., reprezentată de ...– Administrator, s-a solicitat admiterea cererii de intervenţie în interesul autorităţii contractante, respingerea contestaţiilor formulate de asocierea ... – ...şi ... şi pe cale de consecinţă, menţinerea raportului/rezultatului procedurii aşa cum au fost întocmite de autoritatea contractantă.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestaţiile ce fac obiectul dosarelor nr. 157/2016 şi nr. 181/2016 au fost

conexate pentru a se pronunţa o soluţie unitară, fiind formulate în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire.

În baza legii şi a documentelor depuse de părţi,
CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

DECIDE:

Respinge excepţia tardivităţii contestaţiei formulată de asocierea ..., prin liderul ..., invocată de autoritatea contractantă ....

Admite, în parte, contestaţia formulată de asocierea ..., prin liderul ... şi anulează raportul procedurii de atribuire nr. ... şi comunicările privind rezultatul procedurii transmise asocierii contestatoare şi asocierii desemnate câştigătoare. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii contestatoare, aplicarea criteriului de atribuire şi stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, documentaţiei procedurii şi a legislaţiei în materia achiziţiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicaţi în termenul legal.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei asocierii câştigătoare.

Obligă ... la plata către ... a sumei de 1.188 lei, reprezentând plata primei de asigurare.

Admite excepţia tardivităţii contestaţiei invocată, din oficiu, de Consiliu şi respinge, ca tardivă, contestaţia ....

Admite, în parte, cererea de intervenţie formulată de ..., prin ....

Dispune continuarea procedurii de achiziţie publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..., asocierea ... – ..., prin liderul ..., a criticat adresa nr. ... reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, sub aspectul declarării ofertei sale ca neconformă potrivit dispoziţiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că stabilirea neconformităţii ofertei sale a avut la bază faptul că în cuprinsul acesteia nu a fost regăsită norma indicată

de proiectant pentru decopertare, întrucât, a utilizat norma referitoare la decapare îmbrăcăminte asfaltică de 3 cm.

Faţă de acest aspect, autoarea contestaţiei susţine că nu a utilizat norma referitoare la decapare îmbrăcăminte asfaltică, extrasul de deviz inserat în cuprinsul adresei nr. ... neregăsindu-se în oferta sa, aceasta utilizând devizele puse la dispoziţie prin documentaţia de atribuire.

În acest sens, liderul asocierii contestatoare face trimitere la norma nr. DG05A1, prezentată în cuprinsul propunerii tehnice şi al propunerii financiare.

Totodată, contestatoarea afirmă că acest aspect nu a făcut obiectul unei solicitări de clarificări a autorităţii contractante.

În referire la oferta asocierii câştigătoare a procedurii, autoarea contestaţiei arată că preţul ofertat de aceasta este mai mare decât cel prezentat de asocierea ....

De asemenea, aceasta susţine că oferta câştigătoarei trebuia respinsă, ca fiind inacceptabilă, întrucât nu îndeplineşte cerinţa nr. 2 a capitolului III.2.2) din fişa de date a achiziţiei, în sensul că, din documentul prezentat nu rezultă faptul că, la momentul semnării contractului, va avea acces la resurse financiare în sumă de 989.000 lei pe o perioadă de 3 luni, necesare pentru realizarea cash-flow-ului de execuţie a lucrării.

În drept, autoarea contestaţiei îşi întemeiază contestaţia pe dispoziţiile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, raportat la dispoziţiile art. 256^2 alin. (1) lit. b), art. 271 şi 271^1 din acelaşi act normativ.

În final, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziţiei publice.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorităţii contractante să transmită copia dosarului achiziţiei, propunerea tehnică şi propunerea financiară depuse de contestatoare, documentele de calificare depuse de către ofertanta declarată câştigătoare, precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţie, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin contestaţia nr. ..., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..., ... arată că, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, întrucât, nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini.

Cu privire la cele patru motive de neconformitate ale ofertei, contestatoarea le apreciază ca fiind nefondate, aducând argumente în susţinerea acestei afirmaţii.

În drept, autoarea contestaţiei îşi întemeiază contestaţia pe dispoziţiile art. 255 şi următoarele din OUG nr. 34/2006.

Prin adresele nr. ... şi ..., Consiliul a pus în discuţia părţilor excepţia tardivităţii contestaţiei, raportat la prevederile art. 271 alin. (1) coroborat cu art. 256^2 alin. (1) lit. b) din ordonanţa de urgenţă, solicitând acestora punctul de vedere cu privire la acest aspect, având în vedere că actul atacat (comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire) i-a fost transmis contestatoarei la data de 26.01.2016, (conform documentelor existente la dosarul cauzei), valoarea estimată a contractului de achiziţie este sub pragul

valoric prevăzut la art. 55 alin. (2) lit. c) din ordonanţă, iar contestaţia a fost transmisă Consiliului, la data de 03.02.2016.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a solicitat respingerea excepţiei tardivităţii introducerii contestaţiei, invocând în acest sens dispoziţiile art. 256^2 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, precizând că s-a raportat la pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) şi nu lit. c) din acelaşi act normativ.

Totodată, aceasta susţine că autoritatea contractantă este de tipul celor prevăzute de art. 8 lit. a) din ordonanţa de urgenţă.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei ..., ca fiind tardiv introdusă, invocând dispoziţiile art. 271 alin. (1), coroborat cu art. 256^2 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei asocierii ..., ca fiind tardiv introdusă, invocând în acest sens prevederile art. 271 alin. (1) coroborate cu art. 256^2 din OUG nr. 34/2006.

Astfel, se arată că a fost depusă contestaţia în a şasea zi (01.02.2016) începând cu ziua luării la cunoştinţă a actului atacat, respectiv 26.01.2016.

Asocierea contestatoare, ..., prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., a comunicat note scrise, solicitând respingerea excepţiei tardivităţii, invocată de autoritatea contractantă, invocând, printre altele, dispoziţiile „art. 2” alin. (1) lit. z) din ordonanţa de urgenţă.

Se arată că, având în vedere data de 26.01.2016 de comunicare a rezultatului procedurii, termenul de 5 zile prevăzut la art. 256^2 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 se împlinea la data de 01.02.2016 (data de 31.01.2016 fiind o zi nelucrătoare).

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluţionării cauzei, precum şi completare la punctul de vedere nr. ....

Astfel, în referire la contestaţia formulată de liderul asocierii ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia, ca nefondată.

Autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii, ulterior tratând punctual, criticile formulate în cadrul contestaţiei.

Astfel, în ceea ce priveşte respingerea ofertei contestatoarei, ca neconformă, autoritatea contractantă precizează că aceasta nu a folosit norma indicată de proiectant pentru decopertare în listele de cantităţi din documentaţia de atribuire, utilizând în propunerea tehnică, norma referitoare la decapare îmbrăcăminte astfaltică de 3 cm.

Faţă de acest aspect, autoritatea contractantă menţionează că deşi contestatoarea a folosit articolul DG05A1, descrierea acesteia are următoarele variante:

- la pag. 738 din propunerea tehnică are descrierea DG05A1 – decaparea de îmbrăcăminţi cu stratul până la 3 cm grosime, formate din covoare asfaltice permanente, betoane asfaltice;

- la pag. 747 din propunerea tehnică are descrierea DG05A1 – decopertare;

- la pag. 752 din propunerea tehnică are descrierea DG05A1 – decaparea.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, asocierea contestatoare, folosind articolul de decapare în loc de decopertare (adică lucru manual în loc de lucru mecanizat), are nevoie de 33.605,4 ore de lucru doar pentru realizarea acestui articol, aceasta însemnând că, la o echipă de 25 de muncitori care ar lucra 8 ore pe zi, le-ar fi necesare 168 de zile lucrătoare pentru realizarea acestei cantităţi de lucrări.

Astfel, aceasta precizează că, în perioada de execuţie de 10 luni, destinate realizării lucrărilor de construcţii, sunt 225 de zile lucrătoare (fără a fi calculate eventualele zile libere legale, evenimente meteorologice ce pot influenţa execuţia lucrării şi altele), acest lucru însemnând că toate celelalte lucrări ar trebui să fie realizate în 57 de zile lucrătoare.

Pe de altă parte, în cazul lucrului mecanizat, autoritatea contractantă precizează că aceeaşi cantitate de 62.233,486 mp., unui singur buldoexcavator îi sunt necesare 6.223,349 ore de lucru, unei echipe de 5 buldoexcavatoare cu personalul aferent, fiindu-i necesare 155 de zile lucrătoare pentru realizarea aceleiaşi cantităţi de lucrări, astfel, evidenţiind faptul că, fără varianta mecanizată, contestatoarea nu se poate încadra în termenul de execuţie ofertat, fără a utiliza pe şantier vaste cantităţi de lucru de mână calificată, aceasta neincluzând varianta tehnologică corectă a normei date de către proiectant, în consecinţă, neputând fi apreciat în mod concret dacă perioada de execuţie ofertată poate fi respectată.

Faţă de susţinerea contestatoarei, conform căreia acest aspect nu a făcut obiectul unei solicitări de clarificări, autoritatea contractantă arată că, la data de ..., ora 08:26, a fost publicat în sistemul electronic de achiziţii publice (SEAP), răspunsul nr. 1, la solicitarea de clarificări nr. ..., al cărei conţinut face obiectul expres al acestei norme.

În ceea ce priveşte modul de evaluare al ofertei asocierii câştigătoare, autoritatea contractantă precizează că nu a putut vizualiza propunerea financiară a contestatoarei, întrucât procedura s-a desfăşurat online, oferta acesteia fiind respinsă, ca neconformă, din stadiul evaluării propunerii tehnice, astfel, fiind în imposibilitatea comparării ofertelor din punct de vedere financiar.

În referire la susţinerile contestatoarei cu privire la cerinţa nr. 2 a capitolului III.2.2) din fişa de date a achiziţiei, autoritatea contractantă afirmă că asocierea câştigătoare a depus iniţial o declaraţie pe proprie răspundere (formularul nr. 23), în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, ulterior solicitându-i-se clarificări în acest sens, prin adresa nr. 198/18.01.2016, ofertanta prezentând toate documentele indicate în declaraţie, însoţite de adresa nr. 279/21.01.2016.

În probaţiune, autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei, un set de documente.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat asocierii câştigătoare a procedurii ca să motiveze declararea informaţiilor din propunerea tehnică, respectiv propunerea financiară, ca fiind confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, având în vedere prevederile art. 24 din OUG nr. 34/2006, să comunice motivul pentru care a indicat ca fiind confidenţiale informaţiile prezentate în cadrul documentelor de calificare şi documentelor care însoţesc oferta (garanţia de participare, scrisoare de înaintare, etc.) ţinând cont de dispoziţiile art. 170 din ordonanţa de urgenţă, să precizeze dacă informaţiile declarate ca fiind confidenţiale vizează şi oferta aparţinând asociatului ..., având în vedere că a depus o ofertă comună, iar, în caz afirmativ, să prezinte documentul prin care acestea au fost declarate confidenţiale, asumat de reprezentantul ..., precum şi justificarea acestui aspect.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., asocierea ... – ... a susţinut că aspectul confidenţialităţii documentelor se extinde la ambii asociaţi, documentul transmis fiind semnat de ambii asociaţi.

Asocierea ... – ... a justificat declararea ca şi confidenţială a informaţiilor din oferta sa, având în vedere relaţiile comerciale cu furnizorii, precum şi negocierile purtate, în urma cărora au rezultat atât informaţiile cuprinse în propunerea tehnică, --cât şi cele cuprinse în propunerea financiară.

În acest sens este invocată Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curţii de Justiţie a Uniunii Europene, cauza C-45G/Q6, ... împotriva ..., precum şi considerentele Tribunalului Uniunii Europene din Hotărârea din 29 ianurie 2013, cauzele conexate T-339/10 şi T-352/10, ..., reclamantă, împotriva ..., pârâtă.

În concluzie, asocierea ... – ... solicită Consiliului să nu se permită studierea documentelor de către contestatore.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..., ..., prin ..., a depus cerere de intervenţie în interesul autorităţii contractante, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei şi aducând, totodată, argumente în susţinerea respingerii contestaţiilor depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Deşi, atât contestatoarea asocierea ..., prin liderul ..., cât şi intervenienta ..., prin ... au fost invitate pentru studierea dosarului achiziţiei publice, având în vedere solicitările acestora, până la data indicată în invitaţiile pentru studiu, de 18.02.2016, acestea nu s-au prezentat în vederea efectuării studiului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte online, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „Modernizare drumuri agricole în comuna ...”*, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcţii de drumuri (Rev.2)*, elaborând, în acest sens, documentaţia aferentă şi publicând, în SEAP, invitaţia de participare nr. ...,

conform căreia valoarea estimată este de 3.958.842 lei, fără TVA, iar, criteriul de atribuire ales este „preţul cel mai scăzut”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresele nr. ..., respectiv nr. ..., asocierea ..., prin liderul ... şi ... au formulat prezentele contestaţii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În ceea ce priveşte cererea de intervenţie formulată de ..., prin ..., în calitate de lider al asocierii (denumit în continuare ...), văzând că are calitate şi capacitate procesuală şi a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câştigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. ..., Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerinţele impuse de art. 61 alin. (1) şi (3) Cod procedură civilă, în temeiul art. 63 şi 64 alin. (2) Cod procedură civilă, o încuviinţează în principiu, ca cerere de intervenţie accesorie în interesul autorităţii contractante, având în vedere că prin aceasta se solicită menţinerea rezultatului procedurii, ceea ce coincide cu solicitarea autorităţii contractante şi dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a asocierii ... - ... prin ..., în calitate de lider al asocierii.

Trecând la soluţionarea primei contestaţii, cea depusă de asocierea ..., prin liderul ... (denumită, în continuare ...), Consiliul va analiza, cu întâietate excepţia tardivităţii contestaţiei, invocată din oficiu de autoritatea contractantă.

Prin raportare la data luării la cunoştinţă, data de 26.01.2016, (data raportului fax, existent la dosarul cauzei), a actului atacat, respectiv a adresei nr. ..., reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii, precum şi la valoarea estimată a contractului de 3.958.842 lei, fără TVA, termenul de contestare se împlinea în data de 31.01.2016. Conform dispoziţiilor procedurale aplicabile [art. 256^2 alin. (1), lit. b), art. 3 lit. z) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006], ultima zi pentru depunerea contestaţiei împotriva rezultatului procedurii a fost luni, 01.02.2016 (data de 31.01.2016, fiind o zi nelucrătoare).

Consiliul are în vedere că autoarea contestaţiei a transmis contestaţia, atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, prin e-mail, în data de 01.02.2016, conform raportului existent la dosarul cauzei din 01.02.2016, ora 12:19.

În aceste condiţii, fiind transmisă cu respectarea termenului legal prevăzut, atât la Consiliu, cât şi autorităţii contractante, nu se poate constata tardivitatea contestaţiei, astfel cum a susţinut autoritatea contractantă, excepţia tardivităţii contestaţiei fiind apreciată ca fiind neîntemeiată.

Prin urmare, fiind respinsă excepţia tardivităţii contestaţiei invocată de autoritatea contractantă, Consiliul va proceda la analiza pe fond a contestaţiei formulate de ....

Consiliul reţine că oferta asocierii ... a fost respinsă ca, neconformă, în baza dispoziţiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, respectiv în oferta sa nu s-a regăsit norma indicată de proiectant pentru decopertare, ci norma referitoare la decapare îmbrăcăminte asfaltică de 3 cm.

Se are în vedere că, în cadrul procesului verbal al şedinţei de evaluare nr. 3, înregistrat cu nr. ..., s-a reţinut în cazul ofertantului ... că *„oferta tehnică nu respectă norma indicată de proiectant privind decopertare teren vegetal, astfel: în loc de articolul DG05A1 - Decopertare, s-a utilizat articolul DG05A1 – Decapare îmbrăcăminte cu strat până la 3 cm gr formate din covoare asfaltice...”.* Această situaţie a fost reţinută şi în cadrul raportului de specialitate nr. ..., întocmit de expertul cooptat ing. ....

În fişa de date a achiziţiei la cap. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, s-a prevăzut:

„…

Propunerea tehnică va conţine:

- Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuţie specifice;

- Descrierea sistemului calităţii aplicat la lucrarea respectivă;

- Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuţie a principalelor categorii de lucrări;

- Grafic fizic de execuţie a lucrărilor (nu va conţine şi valori);

- Listele de cantităţi (fără valori), formularele şi fişele tehnice completate conform caietului de sarcini, inclusiv lista proprie pentru organizarea de şantier;

- Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj şi transport;

- Declaraţie privind termenul de garanţie acordat lucrărilor executate....”

Conform memoriului tehnic întocmit de proiectantul ..., publicat în SEAP, au fost stabilite trei tronsoane de drumuri TR01 ...(5549,44 m*)*, TR02 ... (2130,39 m), ... (8569,12 m).

De asemenea, în cadrul documentaţiei economice, în cadrul formularelor F3 pentru Devizele ofertă *372068 tronson 1 L=5549,44 m, 372078 tronson 2 L=2130,39 m, 372088 tronson 3 L=8569,12 m*, a fost indicată de către proiectantul ... norma DG05A1 „Decopertare”.

Totodată, la data de ..., ora 08:26, autoritatea contractantă a publicat în SEAP răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ..., prin care s-au clarificat aspecte referitoare la listele cu variantele tehnologice din devizele 372008, 372018, 372028, 372038, 372048, 372058, 372068, 370278, 372088, 372098, fiind indicată *norma DG05A1 Decopertare, 8993521 Excavator pe pneuri motor termic (buldoexcavator) 0,21 - 0,3.*

Consiliul are în vedere că în cadrul propunerii tehnice ... a indicat în cadrul *Formularelor F3 Lista cu cantităţi de lucrări pe categorii de lucrări* pentru *Devizul 1 Modernizare drumuri agricole TR1 - DG05A1 – Decaparea de îmbrăcăminţi cu statul până la 3 cm grosime, formate din: covoare asfaltice permanente, betoane asfaltice, Devizul 2 Modernizare drumuri agricole TR2 - DG05A1 – Decopertare, Devizul 3 Modernizare drumuri agricole TR3 - DG05A1 – Decaparea.*

Astfel, Consiliul reţine că deşi ofertantul a indicat aceeaşi normă, DG05A1, descrierea acesteia are variante diferite, conform celor menţionate anterior.

Totodată, în cadrul Formularului C8 *Lista cuprinzând consumurile de ore de funcţionare a utilajelor de construcţii*, depus de ofertantul ... poziţia 3521 *Excavator pe pneuri motor termic (buldoexcavator) 0,21 - 0,39 mc* lipseşte, contrar celor indicate în cadrul formularului C8 din cuprinsul documentaţiei economice disponibile în SEAP. _

Cu toate acestea, având în vedere neconcordanţele stabilite în cadrul ofertei, autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertantul modul în care a înţeles să facă dovada îndeplinirii cerinţei din caietul de sarcini, respectiv aplicarea *normei DG05A1 Decopertare, 8993521 Excavator pe pneuri motor termic (buldoexcavator) 0,21 - 0,3*.

Or, analizând documentele puse la dispoziţie de autoritatea contractantă, Consiliul constată că nu s-a solicitat ofertantului nicio clarificare în acest sens, contrar celor susţinute de aceasta în cuprinsul punctului de vedere.

Chiar dacă aplicarea acestei norme a făcut obiectul unei solicitări de clarificări, fiind publicat în SEAP răspunsul din data de ..., totuşi autoritatea contractantă nu a înţeles să clarifice elementele din cadrul ofertei contestatoarei înainte de a respinge oferta acesteia.

Faţă de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, anterior respingerii ofertei, în temeiul art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertanta aspectele reţinute, astfel încât, în urma explicaţiilor şi documentelor primite, să poată constata cu certitudine dacă oferta a fost întocmită cu respectarea celor indicate în cadrul documentaţiei de atribuire şi a clarificărilor publicate. Fără existenţa unor informaţii certe, autoritatea contractantă nu putea lua o decizie în privinţa ofertei asocierii contestatoare.

Se observă faţă de cele menţionate că, în cauză, s-a realizat o evaluare superficială a ofertei în discuţie, fiind necesară reevaluarea ei, critica contestatoarei, în acest sens, fiind întemeiată.

Referitor la critica contestatoarei ... împotriva ofertei declarate câştigătoare în ceea ce priveşte îndeplinirea cerinţei nr. 2 prevăzută în cadrul capitolului III.2.2) Capacitatea economică şi/sau financiară din fişa de date a achiziţiei, Consiliul are în vedere următoarele:

În fişa de date a achiziţiei la capitolul III.2.2) Capacitatea economică şi/sau financiară s-a solicitat:

„Cerinţa 2:

Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuţie a lucrării pentru o perioadă de 3 luni în sumă de 989.000 lei.

Notă: - Perioada pentru care se solicită accesul la disponibilităţi se raportează la perioada de realizare a contractului şi nu la perioada ce cuprinde şi garanţia acordată."

Analizând documentele depuse în cadrul ofertei de asocierea ... – ..., (asocierea desemnată câştigătoare), Consiliul constată aceasta a înţeles să

se prevaleze de dispoziţiile art. 11 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, depunând iniţial o Declaraţie pe propria răspundere (Formular nr. 23) privind îndeplinirea cerinţelor de calificare din 30.12.2015, însoţită de anexa în care a fost detaliat succint modul de îndeplinire a cerinţelor. În referire la îndeplinirea cerinţei nr. 2 din cadrul capitolului Capacitatea economică şi/sau financiară din fişa de date a achiziţiei, a fost indicat contractul de depozit bancar nr. ... din 03.12.2015, în valoare de 1.085.600 lei şi declaraţia pe propria răspundere autentificată sub nr. 850/23.12.2015.

Ulterior, autoritatea contractantă prin adresa nr. 198/18.01.2016, a solicitat liderului asocierii ... să pună la dispoziţia comisiei de evaluare documentele indicate (în mod succint şi precis) în anexa la Declaraţia privind îndeplinirea cerinţelor de calificare.

Ofertantul a depus documentele solicitate prin adresa nr. 279/21.01.2016, printre acestea regăsindu-se contractul de depozit bancar nr. ... din 03.12.2015, încheiat cu ..., cu o durată de 6 luni, cu dată a scadenţei la 03.06.2016, în valoare de 1.085.600 lei.

Totodată, a fost prezentată declaraţia pe propria răspundere, autentificată prin încheiere de autentificare nr. 850/23.12.2015 emisă de notar public ..., a sus numitului ... în calitate de asociat şi administrator al ..., prin care declară că suma de 1.085.600 lei reprezintă disponibilităţi băneşti, resurse reale, negrevate de datorii şi sunt puse la dispoziţie pentru 3 luni de derulare a contractului.

Contrar susţinerilor contestatoarei, Consiliul reţine că, prin raportare la cerinţa din fişa de date a achiziţiei, asocierea desemnată câştigătoare a oferit garanţia că, la momentul semnării contractului, va dispune de disponibilităţile precizate, respectiv de un cash – flow de minim 989.000 lei.

Astfel, Consiliul reţine că disponibilităţile băneşti alocate prin acest contract de depozit sunt mai mari decât cele solicitate, iar perioada pentru care a fost constituit acest depozit bancar este de 6 luni.

Mai mult, a fost prezentată autorităţii contractante o garanţie în plus, cu privire la disponibilităţile băneşti alocate contractului, respectiv declaraţia pe propria răspundere a reprezentatului ..., în calitate de lider al asocierii, autentificată cu nr. 850/23.12.2015.

... a dat autorităţii contractante, prin documentele prezentate, asigurări că, în cazul câştigării contractului, are acces sau va avea disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci, ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza un cash-flow de execuţie a lucrărilor în cauză.

Totodată, în cadrul contractului de depozit se precizează la clauza 3.8 că deponentul se obligă să păstreze depozitul până la scadenţa de 03.06.2016.

În aceste condiţii, având în vedere cele prezentate, Consiliul apreciază criticile contestatoarei formulate în acest sens, ca fiind neîntemeiate, în mod corect, autoritatea contractantă stabilind cerinţa de calificare ca fiind îndeplinită de asocierea ... – ....

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2) şi (4) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestaţia ... şi va anula raportul procedurii de atribuire nr. ... şi comunicările privind rezultatul procedurii transmise asocierii contestatoare şi asocierii desemnate câştigătoare. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii contestatoare, aplicarea criteriului de atribuire şi stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, documentaţiei procedurii şi a legislaţiei în materia achiziţiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicaţi în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanţă, respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei asocierii desemnate câştigătoare, având în vedere respingerea criticilor cu privire la aceasta.

În privinţa solicitării contestatoarei ... de obligare a autorităţii contractante la plata sumei de 1.188 lei, reprezentând plata primei de asigurare, Consiliul constată că, la dosarul cauzei, a fost depusă copia poliţei de asigurare de garanţie nr. ..., pentru suma de 39.588,42 lei (valoarea garanţiei de bună conduită). Prima de asigurare a fost de 1.188 lei, plătită cu OP nr. ....

Constatându-se culpa autorităţii contractante în evaluarea ofertelor, în temeiul art. 278 alin. (8) din ordonanţă, Consiliul va admite solicitarea mai sus menţionată a contestatoarei şi va obliga achizitoarea la plata, către ... a sumei de 1.188 lei, reprezentând plata primei de asigurare, cheltuieli efectuate în cursul soluţionării contestaţiei.

În ceea ce priveşte a doua contestaţie formulată de ..., procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestaţiei, în contextul ridicării din oficiu, de către Consiliu, a excepţiei tardivităţii formulării acesteia, se reţine că societatea contestatoare a luat cunoştinţă de actul pe care îl reclamă (comunicarea rezultatului procedurii), la data de 26.01.2016, după cum rezultă din raportul fax existent la dosarul cauzei.

Aşadar, 26.01.2016 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestaţiei, stabilit în textul art. 256^2 alin. (1) lit. b) din ordonanţa de urgenţă privind achiziţiile publice.

Conform acestui text legal, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestaţia poate fi depusă în cel mult 5 zile, începând cu cea următoare luării la cunoştinţă de către contestatoare de actul autorităţii contractante pe care aceasta îl consideră nelegal.

Faţă de valoarea estimată a contractului de lucrări care se va atribui, respectiv 3.958.842 lei, fără TVA [sub pragul de 5.000.000 euro, fără TVA, fixat de art. 55 alin. (2) lit. c) din ordonanţă], Consiliul determină că termenul de depunere, atât la Consiliu, cât şi la autoritatea contractantă, a contestaţiei privind procedura de atribuire, este de cel mult 5 zile începând cu cea următoare datei luării la cunoştinţă de către contestatoare despre actul apreciat ca nelegal, moment de la care se va calcula termenul de transmitere a contestaţiei înregistrate la Consiliu în 03.02.2016.

Astfel, socotind termenul conform dispoziţiilor procedurale aplicabile [art. 3 lit. z) din ordonanţă - *zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorităţii contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*], se constată că ultima zi pentru depunerea contestaţiei, împotriva rezultatului procedurii de atribuire ar fi fost, luni, 01.02.2016 (data de 31.01.2016, fiind o zi nelucrătoare).

Potrivit art. 271 alin. (1) din ordonanţă, *sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256[2][…].*

Astfel, Consiliul reţine că termenul de contestare era depăşit la data transmiterii contestaţiei adresată Consiliului şi autorităţii contractante (*03.01.2016, conform raportului de e-mail*), ultima zi pentru depunerea contestaţiei împotriva rezultatului procedurii de atribuire fiind luni, 01.02.2016.

Consiliul nu va reţine susţinerea contestatoarei potrivit căreia *pragurile valorice la care s-a raportat sunt cele prevăzute la art.55 alin.(2) lit. a) şi nu lit. c) ... lit. c) e aplicabil în cazul în care autoritatea contractantă e o asociere, în cazul nostru – cel prevăzut la art. 55 alin. (2) lit. a) – se face referire la art. 8 lit. a) – c) din OUG 34/2006.*

Contrar susţinerilor contestatoarei, prevederile art. 55 alin. (2) lit. c) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006 se aplică în cazul în care autorităţile contractante prevăzute la art. 8 atribuie contracte de lucrări, indiferent dacă acestea sunt constituite în asocieri sau nu. Singura distincţie pe care o face legiuitorul în cadrul articolului antemenţionat este în referire la categoriile de autorităţi contractante în cazul atribuirii contractelor de furnizare sau servicii.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (1) şi (5) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul reţine incidenţa tardivităţii reclamării comunicării rezultatului procedurii, contestaţia ... urmând a fi respinsă ca atare.

Întrucât, contestaţia formulată de asocierea ... – ..., prin liderul ... a fost admisă, în parte, iar cea de-a doua contestaţie ... a fost respinsă ca tardivă, Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenţie formulată de ..., prin ..., în temeiul art. 278 alin. (2) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006 coroborat cu art. 67 alin. (1), teza a II-a din Codul de procedură civilă.

În temeiul art. 278 alin. (6) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 280 alin. (3) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006.

PREŞEDINTE COMPLET,
...

MEMBRU COMPLET, **MEMBRU COMPLET,**
... **...**

Redactată în 6 exemplare originale, conţine 13 (treisprezece) pagini