CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin . ..... – Administrator, formulată împotriva procesului-verbal nr. 8544/16.06..... și a eratei nr. 8899/23.06....., emise de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ”Realizare căi de acces, trotuare și rigole pe str. Herculane și str. Ceahlău din ....., județul .....", cod CPV 45233161-5 - Lucrări de construcții de trotuare (Rev 2), cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., s-a solicitat Consiliului anularea actelor atacate, reevaluarea ofertei sale și declararea ei acceptabilă și conformă.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă procesul-verbal nr. 8544/16.06..... și erata nr. 8899/23.06....., emise de ....., în procedura de atribuire arătată, conform cu care oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, considerând motivele de respingere netemeinice, nelegale și abuzive.

Contestatoarea susține că, la pct. 4 din solicitarea de clarificări nr. 7732/31.05..... – neclarificat, și anume, lipsa unor documente din

propunerea tehnică, ca urmare a unei erori tehnice de scanare și despre care autoritatea contractantă susține că nu poate accepta completarea acestora, fiind vorba de 127 de pagini și reținând că nu poate fi motivat ca fiind nici viciu de formă, nici abatere tehnică minoră, prin răspunsul său nr. 910/07.06....., a prezentat, detaliat și punctual, fiecare document solicitat, indicând și pagina unde se regăsește, fapt care denotă că eroarea a fost din cauza scanării, toate documentele solicitate regăsindu-se în propunerea tehnică.

Contestatoarea arată că deficiența din propunerea tehnică prezentată nu poate determina, automat, sancționarea ofertei cu respingerea, întrucât autoritatea contractantă nu beneficiază de o putere discreționară în a respinge o ofertă pentru omisiuni minore, acesta fiind raționamentul pentru care legiuitorul a instituit norma de la art. 134 alin. (7)-(9) din HG nr. 395/2016. Contestatoarea precizează că, în speță, autoritatea contractantă nu a explicat de ce eroarea nu poate fi încadrată în categoria abaterilor minore corectabile, respectiv că prezintă atât de multe implicații încât să atragă respingerea ofertei.

Citând prevederile art. 134 alin. (7)-(9) din HG nr. 395/2016, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuia să determine, prin argumente necontestabile, dacă eroarea sesizată în oferta sa constituie sau nu abatere tehnică minoră, față de care se impunea o solicitare de clarificări suplimentară, pentru a stabili cu certitudine dacă propunerea tehnică corespunde, din toate punctele de vedere, cerințelor documentației de atribuire.

Analizând motivul respingerii, contestatoarea consideră că decizia autorității contractante reprezintă o atitudine excesivă și disproporționată, declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă și neconformă, pentru un aspect evident minor, precum cel al neprezentării unor PCCVI-uri, raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta. De asemenea, subliniază contestatoarea că, în execuția lucrării, aceste PCCVI-uri nu joacă nici un rol activ, deoarece, în practică, lucrarea se supune programului de control al calității lucrărilor prezentat de proiectant.

Totodată, apreciază contestatoarea că era necesar ca autoritatea contractantă să efectueze analiza modului de îndeplinire a cerinței prin raportare la documentele din propunerea tehnică, și nu doar să constate absența PCCVI-urilor și să solicite indicarea paginii unde s-ar regăsi.

Concluzionând, contestatoarea consideră că deficiența constatată în cadrul propunerii tehnice nu este de natură să determine respingerea ofertei, ca inacceptabilă și neconformă, fapt pentru care solicită reevaluarea ofertei sale sub aspectul coroborării informațiilor din propunerea tehnică, a celor din răspunsul la solicitarea de clarificări și prin raportare la cele reținute în motivare.

În drept, contestatoarea invocă prevederile din Legea nr. 98/2016 și Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 9357/30.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 26296/30.06....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului

punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată, susținând că, în fapt, contestatoarea nu și-a verificat, în prealabil, oferta depusă pe SEAP în vederea participării la procedură, dar motivând această lipsă de atenție (neincluderea în oferta depusă a 127 pagini) ca fiind o eroare tehnică de scanare.

Citând prevederile fișei de date a achiziției de la cap. IV.4.1, autoritatea contractantă precizează că, prin solicitarea de clarificări nr. 7732/31.05....., a cerut contestatoarei clarificarea neconcordanțelor dintre oferta sa și prevederile documentației de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă arătă că documentele lipsă din oferta contestatoarei erau solicitate prin cerințele prevăzute la pct. 4.3, 4.4, 4.6, 4.7, 4.9, 4.11, 4.12 din fișa de date a achiziției, adică mai mult de jumătate din prevederile aferente modului de prezentare a propunerii tehnice.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, prin răspunsul său nr. 910/07.06....., contestatoarea și-a motivat lipsa documentelor ca fiind datorată unei erori tehnice de scanare și a atașat 127 pagini cu documentele lipsă din oferta depusă.

Autoritatea contractantă mai arată că, la pct. 1 din solicitarea de clarificări, a putut constata existența viciului de formă din oferta depusă, prin verificarea conformității cu listele de cantități din propunerea financiară depusă, însă, pentru toate celelalte documente prevăzute a fi prezentate prin fișa de date, și care au făcut obiectul pct. 4 din solicitarea de clarificări nr. 7732/31.05....., această excepție nu a mai putut fi aplicată. Această completare, cu atât de multe documente lipsă din oferta depusă în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor, nu poate fi motivată ca fiind un viciu de formă, nici ca fiind o abatere tehnică minoră, în raport cu prevederile HG nr. 395/2016, și, în concluzie, nu a avut baza legală pentru a accepta depunerea acestor documente lipsă.

Dacă pentru listele de cantități lipsă (pct. al solicitării de clarificări), s-a putut aplica excepția viciului de formă, pentru celelalte documente lipsă și menționate ca atare la pct. 4 din solicitarea de clarificări nr. 7732/31.05....., această excepție nu a putut fi aplicată, pentru că nu au fost susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că nu ar fi putut accepta ca fiind conformă această completare masivă de documente (127 pagini) fără să încalce și principiul tratamentului egal față de ceilalți participanți la procedură, care au înțeles să oferteze conform prevederilor fișei de date.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în comunicarea nr. 8546/16.06....., i-a comunicat contestatoarei acest lucru, menționând clar că nu pot fi încadrate ca viciu de formă sau ca abatere tehnică minoră, singurele care ar fi permis acceptul depunerii unor

documente în plus la oferta depusă pe SEAP la data limită de depunere a ofertelor.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că nu a citat în comunicare prevederile HG nr. 395/2016 cu privire la articolele care cuprind definiția viciului de formă sau a abaterii tehnice minore pentru că aceste prevederi sunt publice și cunoscute, ci doar a făcut referire la legislația în domeniul achizițiilor.

În condițiile în care nu a existat nicio notificare sau contestație din partea ofertantului sau a altui operator economic în perioada elaborării ofertelor referitoare la cerințele fișei de date, autoritatea contractantă susține că, contestatoarea, ca și ceilalți participanți la procedură, erau obligați să respecte cerințele documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează că în sarcina contestatoarei cade faptul că oferta depusă în procedură este corespunzătoare cerințelor din documentația de atribuire, ea trebuie să verifice dacă ceea ce a încărcat sau salvat, ca și document în SEAP, este vizibil sau complet încărcat, cu uneltele de vizualizare specifice, întrucât SEAP-ul nu verifică conținutul documentului și nu generează mesaje care să avertizeze utilizatorul că ceea ce este încărcat este incomplet sau corupt.

Autoritatea contractantă susține că ea are responsabilitatea documentelor din documentația de atribuire încărcată în SEAP, iar ofertanții au responsabilitatea documentelor aferente ofertelor încărcate pe SEAP.

Documentația de atribuire acceptată implicit de toate societățile ofertante impunea tuturor să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 13 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și prin depunerea ofertei la procedură se presupune că oricare ofertant, deci și contestatoarea, și-a însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu i se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Autoritatea contractantă mai arată că întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă numai contestatoarei, pentru că aceasta avea obligația de a controla documentul încărcat în SEAP, anterior încărcării lui și mai ales anterior datei limită de depunere a ofertelor, pentru a preveni eventualele omisiuni din ofertă și pentru a elimina riscul respingerii ofertei din cauza lor.

Autoritatea contractantă susține că a aplicat prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, însă contestatoarea nu a adus clarificări sau completări a documentelor prezentate, ci a atașat răspunsului documente întregi, care au fost solicitate prin fișa de date, dar care au lipsit din oferta depusă în SEAP până la data limită de depunere. Faptul că a considerat acest lucru ca nefiind nici viciu de formă, nici abatere tehnică minoră, s-a bazat, exclusiv, pe legislația în materie de achiziții publice, ținând cont și de prevederile art. 125 din HG nr. 395/2016, conform cărora riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic ofertant.

Autoritatea contractantă susține că, în notificarea prealabilă, contestatoarea nu a argumentat și nu a probat concret așa-zisa încălcare

a legislației în vigoare, în sensul în care comisia de evaluare ar fi considerat în mod eronat că lipsurile din oferta depusă în SEAP nu pot fi încadrate ca viciu de formă și ca abateri tehnice minore.

Mai mult, la pct. 5 din notificarea prealabilă, contestatoarea susținea în mod eronat că autoritatea contractantă ar fi trebuit să vină cu încă un rând de solicitări de clarificări, ca să stabilească cu certitudine lipsa documentelor, în condițiile în care ea însăși a recunoscut că nu le-a cuprins în oferta depusă pe SEAP, încă din primul răspuns la clarificări, nr. 910/07.06.....

Autoritatea contractantă consideră că, la pct. 7 al notificării prealabile, contestatoarea a minimizat importanța prevederilor fișei de date și se referea numai la PCCVI, fără a comenta celelalte lipsuri și fără a comenta ceea ce contestatoarea însăși a recunoscut.

Afirmația contestatoarei conform căreia lipsa atâtor documente din oferta depusă este o abatere tehnică minoră nu este susținută prin niciun argument sau probă din oferta depusă pe SEAP până la data limită de depunere a ofertelor, făcând referire numai la cerința preferitoare la PCCVI, fără a face nicio referire la celelalte declarații sau formulare lipsă.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că supoziția contestatoarei că, în practică, lucrarea se supune doar Programului de Control al calității lucrărilor prezentat de proiectant, deturnează sensul pentru care s-a solicitat PCCVI -Planul de control verificare și încercare a calității lucrărilor executate pentru obiectivul de investiție în cadrul fișei de date. Numai în această fază de ofertare, autoritatea contractantă poate lua măsuri asiguratorii referitoare la calitatea execuției pe care ofertantul, posibil câștigător al lucrării, o va presta.

Autoritatea contractantă arată că PCCVI, spre deosebire de Programul de control al proiectantului, este document propriu al ofertantului, care face parte integrantă din Programul calității propriu, propus de către ofertant, pentru execuția lucrării, ca parte integrantă a planului de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției propus de ofertant, acest lucru reprezentând, de fapt, nevoia autorității contractante prevăzută în fișa de date la cap. IV.4.1 pct.4.3 cu privire la a se asigura asupra calității ofertate pentru execuția lucrării. PCCVI (plan de control verificare și încercări a calității lucrărilor executate) conține elemente pe care Programul de control al calității lucrărilor prezentat de către proiectant în cadrul documentației de atribuire nu le conține, și anume cele legate de procesele de verificări și încercări necesare pe parcursul execuției.

Referitor la PCCVI, autoritatea contractantă arată că, la pagina indicată de contestatoare, în răspunsul nr. 910/07.06....., în oferta depusă se regăsește, de fapt, doar Programul de control al calității lucrărilor de proiectare și în curs de execuție, întocmit de către proiectant, ca parte a documentației de atribuire, nicidecum PCCVI propriu al ofertantului, așa cum s-a solicitat prin fișa de date planul de control, verificare și încercări a calității lucrărilor executate pentru obiectivul de investiție (PCCVI).

Programul depus în ofertă (al proiectantului de fapt) nu include niciun proces de verificare și încercări a calității lucrărilor, așa cum este solicitat, ci cuprinde numai planificarea fazelor supuse controlului, așa cum a prevăzut proiectantul.

Autoritatea contractantă susține că, contrar afirmației eronate a contestatoarei, de la pct. 8 al notificării prealabile, a procedat la îndeplinirea atribuțiilor sale și și-a luat toate măsurile necesare de a verifica și clarifica informațiile și nu avea cum să accepte corectarea erorii lipsei a jumătate din documentele necesare prezentării propunerii tehnice fără a încălca legislația în vigoare în materie de achiziții publice.

În fapt, autoritatea contractantă susține că, contestatoarea nu și-a verificat în prealabil, din punct de vedere al integralității ei, oferta depusă pe SEAP în vederea participării la procedură, motivând această lipsă de atenție (neincluderea în oferta depusă a 127 pagini) drept o eroare tehnică de scanare.

Luând în considerare aspectele susținute, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

La data de 05.07....., autoritatea contractantă a comunicat Consiliului, în copie, oferta contestatoarei, precum și corespondența de clarificare a acesteea, respectiv setul de documente transmise în etapa de analiză a propunerii tehnice.

Faţă de susţinerile părţilor şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect ”Realizare căi de acces, trotuare și rigole pe str. Herculane și str. Ceahlău din ....., județul .....", cod CPV 45233161-5 - Lucrări de construcții de trotuare (Rev 2), ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ....., la data de ....., precum și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva procesului-verbal nr. 8544/16.06..... și a eratei nr. 8899/23.06....., prin care oferta sa a fost respinsă ca inadmisibilă și neconformă, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Consiliul reține că, în fapt, respingerea ofertei contestatoarei s-a datorat absenței unui mare volum de informații/documente, parte a propunerii tehnice, precum și neconcludenței răspunsului de clarificare a acestui incident.

Având a analiza susținerile contestatoarei că, în fapt, lipsurile din propunerea sa tehnică ar putea fi acoperite prin acceptarea completării ei, cu documentele transmise în etapa de evaluare, precum și cu posibile informații ce i s-ar solicita suplimentar primelor, Consiliul are în vedere regula de întocmire a propunerii tehnice și tipul de informații ce ar lipsi din oferta încărcată de contestatoare pe platforma SEAP.

În concordanță cu dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016, prin ofertă se înțelege: *actul juridic prin care operatorul economic îşi manifestă voinţa de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziţie publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum şi alte documente stabilite prin documentaţia de atribuire*.

Văzând conținutul fișei de date a achiziției, Consiliul reține că autoritatea contractantă a cuprins informații detaliate și explicite, privitoare la modul de întocmire a propunerii tehnice, în deplin respect față de prevederile art. 2 alin. (3) din Norma de aplicare a legii, aprobată prin HG nr. 395/2016: *Fişa de date trebuie să conţină cel puţin informaţii generale standard, însoţite de formalităţile [...], modul în care trebuie întocmite şi structurate propunerea tehnică şi cea financiară [...].*

Astfel, în secțiunea *IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice* din Fisa de date, autoritatea contractantă a precizat: *Propunerea tehnică va conține: 4.1. O descriere detaliata sub forma unui memoriu tehnic a lucrărilor care se vor executa, din care sa rezulte îndeplinirea tuturor cerintelor din caietul de sarcini. Ofertantul va prezenta în detaliu resursele materiale, umane si tehnice alocate în vederea executiei lucrarilor. 4.2. Graficul fizic si de executie [...] 4.3. Programul calitatii propus pentru executia lucrarii care trebuie sa cuprinda: - planul de asigurare a calitatii lucrarilor pe timpul executiei; - planul de control si verificare a calitatii lucrărilor executate pentru obiectivul de investitie; -descrierea modului tehnologic de executare a lucrarilor ce se doresc a fi achizitionate; - lista procedurilor tehnice de executie din cadrul manualului integrat al sistemului calitatii. - Descrierea succesiva a procedurilor tehnice de executie specifice; 4.4. Se va preciza obligatoriu in cadrul propunerii tehnice perioada de garantie acordata lucrarii care va fi de minim 24 luni de la data procesului verbal de receptie la terminarea lucrarilor. Se va prezenta Planul privind masurile de supraveghere a lucrarilor in perioada de garantie acordata. Documentul prezentat va avea in vedere precizarea modalitatilor, a resurselor financiare, materiale, mecanice si de personal alocate pentru punerea in aplicare a planului. 4.5. Se vor prezenta extrasele+listele de cantitati fara valori. 4.6. La intocmirea documentatiei de atribuire se vor avea in vedere reglemenarile referitoare la protectia muncii, [...] . (a se vedea art. 51/Legea 98/2016) - Formular anexat 4.7. Indicarea în cadrul ofertei a faptului ca la elaborarea acesteia au tinut cont de obligatiile relevante din domeniile mediului, conform prevederilor art. 51 alin. 2 din Legea 98/2016 privind achizitiile publice. In cazul in care ofertantul nu asigura respectarea reglementarilor obligatorii referitoare la conditiile specifice de munca si de protectie a muncii oferta va fi respinsa ca inacceptabila in baza art 137 alin 2 litera d din HG 395/2016. Se vor completa formularele aferente: Formular - Declaratie Privind Respectarea Reglementărilor Nationale de Mediu si Formular - Declaratie Privind Respectarea Reglementãrilor din Domeniul Social și al Relatiilor De Munca. Informatiile detaliate privind reglementarile care sunt în*

vigoare si se refera la conditiile de munca si protectia muncii, securitatii si sanatatii în munca, se pot obtine de pe site-ul: http://www.mmuncii.ro [...] 4.9. Indicarea modului in care va fi constituita garantia de buna executie a contractului in cazul in care oferta va fi declarata castigatoare. [...] 4.11. Propunerea tehnica pentru organizarea de santier si sursele de materiale care va cuprinde: - schite, documente, date din care sa rezulte locatia si suprafetele alocate organizarii de santier; - posibilitatea de utilizare a terenului afectat, locatia sau zona de colectare si depozitare a reziduurilor si materialelor nedorite si modul de organizare propus, cu detalierea caracteristicilor conditiilor privind asigurarea amplasamentului (sediul principal al santierului, statii, depozite, laboratoare, birouri, instalatii, echipamente, conditii de cazare) pentru organizarea de santier si ale facilitatilor precum si a modalitatii de acces de la organizarea de santier la traseul proiectului, sub articolele relevante din lista de cantitati; - descrierea modului de asigurare a utilitatilor necesare bunei functionari a santierului; - realizarea si prezentarea analizei traseelor (sursa materiale-santier) care urmeaza a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale in zona santierului. In cazul in care propunerea tehnica nu va contine toate elementele specificate mai sus, propunerea tehnica va fi considerata neconforma. 4.12. Se va prezenta Formular - declaratie privind acceptarea clauzelor contractuale. Autoritatea contractanta va aplica prevederile art 137 alin 3 litera b din HG 395/2016. Astfel, este permis operatorilor economici sa formuleze amendamente cu privire la clauzele contractuale din propunerea de contract odata cu depunerea ofertei, urmând ca pe parcursul evaluarii ofertelor daca devine aplicabil autoritatea contractanta sa aiba in vedere prevederile art. 137 alin 3 litera b din HG 395/2016. Propunerea tehnica trebuie sa corespunda cerintelor minime prevazute în caietul de sarcini/proiect conform art 133 din HG 395/2016. si se va corela cu propunerea financiara sub sanctiunea respingerii ofertei ca neconforma in baza art 137 alin 3 litera d din HG 395/2006.

Consiliul reține și că, în afara aspectelor reținute drept motive de respingere a ofertei, prin adresa nr. 7732/31.05....., autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei clarificări și cu privire la absența din propunerea tehnică a unor liste de cantități, la necorelarea unor cantități de materiale/lucrări din ofertă cu cele din documentația de atribuire și la necorelarea perioadei de execuție din graficul de lucrări propus, cu durata impusă prin documentația de atribuire.

Privitor la aceste 3 aspecte, autoritatea contractantă a acceptat clarificarea/confirmarea lor, bazându-se pe informațiile existente în ofertă și pe documentele atașate prin răspunsul nr. 910/07.06.....

Prin urmare, susținerile contestatoarei că autoritatea contractantă nu ar fi avut rol activ în analiza ofertei sale, în sensul că nu i-a solicitat noi clarificări, sunt considerate de Consiliu nefondate. Autoritatea contractantă a solicitat informații, din care a acceptat o parte, ca fiind confirmări ale unora dintre informațiile deja deținute sau de corectare a acestora din urmă.

Or, în privința neacceptării de către autoritatea contractantă ca propunerea tehnică să fie întregită, prin răspunsul de clarificare, în sensul adăugării informațiilor/documentelor lipsă, Consiliul consideră că măsura de respingere este întemeiată.

Pe de o parte, invocarea de către contestatoare, în apărarea sa, a culpei proprii în prezentarea incompletă a propunerii tehnice, determinată de eroarea de scanare a propriilor documente, anterior transmiterii lor în SEAP, relevă că recunoaște absența lor. De asemenea, această recunoaștere echivalează cu asumarea culpei pentru necompletarea ofertei conform regulilor formale impuse prin documentația de atribuire, mai sus amintite.

Faptul că autoarea ofertei a transmis ulterior documentele lipsă în ordinea firească a numerotării lor nu poate reprezenta proba unei erori minore, ci că a nesocotit un risc ce-i este opozabil exclusiv, conform prevederilor Normei de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016, art. 125: *Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forţa majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.*

În același timp, Consiliul face analiza măsurii de respingere și în raport cu volumul și importanța documentelor lipsă. În cazul dat, este lipsit de dubiu că numărul de file ce ar fi trebuit să fie transmis de ofertant este important (peste 100), conform chiar corespondenței de răspuns la clarificare.

Raportat la valoarea informativă asigurată prin acea parte a propunerii tehnice lipsă, Consiliul constată că susținerea contestatoarei că neprezentarea *PCCVI – urilor* ar fi un fapt minor, în raport cu ansamblul ofertei, este nefondată. Paginile din propunerea tehnică, indicate a conține *planul de control si verificare a calitatii lucrărilor executate pentru obiectivul de investiție (PCCVI),* sunt dedicate de ofertant, așa cum a susținut și autoritatea contractantă, programului de control al calității lucrărilor proiectate și în curs de execuție, respectiv, o pagină cu planificarea fazelor de execuție ce ar fi supuse controlului. Or, prin fișa de date a achiziției, se solicitase prezentarea documentației intitulate *4.3. Programul calității propus pentru execuția lucrării care trebuie să cuprindă: - planul de asigurare a calității lucrarilor pe timpul execuției; - planul de control si verificare a calității lucrărilor executate pentru obiectivul de investiție.* Informațiile de clarificare indicate de contestatoare, în sensul prezentării PCCVI, au fost neconcludente, în sensul că nu au probat îndeplinirea cerinței, ci faptul că autoarea criticilor nu a înțeles să întocmească propriul plan de control. În consecință, nici chiar dacă ar fi solicitat noi informații, așa cum pretinde contestatoarea, autoritatea contractantă nu ar fi putut primi decât documente noi, nefiind întocmită această parte a propunerii tehnice.

De altfel, și celelalte elemente ale propunerii tehnice depuse prin adresa de răspuns la solicitarea informațiilor de clarificare relevă că autoarea criticilor a transmis o ofertă incompletă, iar eventuala acceptare a lor de către autoritatea contractantă, fără a exista un motiv

întemeiat, care să nu încalce regulile exprese din legislație sau principiile din domeniu bază ar fi reprezentat un abuz.

Consiliul consideră, contrar susținerilor contestatoarei, că lipsa unei părți semnificative a propunerii sale tehnice reprezintă o încălcare a regulilor de întocmire a ofertei peste care nu s-ar putea trece prin raportare la dispozițiile invocatului art. 134 alin. (7)-(9) din Norma de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobată prin HG nr. 395/2016. Dimpotrivă, această eventuală completare a propunerii tehnice ar reprezenta situația inversă celei de la alin. (8) al reglementării amintite: *Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte*.

Acceptarea acestei completări ar fi fost contrară dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.* Prin această completare, ofertantul ar fi primit, nejustificat, un termen suplimentar de pregătire a ofertei sale.

În consecință, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a apreciat corect atunci când a luat măsura respingerii ofertei, aceasta fiind inacceptabilă, conform prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016: *Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplineşte condiţiile de formă aferente elaborării şi prezentării acesteia [...],* motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., în procedura inițiată cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

….