



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

ÎNCHIERE

Nr. 9/C10/4568

Data: 04.01.2018

Prin contestația nr. 638/14.12.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 53497/14.12.2017, formulată de SC GRAND CONSTRUCT UTILAJE SRL, cu sediul în București, b-dul Gh. I. Sisești nr. 256 – 260, ap. 3, sector 1, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/2092/2009, având CUI 25131745, reprezentată legal prin Agachi Petru și convențional prin SCA CEPARU ȘI IRIMIA cu sediul profesional ales București, str. Grigore Romniceanu nr. 3C, sector 5 privind procedura simplificată, într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri de interes local, comuna Slobozia, județul Giurgiu”, cod CPV 45233120-6, organizată de COMUNA SLOBOZIA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna Slobozia, județul Giurgiu, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 4070/06.12.2017, reprezentând comunicarea deciziei de respingere a ofertei asocierii SC GRAND CONSTRUCT UTILAJE SRL – PHOENIX PROD SRL ca inacceptabilă;

- anularea deciziei autorității prin care oferta asocierii SC GRAND CONSTRUCT UTILAJE SRL – PHOENIX PROD SRL a fost declarată ca inacceptabilă, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei asocierii SC GRAND CONSTRUCT UTILAJE SRL – PHOENIX PROD SRL de la etapa verificării admisibilității acesteia.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 25 alin. (1) lit. a) și alin. 5 din Legea nr. 101/2016, privind suspendarea soluționării contestației aflate pe rolul Consiliului până la rămânerea definitivă a hotărârii care va fi pronunțată de Curtea De Apel București, Secția A VIII-A Civilă, de Contencios Administrativ Și Fiscal, în dosarul nr. 9696/2/2017, având ca obiect plângerea formulată împotriva deciziei nr. 3280/c11/4037/11.12.2017, dat fiind că soluționarea contestației este în strânsă legătură cu soluționarea plângerii.

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 638/14.12.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 53497/14.12.2017, formulată de SC GRAND CONSTRUCT UTILAJE SRL, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 4070/06.12.2017, s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În referire la decizia de respingere a ofertei sale contestatorul arată că, în mod eronat autoritatea nu a luat în considerare la evaluarea ofertei experiența similară prezentată de asociatul PHOENIX PROD SRL, deși la solicitarea autorității a prezentat recomandare emisă de beneficiarii finali ai serviciilor de proiectare, respectiv UAT Orașul Isaccea și UAT Comuna Sinesti.

Anterior prezentei contestații, asociera SPRING ROAD CARGO SRL – SCDA INFRASTRUCTURA SRL – PROSPECT DRILL SRL, prin reprezentant împuternicit SCDA INFRASTRUCTURA SRL, a formulat contestație împotriva răspunsului autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. 4 din 27.10.2017, publicat în sistemul electronic de achiziții publice la ora 9:26, în legătură cu documentația de atribuire. În soluționarea contestației depusă de asociera SPRING ROAD CARGO SRL – SCDA INFRASTRUCTURA SRL – PROSPECT DRILL SRL, Consiliul a emis decizia nr. 3280/C11/4037/11.12.2017 prin care s-a admis contestația și s-a dispus anularea procedurii de atribuire.

Împotriva deciziei nr. 3280/C11/4037/11.12.2017, COMUNA SLOBOZIA, în calitate de autoritate contractantă a formulat plângere ce face obiectul dosarului nr. 9696/2/2017 aflat pe rolul Curții de Apel București.

Ca urmare a acestei situații Consiliul, în considerarea prevederilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu cele art. 25 alin. (1) lit. a) din același act normativ, prin adresele nr. 55166/4568 C10/27.12.2017 și respectiv nr. 55163/4568 C10/27.12.2017, a solicitat părților un punct de vedere cu privire la suspendarea soluționării cauzei, până la soluționarea plângerii formulată de autoritatea contractantă împotriva deciziei CNSC nr. 3280/C11/4037/11.12.2017.

La solicitarea Consiliului, SC GRAND CONSTRUCT UTILAJE SRL a răspuns prin adresa nr. 711/28.12.2017 înregistrată la Consiliu sub nr. 55287/28.12.2017 precizând că, întrucât soluția pronunțată cu privire la contestația sa depinde în tot de hotărârea instanței de judecată pronunțată față de plângerea COMUNEI SLOBOZIA, în temeiul dispozițiilor art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 consideră că, în speță, sunt întrunite condițiile pentru a se putea dispune suspendarea soluționării cauzei.

Autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 4302/28.12.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 55420/28.12.2017 învederând că niciuna din părți nu a solicitat suspendarea soluționării cauzei, o astfel de condiție fiind necesar a fi îndeplinită, astfel cum rezultă din prevederile art. 25 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. În aceste condiții, în aprecierea autorității, suspendarea soluționării prezentei cauzei excede limitelor investiției CNSC privind soluționarea contestației depusă de SC GRAND CONSTRUCTII UTILAJE SRL.

Totodată autoritatea menționează că, având în vedere termenul de judecată al plângerii formulată împotriva Deciziei CNSC nr. 3280/C11/4037/11.12.2017, respectiv 18.01.2017, coroborat cu prevederile art. 32 alin. (4) și ținând cont de prevederile art. 23 alin.(1) din Legea nr.101/2016 coroborate cu cele ale art. 24 alin.1 din același act normativ, în cazul de față se impune soluționarea prezentei cauze indiferent de soluția CNSC, în caz contrar procedura fiind tergiversată ceea ce duce nerespectarea interesului public.

Concret, autoritatea susține că în cazul admiterii plângerii formulate împotriva deciziei CNSC nr. 3280/C11/4037/11.12.2017 și reluarea ulterioară a soluționării prezentei cauze, este evidentă tergiversarea finalizării procedurii de achiziție publică inclusiv nerespectarea interesului public, indiferent de soluția pronunțată în prezenta cauză. Mai mult, perioada finalizării prezentei proceduri de achiziție publică (fie prin încheierea contractului, fie prin anularea ei) s-ar prelungi nejustificat chiar și în cazul în care plângerea împotriva deciziei CNSC nr.3280/C11/4037/11.12.2017 ar fi respinsă, prin reluarea ulterioară a prezentei cauze chiar dacă ar rămâne fără obiect.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA SLOBOZIA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri de interes local, comuna Slobozia, județul Giurgiu”, cod CPV 45233120-6 prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 415046/05.10.2017, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț” și o valoare estimată fără TVA de 8.826.958 lei.

Împotriva răspunsului autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. 4 din 27.10.2017, publicat în sistemul electronic de achiziții publice la ora 9:26, în legătură cu documentația de atribuire, asocierea SPRING ROAD CARGO SRL – SCDA INFRASTRUCTURA SRL – PROSPECT DRILL SRL, prin reprezentant împuternicit SCDA INFRASTRUCTURA SRL, a formulat contestație soluționată prin decizia nr. 3280/C11/4037/11.12.2017, în sensul admiterii contestației și anulării procedurii de atribuire.

Împotriva deciziei Consiliului, COMUNA SLOBOZIA a formulat plângere ce face obiectul dosarului nr. 9696/2/2017 aflat pe rolul Curții de Apel București, cu termen pe data de 18.01.2018.

Totodată, autoritatea contractantă a continuat procedura de atribuire prin deschiderea ofertelor și evaluarea lor.

Prin adresa nr. 4070/06.12.2017 autoritatea a comunicat asocierii SC GRAND CONSTRUCT UTILAJE SRL – PHOENIX PROD SRL decizia de respingere a ofertei ca fiind inacceptabilă.

Împotriva acestei decizii SC GRAND CONSTRUCT UTILAJE SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. 4568/2017, aflat pe rolul CNSC.

În situația faptică expusă este evident și de netăgăduit că soluționarea contestației depusă de SC GRAND CONSTRUCT UTILAJE SRL este în strânsă legătură cu soluționarea plângerii împotriva deciziei CNSC nr. 3280/C11/4037/11.12.2017, de către Curtea de Apel București. Astfel, soluția Consiliului în prezenta cauză depinde și de ce va decide instanța de judecată, respectiv dacă va menține sau va infirma decizia anterioară. Cu alte cuvinte, dacă instanța va hotărî menținerea deciziei anterioare a Consiliului, respectiv decizia de anulare a procedurii, cu certitudine această situație afectează atât actele ulterioare ale autorității contractante prin care aceasta a continuat procedura, cât și soarta litigiului de față. Potrivit art. 500 alin. (1) C. proc. civ., hotărârea casată nu are nici o putere, iar actele de executare sau de asigurare făcute în puterea unei asemenea hotărâri sunt desființate de drept, dacă instanța de recurs nu dispune altfel. Prin urmare, dacă organul administrativ-jurisdicțional nu așteaptă aflarea soluției instanței la plângerea autorității contractante există riscul ca decizia pe care o va lua să fie, la rândul ei, modificată/desființată de instanța de control judecătoresc.

După cum a evocat și Curtea Constituțională în decizia sa nr. 29 din 27 ianuarie 2004, suspendarea cauzei într-o astfel de ipoteză este de natură să preîntâmpine situațiile în care instanțele judecătorești (și nu numai) ar pronunța hotărâri contradictorii, cu efecte nedorite asupra stabilității raporturilor juridice existente între părți. Suspendarea reprezintă un incident procedural survenit în cursul desfășurării judecății și are ca efect sistarea temporară a procedurii de judecată ca urmare a apariției unor împrejurări voite de părți sau independente de voința lor.

Din informațiile disponibile pe portalul CURȚII DE APEL BUCUREȘTI, SECȚIA A VIII-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS, ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, în dosarul nr. 9696/2/2017, în care se regăsesc drept părți COMUNA SLOBOZIA în calitate de petent și asocierea SPRING ROAD CARGO SRL – SCDA INFRASTRUCTURA SRL – PROSPECT DRILL SRL, prin reprezentant împuternicit SCDA INFRASTRUCTURA SRL, în calitate de intimat, termenul de judecată stabilit este 18.01.2018.

Date fiind aceste circumstanțe, în temeiul art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va decide suspendarea soluționării contestației depusă de SC GRAND CONSTRUCT UTILAJE SRL în contradictoriu cu COMUNA SLOBOZIA, până la soluționarea de către CURȚII DE APEL BUCUREȘTI, SECȚIA A VIII-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS, ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, a dosarului nr. 9696/2/2017, având ca obiect plângerea formulată de COMUNA SLOBOZIA împotriva deciziei nr. 3280/C11/4037/11.12.2017, dat fiind că soluționarea contestației este în strânsă legătură cu soluționarea plângerii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

În conformitate cu dispozițiile art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, suspendă soluționarea contestației formulată de SC GRAND CONSTRUCT UTILAJE SRL, în contradictoriu cu COMUNA SLOBOZIA, până la rămânerea definitivă a hotărârii care va fi pronunțată de către CURTEA DE APEL BUCUREȘTI, SECȚIA A VIII-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS, ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, în dosarul nr. 9696/2/2017.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 5 zile potrivit art. 25 alin. (4) din Legea nr. 101/2016

**PREȘEDINTE,
FELICIA COSTEA**

**MEMBRU,
CĂTĂLIN POPESCU**

**MEMBRU,
MIHAELA ENACHE**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.